Butrinto Cento, 1924–2024

Bilanci e prospettive della ricerca archeologica internazionale in Albania e in Epiro a cento anni dalla riscoperta di Butrinto

a cura di
Enrico Giorgi

BUTRINTO 100

CARDINI

Access Archaeology

Archaeopress Access Archaeology

About Access Archaeology

Access Archaeology offers a different publishing model for specialist academic material that might traditionally prove commercially unviable, perhaps due to its sheer extent or volume of colour content, or simply due to its relatively niche field of interest. This could apply, for example, to a PhD dissertation or a catalogue of archaeological data.

All *Access Archaeology* publications are available as a free-to-download pdf eBook and in print format. The free pdf download model supports dissemination in areas of the world where budgets are more severely limited, and also allows individual academics from all over the world the opportunity to access the material privately, rather than relying solely on their university or public library. Print copies, nevertheless, remain available to individuals and institutions who need or prefer them.

The material is refereed and/or peer reviewed. Copy-editing takes place prior to submission of the work for publication and is the responsibility of the author. Academics who are able to supply print-ready material are not charged any fee to publish (including making the material available as a free-to-download pdf). In some instances the material is type-set in-house and in these cases a small charge is passed on for layout work.

Our principal effort goes into promoting the material, both the free-to-download pdf and print edition, where *Access Archaeology* books get the same level of attention as all of our publications which are marketed through e-alerts, print catalogues, displays at academic conferences, and are supported by professional distribution worldwide.

The free pdf download allows for greater dissemination of academic work than traditional print models could ever hope to support. It is common for a free-to-download pdf to be downloaded hundreds or sometimes thousands of times when it first appears on our website. Print sales of such specialist material would take years to match this figure, if indeed they ever would.

This model may well evolve over time, but its ambition will always remain to publish archaeological material that would prove commercially unviable in traditional publishing models, without passing the expense on to the academic (author or reader).

Butrinto Cento, 1924–2024

Bilanci e prospettive della ricerca archeologica internazionale in Albania e in Epiro a cento anni dalla riscoperta di Butrinto

a cura di
Enrico Giorgi

BUTRINTO 100

CARDINI GROMA

Comitato editoriale:
Federica Carbotti
Veronica Castignani
Giorgia Angelica Chatzidakis
Francesca D'Ambola
Giacomo Sigismondo

Access Archaeology

Archaeopress Access Archaeology

Archaeopress Publishing Ltd
13-14 Market Square
Bicester
Oxfordshire OX26 6AD
United Kingdom

www.archaeopress.com

ISBN 978-1-80583-296-6
ISBN 978-1-80583-297-3 (e-Pdf)

© the individual authors and Archaeopress 2026

Cover: Panoramica di Butrinto con l'isola di Corfù sullo sfondo. © Missione archeologica italo-albanese a Butrinto (Butrint Project).

Panoramic view of Butrint with the island of Corfu in the background. © Italian-Albanian Archaeological Mission in Butrint (Butrint Project).

L'organizzazione del convegno è stata possibile grazie ai fondi PRIN 2022 FortNet Project (Unione Europea - Next Generation EU, Missione 4 Componente 1, CUP J53D23000100006). La pubblicazione del convegno è stata possibile grazie ai contributi per Missioni archeologiche, antropologiche, etnologiche italiane all'estero concessi dal Ministero degli Affari Esteri e della Cooperazione Internazionale.

The conference was made possible thanks to funding from the PRIN 2022 FortNet Project (European Union – Next Generation EU, Mission 4, Component 1, CUP J53D23000100006). The conference proceedings were published thanks to grants for Italian archaeological, anthropological, and ethnological missions abroad awarded by the Ministry of Foreign Affairs and International Cooperation of the Italian Republic.

Comitato editoriale / Editorial board:
Enrico Giorgi; Federica Carbotti; Veronica Castignani; Giorgia Angelica Chatzidakis; Francesca D'Ambola; Giacomo Sigismondo

This work is licensed under the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License. To view a copy of this license, visit http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/ or send a letter to Creative Commons, PO Box 1866, Mountain View, CA 94042, USA.

This book is available direct from Archaeopress or from our website www.archaeopress.com

About Cardini by Groma

Cardini by Groma is the double-blind peer-reviewed monographic series of the open access journal *Groma. Documenting Archaeology*.

Groma was founded in 2007 with the desire to share original methodological perspectives and new research approaches in archaeology. The name of the journal was shaped after the *groma*, the Roman land surveying instrument, and it clearly expresses the deliberate connection between antiquity and technology, the double focus of the journal. The initial close connection with the *Centro Studi per l'Archeologia dell'Adriatico* based in Ravenna played a relevant role in defining the main geographic scope of the published articles, especially focused on the Adriatic and Ionian region.

The monograph series of *Cardini by Groma* fully embraces the spirit of the journal and further extends it to new research themes, other than methodology, by also removing any strict geographical limit. The *Cardini* series is also aimed at offering an opportunity to young researchers at the beginning of their academic careers to publish their original research, while guaranteeing the high scientific quality of the publications.

The series *Cardini by Groma* is edited by:
Enrico Giorgi, Julian Bogdani

The editorial board comprises:
Davide Gangale Risoleo, Ippolita Raimondo, Federica Carbotti, Veronica Castignani, Elena Pomar

Previous issues in the series:

Tarlano, F. (ed.). 2010. *Il territorio grumentino e la valle dell'Agri nell'antichità. Atti della Giornata di studi. Grumento Nova (Potenza, 25 aprile 2009)*. Bologna: Bradypus.

Giorgi, E. and E. Vecchietti (eds.). 2014. *Il castello oltre le mura. Ricerche archeologiche nel borgo e nel territorio di Acquaviva Picena (Ascoli Piceno)*. Bologna: Bradypus.

Bogdani, J., 2019. *Archeologia e tecnologie di rete: metodi, strumenti e risorse digitali*. Bologna: Bradypus.

Carbotti, F., Gangale Risoleo, D., Iacopini, E., Pizzimenti, F., and I. Raimondo (eds.). 2024. *Landscape 3: una sintesi di elementi diacronici. Uomo e ambiente nel mondo antico: un equilibrio possibile?*. Oxford: Archaeopress

D'Alessio, G., De Nisi, S., Felici, C., Gangale Risole, D., Pesce, S., and I. Raimondo (eds.). 2025. *Landscape 4: una sintesi di elementi diacronici. Pianificazione e mondo antico: tra i dogmi del passato e le interpretazioni recenti*. Oxford: Archaeopress

CARDINI GROMA

Sommario

La ricerca archeologica in una regione di frontiera. Bilanci e prospettive di ricerca 1
Enrico Giorgi

- L'antico Epiro tra età arcaica ed età ellenistica: storiografia e modelli politici -

Corcira e l'area epirota: il contributo delle fonti letterarie 28
Maria Intrieri

Re, *koina*, *symmachia*: poteri e strutture non cittadine in Epiro tra il IV secolo e la vigilia del regno di Pirro 41
Manuela Mari, Riccardo Candini

- Butrinto e il territorio circostante -

Centri fortificati, insediamenti rurali e organizzazione del territorio lungo la costa della Caonia fra IV e I secolo a.C. Il caso di Himara e Borsh 54
Kriledjan Çipa

Il Butrint Project e l'eredità di Enea. Dieci anni di ricerche archeologiche italo-albanesi 80
Enrico Giorgi

Santi Quaranta revisited: establishing its archaeological phasing 94
Richard Hodges, John Mitchell, Nevila Molla

Ricerche a Çuka e Ajtoit 121
Julian Bogdani

- Ricerche archeologiche tra antico Epiro ed Illiria meridionale -

Double bronze axes in Albania 136
Adem Bunguri

Ricerche archeologiche nell'anfiteatro di Durrës. Recenti acquisizioni tra vecchi e nuovi dati 166
Sonia Antonelli, Chiara Casolino, Elvana Metalla

The Hellenistic theatre at Orikos 179
Saimir Shpuza

Ricerche archeologiche nella valle della Vjosa: dati preliminari dal comparto di Qesarat 192
Eduard Shehi, Cristina C. Ancona, Taulant Rama, Custode Silvio Fioriello

Ricerche ad Antigonea e nella valle del Drino tra 2021 e 2025 207
Roberto Perna, Sabina Veseli

Photike: history of research concerning a Roman city in Epirus 221
Björn Forsén, Georgia Pliakou

Late Classical and Hellenistic houses in Thesprotia. Some examples from Elea and *Eleatis* 234
Kassiani Lazari

Le ricerche archeologiche nell'insediamento fortificato di Kastrì sull'Acheronte (Epiro, GR) 247
Dimitris Roubis, Anthi Angeli, Francesca Sogliani

The cemeteries of Ambracia in the Archaic and Classical periods: spatial organization, burial practices and grave offerings 261
Anthi Angeli

Archaeological research in Molossia: the Upper Acheron Valley Project. Preliminary results of the 2024 field campaign 273
Varvara Papadopoulou, Luigi M. Caliò, Antonello Fino, Gian Michele Gerogiannis, Hara Kappa, Ioulia Katsadima, Eleni Vasileiou

The *Bouleuterion* of Dodona. New data from the recent excavation research project 286
Varvara Papadopoulou, Christos Kleitsas, Ypatia Faklari, Christos Tsakoumis, Melina Naka

- Sfide e prospettive nello studio della cultura materiale in antico Epiro -

Talking Ware: il contributo ceramologico allo studio dell'Albania in età ellenistica 298
Carlo De Mitri

What about pre-Hellenistic pottery? Looking for the 5th and 4th century BC material culture in Northern Epirus 313
Nadia Aleotti

Attic red-figure vases of the 4th century BC on the eastern Adriatic Sea routes: the cases of Butrint, Corcyra, and *Phoinike* 325
Giorgia Angelica Chatzidakis

Handmade pottery: a long-lasting tradition in central Epirus 339
Eleni Vasileiou

Riflessioni sulla cultura materiale a Butrinto. Nuovi contesti medievali dall'acropoli 349
Rebecca Pietralunga, Francesco Pagliani, Enrico Cirelli

Segmented mills in Sicily and Epirus: tracing the origin and distribution of a Hellenistic innovation 359
Tommi Turmo

Old findings and new readings: preliminary observations on an inscription found by D. Evangelidis in southern Albania in 1913 367
Ioulia K. Katsadima

La ricerca archeologica in una regione di frontiera. Bilanci e prospettive di ricerca

Enrico Giorgi
enrico.giorgi@unibo.it
(*Alma Mater Studiorum* - Università di Bologna)

Un anniversario per ripensare la ricerca

Il centenario della 'riscoperta' di Butrinto, avvenuta a seguito del primo viaggio dell'archeologo romagnolo Luigi M. Ugolini in Albania meridionale nella primavera del 1924, ha fornito l'occasione per ripensare in maniera critica la storia delle ricerche su questo importante sito, entrato nel novero dei luoghi riconosciuti dall'UNESCO come patrimonio dell'umanità. In quest'ottica si spiega il programma di iniziative promosse nel corso del 2024 e denominato 'Butrinto Cento', che ha visto succedersi conferenze, seminari, attività didattiche, mostre fotografiche e altre iniziative divulgative, non solo presso l'Università di Bologna, dove ha sede l'attuale Missione archeologica italiana e dove si formò lo stesso Ugolini, ma anche in Romagna e, ovviamente, in Albania.
Le iniziative bolognesi hanno coinvolto anche il Museo Civico Archeologico di Bologna, dove si sono svolti alcuni cicli preparatori di conferenze dedicati alle ricerche in corso a Butrinto e nel territorio circostante. Allo stesso tempo, in Romagna sono stati promossi incontri con gli allievi di alcune scuole della provincia forlivese e con altre istituzioni culturali del territorio, coinvolte anche in una giornata di studi dedicata a Ugolini e organizzata nel suo paese di origine, grazie alla collaborazione con il Comune di Bertinoro[1].
Tra gli eventi organizzati in Albania, si deve ricordare la giornata di presentazione della ristampa in lingua albanese e italiana del volume 'Butrinto. Il mito d'Enea. Gli scavi'[2], ospitata all'interno del Museo dell'Istituto di Archeologia, nell'ambito della Settimana Italiana della Cultura promossa dall'Istituto Italiano di Tirana[3]. Tra le iniziative realizzate nella fase conclusiva del programma, si colloca anche la realizzazione di una mostra fotografica sulla storia delle ricerche, ospitata nel cortile del Museo Archeologico del Parco Nazionale di Butrinto, inaugurata nel corso dell'autunno del 2025 mentre il gruppo di ricerca italo-albanese era ancora impegnato nelle ricerche sul campo[4].
La maggior parte di queste iniziative aveva soprattutto lo scopo di condividere i risultati degli studi condotti a Butrinto con una platea di giovani studenti e di interessati, quindi non necessariamente con gli studiosi di archeologia e di Epiro in particolare. Restava dunque ancora disattesa la necessità di organizzare un momento di confronto più specialistico, che consentisse di condividere lo stato di avanzamento delle ricerche sul campo da parte dei numerosi progetti internazionali impegnati non solo a Butrinto e nel territorio circostante, ma anche nel contesto più ampio della regione epirota. Non credo possa sfuggire, infatti, agli studiosi di questa particolare area del mondo antico, la fioritura di una solida comunità di ricercatori che da tempo frequenta con una certa continuità convegni e altre occasioni di

[1] La giornata di studi dal titolo 'Luigi M. Ugolini, da Bertinoro a Butrinto. Cento anni di una scoperta (1924-2024)' si è tenuta l'11 maggio 2024 presso Palazzo Ordelaffi, a Bertinoro, e ha visto la partecipazione di studiosi come Neritan Ceka (Accademia delle Scienze dell'Albania), Oliver Gilkes (già membro della Missione archeologica inglese a Butrinto) e Carlos Jhon (già *Executive Director* della Butrint Management Foundation).
[2] Ugolini 2024. La ristampa vede la prefazione dell'allora Ambasciatore d'Italia a Tirana S.E. Fabrizio Bucci e la premessa del Direttore dell'Istituto Italiano di Cultura di Tirana Alessandro Ruggera.
[3] La presentazione si è svolta il 3 giugno 2024, a cura di chi scrive e di Giuseppe Lepore (Condirettore del progetto di ricerca italo-albanese a *Phoinike*). È stata promossa da Alessandro Ruggera (Direttore dell'Istituto Italiano di Cultura di Tirana) e Sergio Alias (Responsabile Culturale dell'Ambasciata d'Italia a Tirana) e ha visto la partecipazione di Adem Bunguri (Direttore dell'Istituto di Archeologia Albanese).
[4] La mostra, realizzata grazie alla collaborazione e all'ospitalità offerta da Jorida Muho (*Executive Director* della *Butrint Managment Foundation*), è stata inaugurata il 25 settembre 2025 da Alessandro Ruggera (Direttore dell'Istituto Italiano di Cultura di Tirana).

Figura 1 - La costa epirota vista dal canale di Corfù. ©Missione archeologica italo-albanese a Butrinto (Butrint Project).

confronto scientifico dedicati alla storia e all'archeologia dell'Epiro. In questo senso un merito particolare si deve certamente riconoscere al ciclo di convegni sull'Illiria meridionale e l'Epiro nell'Antichità, inaugurato con grande lungimiranza da Pierre Cabanes, che possiamo considerare a buon diritto uno dei più grandi studiosi di questa regione e quasi tra i rifondatori della disciplina, intesa come analisi critica della tradizione storiografica epirota anche alla luce dell'archeologia[5].

Bilanci e prospettive di ricerca

Nel tentativo di rispondere a questa esigenza di confronto scientifico, volto a contestualizzare le ricerche svolte a Butrinto in un più ampio contesto regionale, si pone l'organizzazione del convegno internazionale 'Butrinto Cento (1924-2024). Bilanci e prospettive', svolto tra il 13 e il 15 novembre 2024 presso il Dipartimento di Storia Culture Civiltà dell'Università di Bologna, a cui ora si intende dare seguito con la presente pubblicazione, che ne rispecchia in gran parte i contenuti[6].
Il convegno si è tenuto sotto l'egida del Ministero degli Affari Esteri e della Cooperazione Internazionale della Repubblica Italiana, dell'Ambasciata d'Italia in Albania e dell'Istituto italiano di Cultura a Tirana. L'apertura dei lavori è stata inaugurata dal Direttore del Dipartimento di Storia Culture Civiltà, Roberto Balzani, e dalla Direttrice del Dipartimento di Beni Culturali, Anna Chiara Fariselli, per l'Università di Bologna, e dal Direttore dell'Istituto di Archeologia di Tirana, Adem Bunguri, per l'Accademia delle Scienze d'Albania.
All'incontro hanno partecipato i direttori delle principali missioni archeologiche italiane operanti sul campo, affiancati dai colleghi direttori dei progetti per parte albanese. La comunità degli studiosi convenuta nelle giornate bolognesi è stata, inoltre, arricchita dalla presenza di una folta rappresentanza di archeologi impegnati in progetti di ricerca nazionali e internazionali anche nelle antiche regioni epirote della Tesprozia e della Molossia. Uno degli obiettivi del progetto, infatti, era proprio quello di superare gli attuali confini nazionali per favorire il dialogo e il confronto tra archeologi interessati allo studio del paesaggio dell'antico Epiro. Allo stesso tempo, si è cercato anche di alimentare il dialogo tra ricercatori impegnati sul versante più prettamente archeologico e studiosi

[5] *IMEA* I; *IMEA* II; *IMEA* III; *IMEA* IV; *IMEA* V; *IMEA* VI.
[6] Per il programma completo del convegno, *infra*: 27.

specialisti della storia antica di quell'area geografica già da tempo felicemente definita 'terza Grecia', raccolti attorno alle iniziative promosse dalla collana *Diabaseis*[7].

In questo quadro si colloca la presenza di Claudia Antonetti, direttrice della collana stessa, nel ruolo di moderatrice della sessione del convegno più ricca di contributi di carattere storiografico, confluita poi nella prima sezione del presente volume. Questa è dedicata all'Epiro tra età arcaica ed ellenistica e vede i contributi di Maria Intrieri, Manuela Mari e Riccardo Candini. Lo studio di Maria Intrieri, in particolare, rivede criticamente il rapporto tra Corcira e l'antistante continente epirota, alla luce di un'attenta analisi della tradizione storiografica e di alcune novità di carattere archeologico, come quelle relative alla cronologia delle fortificazioni conservate sulla penisola di Lygia (Figura 1). Mentre le pagine a firma di Manuela Mari e Riccardo Candini avviano un'acuta riflessione sulla natura e sul ruolo della regalità molossa e sul peso che i vari *ethne* epiroti ebbero nella gestione del consenso e nella trasmissione del potere, attraverso complesse soluzioni di alleanza politica e militare, come quelle tradizionalmente note nella forma della *symmachia*.

Le seguenti due sezioni del volume sono le più corpose e sono dedicate all'archeologia di Butrinto e dei territori costieri di Himara, Borshi, Saranda, Çuka e Ajtoit e poi alla regione circostante, con studi e progetti di ricerca sul campo che delineano un quadro territoriale più ampio. La disponibilità e la volontà di condividere informazioni preziose, spesso provenienti da ricerche tutt'ora in corso,

Figura 2 - Il sito di Sopoti, presso Borshi. ©Missione archeologica italo-albanese a Butrinto (Butrint Project).

[7] La collana, nata sotto l'egida del Dipartimento di Studi Umanistici dell'Università Ca' Foscari di Venezia, è diretta da Claudia Antonetti e si avvale di un comitato scientifico internazionale composto da Giovanna De Sensi Sestito, Adolfo J. Domínguez, Ugo Fantasia, Klaus Freitag, Enrico Giorgi, Maria Intrieri, Maria Letizia Lazzarini, Catherine Morgan, Dominique Mulliez, Athanasios D. Rizakis (https://www.edizioniets.com/view-collana.asp?col=Diabaseis).

rappresenta certamente un valore aggiunto per il quale non si può che essere grati nei confronti di tutti i colleghi intervenuti sia in occasione del convegno sia in questo stesso volume.

Butrinto e i paesaggi della Caonia lungo la costa ionica

La sezione relativa a Butrinto e al territorio limitrofo comprende quattro studi dedicati rispettivamente ai siti di Himara e Borshi, nell'area più settentrionale a contatto con il territorio illirico, di Santi Quaranta, presso l'odierna Saranda, e, infine, di Butrinto e Çuka e Ajtoit, tutti luoghi nei quali sono in corso importanti progetti di ricerca internazionali.

L'analisi del lembo più settentrionale della costa ionica, dove gli studi più accreditati collocano il confine tra l'area epirota e quella che gravita sulla complessa compagine delle tribù illiriche, apre la seconda sezione del volume. Kriledjan Çipa offre un'ampia riflessione sul ruolo dei siti fortificati di Himara e Borshi, inaugurando il tema del grado di autonomia di questi abitati di dimensioni intermedie, che sfuggono alla tradizionale classificazione gerarchica delle cosiddette *poleis*, note alle fonti letterarie e normalmente poste dagli studiosi al centro di un sistema di siti fortificati maggiori e dipendenti da quello principale (Figura 2). Anche questi siti, solo apparentemente minori, vantano un'importante tradizione di studi inaugurata dal gruppo di ricercatori coordinati da Ugolini, che in questo caso ha visto operare sul campo soprattutto Luigi Cardini, seguito dal folto gruppo di archeologi albanesi che vede nel lavoro di Jano Koçi l'attività caratterizzata da maggiore grado di continuità.

L'analisi può avvalersi di una profonda conoscenza della topografia dell'area e dei frutti di tanti anni di ricognizione sul territorio, sia nell'ambito dello studio svolto per il dottorato di ricerca dell'autore sia per il costante lavoro di salvaguardia e tutela portato avanti quotidianamente dal Direttorato di Valona. Emerge chiaramente il ruolo fondamentale dei due abitati fortificati, che dominano le rotte e i sottostanti approdi lungo questo tratto di costa ionica, apparentemente con un maggiore grado di autonomia per Himara, sostanzialmente assimilato a un vero e proprio centro urbano, e un ruolo più complesso per Borshi, identificato con l'*oppidum* di *Meandria*, che da un lato svolge un ruolo strategico per il controllo del confine settentrionale dell'Epiro e dall'altro presidia l'accesso al territorio di *Amantia* attraverso la vallecola del torrente omonimo[8].

Lo studio di Richard Hodges, John Mitchell e Nevila Molla offre una sintesi molto accurata su due millenni di storia e archeologia del monastero di Santi Quaranta, alla luce delle ricerche condotte tra il 2001 e il 2025 e promosse dalla Butrint Foundation e dall'Istituto dei Monumenti albanese, sino alla recentissima survey condotta sul campo lo scorso autunno[9]. Anche in questo sito, come già in passato a Butrinto, il team anglo-albanese propone una ricerca esemplare sia sul piano del metodo sia su quello dei risultati ottenuti e condivisi tempestivamente con la comunità scientifica. Nella parte iniziale, all'interno di una ricostruzione della storia delle ricerche, si trova una preziosa rassegna di immagini storiche raccolte grazie alla ricerca d'archivio, che comprende anche alcune fotografie scattate da noti viaggiatori e archeologi insigni, come Dimitrios Evangelidis e lo stesso Luigi M. Ugolini (Figura 3). Il tema del rapporto con la documentazione d'archivio e con importanti studiosi, spesso con un passato ingombrante, emerge per la prima volta in queste pagine per affermarsi in seguito come motivo ricorrente anche negli altri contributi sull'archeologia epirota. Tra gli aspetti degni di interesse per gli studi di topografia antica, merita una menzione la descrizione topografica e l'analisi delle fonti scritte di epoca medievale. Queste consentono di stabilire come il toponimo del monastero di Santi Quaranta abbia sostituito l'appellativo antico di *Onchesmos*, inglobando anche l'abitato superstite cresciuto ai piedi della collina e attorno al porto. Lo studio analitico del sito, che si avvale anche di un nuovo rilievo topografico, ha consentito di raffinare la comprensione dell'evoluzione del contesto, riconoscendo nove diverse fasi che partono dai resti di un possibile edificio di epoca romana, sino alla formazione del paesaggio contemporaneo. Il complesso palinsesto archeologico evolve continuamente e l'originaria

[8] Per una sintesi preliminare su questo territorio, al quale lo stesso autore ha dedicato una ricerca di PhD, si rimanda a Çipa 2020.

[9] Lo studio rappresenta, infatti, un aggiornamento con alcune significative revisioni rispetto a Mitchell and Molla 2025.

Figura 3 - Luigi M. Ugolini durante gli scavi a Butrinto (© Fondo Morpurgo, Istituto Centrale per il Catalogo e la Documentazione).

cappella funeraria viene sostituita dal santuario tardoantico, con la chiesa dotata di cripta, ampliato nei secoli successivi (tra fine V e inizi VII sec. d.C.). L'edificio viene rimaneggiato ulteriormente con l'occupazione ottomana e poi parzialmente riutilizzato per costruire un'abitazione, prima di un tentativo di restauro effettuato anche utilizzando elementi lignei. La sequenza è conclusa dalla costruzione della base militare albanese, rimasta in funzione sino agli anni Novanta del secolo scorso. In gran parte della storia del sito, l'acqua gioca un ruolo cruciale, come elemento salutare che attira il pellegrinaggio medievale ma anche come protagonista centrale del paesaggio portuale sottostante. L'altura di Santi Quaranta e il porto di *Onchesmos* sembrano due poli attrattivi di un popolamento accentrato che sale e scende dalla collina con sorti talvolta alterne e talaltra concomitanti.

I due interventi successivi offrono un aggiornamento sulle ricerche ancora in corso nei due siti limitrofi di Butrinto e Çuka e Ajtoit, a cura dei condirettori per parte italiana dei rispettivi progetti di ricerca condotti in accordo con l'Istituto di Archeologia e il Ministero della Cultura Albanese, che rientrano nel novero delle Missioni archeologiche supportate dal Ministero degli Affari Esteri e della Cooperazione Internazionale. Più recentemente, le ricerche si sono ampliate comprendendo lo studio più esteso del paesaggio della Caonia costiera grazie al Progetto PRIN 2022 FortNet[10]. Tale progetto di ricerca, sviluppato in accordo con il Direttorato Regionale del Patrimonio Culturale di Valona, raccoglie l'eredità degli studi sull'archeologia del paesaggio del territorio di *Phoinike* portati avanti dal Progetto SITARC, promosso dal 2007 al 2012 dalla Missione archeologica italo-albanese a *Phoinike* e dall'Istituto di Archeologia di Tirana[11].

Le ricerche italo-albanesi condotte nell'ultimo decennio di lavoro sul campo da parte del *Butrint Project* (2015-2025), dirette da Enrico Giorgi per l'Università di Bologna e da Belisa Muka per l'Istituto di Archeologia di Tirana, sono oggetto di una rapida sintesi che offre una panoramica delle attività svolte nelle varie zone del parco archeologico e del territorio circostante[12]. La Missione archeologica italiana a Butrinto, in particolare, si trova a dover fare i conti con l'ingombrante eredità della tradizione di studi inaugurata dallo stesso Ugolini negli anni Trenta del secolo scorso, senza dimenticare i numerosi progetti albanesi e internazionali che si sono susseguiti negli anni su un luogo entrato nel novero dei

[10] PRIN 2022 FortNet Project (Unione Europea – Next Generation EU, Missione 4 Componente 1, CUP J53D23000100006), Università di Bologna e Sapienza Università di Roma. Si rimanda anche al sito web di progetto: https://site.unibo.it/butrint/en/prin-fortnet.

[11] Il Sistema Informativo Territoriale Archeologico della Regione Caona vede il suo esito editoriale in Giorgi and Bogdani 2012.

[12] Per una più accurata presentazione si rimanda al sito web di progetto: https://site.unibo.it/butrint/en.

siti UNESCO, riconosciuti come patrimonio comune dell'umanità, sin dagli anni Novanta[13]. Dopo una prima fase dedicata al rilievo del santuario di Asclepio e al circuito murario, dal 2019 hanno avuto inizio gli scavi sull'acropoli che hanno preso in esame la complessa sequenza edilizia e soprattutto hanno sciolto il nodo della datazione dei tratti più antichi delle mura, la cui costruzione può essere collocata tra la fine del VII e l'inizio del VI secolo a.C., finalmente su base stratigrafica[14]. Inoltre, dal 2023, le ricerche sono state estese anche alle aree più marginali, come la foresta e la laguna ai piedi della collina dell'acropoli, sinora poco frequentate dagli studi[15]. Questa nuova linea di ricerca prevede l'impiego sistematico delle metodologie di indagine tipiche del *remote sensing* e dell'archeologia subacquea. In tal modo è stato possibile ridefinire il rapporto tra l'agglomerato urbano più monumentale e il territorio circostante, anche grazie al nuovo progetto, denominato FortNet Project, finalizzato a rivedere lo studio dei siti fortificati della Caonia costiera, al cui interno si collocano le indagini sul campo in corso anche a Borshi-Sopoti e Çuka e Ajtoit[16].
Anche nel caso di Çuka e Ajtoit (Figura 4), le nuove ricerche hanno dovuto confrontarsi con una precedente storia degli studi, già avviata nel secolo scorso dallo stesso Ugolini e poi ripresa, a distanza di qualche decennio, da un team di archeologi albanesi guidato da Selim Islami, che operò in un periodo particolarmente delicato per le vicende politiche del Paese delle aquile. L'estrema vicinanza rispetto alla frontiera che ancora oggi separa la Grecia dall'Albania, infatti, rese questo luogo strategico anche per l'esercito, che vi realizzò costruzioni e trincee danneggiando irreparabilmente i resti delle strutture antiche. L'occupazione militare di molti siti d'altura, considerati strategici nell'antichità come nel

Figura 4 - La collina di Çuka e Ajtoit vista dal vicino sito di Malathre, in primo piano. ©Missione archeologica italo-albanese a Butrinto (Butrint Project).

[13] Giorgi *et al.* 2024.
[14] Giorgi 2021; Aleotti *et al.* 2022; Giorgi and Muka 2023.
[15] Giorgi, Carbotti and Sigismondo 2024; Giorgi *et al.* c.s.
[16] Bogdani *et al.* 2025.

complesso periodo del regime di Enver Hoxha, offre una prospettiva ancora in gran parte inedita sull'evoluzione del territorio in epoca contemporanea. Lo studio di questi paesaggi simbolici e rappresentativi di un periodo complesso della storia albanese non ha ancora raccolto l'attenzione che merita da parte degli studiosi (Figura 5)[17]. Le ricerche sistematiche finalmente in corso a Çuka e Ajtoit portano al centro dell'attenzione un sito fortificato erroneamente considerato minore a causa delle sue dimensioni relativamente ridotte[18]. La valutazione, che riprende tematiche già introdotte dal precedente contributo dedicato a Himara e Borshi, si spiega solo in una prospettiva tradizionale, che ha sinora privilegiato i centri abitati con un maggior sviluppo monumentale e una maggiore presenza nelle testimonianze epigrafiche e storiografiche, come *Phoinike*, Antigonea e Gitana. Tuttavia, proprio la conoscenza più approfondita di questa categoria di insediamenti di dimensioni più contenute, che meglio rappresentano il modello insediativo epirota, dimostra un impegno edilizio e una cultura del costruire che svelano prerogative inattese, come la capacità economica e il controllo del territorio. Queste costringono a rivedere criticamente la tradizionale interpretazione gerarchica condizionata da un preconcetto urbanocentrico. L'analisi del sistema difensivo, con un nuovo rilievo topografico frutto di un'attenta revisione dei resti sul terreno, rivela una complessa e sapiente organizzazione dello spazio, mentre la carenza di dati stratigrafici necessari per formulare una nuova ipotesi di datazione dell'impianto viene superata grazie allo studio dei reperti in dispersione superficiale. I dati dalla ricognizione intra-sito, infatti, pur confermando una netta prevalenza dei reperti di epoca ellenistica, rivelano una frequentazione che dalla tarda età del Bronzo prosegue sino al Medioevo, con una significativa flessione per l'epoca tardoantica. Tra i risultati più significativi del progetto si devono

Figura 5 - Il bunker presso il sito di Dobra nel 2008 (©Pierluigi Giorgi).

[17] Un'eccezione meritevole di menzione è rappresentata dagli studi condotti sulla collina di *Phoinike* e nel sito di Dobra da parte dei team coordinati da Giuseppe Lepore, Milena Melfi e Belisa Muka, cf. Muka and Benfatti 2023 per lo studio svolto a *Phoinike*. Manca ancora, tuttavia, un approccio sistematico al tema a scala regionale.
[18] Per una sintesi, oltre al paragrafo di questo stesso volume, si veda anche Bogdani c.s.

ricordare le ricerche condotte nell'area del Palazzo, che vanno ad arricchire notevolmente gli studi sull'edilizia residenziale che, già in passato, avevano attirato l'attenzione degli studiosi. Infine, lo studio delle necropoli, della sottostante basilica di Çiflik e del successivo villaggio ottomano testimoniano l'attenzione dedicata ai cambiamenti di questo lembo del paesaggio epirota in una prospettiva diacronica di lunga durata.

Ricerche archeologiche tra Illiria meridionale ed Epiro

La terza parte del volume raccoglie soprattutto contributi dedicati alle ricerche e agli studi in corso nel territorio dell'antico Epiro, con alcune eccezioni che riguardano l'anfiteatro di Durazzo, il teatro di *Orikos* e la media valle della Vjosa. A questi lavori, legati ad ambiti territoriali specifici, si deve aggiungere lo studio di carattere più marcatamente tipologico dedicato alla catalogazione e allo studio della diffusione a scala macroregionale delle asce bipenni dell'età del Bronzo a cura di Adem Bunguri, Direttore dell'Istituto di Archeologia di Tirana e specialista di questa fase cronologica particolarmente significativa per la storia dell'archeologia albanese.

Le ricerche archeologiche nell'anfiteatro di Durazzo proseguono uno dei progetti internazionali di maggiore tradizione per lo sviluppo della collaborazione italo-albanese, inaugurato come Missione archeologica italiana dalla compianta Sara Santoro e ora diretto da Sonia Antonelli, per l'Università di Chieti-Pescara, e da Elvana Metalla, per l'Istituto di Archeologia di Tirana. Lo studio, che vede anche la partecipazione di Chiara Casolino, offre un importante aggiornamento sulle indagini in corso nel settore meridionale del complesso edilizio e sull'evoluzione del paesaggio urbano in epoca medievale, quando un cimitero prima e un'area produttiva e commerciale poi si impiantano sui resti dell'antico edificio per spettacoli della città romana. Come sottolineano le autrici nelle conclusioni, l'area dell'anfiteatro di Durazzo si trasforma così in una sorta di finestra aperta sulla storia della città alla stregua di un osservatorio privilegiato per analizzare le trasformazioni del paesaggio di una città adriatica tra la tarda antichità e il medioevo, ripercorrendo esperienze illustri alla base della genesi dell'archeologia urbana, come quella della *Crypta Balbi* a Roma.

Il contributo di Saimir Shpuza sul teatro dell'antica *Orikos*, maturato nell'ambito della storica collaborazione elvetico-albanese che coinvolge l'Istituto di Archeologia di Tirana, approda a nuove ipotesi di ricostruzione architettonica dell'edificio giungendo a mettere a punto la datazione della sua costruzione nel corso dell'età ellenistica.

Il nuovo progetto di indagini archeologiche nel territorio di Qesarat, lungo la valle della Vjosa, si inquadra nell'accordo di collaborazione tra l'Università di Bari e l'Istituto di Archeologia di Tirana, inaugurato nel 2023 e diretto rispettivamente da Custode Silvio Fioriello ed Eduard Shehi. Il progetto è volto a sviluppare l'indagine topografica sul campo con i metodi caratteristici dell'archeologia del paesaggio, che spaziano dalla survey sino alle prospezioni geofisiche e allo studio dei resti della cultura materiale. Lo studio, che si avvale anche della partecipazione di Cristina Ancona e Taulant Rama, descrive l'evoluzione del popolamento in una prospettiva diacronica, che spazia dalla preistoria alla tarda antichità.

Gli altri contributi della sezione sono rivolti ad analizzare il territorio dell'antico Epiro grazie all'aggiornamento sulle indagini archeologiche condotte prevalentemente in aree urbane, abbandonate o a continuità di vita, come nel caso di Arta/Ambracia. Più precisamente, si tratta degli studi e degli scavi archeologici in corso ad Antigonea, *Photike*, Elea, Kastrì, Ambracia, Sistrouni e Dodona.

Il progetto italo-albanese nella valle del Drino rappresenta una delle esperienze di maggiore durata e solidità, che arricchisce notevolmente la tradizione della collaborazione italo-albanese nel campo dell'archeologia. La Missione archeologica dell'Università di Macerata, inaugurata da Roberto Perna sin dal 2006 e oggi diretta assieme a Sabina Veseli per l'Istituto di Archeologia di Tirana, gode del sostegno del Ministero degli Affari Esteri e della Cooperazione Internazionale. A loro si deve il contributo di sintesi sui risultati delle ultime ricerche condotte sul campo tra il 2021 e il 2025, quando sono state avviate le indagini nel sito di Antigonea, dopo quelle già effettuate a *Hadrianopolis* e nei siti del territorio

circostante[19]. L'approdo delle nuove indagini nell'area urbana di Antigonea apre una prospettiva ricca di aspettative per la comprensione più approfondita di un sito di capitale importanza per la storia regionale[20]. Secondo la tradizione degli studi, la genesi urbana sarebbe stata promossa dalla dinastia degli Eacidi in un luogo strategico per il controllo dei percorsi di collegamento con gli approdi adriatici e in una dialettica di reciproci vantaggi anche per gli abitanti locali, elemento che viene giustamente sottolineato dagli autori nel paragrafo conclusivo. In questo modo il ruolo centrale, definito efficacemente *chef-lieux* per il popolamento del distretto territoriale che gravita attorno alla valle del Drino, viene consolidato grazie all'impegno nella costruzione delle mura e degli edifici pubblici con il sostegno della monarchia molossa, mentre la tecnica edilizia più corsiva delle abitazioni private parrebbe testimoniare l'iniziativa diretta della comunità locale. Questo modello interpretativo, certamente suggestivo, merita di essere preso attentamente in considerazione anche nell'analisi di altri abitati dell'area epirota e caona in particolare[21]. Queste considerazioni sono rese possibili grazie al lavoro condotto su più linee di ricerca (la città, le mura, l'agorà, le case) e dunque concepito sin dall'inizio a scala ampia e, anche in questo caso, con particolare attenzione allo sviluppo diacronico del paesaggio urbano[22]. In estrema sintesi, allo stato attuale delle ricerche sembra si possa notare un progetto unitario, nel quale la strutturazione del sistema difensivo si adegua alla morfologia del terreno, con l'acropoli che funge anche da *phrourion*. Questo modello vede la sua fioritura in età ellenistica (III-II a.C.) e la strutturazione di quartieri abitativi con fasi di frequentazione continua che si spingono sino all'età augustea (I a.C.), pur non occupando tutta l'area all'interno delle mura. Il caso di Antigonea, inoltre, si deve confrontare con una discussa tradizione storiografica, legata soprattutto alle testimonianze di Polibio confluite nelle pagine di Livio e al condizionamento che la letteratura antica, talvolta assunta in maniera non abbastanza critica, ha esercitato sull'interpretazione dell'archeologia. La questione si riferisce al ruolo di interposizione tra fazioni epirote, svolto dagli abitanti di Antigonea nelle fasi finali della Terza guerra macedonica e alle supposte devastazioni che avrebbero condotto alla distruzione e all'abbandono della città[23]. Su questo tema le diverse posizioni sinora tenute dagli studiosi si possono riassumere nel dibattito sorto tra Dhimosten Budina e Pierre Cabanes nel corso della seconda edizione del convegno '*L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité*'[24]. L'archeologo albanese, allora alle prese proprio con gli scavi di Antigonea, sosteneva di avere trovato strati di distruzione e abbandono che imputava all'azione punitiva dell'esercito romano, mentre lo storico francese faceva notare che l'afferenza della città alla fazione epirota filoromana rendeva incomprensibile una simile ritorsione. Pur con le necessarie cautele richieste da ricerche ancora in corso, finalmente i nuovi scavi archeologici sembrerebbero gettare nuova luce anche sul problema dell'abbandono del sito che sembra piuttosto un processo graduale, avviato dopo la fine delle guerre macedoniche ma ancora in corso in età augustea e più in generale in epoca romana, quando inizia a fiorire sul fondovalle la città romana di *Hadrianopolis*. Come viene sottolineato dagli autori, saranno piuttosto da ricercare nelle mutate circostanze storiche e nell'attrattività esercitata dalle nuove infrastrutture e dal nuovo sistema economico imperiale le ragioni delle mutate scelte di popolamento che privilegiano *Hadrianopolis* e determinano l'abbandono di Antigonea[25].

Il Photike Archaeological Project, nato nel 2019 grazie alla collaborazione tra l'Istituto Finlandese di Atene e l'Eforia per le Antichità della Tesprozia, con la direzione rispettivamente di Björn Forsén e Georgia Pliakou, si pone nel solco di una solida collaborazione internazionale già sperimentata nel corso

[19] Perna 2016; Perna 2024.
[20] Perna, Veseli and Rocchi 2025.
[21] Sul tema degli edifici abitativi si rimanda all'altro volume promosso dal team del Progetto FortNet: Bogdani 2025.
[22] L'impianto della città ellenistica sembra avvenga in un'area con tracce di precedente frequentazione (*infra*: 212)
[23] Giorgi 2022.
[24] Si veda in particolare la discussione di Pierre Cabanes (*IMEA* II, p. 122) in coda all'intervento di Dhimosten Budina. La posizione di Budina viene poi ripresa a distanza di tempo anche da Dhimitër Çondi (2007).
[25] Su questo tema si vedano le considerazioni di carattere meramente topografico espresse in Giorgi 2004 e riprese in Giorgi and Bogdani 2012: 412-413.

del Thesprotia Expedition Project, inaugurato nel 2003 e oggetto di importanti pubblicazioni di sintesi[26]. Il nuovo progetto, dopo la revisione critica dei dati pregressi, combina ricognizioni sistematiche, geofisica e scavi stratigrafici mirati, in linea con la tendenza più attuale dell'archeologia contemporanea e con l'obiettivo di ricostruire lo sviluppo urbano dell'antica *Photike*. Colonia augustea prima e sede episcopale poi, il sito venne riscoperto nel 1980 quando fu definitivamente identificato nell'area a nord-ovest di Paramythia grazie a un fortunato riferimento epigrafico che cita l'*ordo Photicense*. L'area archeologica, che ha visto un progressivo avanzamento delle ricerche, soprattutto a partire dagli anni Sessanta del secolo scorso, è giunta recentemente a una più esatta definizione dei suoi confini nel 2015. Lo studio, a firma dei direttori del progetto, dedica particolare attenzione anche al tema del rapporto tra la situazione geopolitica regionale e la storia degli studi sul sito, a partire dalle Guerre balcaniche fino ad arrivare alla controversa definizione dei confini moderni che collocano *Photike* e la Tesprozia all'interno dell'attuale territorio greco[27].

Al centro urbano di Elea è dedicato lo studio di Kassiani Lazari, frutto di tanti anni di lavoro condotti grazie all'azione quotidiana di tutela promossa dall'Eforato per l'Antichità della Tesprozia. Dopo una sintetica descrizione dell'impianto urbano di Elea, con le strade principali che bordano l'agorà e si collegano alle porte che si aprono sul circuito murario e quindi ai percorsi di uscita, vengono descritti gli isolati e le abitazioni che li compongono. Una caratteristica costruttiva ben evidente a Elea, che sembra comune ad altri centri urbani sviluppati in situazioni topograficamente analoghe, come dimostrato dal caso di Antigonea, è quella che vede i muri perimetrali degli isolati fungere anche da contenimento rispetto alle terrazze che si sviluppano più a monte. Si tratta di un espediente necessario per assicurare ampi livelli sufficientemente pianeggianti sui cui distribuire i piani di calpestio delle abitazioni, ricorrendo al massimo a qualche gradino di raccordo ove necessario per agevolare i percorsi tra ambienti posti a quote leggermente differenti[28]. Le abitazioni, con pavimenti normalmente ricavati dal livellamento della roccia affiorante, presentano tagli e forme eterogenee, con tracce di scale che lasciano intuire la presenza di piani superiori. Sono stati riconosciuti magazzini per lo stoccaggio di granaglie e altri prodotti alimentari all'interno di grandi contenitori di ceramica (*pithoi*) e vani di soggiorno con numerosi pesi da telaio, che rimandano a una diffusa attività di tessitura. Questi potrebbero collegarsi a loro volta anche ad alcuni resti di tubature fittili, forse riferibili all'utilizzo dell'acqua nelle varie fasi della lavorazione della lana. Tra i rinvenimenti notevoli, si ricorda in particolare il deposito di fondazione riportato in luce in una delle abitazioni, che richiama una pratica ben attestata in centri vicini, come ad esempio a Gouriza e Ambracia[29]. Allo stesso tempo, è degna di nota la presenza di una struttura in marmo che testimonierebbe ciò che resta di uno spazio dedicato al sacro in abito privato (*sacra privata*)[30]. Come viene sottolineato nella parte conclusiva del contributo, l'organizzazione dello spazio urbano e di conseguenza anche la forma delle abitazioni di Elea sembrano seguire schemi meno rigidi rispetto agli altri grandi centri urbani della Tesprozia, come *Kassope*, *Orraon* e Gitana. Generalmente l'ingresso principale non si apre al centro delle abitazioni e non sembra che abbia fortuna neppure la caratteristica sequenza dei tre vani di rappresentanza nota, ad esempio, a *Kassope*, *Phoinike* e Antigonea. Una parte consistente dello spazio delle abitazioni viene riservato allo stoccaggio dei prodotti agricoli e alla lavorazione della lana, in un caso forse associata a un edificio di carattere commerciale con funzioni pubbliche[31]. Infine, anche nel caso di Elea, torna il tema della

[26] Per un aggiornamento si veda Forsén 2019, con bibliografia precedente.
[27] Per una prima presentazione del problema si rimanda ai contributi presenti in Forsén 2009.
[28] Il medesimo espediente, sfruttato in maniera più estrema dal punto di vista statico e costruttivo, si può riconoscere anche negli abitati sviluppati sulle pendici più scoscese dei pianori sommitali, come ad esempio a *Phoinike* e Çuka e Ajtoit. Su questo tema si rimanda al contributo di Julian Bogdani in questo stesso volume (*infra*: 129-130) e ai contributi attinenti presenti in Bodgani 2025.
[29] Riginos and Lazari 2008: 29-31; Turmo 2019: 120-129. Si veda anche *infra*: 241-242.
[30] Su questo tema si veda Gamberini and Giorgi 2025.
[31] Rinaldi 2020: 100-103, 105-108.

distruzione delle mura attribuita ai soldati romani di Lucio Emilio Paolo, anche se si accenna alla possibilità di un abbandono solo parziale e temporaneo[32].
Le ricerche sulla collina di Kastrì che domina la bassa valle dell'Acheronte sino alla foce, tradizionalmente identificata con l'antica *Pandosia*, hanno avuto inizio nel 2019 nell'ambito di una collaborazione tra l'Università degli Studi della Basilicata, l'Istituto di Scienze del Patrimonio Culturale del Centro Nazionale delle Ricerche e l'Eforia alle Antichità di Preveza, rappresentati rispettivamente da Francesca Sogliani, Dimitris Roubis e Anthi Angeli, autori dello studio pubblicato nel presente volume. Dopo una fase preliminare della ricerca caratterizzata da un taglio eminentemente topografico, che ha riguardato soprattutto il circuito difensivo e che ha visto anche l'impiego di tecnologie LiDAR, il progetto si è concentrato sullo scavo stratigrafico di un'area abitativa e dell'acropoli, dove sorge la chiesa di San Giovanni, oggetto di indagini stratigrafiche recenti che hanno riportato in luce anche un'area cimiteriale[33]. Nel primo settore, corrispondente al fianco meridionale della collina e a ridosso delle mura in opera poligonale, è stato riportato in luce un edificio di età ellenistica (III-I a.C.) a pianta pressoché quadrata, di cui è stato possibile ricostruire analiticamente la tecnica edilizia, identificando persino la cava di provenienza dei conci lapidei impiegati nella costruzione. Le indagini lungo il circuito murario non si sono limitate alle fasi più antiche ma hanno interessato anche lo sviluppo del sistema difensivo di epoca tardoantica e medievale, senza trascurare i resti riferibili alle Guerre balcaniche del principio del secolo scorso. In conclusione, anche le ricerche in corso nel sito di Kastrì portano in primo piano il tema della continuità e dell'abbandono del sito fortificato, introducendo la valutazione dell'impatto che le Guerre balcaniche possono avere avuto in questi particolari contesti geografici[34].
La colonia corinzia di Ambracia rappresenta un caso notevole di archeologia urbana, ossia di un'area interessata dall'insediamento umano dall'antichità sino ai nostri giorni, seppure con alcuni periodi di declino del popolamento avvenuti già nel corso della sua storia remota, come ad esempio in età augustea quando fu attuato il sinecismo per alimentare la fondazione della vicina Nicopoli[35]. Oggi sappiamo che la fondazione di Ambracia, collocata dalla tradizione assieme a quella di *Anaktorion* e pochi decenni prima di quella di Leucade, avvenne nell'ambito della seconda colonizzazione corinzia nell'area epirota. Questa fondazione precedette di poco la strutturazione del controllo corcirese sul lembo di terraferma antistante l'isola stessa, normalmente considerato perea di Corfù, la cui conferma stratigrafica più evidente sembra essere quella fornita dai recenti scavi sull'acropoli di Butrinto[36]. Come spesso avviene nell'archeologia dei centri a continuità di vita, le necropoli sviluppate in aree marginali rispetto al centro abitato possono offrire informazioni preziose per ricostruire, se non proprio l'urbanistica, almeno l'evoluzione del corpo civico sul piano politico e sociale. È proprio questa l'operazione introdotta magistralmente da Anthi Angeli, che ricompone il complesso mosaico dell'archeologia funeraria ambraciota, analizzando le informazioni raccolte grazie al lavoro svolto come parte dell'Eforato per le Antichità di Preveza. La studiosa analizza l'evoluzione delle pratiche funerarie nelle due necropoli, sviluppate lungo le vie di accesso a est e a ovest del centro urbano. Entrambe le aree di sepoltura risultano in uso sin dalle prime fasi dell'insediamento coloniale, in aree marginali che lasciano trasparire una precoce consapevolezza sulle potenzialità della futura espansione urbana. Nei primi secoli (VI a.C.) le pratiche funerarie e le tipologie delle tombe sembrerebbero richiamare direttamente i modelli caratteristici della metropoli (nella distinzione tra sepolture di adulti e infanti, nell'uso dell'*enchytrismos*, nella composizione dei corredi). Tuttavia, sin dall'inizio, si nota la coesistenza di sepolture di adulti in *pithoi*, pratica che sembrerebbe denotare la persistenza di usi caratteristici delle popolazioni epirote già in età precoloniale. Con la fine dell'età arcaica, si notano alcuni significativi

[32] Su questo tema si vedano anche Giorgi 2022: 96; Forsén 2019.
[33] Il progetto sarà presto oggetto di una pubblicazione monografica: Roubis, Angeli and Sogliani c.s.
[34] Giorgi 2022: 96; Forsén 2019: 14.
[35] Fantasia 2017: 16-29, 190-197.
[36] Per una sintesi aggiornata sulla storia antica e l'archeologia dell'isola ionica si rimanda a Psoma 2022 e, da ultima, ad Aleotti c.s., con bibliografia aggiornata. Sui recenti scavi dell'acropoli di Butrinto si veda Giorgi and Muka 2023 e anche *infra*: 89-90.

cambiamenti del rituale funerario (l'introduzione di nuove tipologie di tombe, la comparsa episodica di cremazioni, la progressiva riduzione dei corredi), che parrebbero riflettere le trasformazioni sociali e politiche contemporaneamente in atto nella città. Tra le novità più interessanti si segnala l'erezione di un *polyandrion*, ossia di un monumento pubblico di carattere commemorativo dei caduti dispersi in guerra, che segna allo stesso tempo il consolidamento di una identità civica più marcata e l'affermazione di pratiche distanti dalla tradizione funeraria corinzia. Il monumento ambraciota, paragonato al cenotafio dedicato a Menecrate dai Corciresi, potrebbe trovare un ulteriore riscontro anche in un'altra tomba trovata sulla penisola di Ksamil, presso il cosiddetto muro di Dema che delimita a nord il territorio di Butrinto[37]. Soprattutto, in questo periodo (V a.C.), nella cultura funeraria di Ambracia si nota una crescente omogeneità dei corredi, sempre più ridotti e standardizzati, che sembra rispecchiare la stessa composizione del corpo civico. Fanno eccezione, evidentemente non per differente stato sociale, solo le tombe di infanti e in genere di quegli individui morti prematuramente. Con l'età ellenistica (IV a.C.), il paesaggio sembra organizzarsi all'interno di recinti che regolamentano lo spazio funerario, come quelli che si dispongono lungo la strada monumentale che attraversa la necropoli occidentale, altrimenti poco noti nel resto della regione, a testimoniare l'affermarsi di gruppi familiari o altre forme di aggregazione sociale in seno al corpo civico. Anche le stele, già introdotte in precedenza come singoli segnacoli funerari, vengono ora utilizzate in maniera più sistematica e inserite organicamente nei recinti funerari, indicatori di un'appartenenza sociale e familiare più consapevole. Parallelamente, i corredi vedono emergere le produzioni locali e le importazioni attiche a scapito di quelle corinzie[38]. Un'ultima considerazione viene avanzata a proposito del confronto con l'entroterra epirota, dove l'autrice evidenzia una maggiore tendenza al conservatorismo nel rituale funerario, con l'assenza di stele, la diffusa presenza di deposizioni di armi e la persistenza di sepolture disposte attorno ai tumuli che, specie in area molossa, dall'età del Bronzo prosegue anche nel corso dell'epoca ellenistica (a Pogoni, Vitsa, Liatovouni, Dourouti), quasi a riflettere un valore identitario e tribale che contrasta con il parallelo sviluppo urbano di Ambracia, scelta da Pirro come capitale del suo regno.

Lo studio a più mani sull'alta valle dell'Acheronte si inquadra in un più ampio progetto di archeologia del paesaggio della Molossia, fondato sulla collaborazione tra Ministero della Cultura della Repubblica Ellenica e l'Università di Catania, con la collaborazione del Politecnico di Bari e il sostegno della Municipalità di Dodona. Dopo un inquadramento geografico che evidenzia l'importanza della valle come via di collegamento verso il bacino di Dodona e la valenza strategica in una prospettiva diacronica della rete di siti fortificati che la controllano (tra cui quelli di Vereniki e Bestìa), emerge il ruolo in particolare del sito di Sistrouni dove è stata avviata recentemente una campagna di scavo, tra l'estate e l'autunno del 2024[39]. Grazie all'indagine stratigrafica in corso è stato possibile affinare la comprensione delle tecniche e delle fasi edilizie del circuito murario che difende la sommità della collina. La tecnica impiegata, infatti, è quella della doppia cortina che si sviluppa seguendo il ciglio del pianoro sommitale e poi lo scosceso pendio sottostante. Sono presenti differenze significative nello spessore delle mura nel settore meridionale e settentrionale, dove si nota l'impiego di grandi blocchi in opera poligonale o trapezoidale, alternati a conci di minori dimensioni (utilizzati soprattutto a sud), mentre il tratto più orientale delle mura sembra realizzato prevalentemente con blocchi ben squadrati. Di particolare interesse sembra la notazione sul possibile utilizzo dell'apparato con pietrame e malta di calce sin dall'età ellenistica, confortato dall'esplicita citazione del più importante trattato di poliorcetica di quel periodo. Infatti, pur riconoscendo la frequentazione del sito in epoca bizantina, attestata dai reperti ceramici, gli archeologi sono propensi ad associare questa fase con livelli che attestano piuttosto azioni di demolizione collegate all'abbandono del sito. Alcuni interventi di consolidamento, invece,

[37] Ipotesi avanzata in Hernandez 2017: 218, 254-256.

[38] Per un confronto con la necropoli ellenistica di *Phoinike* si vedano Gamberini 2016; Lepore and Muka 2018. Per un quadro più ampio a scala regionale si rimanda a Lepore and Muka 2020.

[39] Sulla Molossia si veda Pliakou 2018. Per un inquadramento generale dell'area e del tema di ricerca si rimanda a Gerogiannis 2022; Papadopoulou *et al.* 2024, con bibliografia aggiornata.

potrebbero essere riferiti allo stanziamento di una guarnigione albanese in età tardomedievale (1415-1416).
Il contributo a più mani dedicato al *Bouleuterion* di Dodona offre una corposa revisione critica di questo importantissimo monumento architettonico, che approda a nuove ricostruzioni e ipotesi interpretative formulate in occasione di un progetto di ricerca quinquennale, inaugurato nel 2022 per il Ministero della Cultura della Repubblica Ellenica sotto la direzione di Varvara Papadopoulou, che coordina un ampio team di archeologhe e archeologi dell'Eforato per le Antichità di Ioannina. Com'è noto, l'impianto del *Bouleuterion* di Dodona si pone nel clima di rinnovamento del santuario promosso da Pirro. L'edificio ebbe una storia edilizia complessa sino allo smantellamento di parte delle sue strutture, che divennero cava di prestito per la costruzione della basilica paleocristiana. Il progetto, ancora in corso, combina la ricerca archeologica con lo studio architettonico e con la realizzazione di un programma di conservazione e valorizzazione del complesso edilizio, che si avvale anche di ricostruzioni virtuali. Le difficoltà insite nell'analisi della stratigrafia archeologica, profondamente intaccata dalla frequentazione continuativa dell'area e soprattutto dagli scavi ottocenteschi, le quali impongono un approccio adeguato al rispetto dell'evoluzione architettonica del monumento anche dopo l'età antica, rendono difficile lo studio e la valorizzazione del sito. Tra gli aspetti più problematici, si deve citare certamente la ricostruzione del sistema di copertura che fu già al centro dell'attenzione dello stesso S. Dakaris.

La cultura materiale dell'Epiro antico: sfide e prospettive di ricerca

La terza e ultima sezione del volume accoglie alcuni studi sulla cultura materiale che, in occasione del convegno bolognese, sono stati introdotti e commentati da Vincenzo Baldoni e Anna Gamberini, specialisti della disciplina e membri della storica Missione archeologica italiana a *Phoinike*, diretta da Giuseppe Lepore e Belisa Muka (rispettivamente per l'Università di Bologna e per l'Istituto di Archeologia di Tirana), che pure erano presenti e hanno avuto parte attiva nella discussione finale.
La sezione comprende uno studio molto ampio sulla ceramica ellenistica nel panorama dell'attuale territorio albanese, a cura di Carlo De Mitri, che rispetta a pieno le ambizioni espresse nell'introduzione. L'obiettivo dichiarato, infatti, è quello di aggiornare il quadro delle conoscenze sull'argomento, mettendo a fuoco la rete di scambi commerciali che interessa il territorio, partendo dalla profonda conoscenza che l'autore ha potuto maturare rispetto alla cultura materiale di *Orikos* e *Amantia*, ma anche di altri siti più settentrionali del territorio di Durazzo, come Bushat e Zgërdhesh.
Alla ceramica di epoca precedente, databile sostanzialmente tra età classica e alto-ellenistica (V-IV a.C.), è dedicato lo studio di Nadia Aleotti, che indaga proprio le dinamiche che caratterizzano la transizione tra questi due periodi che si riflettono nell'evoluzione della cultura materiale. Partendo dall'analisi dei vecchi e nuovi dati provenienti dalle ricerche in corso a Butrinto e Çuka e Ajtoit, di cui si è già parlato nei paragrafi precedenti, la studiosa inquadra il problema in un contesto regionale più ampio. Ne deriva un ricco quadro di sintesi che consente all'archeologia, declinata nel campo della cultura materiale, di dialogare con i fenomeni già noti sulla base degli studi di carattere storiografico.
Un approccio simile viene sviluppato anche da Giorgia Angelica Chatzidakis in relazione alla ceramica attica a figure rosse diffusa nel IV secolo a.C. grazie alle rotte adriatiche, con particolare riguardo nei confronti dei siti di Butrinto, Corcira e *Phoinike* e cercando di evidenziare le differenze tra importazioni e produzioni locali.
Lo studio di Eleni Vasileiou si concentra sulla ceramica a impasto (*handmade pottery*), normalmente considerata distintiva delle comunità dell'Epiro centrale tra la fine dell'età del Bronzo e l'età del Ferro, sin dai primi studi di Evangelidis e Dakaris. In realtà, pur tenendo conto delle difficoltà imposte dalla scarsa presenza di contesti stratigrafici chiaramente databili, le ricerche più recenti hanno evidenziato come questa produzione presenti evidenti segni di persistenza nelle epoche successive, anche in associazione con la comparsa di ceramica fine prodotta al tornio. L'affinamento dell'analisi, grazie alla classificazione proposta già nel 2015 dalla stessa autrice, ha permesso di classificare questa classe ceramica in quattro categorie principali, costatando una certa continuità dal punto di vista morfologico e tecnologico. Il tema sollevato da Eleni Vasileiou apre una linea di ricerca di grande interesse che

evidenzia l'importanza della cultura materiale epirota, sempre meno marginale nel panorama dell'archeologia del mondo antico.
La sezione prosegue con la nota preliminare di Rebecca Pietralunga, Francesco Pagliani ed Enrico Cirelli. Questa offre un primo sguardo sulla ceramica rinvenuta in un contesto riportato in luce grazie ai recenti scavi italo-albanesi sull'acropoli di Butrinto, con alcune anticipazioni sulle rotte commerciali che interessano il sito tra l'età tardoantica e quella altomedievale.
Gli ultimi due contributi della sezione affrontano tematiche specifiche corrispondenti alle macine rinvenute in area epirota e all'analisi di alcune epigrafi documentate da Evangelidis nel corso dei suoi sopralluoghi compiuti in Albania meridionale. A un particolare tipo di macina segmentata caratteristica dell'Epiro e della Sicilia in età ellenistica è dedicato lo studio di Tommi Turmo, che analizza lo strumento dal punto di vista tecnologico e della sua provenienza e diffusione nel Mediterraneo antico. Di grande interesse risulta il collegamento tra l'area siceliota, da dove proviene la pietra vulcanica necessaria per comporre le parti della macina, e la regione epirota, dove questa tipologia risulta particolarmente diffusa. Oltre a confermare la vitalità di questa rotta occidentale, questa osservazione pone il tema dell'approvvigionamento di cereali in una regione, come l'Epiro, dove le informazioni sinora raccolte non lasciano supporre una particolare capacità produttiva, mentre sono ben noti luoghi di stoccaggio e redistribuzione dei prodotti alimentari, tra cui probabilmente anche i cereali, come ad esempio nei casi più noti del *Nekyomanteion* e di altri edifici rurali fortificati della Caonia[40].
La sezione si conclude con l'edizione critica, a cura di Ioulia Katsadima, di un'epigrafe già nota a Evangelidis proveniente da un sito normalmente attribuito al territorio di *Byllis*, che testimonia l'organizzazione di un sistema di controllo delle frontiere per mezzo di guardie di confine (*peripoloi*) coordinate da uomini posti al loro comando (*peripolarchoi*). Tale sistema, che sembra particolarmente diffuso nell'area di contatto tra le comunità stanziate nell'Illiria meridionale (*Byllis*, *Amantia*, Apollonia) e l'Epiro nord-occidentale, potrebbe collegarsi con le necessità di controllo dei movimenti di eserciti nel corso della Terza guerra macedonica, come abbiamo già visto nel caso di Antigonea. È interessante notare il coinvolgimento dei giovani che per un periodo prestavano servizio ai margini del territorio per poi essere accolti al loro rientro a far parte della comunità civica: un momento di passaggio spesso in relazione con culti di divinità come Pan e Artemide, noti anche nel resto dell'Epiro e anche nel territorio nell'area di Vagalat (Figura 6)[41].

Alcune considerazioni preliminari

Per concludere questa rassegna critica sui contenuti del volume, può essere utile soffermarsi su alcuni temi di ricerca ricorrenti che abbiamo appena esaminato, e più in generale sull'archeologia di questa regione adriatico-ionica, cercando di mettere a fuoco anche gli spunti critici che potrebbero ispirare ulteriori futuri sviluppi degli studi.
Il contesto nel quale si colloca la maggior parte delle indagini che sono state presentate è quello di un territorio di frontiera, sul piano geografico, culturale e per molti aspetti anche politico[42]. Questa caratteristica ha condizionato sia lo sviluppo del paesaggio dall'antichità ai giorni nostri sia la stessa storia delle ricerche, spesso legata a personaggi ingombrati che hanno attraversato queste frontiere con ambizioni non solo meramente archeologiche. Considerando l'occasione che ha ispirato lo stesso convegno bolognese e poi il volume che ne è scaturito, ossia l'anniversario del primo viaggio di Ugolini a Butrinto nella primavera del 1924, questo tema sembra particolarmente significativo.
Abbiamo già avuto modo di sottolineare in altre occasioni, collegate alla stessa rassegna 'Butrinto Cento', il fascino che un luogo evocativo e letterario come Butrinto ha saputo esercitare su viaggiatori,

[40] Forsén 2022; Sigismondo 2024.
[41] Sul culto di Pan a Butrinto si veda Hernandez *et al.* 2020. Una statuetta di Pan proviene da Mali i Miles, presso Vagalat, che domina il sito di Dobra, dove già in passato era stato ipotizzato un santuario di Artemide in un paesaggio con possibili valenze liminari (Giorgi and Bogdani 2012: 400). L'ipotesi è ora oggetto di revisione critica nell'ambito del nuovo progetto di ricerca anglo-albanese su Dobra diretto da Milena Melfi e Belisa Muka.
[42] Il tema era già stato introdotto in Giorgi and Bogdani 2012: 399-402.

Figura 6 - La torre di Vagalat svetta sulla valle della Pavlla. © Missione archeologica italo-albanese a Butrinto (Butrint Project).

letterati e uomini di potere[43]. In questa sede può valere la pena considerare come la presenza di altri grandi archeologi del passato, come Dimitrios Evangelidis e Sotirios Dakaris, succedutisi a distanza di tempo nella direzione dell'Eforato per le Antichità dell'Epiro, abbia segnato la storia delle ricerche, non solo in Molossia e Tesprozia ma anche in Caonia, ossia la regione epirota più settentrionale che oggi ricade nel territorio albanese. Soprattutto Evangelidis, che fu attivo sul territorio nel periodo in cui si andava consolidando l'attuale confine nel corso della cosiddetta Prima guerra balcanica (1912-1913), dovette giocare un ruolo importante, e non solamente sul piano archeologico, nella definizione di quei confini più culturali che politici che ancora oggi rappresentano un argomento di delicato confronto tra studiosi contemporanei. Nelle pagine precedenti l'abbiamo visto visitare Santi Quaranta, la costa attorno a Himara e *Photike*, ma sappiamo che fu attivo anche a *Phoinike*, *Hadrianopolis*, Antigonea oltre che a Dobra, Dukaj, Lekël e Labova, come ci ricorda Ioulia Katsadima che fornisce anche un accurato resoconto dei suoi spostamenti tra la primavera e l'autunno del 1913[44]. Soprattutto la successiva pubblicazione del dossier epigrafico rende ragione del suo impegno che, nel documentare la diffusione della scrittura in lingua greca, si prestava facilmente ad assumere una coloritura particolarmente evocativa agli occhi dei suoi contemporanei. Non meno incisivo è stato il fondamentale viaggio di perlustrazione compiuto in Epiro da N.G.L. Hammond e confluito nel volume del 1967 sulla topografia e l'archeologia della regione, che rappresenta ancora oggi un punto di riferimento imprescindibile[45]. Al di là dell'attualità del metodo, che partendo da una profonda conoscenza della storiografia e dell'epigrafia della regione non si sottraeva all'autopsia e al riscontro analitico direttamente sul

[43] Il tema, che – come abbiamo anticipato – è stato sviluppato anche nella giornata di studi tenuta a Bertinoro, viene introdotto da chi scrive e da Belisa Muka nella premessa alla ristampa di 'Butrinto. Il mito d'Enea. Gli scavi' (Ugolini 2024).
[44] *Infra*: 370-371.
[45] Hammond 1967.

Figura 7 - I bunker sulla collina di Phoinike *nei primi anni Duemila (© Pierluigi Giorgi).*

terreno, l'opera dello studioso anglosassone ha permesso all'archeologia epirota di uscire dall'ombra degli studi regionali per andare a popolare la storia del Mediterraneo antico, entrando a pieno diritto nei progetti di ricerca internazionali. Non si va troppo lontano dal vero affermando che tutte le ricerche presentate nei paragrafi precedenti gli sono in qualche modo debitrici.

Esiste però anche un tema più spiccatamente politico, che consiste nell'uso strumentale di alcune grandi figure del passato, come Pirro o Ali Pasha, reinterpretate in certe occasioni per avvalorare presunte e contrastanti radici storiche alla base dei sentimenti nazionalistici. Di questi temi complessi, all'archeologo spetta l'analisi oggettiva dei resti sul terreno che testimoniano il conflitto culturale ma anche militare: talvolta questi emergono solo a tratti, talaltra in maniera esplicita, come nel caso nello studio delle mura di Sistrouni con le Cronache di Carlo I Tocco per gli anni 1415-1416 o nello scavo del sistema difensivo di Kastrì con la moneta del 1912 di Giorgio I[46]. Un tema analogo che può essere portato all'attenzione è quello dei paesaggi simbolici costruiti dall'esercito albanese negli anni Settanta del secolo scorso, durante il regime di Enver Hoxha. Prima della loro rifunzionalizzazione o del massiccio smantellamento in corso negli ultimi decenni, era raro visitare un sito archeologico albanese senza incontrare resti di trincee, bunker, caserme o curiosi tralicci per l'estrazione del petrolio, come quelli visibili sulla collina di *Phoinike* nella primavera del 2000, all'inizio del nuovo progetto di ricerca italo-albanese (Figura 7)[47]. Questo particolare aspetto del paesaggio albanese contemporaneo attende ancora di essere oggetto di una trattazione sistematica, anche se compare, ad esempio, nelle indagini di Santi Quaranta e Çuka e Ajtoit, mentre manca sull'acropoli di Butrinto, perché il sito era già riconosciuto come sito di rilevanza nazionale e poi protetto dalla normativa dell'UNESCO. Tuttavia, i resti di una caserma sopravvivono appena fuori dall'area archeologica sul Monte Sotira, che domina il sito, mentre lo stesso paesaggio attuale, con torri e castelli veneziani e ottomani che si fronteggiano sui due lati del canale di Vivari, costituisce ancora oggi la rappresentazione icastica del lungo raffronto tra interessi economici e politici contrastanti.

[46] Su Sistrouni, *infra*: 279. Su Kastrì, *infra*: 258.
[47] Muka and Benfatti 2023.

Rispetto a questi temi, ossia allo studio dei paesaggi contemporanei e dei paesaggi di confine, un approccio il più possibile distaccato consentirebbe certamente agli studiosi di guadagnare quella distanza necessaria per una contestualizzazione più imparziale. La ricerca potrà dunque procedere nell'analisi dei cambiamenti del territorio dall'antichità sino ai nostri giorni, utilizzando gli strumenti tipici dell'archeologia dei paesaggi e cercando di ricostruire i caratteri originali del paesaggio epirota, per citare maldestramente alcune pietre miliari della storia europea[48]. Si tratta di intendere il paesaggio come l'esito di una evoluzione nella quale ambiente, piante, animali ed esseri umani sono protagonisti di processi che lasciano tracce tangibili e riconoscibili sul terreno. In questo modo, dopo avere raccolto e analizzato asetticamente i dati, sarebbe interessante tornare a costatare se davvero una frontiera esiste, oltre a quella geografica che vede confrontarsi costantemente e dinamicamente elementi primari come le montagne, i fiumi, le lagune e il mare. Questa considerazione, tuttavia, porta a rivalutare un'altra direzione di ricerca, che presenta ancora ampi margini di sviluppo negli studi sul paesaggio epirota, come quella delle scienze paleoambientali e bioarcheologiche, e che prevede ad esempio le analisi dei pollini o degli isotopi. Si tratta di indirizzi di studio che paiono ancora poco presenti, se non del tutto assenti, ma che potrebbero consentire valutazioni meno condizionate da sistemi interpretativi già orientati e preconcetti[49]. Gli studi paleoambientali, con l'analisi dei micro- e macroresti vegetali, sviluppati a scala regionale e valorizzati attraverso database condivisi tra i vari gruppi di ricerca, potrebbero aiutare gli archeologi a ricostruire più analiticamente le caratteristiche del paesaggio antico, valutando se davvero esistevano cesure o frontiere ambientali, che potevano essere rappresentate ad esempio dal contrasto tra paesaggio incolto e paesaggio antropizzato. Lo studio degli isotopi, soprattutto nei resti archeozoologici, potrebbe aiutare a comprendere provenienze e spostamenti di greggi e armenti, magari a dispetto delle presunte frontiere regionali, spesso ricostruite più sulla base della tradizione storiografica che non della loro reale esistenza sul terreno.

Un approccio di questo genere, fondato su un approccio oggettivo, che si avvalga di una classificazione analitica dei siti e dei network che li comprendono, viene portato avanti sistematicamente in diversi progetti di ricerca per mezzo delle analisi spaziali in ambiente GIS. Il tema, che ovviamente interessa direttamente lo studio delle reti di sistemi fortificati, come quelle della costa ionica, della valle del Drino, della Pavlla, dell'Acheronte oppure del bacino di Dodona o Ioannina, solo per fare alcuni esempi presenti in questo volume, è al centro anche degli obiettivi del progetto FortNet (Figura 8)[50]. All'interno di questo tema si colloca la riflessione, introdotta a proposito di Çuka e Ajtoit, sulla necessità di abbandonare un modello interpretativo urbanocentrico per comprendere più a fondo il paesaggio epirota[51]. Anche in questo caso sarebbe interessante sviluppare una metrica comune, basata su parametri misurabili, come la geomorfologia, la visibilità, la lunghezza del circuito difensivo, l'ampiezza dell'area racchiusa dalle mura, il collegamento alle reti di percorrenza, le funzioni attestate nel sito (residenziale, di stoccaggio, di ricovero per animali), la presenza e l'estensione di aree prive di strutture (assimilabili agli *euchoria*), ma anche le potenzialità economiche del presunto territorio di riferimento (compresi pascoli e aree coltivabili) e l'eventuale presenza di miniere, sorgenti o altre materie prime. Attraverso una parametrizzazione uniforme di questi o di altri valori, che potranno essere elaborati nell'ambito di una rete di ricerca comune, sarebbe possibile stabilire nuovi criteri di classificazione, condivisi e fondati sulla semplice misurazione dei dati disponibili.

Questo tipo di analisi consentirebbe di approntare una mappatura utile ad approdare a una sorta di atlante del popolamento antico, declinato in una prospettiva diacronica, capace di fare emergere a scala macroregionale il tema della continuità e discontinuità delle scelte insediative nel corso del tempo, messe anche in relazione con l'evoluzione della geografia fisica. Una revisione critica sulla tradizionale

[48] Il riferimento è *in primis* a Bloch 1931, ma anche a studiosi italiani come Sereni 1961; Gambi 1973; Tosco 2009.

[49] Alcune eccezioni sono rappresentate dalle attività di ricerca condotte dalla Butrint Foundation, cf. Livarda and Giorgi 2020; Sabato *et al.* 2024; dal Thesprotia Expedition Project, cf. Kluiving et al. 2011; e dal Nikopolis Project, cf. Wiseman and Zachos 2003.

[50] Bogdani *et al.* 2025.

[51] *Infra*: 126.

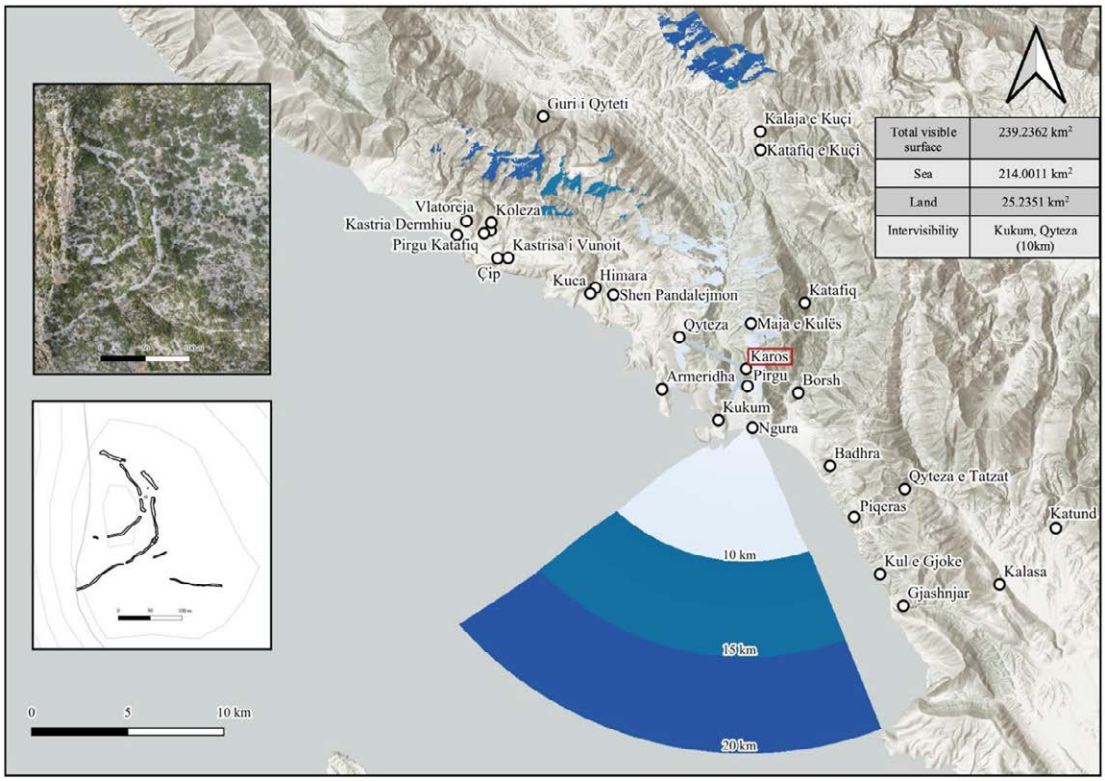


Figura 8 - Viewshed analysis dal sito di Karos, analizzato nell'ambito del progetto FortNet (da Carbotti 2025).

interpretazione che attribuisce l'abbandono di molti abitati ellenistici alla distruzione dell'esercito romano dopo la Terza guerra macedonica è già in atto, come abbiamo visto in molti casi tra cui quello emblematico di Antigonea, e dimostra il successo del dialogo costruttivo tra archeologia e storiografia[52]. Infine, rispettando la stessa organizzazione delle sezioni del volume, si può avanzare qualche ultima riflessione sullo studio della cultura materiale, scegliendo un tema trasversale che è quello del rapporto tra ceramica fine di importazione e ceramica di produzione locale, con particolare riguardo nei confronti della ceramica a impasto. Si tratta, ovviamente, di un tema piuttosto noto che però presenta potenzialità ancora in gran parte inespresse se si prova a portare alle estreme conseguenze qualche considerazione particolarmente interessante, come quella sulla persistenza della ceramica a impasto (*handmade pottery*) in contesti posteriori rispetto a quelli tradizionalmente datati tra la fine dell'età del Bronzo e l'inizio dell'età del Ferro e considerati quasi un tratto distintivo dell'Epiro continentale[53]. La frequente ricorrenza di questa classe di materiali anche in associazione con ceramica fine prodotta al tornio, sia locale sia di importazione, impone una riflessione più attenta su tale tipologia ceramica. Un caso interessante, in tal senso, potrebbe essere quello del sito rustico di Matomara, a nord di *Phoinike*, dove sono stati trovati diversi frammenti di ceramica a impasto in associazione con anfore corinzie di età arcaico-classica; casi simili si trovano anche a Butrinto e nel suo territorio[54]. Un modo per superare l'impostazione tradizionale potrebbe essere quello di sottrarsi allo schema interpretativo evoluzionista, che ci porta a considerare un manufatto apparentemente meno evoluto come più antico rispetto a uno tecnologicamente avanzato. In una diversa prospettiva, infatti, si potrebbe considerare la lunga persistenza nella produzione e nell'uso di ceramica a impasto, che sopravvive e coesiste rispetto all'introduzione dei vasi prodotti al tornio con argilla depurata, come una scelta dettata dalla convenienza e dalla funzionalità di oggetti che potevano essere prodotti autonomamente, senza

[52] *Infra*: 220-221.
[53] *Infra*: 342-343.
[54] Per Matomara si veda Bogdani and Giorgi 2012: 343. Su Butrinto, Prendi 1988.

ricorrere ad artigiani specializzati[55]. In questo caso verrebbe meno anche la tradizionale identificazione tra ceramica a impasto e cultura locale, da un lato, e introduzione della ceramica fine e contatto con nuovi coloni, dall'altro, poiché gli stessi coloni avrebbero conservato nel loro bagaglio tecnologico le competenze necessarie per produrre anche la ceramica a impasto. Se così fosse, soprattutto in assenza di forme ben riconoscibili, andrebbe considerato non tanto il valore della ceramica a impasto come indicatore cronologico e culturale, quanto il suo significato all'interno dello specifico contesto archeologico, mentre la cronologia sarebbe da ricercare piuttosto in altri reperti maggiormente datanti con i quali ricorre in associazione. Si tratta, in ogni caso, di suggestioni che richiederebbero studi sistematici per essere verificate.

In conclusione, nella speranza che queste considerazioni possano risultare di qualche utilità per continuare ad alimentare il dibattito sull'Epiro antico, non resta che auspicare che lo spirito di sincero e partecipato confronto che ha animato 'Butrinto Cento' possa essere un buon viatico per lo sviluppo delle ricerche e per il consolidamento dei rapporti tra i vari progetti internazionali che operano sul campo, possibilmente attraverso un vocabolario e una metrica della ricerca sempre più condivisi, anche per mezzo di occasioni di incontro ancora più frequenti.

Bibliografia

Aleotti, Nadia. c.s. *Corcira e la sua perea: archeologia del culto in età arcaica e classica (fine VIII-IV secolo a.C.)*. Pisa: Edizioni ETS.

Aleotti, Nadia, Carbotti, Federica, D'Ambola, Francesca and Kaca, Taip. 2022. La ripresa degli scavi sull'acropoli di Butrinto. Considerazioni preliminari sullo scavo delle mura arcaiche. *Cronache di Archeologia* 41: 117-142.

Boschi, Federica, Giorgi, Enrico and Vermeulen, Frank (eds). 2020. Picenum *and the* Ager Gallicus *at the Dawn of the Roman Conquest. Landscape Archaeology and Material Culture*. Oxford: Archaeopress.

Bloch, Marc. 1931. Les caractères originaux de l'histoire rurale française. *Bulletin de l'Association Guillaume Budé* 33: 56-62.

Bogdani, Julian (ed). 2025. *Abitare l'Epiro antico. Tipologie, modelli e trasformazioni dell'edilizia residenziale nell'Epiro ellenistico e romano*. Sesto Fiorentino: All'Insegna del Giglio.

Bogdani, Julian. c.s. Cestria: un abitato epirota davanti a Corcira. Nuove ricerche a Çuka e Ajtoit. In *Fra storia e archeologia: Corcira e l'epeiros. Nuovi dati e prospettive di ricerca*. Pisa: Edizioni ETS.

Bogdani, Julian, Giorgi, Enrico, Carbotti, Federica, Sigismondo, Giacomo and Aleotti, Nadia. 2025. FortNet Project: a *longue durée* approach to the study of settlement, economic and defensive systems in coastal Chaonia (Albania*). GROMA. Documenting Archaeology* 9: 151-159.

Budina, Dhimosten. 1993. Antigonéa d'Épire et son système urbain. In *IMEA* II, 111-122.

Carbotti, Federica. 2025. Uplands and coastscapes of southern Albania: preliminary data from the survey of Bronze Age hillforts. *Origini. Preistoria e protostoria delle civiltà antiche* XLIX: 83-104.

Çondi, Dhimitër. 2007. Ricerche ad Antigonea. *GROMA. Documenting Archeology* 1: 49-52.

Çipa, Kriledjan. 2020. The fortified settlement of Borsh and its role in Chaonia fortification System. In *Fortificazioni e società nel Mediterraneo occidentale/Fortifications and Societies in the Western Mediterranean (Albania e Grecia settentrionale). Atti del Convegno di Archeologia, organizzato dall'Università di Catania, dal Politecnico di Bari e dalla University of Manchester (Catania-Siracusa 14-16 febbraio 2019)*, edited by Luigi M. Caliò, Gian Michele Gerogiannis and Maria Kopsacheili, 201-222. Roma: Edizioni Quasar.

[55] Una discussione simile è da tempo in corso anche in altri ambiti regionali, come ad esempio nell'area medio-adriatica, a proposito della ceramica preromana e di quella a vernice nera introdotta dai coloni romani (Giorgi, Gamberini and Morsiani 2022; Boschi, Giorgi and Vermeulen 2020: 19-21, 68).

Fantasia, Ugo. 2017. *Ambracia dai Cipselidi ad Augusto. Contributo alla storia della Grecia nord-occidentale fino alla prima età imperiale*. Pisa: Edizioni ETS.

Forsén, Björn (ed). 2009. *Thesprotia Expedition I. Towards a Regional History. Papers and Monographs of the Finnish Institute at Athens XXIV*. Helsinki: Suomen Ateenan-instituutin säätiö

Forsén, Björn (ed). 2019. *Thesprotia Expedition IV. Region Transformed by Empire. Papers and Monographs of the Finnish Institute at Athens XXIV*. Helsinki: Suomen Ateenan-instituutin säätiö.

Forsén, Björn. 2022. Oracle of the dead, farmstead, or trading station? Some thoughts on the interpretation of archaeological remains. In *Oodeja Mikalle, Juhlakirja professori Mika Lavennolle hänen täyttäessään 60 vuotta*, edited by Petri Halinen, Volkert Heyd and Kristiina Mannermaa, 139-146. Helsinki: Suomen arkeologinen seura.

Gamberini, Anna. 2016. *Ceramiche fini ellenistiche da* Phoinike*. Forme, produzioni, commerci*. Bologna: Bononia University Press.

Gamberini, Anna, and Giorgi, Enrico. 2025. The House of the Two Peristyles at Phoinike (Southern Albania). A terraced district between sacred and profane. In *Abitare l'Epiro antico. Tipologie, modelli e trasformazioni dell'edilizia residenziale nell'Epiro ellenistico e romano*, edited by Julian Bogdani, 37-53. Sesto Fiorentino: All'Insegna del Giglio.

Gambi, Lucio. 1973. *Una geografia per la storia*. Torino: Einaudi.

Gerogiannis, Gian Michele. 2022. *The Epirus of Kings. A Landscape of Power.* Rome: Edizioni Quasar.

Giorgi, Enrico. 2004. Analisi preliminare sull'appoderamento agrario di due centri romani dell'Epiro: *Phoinike* e Adrianopoli. *Agri Centuriati. An International Journal of Landscape Archaeology* 1: 169-197

Giorgi, Enrico. 2021. Another Greece. The population of northern Epirus and the genesis of Butrint in the Archaic period. In *Schemata. La città oltre la forma. Per una nuova definizione dei paesaggi urbani e delle loro funzioni: urbanizzazione e società nel Mediterraneo pre-classico*. Età arcaica, edited by Rodolfo Brancato, Luigi M. Caliò, Marianna Figuera, Gian Michele Gerogiannis, Eleonora Pappalardo and Simona Todaro, 461-485. Roma: Edizioni Quasar.

Giorgi, Enrico. 2022. The destruction of Epirus after Pydna. Archaeology and literature. In *Dialoghi sull'Archeologia della Magna Grecia e del Mediterraneo. Atti del V Convegno Internazionale di Studi*, edited by Marina Cipriani, Emanuele Greco, Anna Salzano and Calogero Ivan Tornese, 91-106. Paestum: Pandemos.

Giorgi, Enrico, and Bogdani, Julian. 2012. *Il territorio di* Phoinike *in Caonia. Archeologia del Paesaggio in Albania Meridionale*. Bologna: AnteQuem.

Giorgi, Enrico, Carbotti, Federica, Castignani, Veronica and Sigismondo, Giacomo. c.s. Lo sguardo delle aquile. Aerofotografia e prodotti telerilevati per lo studio del paesaggio antico in Albania meridionale. *Archeologia Aerea*.

Giorgi, Enrico, Carbotti, Federica and Sigismondo, Giacomo. 2024. Butrinto in Epiro: archeologia di un paesaggio lagunare. *Venezia e i paesaggi costieri adriatici fra antico e contemporaneo. Venetia/Venezia* 14: 267-285.

Giorgi, Enrico, Gamberini, Anna and Morsiani, Sara. 2022. Fenomeni di acculturazione in area medio-adriatica: lo studio della cultura materiale tra archeologia e archeometria. In *Archaeologiae. Una storia plurale. Studi e ricerche in memoria di Sara Santoro*, edited by Sonia Antonelli, Vasco La Salvia, Maria Cristina Mancini, Oliva Menozzi, Marco Moderato, Maria Carla Somma, 687-709. Oxford: Archaeopress.

Giorgi, Enrico and Muka, Belisa. 2023. Sulle orme di Enea. Pascoli, laghi e città d'Epiro: le vie d'accesso a Butrinto. *Atlante Tematico di Topografia Antica* 33: 239-257.

Giorgi, Enrico, Pizzimenti, Francesco, Castignani, Veronica and Carbotti, Federica. 2024. Dal Grande Progetto Pompei al Butrint Project: il rilievo laser scanner come strumento di conoscenza e tutela del patrimonio archeologico. In *UNESCO. Restauro, conservazione, valorizzazione, digitalizzazione e scienza del patrimonio*, edited by Federica Botti, Maria Cristina Carile, Mario Neve and Rocco Mazzeo, 48-57. Bologna: Alma Mater Studiorum - Università di Bologna.

Hammond, Nicholas G.L. 1967. *Epirus. The geography, the ancient remains, the history and the topography of Epirus and adjacent areas*. Oxford: Clarendon Press.

Hernandez, David R. 2017. Bouthrotos (Butrint) in the Archaic and Classical Periods: The Acropolis and Temple of Athena Polias. *Hesperia* 86.2: 205-271.

IMEA I: Cabanes, Pierre (ed). 1987. *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité I. Actes du colloque international de Clermont-Ferrand (22-25 Octobre 1984)*. Clermont-Ferrand: Adosa.

IMEA II: Cabanes, Pierre (ed). 1993. *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité II. Actes du IIe colloque internationale de Clermond-Ferrand I (25 Octobre 1993)*. Paris: De Boccard.

IMEA III: Cabanes, Pierre (ed). 1999. *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité III. Actes du IIIe colloque international de Chantilly*. Paris: De Boccard.

IMEA IV: Cabanes, Pierre, and Lamboley, Jean-Luc (eds). 2004. *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité IV. Actes du IVe colloque international de Grenoble (10-12 octobre 2002)*. Paris: De Boccard.

IMEA V: Lamboley, Jean-Luc, and Castiglioni, Maria Paola (eds). 2011. *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité V. Actes du Ve colloque international de Grenoble (8-11 octobre 2008)*. Paris: De Boccard.

IMEA VI: Lamboley, Jean-Luc, Përzhita, Luan, and Skënderaj, Altin (eds). 2018. *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité VI. Actes du VIe colloque international de Tirana (20–23 mai 2015)*, vol. I-III. Paris: De Boccard.

Kluiving, Sjoerd J., Gkouma, Myrsini, Graven, Jan, and De Kort, Inge. 2011. Multi-proxy analysis of lake sediments in Thesprotia and its implications for the paleoclimatic history. In *Thesprotia Expedition II. Environment and Settlement Patterns. Papers and Monographs of the Finnish Institute at Athens XVI*, edited by Björn Forsén and Esko Tikkala, 39-55. Helsinki: Suomen Ateenan-instituutin säätiö.

Lepore, Giuseppe and Muka, Belisa. 2018. *La necropoli meridionale di* Phoinike*. Le tombe ellenistiche e romane. Scavi di* Phoinike*. Serie Monografica 3*. Bologna: Bononia University Press.

Lepore, Giuseppe and Muka, Belisa. 2020. *L'Archeologia della morte in Illiria e in Epiro. Contesti, ritualità e immagini tra età Ellenistica e Romana. Atti del Convegno Internazionale, Tirana 16-18 dicembre 2019*. Roma: Edizioni Quasar.

Livarda, Alexandra and Giorgi, John. 2020. An investigation of the subsistence base at Butrint: the archaeobotanical evidence. In *Butrint 5: Life and Death at a Mediterranean Port. The Non-Ceramic Finds from the Triconch Palace*, edited by William Bowden, 15-24. Oxford: Oxbow Books.

Mitchell, John and Molla, Nevila. 2025. Healing Waters: the Basilica of the Forty Saints at Saranda revisited. In *Butrint 8. The Late Roman and Middle Byzantine Archaeology of Butrint, Its Enclave, Saranda and Santi Quaranta*, edited by Richard Hodges and Nevila Molla, 243-332. Oxford: Oxbow Books.

Muka, Belisa, and Benfatti, Michael. 2023. "Archeologia della guerra": la città dei militari. In *Phoinike VII. Rapporto preliminare sulle campagne di scavi e ricerche 2015-2022*, edited by Giuseppe Lepore and Belisa Muka, 164-182. Roma: Edizioni Quasar.

Papadopoulou, Varvara, Caliò, Luigi M., Gerogiannis, Gian Michele, Fino, Antonello, Kappa, Hara, Katsadima, Ioulia, and Vasileiou, Eleni. 2024. Archaeological research in Molossia: The Upper Acheron Valley Project. Preliminary results. *Cronache di Archeologia* 4: 13-27.

Perna, Roberto. 2016. *Hadrianopolis* e la valle del Drino (Albania). Considerazioni sulle trasformazioni dell'insediamento e del territorio dall'età ellenistica a quella bizantina (campagne di scavo e surveys 2011-2015). *ASAtene* 92: 195-260.

Perna, Roberto. 2024. Territorial Occupation and Defensive Models in Chaonia and the Drino Valley between the Fourth and Third Centuries BC. In *Redefining Ancient Epirus*, edited by Milena Melfi and Maria Stamatopoulou, 117-139. Turnhout: Brepols.

Perna, Roberto, Veseli, Sabina, and Rocchi, Samuele. 2025. Topografia urbana e architettura residenziale ad Antigonea: nuove considerazioni. In *Abitare l'Epiro antico. Tipologie, modelli e trasformazioni dell'edilizia residenziale nell'Epiro ellenistico e romano*, edited by Julian Bogdani, 56-71. Sesto Fiorentino: All'Insegna del Giglio.

Pliakou, Georgia. 2018. The basin of Ioannina in central Epirus, northwestern Greece, from the Early Iron Age to the Roman period. *Archaeological Reports* 64: 133-151.

Prendi, Frano. 1988. La ceramique "impasto" de Butrint. In *Archaeological Studies, vol. 2*, 708-717. Prishtina: The Albanological Studying Centre; The Institute of Archaeology.

Psoma, Selene E. 2022. *Corcyra. A City at the Edge of two Greek Worlds. Meletemata 83*. Turnhout: Brepols.

Riginos, Georgios and Lazari, Kassiani. 2008. *Ελέα Θεσπρωτίας. Η συνοικία νότια της Αγοράς*. Athens: Ministry of Culture, 52nd Ephorate of Prehistoric and Classical Antiquities of Thesprotia.

Rinaldi, Elia. 2020. *Agorai ed edilizia pubblica civile nell'Epiro di età ellenistica*. Bologna: Bononia University Press.

Roubis, Dimitris, Angeli, Anthi and Sogliani, Francesca. C.s. *Kastrì sull'Acheronte (Epiro-Grecia). Ricerche archeologiche 2019-2023*.

Sabato, Diego, Peña-Chocarro, Leonor, Sadori, Laura and Hernandez, David R. 2024. New evidence for food in the Late-Medieval Balkans: archaeobotany of Venetian houses at Butrint in southern Albania. *Vegetation History and Archaeobotany* 33: 147-157.

Sereni, Emilio. 1961. *Storia del paesaggio agrario italiano*. Roma-Bari: Editori Laterza.

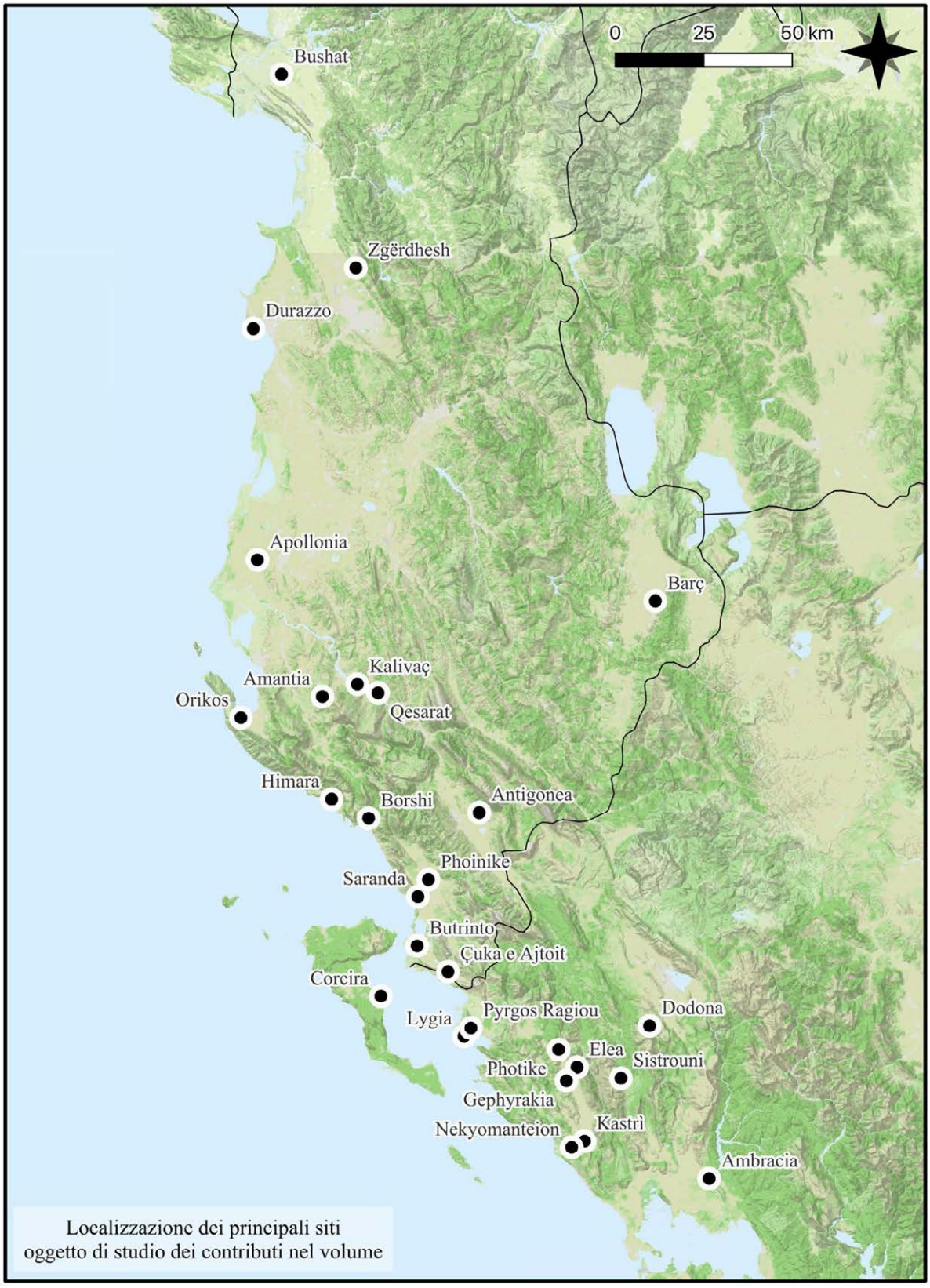
Sigismondo, Giacomo. 2024. Non-Unique Forms of Continuity in Rural Space: aspects of "Romanisation" in North-western Greece through the so-called fortified farmsteads. *L'Idomeneo* 37: 243-258.

Tosco, Carlo. 2009. *Il paesaggio storico. Le fonti e i metodi di ricerca tra Medioevo ed Età Moderna*. Roma-Bari: Editori Laterza.

Turmo, Tommi. 2019. The Gouriza Kiln and Adjacent Structures. In *Thesprotia Expedition IV. Region Transformed by Empire. Papers and Monographs of the Finnish Institute at Athens XXIV*, edited by Björn Forsén, 101-169. Helsinki: Suomen Ateenan-instituutin säätiö.

Ugolini, Luigi M. 2024. *Butrinto. Il mito d'Enea. Gli scavi. Prefazione di Fabrizio Bucci; premessa di Alessandro Ruggera; con un contributo di Enrico Giorgi e Belisa Muka*. Roma: Edizioni Quasar.

Wiseman, James and Zachos, Konstantinos (eds). 2003. *Landscape Archaeology in Southern Epirus, Greece I, Hesperia Supplements*, 32. Princeton: The American School of Cassical Studies at Athens.



Localizzazione dei principali siti oggetto di studio dei contributi nel volume

Butrinto Cento (1924-2024). Bilanci e prospettive

Aula Prodi, Dipartimento di Storia Culture Civiltà, Università di Bologna
13-15 novembre 2025

13 novembre 2024

Apertura dei lavori
Roberto Balzani (Direttore del Dipartimento di Storia Culture Civiltà, Università di Bologna)
Anna Chiara Fariselli (Direttrice del Dipartimento di Beni Culturali, Università di Bologna)

Saluti istituzionali
Anila Bitri Lani, Ambasciatrice d'Albania in Italia
Fabrizio Bucci, Ambasciatore d'Italia in Albania
Paolo Andrea Bartorelli, Ambassador Advisor Chief UNESCO Office and International Cultural Organizations
Adem Bunguri, Direttore dell'Istituto Archeologico di Tirana

Sessione 1: Current research in Butrint and Chaonia
Chairman - Luigi M. Caliò (Università di Catania)

Le nuove ricerche dell'Università di Bologna a Butrinto e Phoinike.
Enrico Giorgi, Giuseppe Lepore, Stefano Medas (Università di Bologna)
Belisa Muka (Istituto Archeologico di Tirana)

The Urban Topography of Butrint and its Region in Late Antiquity and the Medieval Periods: A View through the Western Defences.
Richard Hodges (Butrint Management Foundation)
Nevila Molla (Istituto Archeologico di Tirana)

Dobra revisited: monuments, memory and connections in Hellenistic Epirus.
Milena Melfi (Università di Oxford)
Oliver Gilkes (Ricercatore indipendente)
Belisa Muka (Istituto Archeologico di Tirana)

Ricerche a Çuka e Ajtoit.
Julian Bogdani (Sapienza Università di Roma)
Albana Meta (Istituto Archeologico di Tirana)

14 novembre 2024

Sessione 2: Current research in ancient Epirus and Illyria
Chairman - Enrico Giorgi (Università di Bologna)

Centri fortificati, insediamenti rurali e organizzazione del territorio sulla costa marittima della Caonia fra IV e I secolo a.C. Il caso di Himara e Borshi.
Kriledjan Çipa (Direttorato Regionale per i Beni Culturali di Valona)

Ricerche nella valle del Drino.
Roberto Perna (Università di Macerata)
Sabina Veseli (Istituto Archeologico di Tirana)

Le ricerche archeologiche nell'insediamento fortificato di Kastrì sull'Acheronte.
Francesca Sogliani (Università della Basilicata)
Dimitris Roubis (CNR, Scuola di Specializzazione in Beni Culturali SSBA-UNIBAS)
Anthi Aggelli (Eforato delle Antichità di Preveza)

Archaeological research in Molossia: the Upper Acheron Valley Project. Preliminary results.
Luigi M. Caliò, Gian Michele Gerogiannis (Università di Catania)
Varvara Papadopoulou, Paraskevi Yiouni, Eleni Vasileiou, Ioulia Katsadima, Hara Kappa (Eforato delle Antichità di Ioannina)

Sessione 2: Current research in ancient Epirus and Illyria
Chairman - Julian Bogdani (Sapienza Università di Roma)

Photike: New Light on a Little Known Roman Town of Epirus.
Björn Forsén (University of Helsinki)
Georgia Pliakou (Eforato delle Antichità della Thesprotia)

Late Classical and Hellenistic houses in Thesprotia. Some examples from the area of Paramythia.
Kassiani Lazari (Eforato delle Antichità della Thesprotia)

The necropoleis of Ambracia: spatial organization, burial practises, and grave offerings.
Anthi Angeli (Eforato delle Antichità di Preveza)

The Bouleuterion of Dodona. New data from the recent excavation research project.
Varvara Papadopoulou, Paraskevi Yiouni, Christos Kleitsas, Ypatia Faklari, Christos Tsiakoumis, Melina Naka (Eforato delle Antichità di Ioannina)

Sessione 2: Current research in ancient Epirus and Illyria
Chairman - Giuseppe Lepore (Università di Bologna)

Molossia and Beyond: House Types and Settlement Patterns in Ancient Epirus.
Georgia Pliakou (Eforato delle Antichità della Thesprotia)

The Aegean double bronze axes in South Albania and Epirus.
Adem Bunguri (Istituto Archeologico di Tirana)

Ricerche archeologiche nell'anfiteatro di Durrës. Recenti acquisizioni tra vecchi e nuovi dati.
Sonia Antonelli (Università di Chieti-Pescara)
Elvana Metalla (Istituto Archeologico di Tirana)

Ricerche nella valle dell'Osum.
Luigi M. Caliò, Giulia Raimondi (Università di Catania)
Vittorio Mirto (Università di Bologna)
Altin Skenderaj (Istituto Archeologico di Tirana)

Sessione 2: Current research in ancient Epirus and Illyria
Chairwoman - Claudia Antonetti (Università Ca' Foscari)

Ricerche archeologiche nella valle della Vjosa: dati preliminari dal comparto di Qesarat.
Cristina C. Ancona, C. Silvio Fioriello (Università di Bari)
Taulant Rama (Ricercatore indipendente)
Eduard Shehi (Istituto Archeologico di Tirana)

Urban planning and public architecture at Orikos during the Hellenistic period.
Saimir Shpuza (Aix-Marseille Université)

Corcira e l'area epirota fra VIII e IV sec. a.C.: il contributo delle fonti letterarie.
Maria Intrieri (Università della Calabria)

Re, koina e symmachia: riflessioni sui poteri e le strutture non cittadine dell'Epiro tra IV secolo e prima età ellenistica.
Manuela Mari, Riccardo Candini (Università di Bologna)

15 novembre 2024

Session: Challenges of material culture studies in Epirus and Illyria
Discussants - Anna Gamberini, Vincenzo Baldoni (Università di Bologna)

What about Pre-Hellenistic pottery? Looking for the 5th and 4th cent. BCE material culture in Northern Epirus.
Nadia Aleotti (Sapienza Università di Roma)

Attic Red-figure vases of the 4th century B.C. on the eastern shore of the Adriatic Sea. Reflections on absence.
Giorgia A. Chatzidakis (Università degli Studi di Roma Tor Vergata)

Talking Ware: il contributo ceramologico allo studio dell'Albania in età antica.
Carlo de Mitri (Università del Molise)

Volcanic Millstones in the Archaeological Context. A Case Study in the Acheron-Kokytos Valleys in Thesprotia.
Tommi Turmo (Università di Helsinki)

Riflessioni sulla cultura materiale a Butrinto. I contesti tardo antichi e medievali.
Enrico Cirelli, Rebecca Pietralunga (Università di Bologna)
Francesco Pagliani (Università di Firenze)

The handmade pottery in Epirus: a long-lasting tradition.
Eleni Vasileiou (Eforato delle Antichità di Ioannina)

Old findings and new readings: discussing the epigraphic material found by D. Evangelidis in southern Albania in 1913.
Ioulia K. Katsadima (Eforato delle Antichità di Ioannina)

L’antico Epiro tra età arcaica ed età ellenistica: storiografia e modelli politici

Corcira e l'area epirota: il contributo delle fonti letterarie

Maria Intrieri
Università della Calabria
maria.intrieri@unical.it

Abstract: The critical reassessment of the dating of the fortifications at Lygia and Pyrgos Ragiou has reopened the debate on the extent and nature of the Corcyraean perea. Through a joint analysis of historiographical and mytho-epic sources (particularly Thucydides and the *Naupaktia*), this paper reflects on the strategic role of Corcyra and its political and economic relations with the facing region of Epirus.

Keywords: Corcyra; peraia; Thucydides; Naupactia; Epirus.

La revisione critica, in anni recenti, della datazione delle fortificazioni presenti sulla penisoletta di Lygia, sita all'entrata dell'attuale baia di Igoumenitsa, e sulla retrostante collina di Pyrgos Ragiou[1], ne ha posto in dubbio l'identificazione, a suo tempo proposta da Hammond e ulteriormente argomentata dal Dakaris[2], con i *teiche* corciresi menzionati nel noto passo tucidideo relativo alla *stasis* corcirese del 427-425 a.C.[3] e, dunque, la stessa possibile pertinenza dell'area a sud del delta del Kalamas alla perea corcirese.
Ciò ha riaperto il dibattito sull'identificazione delle aree di riferimento, ma soprattutto sull'estensione e la natura stessa della presenza corcirese sul continente, di cui il sito di Butrinto[4], e forse quello di Mastilitsa[5], posto immediatamente di fronte alla penisola di Kanoni sede della *polis* corcirese, sembrerebbero rappresentare i due poli al momento meglio identificabili sul piano archeologico[6]. Se fondamentali risultano a tale riguardo i dati offerti dalle ricerche archeologiche condotte non solo nei due siti appena menzionati, ma lungo l'intero arco delle coste dell'antico Epiro, e non solo, credo che la nuova lettura del dato archeologico richieda anche agli storici una rinnovata analisi dei testi storiografici, forse più libera da modelli predeterminati, aperta a una contestualizzazione complessiva dei dati disponibili nel più ampio quadro delle relazioni ricostruibili in diacronia fra l'isola e l'*epeiros* con le sue peculiari articolazioni geografiche ed etniche.
In questa sede mi limiterò a offrire solo qualche riflessione su alcune delle notizie offerte dalle fonti letterarie[7], nella loro distinzione fra testi storiografici e testi epico-mitologici, sui problemi posti dalla loro interpretazione, e, dunque, sul livello di conoscenza che esse rendono possibile, senza dimenticare, come spesso sottolineato da Domenico Musti, la 'stratigrafia' presente nelle pagine dei nostri autori per

[1] Spanodimos 2019: 251-264.
[2] Hammond 1967: 109, 499-500, 552, 661 n. 99; Dakaris 1972: 104-108.
[3] Thuc. 3.85.2-3. Tutte le date presenti nel testo sono da intendere a.C.
[4] Per gli esiti delle ricerche più recenti nel sito di Butrinto cf. Arafat and Morgan 1995; Hernandez 2017; Giorgi 2021; Carbotti 2021; Aleotti *et al.* 2022; Giorgi and Muka 2023; Hodges 2025, ai quali si rimanda per ulteriore bibliografia.
[5] Preka-Alexandri 1989; Christophilopoulou 2004: 195-196; Tzortzatou and Fatsiou 2009: 24; Preka-Alexandri, Andreou and Argyrou 2018.
[6] Va aggiunto, tuttavia, che anche per altri siti attualmente sottoposti ad indagine si sta profilando un possibile collegamento alla presenza corcirese come ad es. a Kalivo o in altri siti della Cestrine: cf. Crowson 2020a; Crowson 2020b; Bogdani 2020. Su questo e su altri aspetti relativi al tema rimando, oltre ai saggi presenti in questo volume, anche agli Atti del Convegno internazionale *Tra storia e archeologia: Corcira e l'epeiros. Nuovi dati e prospettive di ricerca*, (20-21 novembre 2023, Università della Calabria) con contributi di C. Morgan, A. J. Domínguez, S. Psoma, G. Pliakou, E. Giorgi, C. Antonetti, N. Aleotti, J. Pascual, J. Bogdani, M. Melfi, G. Lepore, J. Piccinini, U. Fantasia, L. Del Monaco, G. Parmeggiani, M. Intrieri, in corso di stampa.
[7] Per un ampio quadro della tradizione vedi ora Domínguez 2024: 1-53.

la sempre possibile compresenza di filoni diversi di tradizioni che occorre individuare con un lavoro di scavo non dissimile da quello condotto dall'archeologo[8].

Una posizione geografica peculiare

La peculiarità sul piano geografico e strategico di Corcira, nella sua collocazione di fronte alle coste epirote, nel punto di incontro delle rotte verso l'Adriatico e verso l'Italia e la Sicilia, costituisce il primo dato evidenziato nelle opere dei grandi storici greci di V secolo. L'affermazione più pregnante volta a sottolinearne il valore è contenuta nelle *Elleniche* di Senofonte. Come ricordano i Corciresi agli Ateniesi, nel richiederne l'aiuto nel 374/3 a.C., Corcira si trovava "in una posizione ottima rispetto al golfo Corinzio e alle città che occupano le sue coste, ottima anche per danneggiare il territorio laconico e addirittura straordinaria rispetto all'antistante Epiro e per controllare la navigazione proveniente dalla Sicilia e diretta verso il Peloponneso"[9]. Per questo passo, che lascia trasparire, nella successione logica delle aree in riferimento alle quali il controllo di Corcira poteva rivelarsi prezioso per Atene, le possibili preoccupazioni della *polis* attica di fronte all'estensione degli interessi di Dionisio I di Siracusa verso l'area adriatica ed epirota e alla ricorrente presenza delle sue navi nell'Egeo[10], si è correttamente richiamato un confronto con analoghe affermazioni tucididee, dove tuttavia, con un'ottica più consona al diverso contesto storico, l'accento non è posto sull'*epeiros* ma sulla rotta verso l'Italia e la Sicilia[11]. Se in Senofonte sembra essere già completata l'evoluzione del termine *epeiros* da nome comune a nome geografico, in Tucidide, come precisato da Manuela Mari, "non vi è un solo passo delle *Storie* in cui compaia con certezza il nome proprio *Ἤπειρος* o l'etnico *Ἠπειρῶται*"[12]. Lo storico sembra infatti situarsi, relativamente all'evoluzione del nome, in una posizione di "confine" nonostante *epeiros* "sembri alludere proprio al significato originario, letterale del nome geografico: l'Epiro è il 'continente', l'"entroterra' visto dai Greci delle coste vicine e delle isole prospicienti"[13].

La visione di Tucidide

È proprio a Tucidide, tuttavia, che si deve la messe maggiore di riferimenti ai contatti fra Corcira e la terraferma antistante già a partire dalla notizia sul trasferimento dall'isola al continente, "τὴν καταντικρύ", di Temistocle[14]. I dati più rilevanti emergono tuttavia, come è noto, dalle notizie offerte dallo storico in riferimento alle battaglie navali combattute fra Corinzi e Corciresi tra il 435 e il 433 e alla *stasis* del 427-425. In merito all'attacco corinzio del 435, Tucidide riferisce che i Corciresi avevano inviato un araldo incontro alla flotta nemica in navigazione verso l'isola non appena questa era giunta "ad Azio, nella regione di Anattorio" per intimare ai Corinzi di non proseguire oltre. Di fronte al loro diniego, le navi dei Corciresi, già in precedenza armate, si erano mosse incontro al nemico infliggendogli una dura sconfitta nella battaglia che ne era seguita[15]. Lo storico riferisce ancora che, agli inizi dell'estate dell'anno successivo, i Corinzi si erano portati con alcune navi e con l'esercito ad Azio e "περί τὸ Χειμέριον τῆς Θεσπρωτίδος" allo scopo di proteggere Leucade e le altre città loro alleate dalle

[8] Cf. Musti 1994: 36 ss.

[9] "ἔτι δὲ κεῖσθαι τὴν Κέρκυραν ἐν καλῷ μὲν τοῦ Κορινθιακοῦ κόλπου καὶ τῶν πόλεων αἳ ἐπὶ τοῦτον καθήκουσιν, ἐν καλῷ δὲ τοῦ τὴν Λακωνικὴν χώραν βλάπτειν, ἐν καλλίστῳ δὲ τῆς τε ἀντιπέρας Ἠπείρου καὶ τοῦ εἰς Πελοπόννησον ἀπὸ Σικελίας παράπλου" (Xen. *Hell.* 6.2.9; trad. U. Bultrighini).

[10] Sulle vicende in oggetto cf. Intrieri 2015, con ulteriore bibliografia. Su Dionisio I di Siracusa cf., da ultima, Coppola 2022.

[11] "[...] τῆς τε γὰρ Ἰταλίας καὶ Σικελίας καλῶς παράπλου κεῖται, ὥστε μήτε ἐκεῖθεν ναυτικὸν ἐᾶσαι Πελοποννησίοις ἐπελθεῖν τό τε ἐνθένδε πρὸς τἀκεῖ παραπέμψαι, καὶ ἐς τἆλλα ξυμφορώτατόν ἐστιν" (Thuc. 1.36).

[12] Mari 2011: 545.

[13] Mari 2011: 545 n. 40.

[14] Thuc. 1.136.1. Sull'episodio, in riferimento alle relazioni fra il politico ateniese e Corcira cf., da ultimo, Domínguez 2024: 3-5.

[15] Thuc. 1.29.3-5.

incursioni dei Corciresi. Questi ultimi, a loro volta, avevano stanziato navi e truppe a Leucimme sulla punta meridionale dell'isola[16].

Dietro la diffida mossa ai Corinzi a non muovere oltre Azio con la propria flotta, alcuni studiosi hanno proposto di riconoscere un richiamo a non superare quella che sarebbe stata considerata dai Corciresi come la linea di confine delle loro acque territoriali o, almeno, della propria sfera di influenza[17]. In realtà, al di là dell'effettiva, indubbiamente possibile, rivendicazione da parte corcirese sulle acque a sud dell'isola e della capacità di controllo delle rotte attribuibile in questa fase alla loro possente flotta, è indubbio, date le circostanze e tenendo conto degli stretti legami intessuti da Corinto con le altre colonie, che una flotta militare corinzia in navigazione nello Ionio che avesse superato Anattorio[18] non avrebbe potuto che essere considerata un pericolo, indipendentemente dal fatto che fosse diretta verso Epidamno e non contro Corcira[19]. Stupisce, infatti, che successivamente, nel 433, la flotta corinzia si fosse potuta spingere fino alle coste della Tesprozia, al *Cheimerion,* senza alcuna reazione da parte dei Corciresi a eccezione dello schieramento di truppe e navi a Leucimme[20]. Va ricordato, infatti, che, come già precisato da Tucidide, solo dopo la vittoriosa battaglia del 435 i Corciresi si erano spinti con le proprie navi nello Ionio meridionale per muovere attacchi contro gli alleati dei Corinzi. La relativa facilità con cui i Corinzi avevano potuto porre una delle proprie basi al *Cheimerion* risulta incidente anche in merito alla definizione del territorio continentale controllato dai Corciresi di cui l'area in oggetto non doveva evidentemente far parte e dove, come precisato successivamente dallo storico ateniese, ai Corinzi si erano aggiunti "molti barbari" potendo contare "da sempre" sulla loro amicizia[21]. Significativamente Tucidide, che in questo, come in altri casi, potrebbe aver ricevuto notizie precise da fonti corinzie[22], si sofferma con una certa dovizia di particolari sulla posizione del *Cheimerion*:

> "Si tratta di un porto, e sopra di esso vi è la città di Efira, a una certa distanza dal mare, nella parte della Tesprotide detta Eleatide. Vicino ad essa il lago Acherusio sbocca nel mare; il fiume Acheronte, scorrendo attraverso la Tesprotide, si getta nel lago, il quale ne deriva anche il nome. Vi scorre anche il fiume *Thyamis*, segnando il confine tra la Tesprotide e la Cestrine, e tra i due fiumi si innalza il promontorio del *Cheimerion*[23]."
> (Thuc. 1.46.3-5, trad. G. Donini con lievi modifiche)

[16] Thuc. 1.30.3-4. Per l'identificazione di Leucimme con capo Asprokavo e dell'accampamento corcirese nell'area del moderno centro di Kavos cf. Wilson 1987: 52; diversamente Hammond 1945: 26 propendeva per l'odierno omonimo capo Lefkimo.

[17] Cf. Wilson 1987: 27; Psoma 2022: 146. Come evidenziato da Domínguez 2024: 7 n. 30, l'arbitrato di Temistocle a favore di Corcira su Leucade (Plut. *Them.* 24.1) potrebbe suggerire l'interesse dell'isola anche verso quelle acque. Ciò mi sembra contribuisca a evidenziare come, in realtà, la vera sfera di influenza oggetto del contendere fra madrepatria e colonia fosse quella relativa ai rapporti con le altre colonie corinzie e/o corinzio-corciresi dell'area.

[18] Per Anattorio, generalmente considerata nell'antichità come colonia dei Corinzi, va ricordato che pur presente con una nave al fianco di Corinto nella battaglia delle Sibota (Thuc. 1.46.1) era stata successivamente attaccata e conquistata con l'inganno dalla flotta corinzia sulla via del ritorno: un'aporia giustificata, come precisato dallo stesso storico, dalla sua considerazione come "territorio comune" fra Corinzi e Corciresi (Thuc. 1.55.1). Cf. Graham 1983: 129, 132-134; Piccirilli 1995: 143-145, 153-154 (con fonti e ulteriore bibliografia).

[19] Va ricordato che al momento del primo invio di truppe a Epidamno, in risposta alla richiesta del *demos* locale, i Corinzi avevano optato per un itinerario terrestre (da Ambracia ad Apollonia), come precisato da Tucidide (1.26.2) "per timore che i Corciresi impedissero i loro spostamenti per mare": una precisazione che giunge dopo una lunga disquisizione (1.25.3-4) sull'odio nutrito dai Corinzi nei confronti dei Corciresi.

[20] *Ibidem* n. 16. Va tuttavia rilevato che sulle scelte operate nella circostanza dai Corciresi possono aver inciso sia i timori suscitati dalla consistenza della flotta corinzia, sia la prudenza degli Ateniesi presenti con dieci navi.

[21] Thuc. 1.47.3. Sui legami con Corinto e l'ostilità delle tribù epirote nei confronti di Corcira cf. Alonso Troncoso 1987: 294-296.

[22] Cf. *HCT*, I, 180.

[23] Vedi anche Str. 7.7.6 la cui descrizione non sembra divergere sostanzialmente da Tucidide se non per la menzione dopo il *Cheimerion* del *Glykis limen* nel quale sfociava l'Acheronte. Per Hammond 1945: 28-29; Hammond 1967: 447, entrambi avrebbero attinto alla stessa fonte periegetica, probabilmente Ecateo.

L'attenzione riservata da Tucidide alla collocazione geografica di questo promontorio, identificato oggi dalla critica col capo Varlaám[24], può forse essere legata al fatto che si tratta, almeno in questa fase, del punto più a nord raggiunto dalle forze corinzie; un'area evidentemente non sottoposta al controllo corcirese[25] cosa da cui si può trarre non solo l'indicazione esplicita del *Thyamis* come linea di confine tra Tesprozia e Cestrine, ma anche della stessa Cestrine come la regione nella quale per lo storico doveva forse ricadere la parte più consistente della perea corcirese[26].

Nella geografia dei movimenti delle forze in campo nel 433, nell'appressarsi del nuovo scontro, entrano in gioco anche due ulteriori località accomunate dal medesimo nome: le isole Sibota, dove si posizionano la flotta corcirese e le dieci navi ateniesi[27], allo scopo di bloccare un eventuale attacco contro la *polis* corcirese, e quello che Tucidide definisce "un porto deserto della Tesprotide" dove i Corinzi, nell'infuriare della battaglia, "dopo aver inseguito i Corciresi fino a terra", trascinano i relitti delle proprie navi e i propri caduti prima di muovere nuovamente contro l'isola[28]. Anche in questo caso lo storico precisa che in quel luogo "erano giunte in loro aiuto le forze dei barbari".

La critica ha a lungo discusso in merito all'identificazione delle isole e del porto di Sibota la cui localizzazione oscilla ancora tra le attuali isole Sibota/moderna Mourtso, per il *limen eremos*[29], e l'area del delta del Kalamas[30]/baia della moderna Igoumenitsa[31]. Le due proposte, se appaiono ugualmente possibili sulla scorta della narrazione tucididea, non risultano altresì ininfluenti ai fini della delimitazione della perea trattandosi, in ogni caso, di un punto di approdo da porre più a nord del *Cheimerion*[32]. È, infatti, in relazione alla effettiva posizione delle Sibota che va valutata l'ammonizione rivolta dagli Ateniesi ai Corinzi, nell'incontro fra i rappresentanti delle due flotte, a non salpare contro Corcira o qualsiasi altro territorio appartenente all'isola[33]; ammonizione che porta sostanzialmente alla conclusione della battaglia col rispettivo innalzamento del trofeo da parte di entrambi: i Corinzi nel porto sul continente, i Corciresi su una delle isole[34]. È indubbio che il prevalere dell'ipotesi delta del Kalamas/Igoumenitsa, ovviamente non separabile dalla revisione della datazione delle fortificazioni presenti a Lygia (IV-III secolo a.C.) e a Pyrgos proposta da Spanodimos, verrebbe a costituire una ulteriore conferma del Kalamas (*Thyamis*) come possibile confine sud della perea in accordo col ruolo di *landmark* assegnato al fiume nella narrazione tucididea.

Occorre, tuttavia, attendere gli eventi della *stasis* del 427 per trovare un cenno puntuale al possesso da parte dei Corciresi di "τείχη [...] ἐν τῇ ἠπείρῳ"[35] dove, a dire di Tucidide, avevano trovato rifugio i circa cinquecento *oligoi* costretti all'esilio. Essi "si impadronirono di alcuni luoghi fortificati sulla terraferma, ottenendo così il controllo del territorio antistante appartenente all'isola: di là muovevano per compiere scorrerie contro quelli dell'isola causando molti danni e una grave carestia"[36]. Dopo aver invano richiesto il supporto di Sparta e Corinto – prosegue lo storico – "si procurarono allora truppe

[24] Crf. *HCT*, I, 181 (capo Varlaám o capo Trophale); Hammond 1945: 27-30; Wilson 1987: 37-39; Psoma 2022: 155.
[25] Domínguez 2024: 8.
[26] Cf. Pascual 2020: 635-645; Domínguez 2024: 9.
[27] Thuc. 1.47.1.
[28] Thuc. 1.50.3.
[29] Hammond 1945: 26-27; Wilson 1987: 41.
[30] Per la presenza in antico di isole (compresa l'attuale penisola di Lygia) nell'area del delta del *Thyamis,* cf. Chabrol *et al*. 2022.
[31] Spanodimos 2019: 252-253.
[32] Giustamente Carusi (2011: 100 n. 31) definisce il porto di Sibota come la "postazione costiera più avanzata che i Corinzi e i loro alleati epiroti erano in grado di controllare al di sotto del canale di Corcira", la stessa significativamente utilizzata nel 427 dalla flotta peloponnesiaca guidata da Alcida (Thuc. 3.76).
[33] Thuc. 1.53.4. Vedi anche 1.45.3 sugli ordini in tal senso ricevuti dagli strateghi ateniesi.
[34] Thuc. 1.54.1.
[35] Thuc. 3.85.2-3
[36] "ὕστερον δὲ οἱ φεύγοντες τῶν Κερκυραίων (διεσώθησαν γὰρ αὐτῶν ἐς πεντακοσίους) τείχη τε λαβόντες, ἃ ἦν ἐν τῇ ἠπείρῳ, ἐκράτουν τῆς πέραν οἰκείας γῆς καὶ ἐξ αὐτῆς ὁρμώμενοι ἐλῄζοντο τοὺς ἐν τῇ νήσῳ καὶ πολλὰ ἔβλαπτον, καὶ λιμὸς ἰσχυρὸς ἐγένετο ἐν τῇ πόλει" (Thuc. 3.85.2).

mercenarie e imbarcazioni e, attraversato il braccio di mare, sbarcarono a Corcira; in tutto erano circa seicento. Lì giunti bruciarono le imbarcazioni per non avere altra speranza che quella di impadronirsi del paese; salirono poi sul monte Istone, vi costruirono in propria difesa una fortificazione e di lì agivano ai danni di quelli della città, avendo il controllo della campagna"[37].

A eccezione del riferimento preciso – e quindi ineludibile – al "possesso" da parte dei Corciresi di una porzione del territorio costiero antistante ("τῆς πέραν οἰκείας γῆς")[38], il passo lascia aperti alcuni interrogativi. Tucidide non offre, infatti, indicazioni topografiche puntuali, tali da consentire una precisa identificazione dei confini del territorio in oggetto, limitandosi a indicarlo con un'espressione perifrastica di ordine più generale diversamente da quanto accade ad es., come si è visto, per la localizzazione del *Cheimerion* e, anche se senza indicazioni topografiche specifiche, per le basi e gli approdi sulla costa epirota utilizzati dai Corinzi e dagli Ateniesi nel 433 di cui viene in ogni caso indicato il toponimo. È difficile ritenere che la perea corcirese fosse così nota da non richiedere indicazioni ulteriori, ma è più realistico che Tucidide non fosse in realtà in possesso di notizie precise sull'estensione del territorio soggetto al controllo corcirese se non, forse, come sembrerebbe lecito ipotizzare, relativamente al *Thyamis* come limite meridionale[39]. Va ricordato, infatti, che lo storico non fa ad es. mai menzione di *Bouthrotos*/Butrinto, già nota a Ecateo che, nella sua opera, la definiva una *polis* ricordandone la posizione prima del *limen* di *Orikos*[40]. Si può, dunque, in questo caso concordare col Gomme il quale ritiene che lo storico ateniese abbia raccolto informazioni orali da qualcuno dei suoi informatori senza attingere a opere periegetiche come quella di Ecateo[41], pur offrendo nel passo in oggetto una descrizione della costa vista dal mare, del resto coerente col punto di vista e le possibili conoscenze di uno o più testimoni diretti della battaglia, corinzi o ateniesi che li si voglia considerare. Va tuttavia rilevato che le condizioni della Butrinto nota a Ecateo avrebbero potuto essere forse diverse da quelle del 427 se si considera che le ricerche archeologiche condotte negli ultimi anni hanno evidenziato un abbandono dell'acropoli fortificata (la *polis* di Ecateo?) dalla fine del primo quarto del V secolo al 350 a.C.[42], anche se, in genere, è il muro di fortificazione rinvenuto nei pressi del monastero di Dema, sulla penisola di Ksamil, a venir associato ai possibili *teiche* corciresi[43].

Spostando ora l'attenzione su un altro versante della narrazione, se si può dar credito al numero degli esuli che avevano assunto il controllo delle postazioni fortificate sul continente, sembra difficile pensare che cinquecento uomini potessero aver messo da soli in ginocchio – come sembra affermare lo storico – una realtà come Corcira la cui floridezza sul piano delle produzioni agricole è ampiamente e costantemente esaltata dagli autori antichi[44]. L'incisività dell'azione dei cinquecento *oligoi,* pur privi di sostegno, come precisato dallo storico, da parte di Corinzi o Spartani, va, infatti, senz'altro valutata alla luce del contesto più generale e dei diversi fattori in campo. Se pur non si era concretizzato il supporto militare su cui gli esuli avevano sperato, questi ultimi potevano aver senz'altro potuto contare sull'aiuto delle genti epirote dell'area come suggerito, in fondo, dallo stesso storico quando, all'inizio della *stasis*,

[37] Thuc. 3.85.3 (trad. M. Cagnetta).

[38] Carusi 2011: 96 e ss.

[39] Ciò giustificherebbe, in realtà, quella che Pearson (1939: 52) considerava una precisazione irrilevante, tale da lasciar presupporre la ripresa *verbatim* da parte di Tucidide della descrizione offerta in una *Periegesis*, probabilmente quella di Ecateo.

[40] "Ἑκαταῖος λιμένα καλεῖ Ἠπείρου τὸν Ὠρικὸν ἐν τῇι Εὐρώπηι· μετὰ δὲ Βουθρωτὸς πόλις, μετὰ δὲ Ὠρικὸς λιμήν" (Hecat. *FGrHist 1* F 106 = Steph. Byz. s.v. Ὠρικός). Sulle problematiche connesse alla definizione di *polis* cf. Arafat and Morgan 1995: 31-32; Hernandez 2017: 212.

[41] *HCT* I, 180. In merito all'assenza di menzioni in Tucidide non mi sembra possa forse valere lo statuto di *polis* dipendente da Corcira ipotizzato per Butrinto da diversi studiosi: cf. Hernandez 2017: 213 con bibliografia precedente alla n. 43.

[42] Hernandez 2017: 220, 229-230.

[43] Hammond 1967: 499, 552; Hernandez 2017: 252-253.

[44] Vedi, in particolare, Xen. *Hell.* 6.2. Peculiare la coltivazione della vite (Thuc. 3.70.4) e la produzione del vino ben noto per il suo profumo per il quale, oltre al passo di Senofonte già citato, vedi Athen. 1.33b. Cf. Intrieri 2010: 189-190, 194-196; Intrieri 2016: 242-243 e n. 11 con ulteriori riferimenti alle fonti antiche.

ricorda che a sostegno della fazione oligarchica erano giunti ottocento mercenari dal continente, buona parte dei quali aveva poi lasciato l'isola furtivamente al profilarsi della vittoria del *demos*[45], e che, al momento del loro ritorno sull'isola, i cinquecento avevano potuto apprestare delle navi e assoldare circa cento mercenari[46].

Alle notizie tucididee sulla vicinanza delle popolazioni dell'area ai Corinzi, e dunque allo schieramento peloponnesiaco, vanno infatti aggiunti i rapporti plausibilmente già da tempo esistenti fra i *dynatoi* corciresi e le popolazioni dell'area; relazioni che, pur con le opportune e necessarie distinzioni, si può forse in parte considerare simili a quelle esistenti fra gli aristocratici di Epidamno e le popolazioni illiriche circostanti: una dinamica relazionale basata sul reciproco scambio di beni e servizi[47], e ciò non solo in connessione al possibile sfruttamento agricolo della perea[48]. Se l'accesso alle risorse dell'entroterra continentale[49] (legname[50] e pece, grano[51], oltre ai prodotti tipici di un'economia prevalentemente pastorale[52] e al pesce di cui era ricco il lago di Butrinto[53], bitume della valle dell'Aoos[54] e, forse, schiavi[55]) doveva aver contribuito alla ricchezza dell'isola, un ulteriore elemento di arricchimento può forse essere ravvisato anche nel ruolo di polo di drenaggio sul piano mercantile di queste risorse[56] con una possibile ricaduta positiva anche su alcune fasce delle popolazioni del continente[57]. Se spostiamo lo sguardo sull'isola, non si può, invece, non tener conto delle pesanti conseguenze che gli eventi stessi della *stasis*, protrattisi per due anni, dovevano aver avuto sull'economia locale. Basti pensare all'impatto, forse non devastante ma certo significativo, che doveva aver avuto sulle produzioni agricole[58] il coinvolgimento nel conflitto degli schiavi[59], quanto il venir meno del controllo sulla gestione delle fattorie rurali da parte dei proprietari terrieri coinvolti negli scontri. Lo stesso si può affermare per la ricaduta in negativo della *stasis* sulle attività artigianali (ceramica, tessuti) della cui vitalità la ricerca archeologia non ha mancato di rilevare traccia[60].

Non meno importanti, infatti, dovevano essere state le conseguenze anche sul piano delle attività mercantili e portuali. A partire almeno dal 427, se non prima, lo stato permanente di guerra e la presenza quasi costante di flotte ateniesi e peloponnesiache nelle acque corciresi doveva aver forse causato anche una diminuzione delle attività mercantili lungo le rotte che toccavano Corcira. Come ho avuto modo di rilevare in altra sede, nel ruolo di scalo 'necessario' su una rotta di rilievo svolto dai porti corciresi può essere riconosciuto uno degli elementi fondamentali della ricchezza dell'isola che doveva basare la sua asserita *autarcheia* proprio sulla facilità di accesso a una svariata tipologia di beni che vi

[45] Thuc. 3.73 e 74.3.
[46] Thuc. 3.85.3.
[47] Intrieri 2010: 191. Vedi anche Fantasia 2008: 196-197.
[48] Di clientele indigene parla, ad es., Lepore 1962: 134 n. 28 per gli *epikourioi* assoldati dagli *oligoi* durante la *stasis*.
[49] Non bisogna in tal senso pensare solo all'Epiro ma anche all'Illiria meridionale e al ruolo che può aver svolto a tale riguardo Butrinto sulla cui caratterizzazione emporica cf. Hernandez 2017: 210-214; Giorgi 2021: 489-490, 495-497; Aleotti 2022: 157.
[50] Cf. Intrieri 2010: 190; Psoma 2022: 80-81; Domínguez 2024: 3.
[51] Braccesi 1977: 152-158.
[52] Carusi 2011: 103-104, con particolare riferimento alla Cestrine.
[53] Hammond 1967: 111; Carusi 2011: 104.
[54] Vedi Plin. *HN*. 24.41; cf. Bereti, Quantin and Cabanes 2011: 11.
[55] Domínguez 2024: 3. Sulla presenza e l'ampio impiego di schiavi a Corcira cf. Intrieri 2016: 247-250.
[56] Intrieri 2010: 187-188.
[57] Come giustamente osservato dalla Carusi (2011: 105), siamo in un contesto in cui "tratti di pacifica convivenza e di marcata ostilità si intrecciano e coesistono" e "l'elemento indigeno non sempre agisce come un blocco monolitico".
[58] Sulla feracità del territorio corcirese *ibidem* n. 44.
[59] Thuc. 3.73.
[60] Sulla produzione di anfore a Corcira (meglio note come 'corinzie B'), vedi Arist. *Mir. ausc*. 104. 839b; Hsch. A 1201 Latte. Sull'identificazione di un quartiere artigianale nel sobborgo di Figareto cf. Preka-Alexandri 1992: 41-52; Preka-Alexandri 1994: 29-30; Metallinou 2010: 21-22 (per il rinvenimento di una possibile 'fabbrica' di tessuti).

giungevano attraverso i vettori commerciali che attraccavano nei suoi porti[61]. Un'attività, quella mercantile, benché non sia facile stabilire in quali forme[62], che doveva coinvolgere anche parte degli *oligoi* come si evince dalla precisazione tucididea sul domicilio di parte di essi nei pressi dell'agorà e di uno dei due porti[63] dove, tra l'altro, si trovavano i magazzini contenenti merci distrutti dal fuoco nella fase iniziale della *stasis*[64].

L'incisività dell'azione degli *oligoi*, a fronte di una situazione interna già critica per la possibile scarsità dei raccolti dell'anno, doveva derivare soprattutto dal *vulnus* evidentemente inferto da quelle che lo storico indica come azioni di pirateria ("ὁρμώμενοι ἐλήζοντο τοὺς ἐν τῇ νήσῳ") nei confronti dei Corciresi dell'isola dietro le quali non vanno necessariamente viste esclusivamente, o non solo, operazioni rivolte al saccheggio del territorio insulare, ma vere e proprie azioni di pirateria contro le navi mercantili in navigazione verso i porti della città o intente a lasciare l'isola[65]. Azioni contro le quali i Corciresi non erano evidentemente in grado di reagire sia per le gravi perdite in uomini e navi subite sin dal 433, sia per il ruolo che nella flotta dovevano aver rivestito gli stessi esuli. Difficilmente si sarebbe, infatti, potuto parlare altrimenti di carestia come frutto di questi attacchi, in considerazione sia dell'estensione dell'isola e della sua feracità, sia del fatto che la *polis* corcirese avrebbe potuto, altrimenti, ricevere via mare i beni necessari, come avveniva ad Atene nei mesi di assedio da parte degli Spartani (una dinamica ben conosciuta da Tucidide). Senza con ciò voler sminuire il *vulnus* inferto dall'interruzione stessa del controllo della perea e dell'accesso alle produzioni del continente[66]. Non è forse un caso che, al loro rientro nell'isola, gli *oligoi* si erano insediati sul monte Istone dal quale potevano tenere sotto scacco la *polis* corcirese fino a isolarla dalla campagna[67]. Rinunciando a qualsiasi operazione navale, essi avevano infatti scelto una posizione da cui era possibile interrompere il flusso delle produzioni agricole dalle aree rurali alla *polis*.

Alla luce del quadro pur sinteticamente tracciato, si può dunque rilevare come Tucidide, anche se con qualche imprecisione o silenzio dettati dalla natura delle sue fonti, abbia inteso costantemente sottolineare il valore per l'isola del controllo della costa antistante. Una visione che, come è stato rilevato, non trova riscontro in un episodio analogo narrato da Diodoro, relativo al 410, possibile indizio di quell'allentamento dei legami con la terraferma desumibile in modo abbastanza chiaro dalle fonti per il primo quarto del IV secolo[68]. Sempre alla natura delle sue fonti, ma anche agli interessi specifici che ne orientano la narrazione, va invece attribuita la sinteticità dei cenni ai rapporti instaurati con le

[61] Intrieri 2010: 181-199.

[62] Le notizie offerte da Tucidide non consentono di precisare la natura delle merci contenute nei magazzini coinvolti nell'incendio. Non è quindi possibile sapere se si sia trattato di produzioni corciresi o di merci di diversa origine né poter stabilire con certezza le modalità di impegno nell'attività mercantile di parte dei *dynatoi*. Certa è, tuttavia, la presenza nell'isola di una accentuata dinamica economica interna, quale emerge ad es. dalla precoce presenza dell'agoranomia, la magistratura principale delle città greche preposta alla sorveglianza del mercato. Vedi *IG* IX 1^2 4, 1158 e 1160; cf. Fantasia 2008: 197 e n. 81.

[63] Thuc. 3.72.3 e 74.2. Cf. Knorringa 1926: 58 e 67; Gehrke 1985: 88-89; Fantasia 2008: 196; Intrieri 2010: 188-189; su posizioni diverse Kiechle 1979: 185-186; Reed 2003: 42 n. 39. Sui ritrovamenti relativi alle strutture portuali della *polis* corcirese cf. Metallinou 2010: 19-20; Baika 2013; Finkler *et al.* 2018.

[64] Thuc. 3.74.2.

[65] Intrieri 2002: 114.

[66] Cf. Carusi 2011: 104.

[67] Thuc. 3.85.4. Nonostante si sia spesso identificato il monte Istone con l'attuale Pantokràtor, la cima più alta dell'isola sita a nord del centro urbano, e la campagna di cui gli esuli si sarebbero assicurati il controllo con la parte settentrionale dell'isola (*HCT*, II-III, 386; Wilson 1987: 100), è difficile ammettere che da tale posizione essi avrebbero potuto controllare la *polis* tanto da impedirne l'accesso allo sfruttamento del territorio. Più corretta risulta l'identificazione col monte Hagioi Deka, che domina la *polis* da ovest, già avanzata in Bursian 1872: 356-357 e valorizzata da Korkoumelis 1995: 262-265; cf. anche Intrieri 2016: 243 n. 13; Psoma 2022: 34 e 208; Domínguez 2024: 14 n. 55.

[68] Diod. Sic. 13.48.1-8; Carusi 2011: 96-98. Stando allo storico siceliota mille corciresi della fazione filo-corinzia sarebbero stati, infatti, costretti a rifugiarsi sul continente antistante, ma in questo caso la vicenda avrebbe trovato soluzione in pochi giorni.

popolazioni dell'area, rilevati solo quando incidenti in chiave politico-militare sulle vicende connesse al conflitto peloponnesiaco.

Rapsodie arcaiche: i *Naupaktia*

Lasciamo ora Tucidide, e la perea d'età storica, per spostarci su un'opera d'età arcaica e su tradizioni di taglio ben diverso, ma capaci di offrire elementi non meno significativi per il nostro tema. Anche in questo caso non è mia intenzione offrire un quadro d'insieme, sia pur sintetico, delle tradizioni mitiche in cui risultano in qualche modo riflessi i rapporti tra l'isola e il continente già sondate in altri studi[69], ma solo un breve affondo a partire da un frammento dei *Naupaktia*[70], un poema epico databile fra VII e VI secolo a.C. giunto in forma frammentaria esclusivamente per tradizione indiretta, che ha tutto il sapore di essere una variante di elaborazione locale.

Nel frammento 9 Bernabé (= Paus. 2.3.9) dell'opera si fa, infatti, riferimento al trasferimento di Giasone a Corcira, dopo la morte di Pelia, e alla morte accidentale del maggiore dei due figli avuti da Medea, Mermero, ucciso da una leonessa mentre era a caccia nel continente antistante ("ἐν τῆι πέραν ἠπείρωι"). La notizia si configura come una variante peculiare relativa alla sorte dei figli di Medea rispetto a quella che ne voleva la morte a Corinto per mano della stessa madre o dei Corinzi per aver portato alla figlia del re Creonte i regali avvelenati che ne avevano causato la morte e quella dello stesso re[71].

Come evidenziato da Alessandra Amatori, nei *Naupaktia* Corcira non figura come luogo delle nozze di Medea e Giasone, ma come sede finale dell'eroe tessalo con una variazione rispetto alla tradizione ripresa da Apollonio Rodio[72] e la valorizzazione di una versione indipendente nella quale l'isola assume un ruolo senza dubbio significativo[73]. Un distacco da Eumelo, probabile fonte di Apollonio[74], o comunque dalle versioni di matrice corinzia, che si fa ancor più netto proprio nel riferimento alla sorte di Mermero. La localizzazione della morte di Mermero in Tesprozia sembra, infatti, porsi nel solco della tradizione omerica, in particolare in riferimento a un passo del I libro (253-265) dell'*Odissea* in cui Atena, apparsa a Telemaco sotto le mentite spoglie del re dei Tafi Mente, nell'augurarsi che egli possa tornare per far vendetta dei proci, rievoca un episodio della vita di Odisseo. La dea si sofferma, infatti, sul ritorno dell'eroe da Efira dove si era recato presso Ilo figlio di Mermero alla ricerca di un veleno con cui rendere letali le sue frecce. Egli non lo aveva però ottenuto a Efira da Ilo, ma dal re dei Tafi Anchialo. Alla stessa città, che già i commentatori antichi dell'*Odissea* identificavano nella città tesprotica[75], si fa successivamente riferimento anche nel II libro dell'*Odissea* (325-330) quando i pretendenti, interrogandosi sul viaggio di Telemaco, ipotizzano che egli vi si possa essere recato riportando da essa, appunto, dei veleni mortali.

È ormai opinione condivisa che la conoscenza precisa di toponimi tesprotici in Omero possa risalire al confluire, in particolare nell'*Odissea,* di tradizioni occidentali: solo una tradizione occidentale può, infatti, spiegare la descrizione omerica dei fiumi della Tesprozia in *Od.* 10.513 ss., tanto precisa da aver spinto Pausania a ipotizzare una conoscenza diretta da parte di Omero della palude Acherusia vicino a

[69] Cf., a solo titolo di esempio, Antonelli 2000: 39-57 part.; Debiasi 2004: 71-81; Debiasi 2015: 17 e *passim*; Carusi 2011: 102-103; Amatori 2013b: 68-70.

[70] Sull'incerta attribuzione già in antico del poema a un autore originario di Mileto o a Carcino di Naupatto vedi Paus. 10.38.11 = Caron. *FGrHist* 262 F 4 = *Naup*. T 1 Bernabé; cf. Matthews 1977; Amatori 2013a: 156-157; Debiasi 2015: 225-227.

[71] Fonti e bibliografia su queste due versioni della tradizione in Di Gioia 2011: 235-238.

[72] Ap. Rhod. 4.1128-1140; cf. Debiasi 2003.

[73] Amatori 2013a: 161-163; Amatori 2013b: 70 ss.

[74] Su Eumelo come possibile fonte di Apollonio Rodio per l'episodio delle nozze di Giasone e Medea a Corcira cf. Debiasi 2004: 54-59 e 74-81; Debiasi 2015: 26, 57-58; Amatori 2013a: 161; *contra* Di Gioia 2011: 241-243.

[75] Per le menzioni di Efira nell'*Odissea* e nell'*Iliade* e le localizzazioni proposte dai commentatori antichi (in Tesprozia, in Tessaglia, in Elide e come nome antico di Corinto) vedi Nicolai 2002: 457-459. Una ulteriore ricostruzione del dibattito antico su Efira, con la menzione di altre localizzazioni, in Str. 8.3.5-6 C 338; cf. De Fidio 1991: 240-241; Nicolai 2002: 461-462.

Efira/Kichiro e ai fiumi Acheronte e Cocito[76]. Quella di Pausania si inserisce in una delle due visioni sviluppatesi sul tema sin dall'antichità a fronte della posizione di coloro che consideravano, invece, i paesaggi omerici frutto esclusivo della fantasia del poeta. Come sottolineato da Roberto Nicolai, "entrambe le posizioni contengono qualcosa di vero e qualcosa di falso: infatti la toponomastica e la precisione di alcune descrizioni presuppongono una conoscenza dei luoghi, ma non necessariamente una conoscenza diretta"[77], senza ovviamente dimenticare l'adattamento degli eventuali riferimenti storici all'impianto poetico e narrativo[78]. Ora, nella geografia interna all'*epos*, come evidenziato ancora da Nicolai, "l'Efira terra di veleni risulta indubbiamente legata al mondo ctonio e a quei toponimi della Tesprozia connessi originariamente al *Nekyomanteion* e, per questo, successivamente integrati nella geografia dell'oltretomba"[79]. Essa può, dunque, essere identificata con quella della Tesprozia, senza tuttavia dimenticare che, pur a partire da un dato geografico reale, appartiene alla geografia dell'*epos*.
La possibilità di riconoscere nell'*Odissea* luoghi reali di ambito tesprotico, pur integrati in una narrazione frutto di creazione poetica, e la localizzazione nell'opera a Efira di Mermero, figlio di Giasone e Medea, a confronto con le notizie offerte nel frammento 9 Bernabé dei *Naupaktia*, rende lecita l'ipotesi del confluire in quest'ultima opera di una variante locale di possibile origine corcirese all'interno della quale anche la morte di Mermero in una battuta di caccia "ἐν τῆι πέραν ἠπείρωι" potrebbe non essere immediatamente correlata al ruolo rivestito da questi a Efira nell'*epos*[80], ma, in senso più ampio, all'*epeiros* antistante quale area complementare dell'isola[81]. Una variante alla quale può essere significativamente affiancata, anche se forse come esito di un processo più tardo, la notizia trasmessa da Solino, ma risalente a Caio Celio, che localizzava a *Buthroto* la sepoltura di Medea da parte di Giasone[82]. Anche questo frammento, che necessita ancora di un adeguato approfondimento[83], sembra comunque offrire, nell'allargamento della tradizione a *Buthroto*, un ulteriore tassello di un adattamento corcirese della tradizione teso a dare fondamento ai diritti di Corcira sul continente[84] o, in ogni caso, una trasposizione mitico-leggendaria dell'interesse riservato da Corcira all'*epeiros* antistante.

Un problema ancora aperto

Quello delle relazioni fra Corcira e il continente antistante non è un tema che può essere limitato ai problemi concernenti le modalità di acquisizione e le forme assunte dal controllo sulla perea o i suoi limiti territoriali e cronologici. Esso investe, infatti, aspetti diversi che vanno dalle modalità di contatto alle forme assunte nel corso del tempo dalle relazioni intessute con le popolazioni locali e i relativi e rispettivi riflessi e/o influssi sul piano socioeconomico, politico, cultuale e culturale. Il venir meno, infatti, tra fine V e inizi IV secolo del controllo diretto da parte dell'isola sulla perea, tangibile sul piano storiografico, pur segnando un passaggio storico importante, non va inteso, a mio parere, come una cesura netta. Se la tradizione storiografica non oscura contatti e intersezioni sul piano politico fra l'isola e gli attori continentali, spesso a ruoli invertiti[85], resta, infatti, ancora un capitolo importante da

[76] Paus. 1.17.5.
[77] Nicolai 2002: 466 e n. 38 con un quadro delle posizioni assunte a riguardo dalla critica.
[78] Cf. Catenacci 2000: 151-152.
[79] Nicolai 2002: 467.
[80] Sul possibile rapporto tra la tradizione relativa a Giasone a Corcira e quella sui suoi discendenti divenuti re della Tesprozia cf. Amatori 2013b: 75.
[81] Come ho ipotizzato in altra sede (Intrieri 2018: 154-155), la notizia sulla morte di Mermero in una battuta di caccia potrebbe, forse, anche far riferimento, in coerenza con le tradizioni di ambito dorico, al ruolo rivestito dalla pratica venatoria nel percorso educativo dei giovani corciresi.
[82] Caius Coelius fr. 9 Peter = Solin. 2.28-30: *"C. Coelius Aeetae tres filias dicit Angitiam Medeam Circen* [...] *Medeam ab Iasone Buthroti sepultam filiumque eius Marsis imperasse"*. Cf. *I.Bouthrôtos*, 5-6.
[83] In particolare per il riferimento finale, contenuto nello stesso frammento, a un figlio di Medea, di cui non è fatto il nome, che avrebbe regnato sui Marsi.
[84] Qualcosa di simile a quanto è possibile ravvisare nella tradizione relativa a Illo (Ap. Rhod. *Argon*. 4.537-543) che da Corcira si sposta verso il mare di Crono. Cf. Intrieri 2018: 153-154 con fonti e bibliografia.
[85] Sulle vicende che coinvolgono Corcira in età ellenistica cf. Intrieri 2011.

scrivere: quello sulla microstoria delle relazioni economiche e sociali fra l'isola e il continente nella lunga durata; rapporti costantemente vitali come lasciano intravedere sia la presenza epigraficamente attestata di Corciresi sulla terraferma[86] sia le ricerche archeologiche[87].

Bibliografia

Aleotti, Nadia. 2022. Riflessi della stasis di Corcira: il V secolo a.C. a Butrinto (Albania meridionale). In *Dialoghi sull'Archeologia della Magna Grecia e del Mediterraneo V. Atti del V Convegno Internazionale di Studi (Paestum, 19-21 novembre 2020)*, edited by Marina Cipriani, Emanuele Greco, Anna Salzano and Calogero Ivan Tornese, 155-162. Paestum: Pandemos.

Aleotti, Nadia, Carbotti, Federica, D'Ambola, Francesca and Kaca, Taip. 2022. La ripresa degli scavi sull'acropoli di Butrinto. Considerazioni preliminari sullo scavo delle mura arcaiche. *Cronache di Archeologia* 41: 117-142.

Alonso Troncoso, Victor. 1987. *Neutralidad y neutralismo en la guerra del Peloponneso (431-404 a.C.)*. Madrid: Ediciones de la Universidad Autónoma de Madrid.

Amatori, Alessandra. 2013a. Genealogie e tradizioni locali nei *Naupaktia*: lettura dei frammenti e rapporti con la *syggraphe* di V secolo. *Quaderni Urbinati di Cultura Classica*, n.s. 104/2: 155-168.

Amatori, Alessandra. 2013b. Corinto, Corcira e il mito argonautico nei *Naupaktia*. In *Corinto luogo di azione e luogo di racconto*, *Atti del Convegno internazionale (Urbino 23-25 settembre 2009)*, edited by Paola Angeli Bernardini, 63-76. Pisa-Roma: Fabrizio Serra Editore.

Antonelli, Luca. 2000. Κερκυραικά. *Ricerche su Corcira alto-arcaica tra Ionio e Adriatico*. Roma: L'Erma di Bretschneider.

Arafat, Karim W. and Morgan, Catherine. 1995, In the Footsteps of Aeneas: Excavations at Butrint, Albania 1991-2. *Dialogos. Hellenic Studies Review* 2: 25-40.

Baika, Kalliopi. 2013. Corcyra (Corfu). In *Shipsheds of the ancient Mediterranean*, edited by David Blackman and Boris Rankov, 319-334. New York: Cambridge University Press.

Bereti, Vasil, Quantin, François and Cabanes, Pierre. 2011. Histoire et épigraphie dans la région de Vlora (Albanie). *REA* 113/1: 7-46.

Bogdani, Julian. 2020. Fortifications in Chaonia, Epirus. Some remarks on function and masonry styles. In *Fortificazioni e società nel Mediterraneo occidentale/Fortifications and Societies in the Western Mediterranean (Albania e Grecia settentrionale). Atti del Convegno di Archeologia, organizzato dall'Università di Catania, dal Politecnico di Bari e dalla University of Manchester (Catania-Siracusa 14-16 febbraio 2019)*, edited by Luigi M. Caliò, Gian Michele Gerogiannis and Maria Kopsacheili, 39-62. Roma: Edizioni Quasar.

Braccesi, Lorenzo. 1977. *Grecità adriatica. Un capitolo della colonizzazione greca in Occidente*. Bologna: Pàtron.

Bursian, Conrad. 1872. *Geographie von Griechenland, II. Peloponnesos und Inseln*. Leipzig: B. G. Teubner.

Carbotti, Federica. 2021. New considerations on the acropolis of Butrint during the Archaic age. *GROMA. Documenting Archaeology* 6: 27-46.

Carusi, Cristina. 2011. La Grecia nord-occidentale e il problema storico del rapporto fra isole e peree. In *Ethne, identità e tradizioni: la "terza" Grecia e l'Occidente*, edited by Luisa Breglia, Alda Moleti and Maria Luisa Napolitano, 89-112. Pisa: Edizioni ETS.

[86] Cf. Psoma 2022: 466-468, 471-472.

[87] Significativa, in tal senso, la presenza costante di anfore a Butrinto non solo fra V e IV secolo ma anche al momento della rioccupazione stabile del sito nel tardo IV-III secolo a.C. su cui cf. Aleotti 2022: 157.

Catenacci, Carmine. 2000. Il mare di Odisseo, Rec. di A. Simi, *Sui sentieri pescosi. I viaggi per mare nell'Odissea*. *Quaderni Urbinati di Cultura Classica*, n.s. 65/2: 143-152.

Chabrol, Antoine, Gonnet, Adrien, Fouache, Eric, Pavlopoulos, Kosmas and Lecoeur, Charles. 2022. Geomorphology of the Kalamas river delta (Epirus, Greece). *Journal of Maps* 18/2: 276-287.

Christophilopoulou, Anastasia. 2004. Enquête sur la topographie de la zone littorale au nord de la Thesprôtie. In *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité IV. Actes du IV^e^ colloque international de Grenoble (10-12 octobre 2002),* edited by Pierre Cabanes and Jean-Luc Lamboley, 191-196. Paris: De Boccard.

Coppola, Alessandra. 2022, *Dionisio il Grande. Tiranno conquistatore e poeta detestato e ammirato indiscusso protagonista della sua epoca*. Roma: Salerno Editrice.

Crowson, Andrew. 2020a. The perimeter walls of Kalivo: electronic survey 2001. In *Butrint 7. Beyond Butrint: Kalivo, Çuka e Aitoit, Diaporit and the Vrina Plain: surveys and excavations in the Pavllas river valley, Albania, 1928-2015*, edited by David R. Hernandez and Richard Hodges, 110-123. Oxford: Oxbow Books.

Crowson, Andrew. 2020b. Excavations at Kalivo: 2004. In *Butrint 7. Beyond Butrint: Kalivo, Çuka e Aitoit, Diaporit and the Vrina Plain: surveys and excavations in the Pavllas river valley, Albania, 1928-2015*, edited by David R. Hernandez and Richard Hodges, 124-135. Oxford: Oxbow Books.

Dakaris, Sotiris. 1972. *Θεσπρωτία.* Athens: Athens: Athens Technological Organization, Athens Center of Ekistics.

Debiasi, Andrea. 2003. POxy LIII 3698: Eumeli Corinthii fragmentum novum. *ZPE* 143: 1-5.

Debiasi, Andrea. 2004. *L'epica perduta. Eumelo, il Ciclo, l'occidente. Hesperìa 20*. Roma: L'Erma di Bretschneider.

Debiasi, Andrea. 2015, *Eumelo. Un poeta per Corinto con ulteriori divagazioni epiche*. Roma: L'Erma di Bretschneider.

De Fidio, Pia. 1991. Un modello di *mythistorìe*. Asopia ed Efirea nei *Korinthiakà* di Eumelo. In *Geografia storica della Grecia antica*, edited by Francesco Prontera, 233-263. Roma-Bari: Editori Laterza.

Di Gioia, Anna. 2011. Medea a Corinto e a Corcira. In *Sulla rotta per la Sicilia: l'Epiro, Corcira e l'Occidente*, edited by Giovanna De Sensi Sestito and Maria Intrieri, 233-252. Pisa: Edizioni ETS.

Domínguez, Adolfo J. 2024. Observing the Ionian Island from the Mainland (Epeiros). In *The Islands of the Ionian Sea and the Mainland: Landscapes, Contacts and Politics*, edited by Adolfo J. Domínguez and José Pascual, 1-53. Pisa: Edizioni ETS.

Fantasia, Ugo. 2008. Corcira, 427-425 a.C.: anatomia di una *stasis*. In *'Partiti' e fazioni nell'esperienza politica greca*, edited by Cinzia Bearzot and Franca Landucci Gattinon, 167-201. Milano: Vita e Pensiero.

Finkler, Claudia, Fischer, Peter, Baika, Kalliopi, Rigakou, Diamanto, Metallinou, Garyphalia, Hadler, Hanna and Vött, Andreas. 2018. Tracing the Alkinoos Harbor of ancient Kerkyra, Greece, and reconstructing its paleotsunami history. *Geoarchaeology* 33.1: 24-42.

Gehrke, Hans-Joachim. 1985. *Stasis: Untersuchungen zu den inneren Kriegen in den griechischen Staaten des 5. und 4. Jahrhunderts v. Chr.* München: C. H. Beck.

Giorgi, Enrico. 2021. Another Greece. The population of Northern Epirus and the Genesis of Butrint in the Archaic period. In *Schemata. La città oltre la forma. Per una nuova definizione dei paesaggi urbani e delle loro funzioni: urbanizzazione e società nel Mediterraneo pre-classico. Età arcaica*, edited by Rodolfo Brancato, Luigi M. Caliò, Marianna Figuera, Gian Michele Gerogiannis, Eleonora Pappalardo and Simona Todaro, 477-502. Roma: Edizioni Quasar.

Giorgi, Enrico and Muka, Belisa. 2023. Sulle orme di Enea. Pascoli, laghi e città d'Epiro: le vie di accesso a Butrinto. *Atlante Tematico di Topografia Antica* 33: 239-257.

Graham, Alexander J. 1983. *Colony and Mother City in Ancient Greece*. Chicago: Ares Publishers.

Hammond, Nicholas G.L. 1945. Naval Operations in the South Channel of Corcyra 435-433 B.C. *JHS* 65: 26-37.

Hammond, Nicholas G.L. 1967. *Epirus. The geography, the ancient remains, the history and the topography of Epirus and adjacent areas*. Oxford: Clarendon Press.

Gomme, Arnold W. 1945. *A Historical Commentary on Thucydides,* I. Oxford: The Clarendon Press.

Gomme, Arnold W. 1956. *A Historical Commentary on Thucydides* II-III. Oxford: Oxford University Press.

Hernandez, David R. 2017. *Bouthrotos* (Butrint) in the Archaic and Classical Periods: The Acropolis and Temple of Athena Polias. *Hesperia* 86.2: 205-271.

Hodges, Richard. 2025. *Butrint. At the Crossroads of the Mediterranean*. London: Bloomsbury.

I.Bouthrôtos = Cabanes, Pierre and Drini, Faik. 2007. *Corpus des inscriptions grecques d'Illyrie méridionale et d'Épire 2. Inscriptions de Bouthrôtos*. Athènes: École française d'Athènes, 2007.

Intrieri, Maria. 2002. Βίαιος διδάσκαλος. *Guerra e stasis a Corcira fra storia e storiografia*. Soveria Mannelli: Rubbettino.

Intrieri, Maria. 2010. *Autarkeia*. Osservazioni sull'economia corcirese fra V e IV sec. a.C. In *Lo spazio Ionico e le comunità della Grecia nord-occidentale. Territorio, società, istituzioni*, edited by Claudia Antonetti, 181-199. Pisa: Edizioni ETS.

Intrieri, Maria. 2011. Politica e propaganda: Corcira nelle lotte fra *basileis.* In *Ethne, identità e tradizioni: la "terza" Grecia e l'Occidente*, edited by Luisa Breglia, Alda Moleti and Maria Luisa Napolitano, 431-455. Pisa: Edizioni ETS.

Intrieri, Maria. 2015. Atene, Corcira e le isole dello Ionio (415-344 a.C.). In *Prospettive corciresi*, edited by Claudia Antonetti and Edoardo Cavalli, 53-117. Pisa: Edizioni ETS.

Intrieri, Maria. 2016. Aspetti dell'ordinamento sociale corcirese. In *Sulle sponde dello Ionio: Grecia occidentale e Greci d'Occidente*, edited by Giovanna De Sensi Sestito and Maria Intrieri, 241-270. Pisa: Edizioni ETS.

Intrieri, Maria. 2018. L'isola l'*epeiros* e il santuario: una riflessione sull'*anathema* corcirese a Dodona. In *Politics, Territory and Identity in ancient Epirus*, edited by Adolfo J. Domínguez, 135-169. Pisa: Edizioni ETS.

Kiechle, Franz K. 1979. Korkyra und der Handelsweg durch das Adriatische Meer im 5. Jh. v. Chr. *Historia*, 28: 173-191.

Knorringa, Heiman. 1926. *Emporos: Data on Trade and Traders in Greek Literature from Homer to Aristotle*. Amsterdam: H.J. Paris.

Kourkoumelis, Dimitris. 1995. Χάλκινο ένεπόγραφο άγαλμάτιο άπὸ τὴν Κέρκυρα. *AE*: 257-265.

Lepore, Ettore. 1962. *Ricerche sull'antico Epiro. Le origini storiche e gli interessi greci.* Napoli: Libreria Scientifica Editrice.

Mari, Manuela. 2011. Tucidide e la frontiera settentrionale dell'Hellenikon. In *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité V. Actes du V^e^ colloque international de Grenoble (8-11 octobre 2008)*, edited by Jean-Luc Lamboley and Maria Paola Castiglioni, 535-558. Paris: De Boccard.

Matthews, Victor J. 1977. Naupaktia and Argonautika. *Phoenix* 31: 189-207.

Metallinou, Garyphalia. 2010. Kerkyra through the Excavations of the Last Years: Myths and Realities. In *Lo spazio Ionico e le comunità della Grecia nord-occidentale. Territorio, società, istituzioni*, edited by Claudia Antonetti, 11-34. Pisa: Edizioni ETS.

Musti, Domenico. 1994. *Strabone e la Magna Grecia. Città e popoli dell'Italia antica*. Padova: Esedra.

Nicolai, Roberto. 2002. I veleni di Efira. A proposito di Od. 1.259 e 2.328. In *Omero tremila anni dopo*, edited by Franco Montanari, 455-470. Roma: Edizioni di storia e letteratura.

Pascual, José. 2020. Entre Caones y Tesprotos, la antigua Cestrian en el Epiro. In *Δώρα τά οί δίδομεν φιλέοντες. Homenaje al profesor Emilio Crespo*, edited by Luz Conti Jimenez, Raquel Fornieles Sanchez, Maria Dolores Jimenes Lopez, Luis M. Macia Aparicio, Jesus de la villa Polo, 635-645. Madrid: Universidad Autonoma de Madrid.

Pearson, Lionel. 1939. Thucydides and the Geographical Tradition. *The Classical Quarterly*, 33/1: 48-54.

Piccirilli, Luigi. 1995, Corinto e l'Occidente. Aspetti di politica internazionale fino al V secolo a.C. In *Corinto e l'Occidente*, *Atti del XXXIV Convegno di Studi sulla Magna Grecia (Taranto, 7-11 ottobre 1994)*, 143-175. Taranto: Istituto per la Storia e l'Archeologia della Magna Grecia.

Preka-Alexandri, Kalliopi. 1989. Νομός Θεσπρωτίας. *ADelt* 1989, B2: 316.

Preka-Alexandri, Kalliopi. 1992. A Ceramic Workshop in Figareto, Corfu. In *Les ateliers de potiers dans le monde grec aux époque géométrique, archaïque et classique. Actes de la Table Ronde organisée à l'École française d'Athènes, les 2 et 3 octobre 1987*, edited by Francine Blondé and Jacques Y. Perreault, 41-52. Athènes: École française, Paris: De Boccard.

Preka-Alexandri, Kalliopi. 1994. *Kerkyra, from Nausicaa to Europe*. Athens: Adam.

Preka-Alexandri, Kalliopi, Andreou, Alexandros and Argyrou Stavroula. 2018. Η έπαυλη στη Μασκληνίτσα. In *Το Αρχαιολογικό Έργο στη Βορειοδυτική Ελλάδα και τα νησιά του Ιονίου (Ιωάννινα 10-13 Δεκεμβρίου 2014), Πρακτικά*, edited by Vicky Theophilopoulou, 319-330. Athens: Archaeological Resources and Expropriations Fund.

Psoma, Selene E. 2022. *Corcyra. A City at the Edge of two Greek Worlds*. Meletemata 83. Turnhout: Brepols.

Reed, Charles M. 2003. *Maritime Traders in the Ancient Greek World*. Cambridge: Cambridge University Press.

Spanodimos, Christos. 2019. Παρατηρήσεις επί των αρχαίων οχυρώσεων στη Λυγιά Θεσπρωτίας. Προς μία επανεκτίμηση της οικοδομικής εξέλιξης και της χρονολόγησής τους. In *Θεσπρωτία I. Πρακτικά Α΄ Αρχαιολογικού και Ιστορικού Συνεδρίου για τη Θεσπρωτία*, edited by Ioannis Chouliaras and Georgia Th. Pliakou, 251-268. Ιωάννινα: Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, Εφορεία Αρχαιοτήτων Θεσπρωτίας.

Tzortzatou, Antonia and Fatsiou, Lila. 2009. New Early Iron Age and Archaic Sites in Thesprotia. In *Thesprotia Expedition I. Towards a Regional History. Papers and Monographs of the Finnish Institute at Athens XV*, edited by Björn Forsén, 39-53. Helsinki: Suomen Ateenan-instituutin säätiö.

Wilson, John. 1987. *Athens and Corcyra: Strategy and Tactics in the Peloponnesian War*. Bristol: Bristol Classical Press

Re, *koina*, *symmachia*: poteri e strutture non cittadine in Epiro tra il IV secolo e la vigilia del regno di Pirro

Manuela Mari
manuela.mari@unibo.it
(*Alma Mater Studiorum* - Università di Bologna)

Riccardo Candini*
riccardo.candini4@unibo.it
(*Alma Mater Studiorum* - Università di Bologna)

Abstract: This paper aims to highlight the distinctive features of the relationship between kings, *koina*, and *symmachia* in Epirus between the 4th and early 3rd centuries BCE. The nature of the relationship has given rise to a lively scholarly debate, owing to the fact that these relations did not develop steadily, but were discontinuous and fluctuating, and did not produce, for the period under consideration, a systematic and constant consolidation of central power. In particular, we will focus on the development of institutions and political structures other than the *poleis* during the reigns of Tharyps, Alcetas, and Alexander I.

Keywords: Epirus; *ethne*; institutions; epigraphy.

1.

Questo intervento intende proporre qualche riflessione sui tratti distintivi del rapporto e dell'interazione tra potere centrale, *koina* e *symmachia* in Epiro tra il IV e gli inizi del III secolo a.C., tenendo conto del dibattito moderno su questi temi, che appare ancora estremamente aperto[1]. Il nostro lavoro vuole riflettere sulla compresenza, nell'Epiro del IV secolo e della prima età ellenistica, della forma monarchica (quella che di solito attrae l'attenzione prevalente o esclusiva delle fonti letterarie) con il carattere 'etnico' dello stato, e sul rapporto tra i diversi *ethne* di area epirota e una struttura federale unitaria, che a un certo punto emerge: in definitiva su quelle strutture del potere e del controllo del territorio che fanno da contraltare a un dato altrettanto innegabile per questa fase della storia epirota, che è l'emergere degli insediamenti cittadini, il definirsi delle istituzioni e delle magistrature locali, l'integrazione delle *poleis* nate come colonie greche in una struttura statale generale in cui la *polis* non è l'elemento centrale, né necessariamente la cellula-base.
In questo contributo, più in particolare, ci concentreremo sui livelli *non cittadini* della vita e delle istituzioni della regione, con qualche rara eccezione legata al commento e chiarimento di singoli episodi che chiamano in gioco le entità cittadine o, almeno, specifiche località. Ci siamo limitati nelle nostre riflessioni, come termine cronologico basso, al regno di Alessandro il Molosso, dunque all'età di

* Le pagine che seguono nascono dalle ricerche di Riccardo Candini per una tesi di dottorato, attualmente in corso di elaborazione, sulle interazioni tra poteri e il progressivo emergere di una 'classe dirigente' in Epiro (Dottorato di ricerca in Scienze storiche e archeologiche. Memoria, civiltà e patrimonio, *Alma Mater Studiorum* - Università di Bologna), della quale Manuela Mari è relatrice. Il lavoro che si presenta qui è la presentazione di alcuni dei nodi problematici che quel lavoro, tuttora *in fieri*, proverà a sciogliere o almeno ad affrontare, ed è frutto di un costante dialogo tra i due autori. Manuela Mari è autrice dei §§ 1 e 5, Riccardo Candini dei §§ 2-4. Ringraziamo Enrico Giorgi e Giuseppe Lepore per l'invito al convegno di cui questo volume raccoglie gli atti, per la guida competente sui siti archeologici di Butrinto e Fenice durante un viaggio di istruzione con gli studenti nel settembre 2023, e per la pazienza con la quale hanno atteso il completamento di questo lavoro.

[1] Tra i lavori più importanti sul tema ci limitiamo a ricordare qui le monografie di Cross 1932; Franke 1955; Hammond 1967; Cabanes 1976; Funke 2000; Meyer 2013. È doveroso segnalare anche la serie degli atti dei convegni *L'Illyrie Méridionale et l'Épire dans l'Antiquité* che dal 1984 al 2015 (con pubblicazione dei relativi atti dal 1987 al 2018), hanno offerto regolari aggiornamenti sullo *status quaestionis* degli studi illirico-epiroti e sull'esplorazione archeologica di quelle regioni.

Alessandro Magno, e ai primissimi anni del regno di Pirro, per cogliere ove possibile la 'preistoria' del grande Epiro di quest'ultimo, un protagonista a tutti gli effetti della 'storia multipolare' del Mediterraneo nel III secolo a.C. L'Epiro di Pirro va analizzato, infatti, in un contesto più ampio.
Lasceremo da parte in questa sede la riflessione teorica recente sugli stati 'federali' nella Grecia antica, e sul rapporto semantico da istituire tra *koinon* ed *ethnos*, termini a volte utilizzati in modo indifferenziato già nelle fonti antiche[2], per concentrarci sul caso particolare dell'Epiro, caratterizzato dalla persistenza della regalità – così poco capace di adattarsi agli schemi politici della 'Grecia delle città' – e dalla capacità di essa di convivere sia con le *poleis*, sia con un tipo tutto particolare di 'stato etnico', che si definisce come tale progressivamente, a lungo sfuggendo a una natura unitaria. Su quest'ultimo punto, si direbbe, vengono meno le affinità con la vicina Macedonia, nel caso della quale Tucidide attribuisce, già per la fine del V secolo, un'identità ultima di *Makedones* anche agli *ethne* delle aree interne e montuose, sfuggiti a lungo al controllo dei re di Pella[3].
Una sintetica descrizione del territorio epirota, con riferimento alle diverse popolazioni che l'abitavano e ai relativi etnonimi, figura all'interno del *Periplo* del cosiddetto Ps. Scilace, opera databile alla seconda metà del IV secolo a.C. e poi circolante sotto il nome del navigatore e geografo di VI secolo Scilace di Carianda[4]. In quest'opera sono citate le popolazioni di Caoni, Tesproti, Cassopi e Molossi: di tutte si dice che vivevano κατὰ κώμας, ossia disperse "per villaggi". Esse appaiono ben distinte tra loro e, a parte i Caoni, sono tutte definite *ethne*[5]: quest'ultimo termine ha un valore essenziale nel *Periplo* e nella sua organizzazione interna, in quanto definisce unità territoriali all'interno delle quali l'autore segnala città o elementi geografici che ritiene meritevoli di una menzione. Non sembra viceversa possibile far emergere un preciso valore *politico* nel ricorrere del termine *ethnos* nel *Periplo*, dunque nemmeno nella sezione relativa all'Epiro, né si recuperano da quest'ultima ulteriori informazioni sull'ordinamento e le istituzioni di quelle popolazioni, e ciò appare in linea con l'orientamento e i prevalenti interessi

[2] Per una prima riflessione cf. Larsen 1967. Tra i contributi più recenti e completi sul federalismo e il rapporto tra *ethne* e *koina* vi sono quelli raccolti in Beck and Funke 2015. Una lucida e recente sintesi del dibattito critico, attenta anche alle questioni terminologiche, è in Franchi 2021.

[3] Thuc. II 99, 1-2; 6: Ξυνηθροίζοντο οὖν ἐν τῇ Δοβήρῳ καὶ παρεσκευάζοντο ὅπως κατὰ κορυφὴν ἐσβαλοῦσιν ἐς τὴν κάτω Μακεδονίαν, ἧς ὁ Περδίκκας ἦρχεν. τῶν γὰρ Μακεδόνων εἰσὶ καὶ Λυγκησταὶ καὶ Ἐλιμιῶται καὶ ἄλλα ἔθνη ἐπάνωθεν, ἃ ξύμμαχα μέν ἐστι τούτοις καὶ ὑπήκοα, βασιλείας δ᾽ ἔχει καθ᾽ αὑτά [...] ἐκράτησαν δὲ καὶ τῶν ἄλλων ἐθνῶν οἱ Μακεδόνες οὗτοι ἃ καὶ νῦν ἔτι ἔχουσι, τόν τε Ἀνθεμοῦντα καὶ Γρηστωνίαν καὶ Βισαλτίαν καὶ Μακεδόνων αὐτῶν πολλήν. τὸ δὲ ξύμπαν Μακεδονία καλεῖται καὶ Περδίκκας Ἀλεξάνδρου βασιλεὺς αὐτῶν ἦν ὅτε Σιτάλκης ἐπῄει. Il riferimento è al regno di Perdicca II nella fase della guerra del Peloponneso (inverno 429/428 a.C.) in cui esso fu attaccato da Sitalce, re dei Traci Odrisi e alleato di Atene: nell'ambito della narrazione di questa vicenda (II 95-101) Tucidide colloca una sintetica digressione sulla natura dei *Makedones*, l'estensione geografica del regno e la sua crescita nel corso del tempo (ovvero, in particolare, a partire dal lungo regno di Alessandro I, che occupa tutta la prima metà del V sec.), e offre una valutazione particolarmente positiva dei progressi compiuti nel breve ma incisivo regno del successore di Perdicca, Archelao (413-399). Sulla storia della Macedonia fino ad Archelao restano essenziali Hammond 1972; Hammond and Griffith 1979; una sintesi più aggiornata è in Müller 2016; per gli aspetti istituzionali, linguistici, geografici si vedano Hatzopoulos 1996; Hatzopoulos 2021. Una presentazione sintetica della crescita del regno nei capitoli tucididei di cui sopra e nelle altre fonti antiche è in Mari 2008: 437-444; sul legame diretto tra conquista territoriale, distribuzione dei territori conquistati, e identità dei Macedoni come *ethnos* si veda Mari 2019; Mari 2020; Müller 2016: 18-22; sulla maggiore 'visibilità', anche nei documenti epigrafici, della dimensione cittadina rispetto a quella 'etnica' nel caso della Macedonia, anche in età ellenistica, e su alcune interessanti novità in documenti pubblicati di recente si veda Mari 2022.

[4] Sull'opera, la sua datazione, e i problemi di composizione e circolazione del testo si veda Brillante 2020, in part. 1-40, 167-211, con ampia discussione della bibliografia precedente.

[5] Ps.-Scyl. 28-31: μετὰ δὲ Ἰλλυριοὺς Χάονες. ἡ δὲ Χαονία ἐστὶν εὐλίμενος· οἰκοῦσι δὲ κατὰ κώμας οἱ Χάονες [...] μετὰ δὲ Χαονίαν Θεσπρωτοί εἰσιν ἔθνος. οἰκοῦσι δὲ καὶ οὗτοι κατὰ κώμας· ἔστι δὲ καὶ αὕτη εὐλίμενος [...] μετὰ δὲ Θεσπρωτίαν Κασσωπία ἐστὶν ἔθνος. οἰκοῦσι δὲ καὶ οὗτοι κατὰ κώμας. [...] μετὰ δὲ Κασσωπίαν Μολοττοί εἰσιν ἔθνος. οἰκοῦσι δὲ οὗτοι κατὰ κώμας [...].

dell'autore. La notazione circa l'occupazione territoriale κατὰ κώμας, comunque, può essere intesa nel senso di una sostanziale inesistenza o irrilevanza delle strutture cittadine agli occhi dell'autore[6].
Strabone, nel VII libro della *Geografia*, riportando informazioni attinte da Teopompo[7], nomina quattordici *ethne* regionali epiroti, anche se precisa i nomi di solo undici tra questi, a sua volta senza un più preciso riferimento a una organizzazione del territorio in comunità politiche. Egli aggiunge che prima i Caoni e poi i Molossi furono gli *ethne* più conosciuti poiché avevano esercitato una qualche forma di dominio (διὰ τὸ ἄρξαι) su tutto l'Epiro[8]: i Molossi, in particolare, sono ricordati per la nobile ascendenza (συγγένεια) dei loro re Eacidi, che a Strabone, appassionato lettore di Omero, doveva immediatamente richiamare il legame genealogico con Achille, e per la fama dell'oracolo di Dodona[9].
Cominciamo dunque dai Caoni, che per primi – per attenerci alla terminologia di Strabone – "dominarono" l'Epiro. Tucidide, nel racconto delle fasi iniziali della guerra del Peloponneso, ci dice che nel 429 la *polis* di Ambracia, alleata dei Peloponnesiaci, lanciò un attacco all'Acarnania, schierata al fianco di Atene. In aiuto di Ambracia, oltre a un contingente peloponnesiaco, intervenne un folto contingente di Epiroti: Tucidide, nell'accennarvi brevemente, definisce sia i Caoni che i Tesprоti ἀβασίλευτοι, e nel caso dei primi specifica che il comando era nelle mani di due magistrati annuali, i *prostatai*, provenienti da una stirpe che esercitava il potere[10]. Questo dettaglio, come ha notato Ugo Fantasia, potrebbe nascondere una considerazione sull'evoluzione politica dei Caoni, 'superiori' politicamente agli occhi di un ateniese perché sprovvisti di un re[11]. Lo schieramento include poi i Molossi e i Paravei, *ethne* viceversa retti da sovrani, rispettivamente Sabilinto, che agiva come tutore di Tharips, che non poteva comandare l'esercito poiché ancora troppo giovane, e Oredo. Il fatto che l'*ethnos* molosso fosse guidato da un re e che fosse prevista la presenza di un tutore a farne le veci evidenzia, oltre ovviamente all'esistenza di una forma di monarchia ereditaria, anche l'elaborazione di norme (almeno consuetudinarie) che consentissero di gestire i vuoti o le difficili transizioni del potere[12].
Un altro dato interessante che emerge dal resoconto di questa campagna è il riconoscimento della sovranità molossa da parte degli Atintani (associati ai Molossi, nel passo tucidideo, sotto la guida di Sabilinto)[13]: ciò potrebbe suggerire già a questa altezza cronologica, ovvero per la seconda metà del V secolo, l'esistenza di un *koinon* molosso sottoposto al sovrano, almeno in una forma embrionale[14], ma la brevità del riferimento tucidideo e l'assenza di altre conferme consigliano di parlare piuttosto di una *symmachia* – forse di carattere occasionale e di breve durata – che coinvolge i diversi *ethne* a livelli

[6] Su questi aspetti vedi da ultimo Brillante 2020: 87-96, che fa comunque emergere alcuni casi in cui, all'interno della descrizione di una unità territoriale o *ethnos*, l'autore concentra la sua attenzione alla natura dei rapporti – di dipendenza e/o cooperazione – tra diverse *poleis*; sull'indicazione di un insediamento κατὰ κώμας nel passo qui in discussione vedi Mari 2011: 552 n. 6.
[7] Theopomp. FGrHist fr. 382 Jacoby.
[8] Str. 7.7.5: Τῶν μὲν οὖν Ἠπειρωτῶν ἔθνη φησὶν εἶναι Θεόπομπος τετταρεσκαίδεκα, τούτων δ᾽ ἐνδοξότατα Χάονες καὶ Μολοττοὶ διὰ τὸ ἄρξαι ποτὲ πάσης τῆς Ἠπειρώτιδος, πρότερον μὲν Χάονας, ὕστερον δὲ Μολοττούς [...].
[9] Str. 7.7.5: οἳ καὶ διὰ τὴν συγγένειαν τῶν βασιλέων ἐπὶ πλέον ηὐξήθησαν, τῶν γὰρ Αἰακιδῶν ἦσαν, καὶ διὰ τὸ παρὰ τούτοις εἶναι τὸ ἐν Δωδώνῃ μαντεῖον, παλαιόν τε καὶ ὀνομαστὸν ὄν [...].
[10] Thuc. 2.80.5: βάρβαροι δὲ Χαόνες χίλιοι ἀβασίλευτοι, ὧν ἡγοῦντο ἐπετησίῳ προστατείᾳ ἐκ τοῦ ἀρχικοῦ γένους Φώτιος καὶ Νικάνωρ. ξυνεστρατεύοντο δὲ μετὰ Χαόνων καὶ Θεσπρωτοὶ ἀβασίλευτοι.
[11] Cf. Fantasia 2017: 52, che sviluppa una suggestione avanzata in Lepore 1962: 155. Sull'interesse di questo passo e i problemi da esso sollevati (inclusa la possibilità, a nostro parere non necessaria, di correggere ἀρχικοῦ in un nome proprio, da scriversi con l'iniziale maiuscola), vedi anche Fantasia 2003: 542 (che adotta però una traduzione diversa, 179); Mari 2011: 554 e n. 71, con ulteriore bibliografia.
[12] Thuc. 2.80.6: Μολοσσοὺς δὲ ἦγε καὶ Ἀτιντᾶνας Σαβύλινθος ἐπίτροπος ὢν Θάρυπος τοῦ βασιλέως ἔτι παιδὸς ὄντος, καὶ Παραυαίους Ὄροιδος βασιλεύων. Per uno studio approfondito della successione regale epirota vedi Corvisier 1999: 395-402.
[13] Cf. n. precedente.
[14] Hammond (1967: 501) nota che gli Atintani riconoscevano la sovranità di Tharips sul loro *ethnos* e il comando del reggente designato Sabilinto, e di conseguenza ritiene probabile che fossero subordinati all'*ethnos* molosso.

diversi, e nella quale Molossi e Atintani sono accomunati dalla guida militare di uno stesso generale (il reggente Sabilinto, appunto).

2.

Più in generale, a un livello più alto, nel racconto della spedizione in Acarnania, tra gli alleati di Ambracia, i Caoni sembrano assumere nella valutazione di Tucidide un ruolo-guida, che si riflette anche, ai suoi occhi, sulle gerarchie interne al mondo epirota[15]. La spedizione, in ogni caso, si risolse in una disfatta che – forse – contribuì a spostare gli equilibri di potere in Epiro a vantaggio proprio dei Molossi. Plutarco e Giustino descrivono perciò Tharips come un re 'riformatore', naturalmente nel senso dell''ellenizzazione' dei territori sottoposti alla sua autorità: mentre Giustino arricchisce la figura del sovrano riferendo che egli venne inviato ad Atene per essere educato secondo le usanze della *polis*, Plutarco non fa riferimento a quest'evento[16]. Quello di Tharips è un ritratto che significativamente ricorda quello di Filippo II in un celebre discorso attribuito da Arriano ad Alessandro[17]. A rigore, poi, il passo di Plutarco afferma che la forma cittadina esisteva già in Molossia, e fu da Tharips profondamente riformata e riorganizzata. È un'affermazione credibile? Soprattutto: in quali forme questo modello poté svilupparsi in Epiro, un territorio così diverso (per geografia e per esperienze storiche) rispetto alla Grecia meridionale[18]? E, infine: la Caonia e la Tesprozia negli stessi anni subirono un'evoluzione analoga?

Martin Nilsson credeva che l'educazione di Tharips ad Atene fosse solamente un'invenzione molossa per legittimare la preminenza di questo *ethnos* sugli altri[19]. Il ritrovamento ad Atene di una stele (*IG* II^2 1, 226) databile al 342, che registra un decreto onorario della città per il re molosso Aribba, ha fatto luce sulla questione. Nella stele sono ricordati il padre e il nonno di Aribba (quindi Alceta e Tharips), che avevano ricevuto una serie di privilegi dalla città: di conseguenza questa testimonianza consente di dare sostanza storica alla notizia di consolidati rapporti della casa reale epirota con Atene, ma ciò naturalmente non basta a dimostrare che Tharips *ex nihilo* abbia creato e diffuso la forma cittadina e le relative istituzioni in Molossia, o che ne abbia riformato forme preesistenti sulla base del modello ateniese, come le fonti letterarie sembrano in qualche modo suggerire. La testimonianza, prima ricordata, del *Periplo* dello Ps. Scilace sembra registrare, per anni molto prossimi a quelli del decreto onorario ateniese per Aribba, una certa 'invisibilità' complessiva della dimensione cittadina in Epiro, almeno agli occhi di un osservatore esterno e, come si diceva, non specificamente (o non sempre) interessato a descrivere dinamiche politico-istituzionali[20]. Quanto al carattere della monarchia degli

[15] Thuc. 2.80.1: τοῦ δ᾽ αὐτοῦ θέρους, οὐ πολλῷ ὕστερον τούτων, Ἀμπρακιῶται καὶ Χάονες βουλόμενοι Ἀκαρνανίαν τὴν πᾶσαν καταστρέψασθαι καὶ Ἀθηναίων ἀποστῆσαι πείθουσι Λακεδαιμονίους ναυτικόν τε παρασκευάσασθαι ἐκ τῆς ξυμμαχίδος καὶ ὁπλίτας χιλίους πέμψαι ἐπ᾽ Ἀκαρνανίαν; cf. anche il modo in cui sono introdotti gli altri *ethne* epiroti, a partire dai Tesproti, in 2.80.5 (ξυνεστρατεύοντο δὲ μετὰ Χαόνων καὶ…).

[16] Le due versioni non differiscono in maniera significativa sul ruolo che ebbe Tharips in Molossia e ciò fa pensare che siano state consultate le medesime fonti. Il riferimento è a Plut. *Pyrrh.* 1, 3, che non menziona l'educazione ateniese del principe (Θαρρύπαν πρῶτον ἱστοροῦσιν Ἑλληνικοῖς ἔθεσι καὶ γράμμασι καὶ νόμοις φιλανθρώποις διακοσμήσαντα τὰς πόλεις ὀνομαστὸν γενέσθαι), e a Just. 17.3.11-12, che invece ne fa parola (*Athenas quoque erudiendi gratia missus. Primus itaque leges et senatum annuosque magistratus et rei publicae formam composuit*).

[17] Arr. 7.9.2: Φίλιππος γὰρ παραλαβὼν ὑμᾶς πλανήτας καὶ ἀπόρους, ἐν διφθέραις τοὺς πολλοὺς νέμοντας ἀνὰ τὰ ὄρη πρόβατα ὀλίγα καὶ ὑπὲρ τούτων κακῶς μαχομένους Ἰλλυριοῖς καὶ Τριβαλλοῖς καὶ τοῖς ὁμόροις Θρᾳξίν, χλαμύδας μὲν ὑμῖν ἀντὶ τῶν διφθερῶν φορεῖν ἔδωκεν, κατήγαγε δὲ ἐκ τῶν ὀρῶν ἐς τὰ πεδία, ἀξιομάχους καταστήσας τοῖς προσχώροις τῶν βαρβάρων, ὡς μὴ χωρίων ἔτι ὀχυρότητι πιστεύοντας μᾶλλον ἢ τῇ οἰκείᾳ ἀρετῇ σώζεσθαι, πόλεών τε οἰκήτορας ἀπέφηνε καὶ νόμοις καὶ ἔθεσι χρηστοῖς ἐκόσμησεν.

[18] Domínguez sottolinea, a sostegno di questo quadro, l'emergere e lo sviluppo nel V secolo di insediamenti in corrispondenza del presunto regno di Tharyps (2018: 12-14). Sullo sviluppo e l'affermazione dello stato molosso si vedano anche le importanti riflessioni di Davies 2000.

[19] Nilsson (1909: 44) fondava il proprio approccio scettico principalmente sulla scarsa affidabilità della testimonianza di Giustino, come notava Hammond 1967: 508.

[20] *Supra*, § 1. Sarebbe del resto imprudente pensare che l'autore del *Periplo* registri sempre e fedelmente forme insediative e realtà istituzionali aggiornate e a lui note di prima mano.

Eacidi, è utile soffermarsi sulla percezione che ne aveva, ancora in anni prossimi a quelli del decreto onorario ateniese per Aribba, Aristotele nella *Politica*. Nel V libro si fa cenno a regni che si conservano ricorrendo a una limitazione dei poteri del sovrano, osservando che minori sono i compiti del sovrano e più a lungo il governo rimarrà integro, poiché il re tende a essere più moderato e i sudditi, di conseguenza, sono meno ostili nei suoi confronti: gli esempi citati sono i Molossi, appunto, e gli Spartani[21]. Se per questi ultimi Aristotele aggiunge dettagli ben noti sul modo in cui presso di loro funzionavano la divisione e l'equilibrio dei poteri, per quanto riguarda gli Eacidi disponiamo unicamente di una testimonianza molto più tarda, quella di Plutarco: nella *Vita di Pirro* si narra di una cerimonia di scambio di giuramenti tenuta a Passaron, la 'capitale federale', in cui i Molossi giurano fedeltà al re e questi si impegna a governarli secondo le leggi[22]. In questa rappresentazione (che potrebbe risentire del modello spartano dello scambio di giuramenti tra re ed efori, dando in qualche modo sostanza al parallelo tra le due regalità istituito da Aristotele) sembra emergere non solo la percezione dei Molossi come 'comunità politica', ma anche una concezione 'duplice' dello stato molto vicina a quella della Macedonia, per la quale essa è espressamente attestata come tale nelle fonti antiche, nella ricorrente formula "il *basileus* XY e i *Makedones*"[23].

3.

Se scendiamo di una generazione, nella storia dei re molossi, un episodio in particolare suggerisce qualche ulteriore spunto di riflessione. Di Alceta I, successore di Tharips, sappiamo (tra le non molte altre cose) che nel 385 era in esilio a Siracusa, presso la corte di Dionisio I, forse a causa di un conflitto dinastico, anche se la cosa non è certa[24]. Dionisio abbracciava anche l'Adriatico nelle sue mire espansionistiche: Diodoro Siculo gli attribuisce un'alleanza con gli Illiri, raggiunta proprio con la mediazione di Alceta, nonché una vera e propria operazione militare in Epiro volta appunto a riportare Alceta sul trono. Quest'ultima operazione andò a buon fine, ma espose tutto l'Epiro alle razzie degli Illiri: in uno scontro, stando ancora a Diodoro, persero la vita quindicimila Molossi; solo l'intervento spartano riuscì a scacciare l'esercito illirico[25].
Diversi studiosi hanno osservato che perdite così elevate, quali quelle attestate da Diodoro o dalla sua fonte per questa fase, non sono attribuibili in modo credibile al solo *ethnos* molosso[26], e che difficilmente gli Illiri attraversarono i territori epiroti senza allarmare Caoni, Atintani e Paravei, popolazioni stanziate sul confine settentrionale e pertanto più direttamente esposte alla pressione illirica. Perciò è almeno possibile ipotizzare che i Molossi si siano posti alla guida di un esercito formato da più *ethne* e

[21] Arist. *Pol.* 5.1313a: ὅσῳ γὰρ ἂν ἐλαττόνων ὦσι κύριοι, πλείω χρόνον ἀναγκαῖον μένειν πᾶσαν τὴν ἀρχήν· αὐτοί τε γὰρ ἧττον γίγνονται δεσποτικοὶ καὶ τοῖς ἤθεσιν ἴσοι μᾶλλον, καὶ ὑπὸ τῶν ἀρχομένων φθονοῦνται ἧττον. διὰ γὰρ τοῦτο καὶ ἡ περὶ Μολοττοὺς πολὺν χρόνον βασιλεία διέμεινεν καὶ ἡ Λακεδαιμονίων διὰ τὸ ἐξ ἀρχῆς [...]. Cf. il commento in De Luna, Zizza and Curnis 2016: 506-507, nonché Cataldi 1990: 179-192; Funke 2000: 134-135, 189, 192-193.

[22] Plut., *Pyrrh.* 5.5: Εἰώθεισαν οἱ βασιλεῖς ἐν Πασσαρῶνι, χωρίῳ τῆς Μολοττίδος, Ἀρείῳ Διὶ θύσαντες ὁρκωμοτεῖν τοῖς Ἠπειρώταις καὶ ὁρκίζειν, αὐτοὶ μὲν ἄρξειν κατὰ τοὺς νόμους, ἐκείνους δὲ τὴν βασιλεία διαφυλάξειν κατὰ τοὺς νόμους.

[23] Discussione e riferimenti in Mari 2020.

[24] Si ignorano tuttora le ragioni dell'esilio di Alceta e i modi in cui fu esercitato il potere presso i Molossi in assenza del legittimo sovrano: cf. Meyer 2013: 118.

[25] Diod. 15.13.1-3: [...] διὸ καὶ πρὸς Ἰλλυριοὺς ἐποιήσατο συμμαχίαν δι᾽ Ἀλκέτου τοῦ Μολοττοῦ [...] πολλὴν δὲ δύναμιν ἀθροίσαντες ἐνέβαλον εἰς τὴν Ἤπειρον καὶ κατῆγον τὸν Ἀλκέταν ἐπὶ τὴν τῶν Μολοττῶν βασιλείαν. οὐδενὸς δ᾽ αὐτοῖς προσέχοντος, τὸ μὲν πρῶτον ἐπόρθησαν τὴν χώραν, μετὰ δὲ ταῦτα τῶν Μολοττῶν ἀντιταττομένων ἐγένετο μάχη καρτερά, καθ᾽ ἣν νικήσαντες οἱ Ἰλλυριοὶ κατέκοψαν τῶν Μολοττῶν πλείους τῶν μυρίων πεντακισχιλίων. τοιαύτῃ δὲ συμφορᾷ τῶν Ἠπειρωτῶν περιπεσόντων, Λακεδαιμόνιοι πυθόμενοι τὰ συμβεβηκότα συμμαχίαν ἐξέπεμψαν τοῖς Μολοττοῖς, δι᾽ ἧς τοῦ πολλοῦ θράσους ἔπαυσαν τοὺς βαρβάρους.

[26] Cross (1932: 31-32) analizza la sconfitta subita dai Molossi e sembra circoscriverla appunto solo al loro *ethnos*, preferendo concentrare la sua attenzione sulle relazioni diplomatiche internazionali create da Alceta. Hammond, d'altra parte, osserva che le gravi perdite sono spiegabili solo con una grande partecipazione dei diversi *ethne* alla difesa del territorio (1967: 524, 529-530).

che le perdite siano da suddividere tra diversi gruppi etnici. Come già per il caso precedente della posizione degli Atintani nella campagna in Acarnania nel 429, è lecito chiedersi se l'insieme fosse un'alleanza militare *ad hoc* per combattere gli Illiri, o un *koinon* costituito già in precedenza da Alceta, conclusione in favore della quale Hammond, rivedendo sensibilmente la posizione di Cross[27], ha portato una testimonianza contenuta nelle *Elleniche* di Senofonte. Nel passo in cui sono elencate le popolazioni soggette al potere di Giasone di Fere compare Alceta in qualità di ὁ ἐν τῇ Ἠπείρῳ ὕπαρχος: ciò ha fatto pensare a un'egemonia ormai affermata del sovrano molosso sui diversi *ethne* epiroti[28].

A questa discussione offrono un contributo interessante alcune testimonianze epigrafiche cui faremo qui riferimento molto rapidamente, e che sono state valorizzate in particolare, in tempi recenti, da diversi studiosi.

La prima iscrizione (*SEG* 15 [1958], 384[29]) è databile grazie alla formula di datazione nel prescritto (βασιλεύοντος Νεοπτολέμου τοῦ Ἀλκέτα), che indica il solo Neottolemo sul trono di Molossia: ci troviamo dunque tra il 370 e il 368 a.C[30]. Sulle due facce di una stessa stele sono iscritti altrettanti decreti di cittadinanza in favore di due donne e dei loro discendenti, provenienti da una ignota località di nome Arronon o Arronos (ἐξ Ἀρρώνου), da collocare verosimilmente fuori dai confini della Molossia[31]. Il dato che ci interessa è rappresentato dalla serie di magistrature del *koinon* dei Molossi menzionate dopo la concessione della *politeia*: nell'ordine, alle linee 6-7, il *prostates*, magistrato eponimo (dunque con durata annuale) dei Molossi; alla linea 8, il *grammateus*, entrambi designati con l'etnico Ἀρκτᾶνος, riferibile a una località probabilmente situata nei dintorni di Dodona[32]; infine, alle linee 9-10 nel primo decreto e alla linea 8 nel secondo, un consiglio di *damiorgoi*, dieci nel primo decreto e sei nel secondo. Questi magistrati, le cui funzioni restano oscure, sono attestati nello stesso periodo anche in altre regioni, come la Tessaglia[33], ma in Epiro compaiono solo in questi due decreti. Le due liste di dieci e sei magistrati da un lato denotano una struttura politica ben definita, nella quale le città risultano presenti, ma in modo irregolare (i magistrati sono infatti nominati secondo il loro *ethnos*, e solo il primo ha una doppia designazione che comprende la *polis* di provenienza); dall'altro rivelano come non tutti i personaggi menzionati appartengano all'*ethnos* molosso[34].

Un'altra iscrizione rinvenuta a Dodona (*SEG* 23 [1968], 471[35]), databile su base paleografica alla metà del IV secolo, ci consente di seguire in qualche misura l'evoluzione istituzionale nel *koinon* molosso, che è qui espressamente menzionato alla linea 15: si tratta ancora di un decreto onorario, in cui non

[27] Cross (1932: 34) nota che all'interno del celebre decreto di Aristotele, che stabiliva la fondazione della seconda Lega navale (IG II^2 43B ll. 13-14), tra gli alleati di Atene sono annoverati solo i nomi di Alceta e Neottolemo: ignoriamo se essi fossero i rappresentanti politici del solo *ethnos* molosso all'interno dell'alleanza oppure se anche gli altri *ethne* fossero compresi negli accordi.

[28] Hammond (1967: 524) si rifà, in particolare, a un passaggio contenuto nelle *Elleniche* di Senofonte (6.1.7: [...] καὶ ὑπήκοοι ἤδη αὐτῷ εἶεν Μαρακοὶ καὶ Δόλοπες καὶ Ἀλκέτας ὁ ἐν τῇ Ἠπείρῳ ὕπαρχος [...]) per evidenziare tracce di un *koinon* molosso organizzato sotto la figura di Alceta, che avrebbe agito in qualità di ὕπαρχος dell'Epiro per conto di Giasone di Fere.

[29] Ed. Evangelides 1956.

[30] Per la datazione dell'epigrafe vedi Hammond 1967: 525-527. Per la genealogia degli Eacidi e la successione e cronologia dei diversi sovrani vedi Cabanes and Hatzopoulos 2020: 143-156 con bibliografia.

[31] Altrimenti sarebbe difficilmente spiegabile la concessione di cittadinanza da parte del *koinon*: cf. Hammond 1967: 525.

[32] Cf. Hammond 1967: 525-526 per un'ipotesi sulla localizzazione dell'insediamento.

[33] Per uno studio trasversale sul collegio dei *damiorgoi* si veda Murakawa 1957: 385-415.

[34] Il riferimento è a Eustratos e Amynandros, che provengono da due *ethne* la cui origine è stata identificata nel primo caso come tesprota (Κελαίθων, l. 13) e nel secondo come tessala (Πειάλων, l. 14). Domínguez (2018: 21-22) ritiene che questi *ethne* abbiano partecipato all'amministrazione del *koinon* solo a partire da questa fase storica; tuttavia, non conosciamo le prerogative di nessuna delle tribù dell'organizzazione federale.

[35] Ed. Evangelides 1957.

compaiono più i *damiorgoi*, ma una lista di 15 *synarchontes*. Le prerogative dei *synarchontes* sono note[36]: si trattava di una magistratura con compiti politici, finanziari, religiosi e militari, che in questa specifica iscrizione poteva rappresentare i diversi *ethne* inclusi nel *koinon* molosso. Il fatto che ci si riferisca a quindici membri potrebbe indicare un allargamento del territorio molosso, che doveva integrare nuovi *ethne* nella sfera di influenza degli Eacidi[37]. In particolare gli Orestei e i Paravei, *ethne* presenti nel documento alle linee 13 e 14, erano stanziati nelle zone al confine tra Epiro e Macedonia[38].
Un'evoluzione ulteriore è testimoniata da un terzo decreto onorario (*SEG* 50 [2000], 542[39]), proveniente sempre da Dodona e datato durante il regno di Alessandro il Molosso[40]: l'onorato è un Lagetas, tessalo di Fere, a cui sono conferiti dai Molossi i diritti di cittadinanza, prossenia, *ateleia*, *enteleia*, *asylia* e *asphaleia*. Sono citati di nuovo il *prostates* e il *grammateus*, rispettivamente alle linee 6 e 7, nonché, alle linee 7-8, probabilmente come evoluzione del precedente collegio dei *synarchontes*, gli *hieromnamones*. Il loro nome rimanda alla sfera sacrale, ma in un passaggio del VI libro della *Politica* di Aristotele magistrati con quel nome assumono un ruolo istituzionale 'laico', riferito ai processi in tribunale[41]. Il valore sacrale risiede dunque, come ha precisato Domenico Musti riferendosi agli *hieromnamones* di Locri Epizefirii[42], nel luogo in cui essi esercitano la loro funzione, che sarebbe evidentemente, nel nostro caso, il santuario di Dodona. Secondo Adele D'Alessandro, la costituzione del collegio degli *hieromnamones* intendeva sfruttare il culto di Zeus come elemento di coesione per le tribù epirote che avevano aderito al *koinon* molosso, e il nuovo ruolo di 'santuario federale' attribuito al santuario di Dodona[43].

4.

Arriviamo a questo punto al passaggio dal *koinon* molosso alla *symmachia*: Alessandro I (Alessandro il Molosso, posto sul trono grazie all'intervento di Filippo II, che ne aveva sposata la sorella e che allo scopo aveva deposto il già ricordato Aribba[44]) nel 334 avrebbe dovuto recarsi in Magna Grecia per assistere la Lega Italiota, una confederazione di *poleis* che aveva il suo centro in Eraclea[45].

---

[36] In particolare Meyer presenta le diverse funzioni dei *synarchontes* per le quali si abbia un'attestazione (2013: 87, con riferimenti e bibliografia).
[37] Cabanes e Domínguez concordano sul fatto che in questa fase sia avvenuto un allargamento dei confini del *koinon* molosso, che avrebbero incluso nuovi *ethne* (Cabanes 2004: 26; Domínguez 2018: 31-32); mentre Meyer (2013: 99) sembra dissentire, ritenendo che non ci sia stato un sostanziale cambiamento nell'estensione territoriale molossa e, pur tenendo conto della nuova nomenclatura, nemmeno nella struttura istituzionale del *koinon* molosso.
[38] Cf. Hammond 1967: 530; Cabanes 2004: 28.
[39] Ed. Evangelides 1935: 245-247.
[40] L'esatta datazione di quest'iscrizione è stata ampiamente dibattuta: inizialmente Evangelides (1935: 245-247) proponeva una datazione compresa tra il 317 e il 312 a.C. rifacendosi principalmente alla classificazione epigrafica di Cross (1932: 112-113). Successivamente Franke (1961: 40), Cabanes (1976: 157-161, 167-172), Davies (2000: 248) e da ultima D'Alessandro (2011: 110-111, 115-118) hanno proposto di datare l'iscrizione agli anni di regno di Alessandro il Molosso, sulla base di considerazioni storiche e paleografiche.
[41] Arist. *Pol.* 6.1321b: παρὰ δὲ τοῖς αὐτοῖς τούτοις καὶ τὰς γραφὰς τῶν δικῶν γίνεσθαι δεῖ καὶ τὰς εἰσαγωγάς. ἐνιαχοῦ μὲν οὖν μερίζουσι καὶ ταύτην εἰς πλείους, ἔστι δ᾽ οὗ μία κυρία τούτων πάντων· καλοῦνται δὲ ἱερομνήμονες καὶ ἐπιστάται καὶ μνήμονες […]. Cf. il commento in De Luna, Zizza and Curnis 2016: 630-631.
[42] Musti 1974: 15: "La 'sacralità' segnalata nel nome stava semplicemente a indicare l'oggetto e il luogo di esplicazione della funzione di *hieromnemones*".
[43] Come suggerisce D'Alessandro (2011: 115-117), forse proprio a partire dall'istituzione del collegio degli *hieromnamones* durante il regno di Alessandro il Molosso, il grande santuario panellenico di Dodona cominciò a essere sfruttato per fini politici dai sovrani molossi. Di conseguenza, la comparsa degli *hieromnamones* – che subentravano, si direbbe, al ruolo istituzionale che precedentemente avevano assunto i *synarkontes* – rende evidente il tentativo di riunire i diversi *ethne* epiroti sotto il *koinon* molosso.
[44] Diod. 16.72.1: ἐπὶ δὲ τούτων Ἀρύμβας ὁ τῶν Μολοττῶν βασιλεὺς ἐτελεύτησεν ἄρξας ἔτη δέκα, ἀπολιπὼν υἱὸν τὸν Πύρρου πατέρα Αἰακίδην τὴν δ᾽ ἀρχὴν διεδέξατο Ἀλέξανδρος ὁ ἀδελφὸς Ὀλυμπιάδος, συνεργήσαντος Φιλίππου τοῦ Μακεδόνος.
[45] L'intervento in Magna Grecia di Alessandro il Molosso fu in aiuto della città di Taranto, in guerra con le popolazioni di Lucani e Messapi, e si può inserire in una tradizione consolidata di interventi dei cosiddetti

Per condurre le operazioni militari in Italia Alessandro avrebbe dovuto assicurarsi che gli *ethne* maggiori non si ribellassero in sua assenza e anzi appoggiassero la spedizione. Di conseguenza era fondamentale che Caoni e Tesproti riconoscessero il re molosso come loro guida in guerra, o almeno che suggellassero un'alleanza che li unisse dal punto di vista militare. Pur non essendoci un riferimento esplicito nelle fonti, è probabile che in questa occasione Alessandro abbia convocato a Passaron i rappresentanti degli *ethne* dell'Epiro[46]: nella capitale egli avrebbe prestato giuramento alla presenza dei portavoce presenti in rappresentanza di questi ultimi[47], e in cambio Caoni e Tesproti si sarebbero impegnati nella difesa del regno in sua assenza. È interessante a tal proposito, una dedica a Zeus da parte di Agathon (*SEG* 50 [2000], 543[48]), databile a questi anni, nella quale una delegazione proveniente dall'isola di Zacinto si presenta come πρόξενοι Μολοσσῶν καὶ συμμάχων[49]. Il fatto che questa dedica sia stata collocata a Dodona ha condotto Hammond a vedervi un indizio del nuovo quadro politico epirota, caratterizzato dall'egemonia molossa su tutti gli altri *ethne*[50].
Se questa ricostruzione è giusta, questo è dunque il momento in cui collocare la nascita di una seconda *symmachia* epirota, sotto l'egemonia di Alessandro il Molosso, dopo quella guidata dai Caoni in appoggio agli Ambracioti durante la guerra del Peloponneso. Nella ricostruzione proposta da José Pascual questa nuova alleanza, pur essendo una confederazione militare sotto la guida di un sovrano, rispettava l'indipendenza dei singoli *ethne* epiroti almeno nella gestione delle questioni regionali[51]. Alla morte di Alessandro I l'attiva collaborazione tra la struttura federale e gli Eacidi non cessò di esistere, come possiamo constatare dal periodo di reggenza esercitato, apparentemente senza frizioni, dalla vedova del re, Cleopatra[52].

5.

Benché sia difficile ricostruire il progressivo affermarsi della *symmachia* epirota negli anni che vanno dall'esilio di Eacide, figlio di Aribba e padre di Pirro, alla fase in cui Pirro assunse più stabilmente il potere (verso il 297), è possibile almeno proporre qualche riflessione generale. Sembra potersi concludere, sulla base della frammentaria evidenza disponibile, che l'Epiro non sia riuscito a godere di stabilità politica, poiché per vent'anni si susseguirono sovrani dai regni brevi e dalle vicende tormentate (l'assassinio di Alceta II orchestrato dagli Epiroti e la fase di allontanamento dal potere di Pirro ne sono due esempi, cui altri potrebbero aggiungersene). Tuttavia, come giustamente afferma Susanne Funke, le *élites* epirote avevano ben presenti gli equilibri più generali di potere all'interno del mondo greco-ellenistico e una crescente coscienza del proprio peso politico[53].

'condottieri', per lo più spartani, che intervennero in aiuto delle *poleis* greche della regione. Su queste esperienze e sui generali coinvolti vedi Bettalli 2004.

[46] Tutti gli studiosi sembrano concordi nel collocare durante il regno di Alessandro I la nascita della prima *symmachia* epirota; tuttavia, rimangono divergenze di pensiero su come l'egemonia molossa all'interno dell'alleanza agisse sugli altri *ethne*: cf. Hammond 1967: 557-559; Cataldi 1990: 182-183; Funke 2000: 188; Meyer 2013: 58-60; Pascual 2018: 54.

[47] Per un approfondimento sul giuramento, oltre al già citato passo di Plutarco citato in n. 22, vedi Cataldi 1990: 179-192. Meyer (2013: 120) suggerisce che la promessa di una condivisione del bottino ottenuto dalla spedizione in Italia avesse convinto i diversi *ethne* epiroti a riconoscere l'egemonia dei sovrani molossi: non ci sono notizie al riguardo, ma l'ipotesi è valida.

[48] Ed. Carapanos 1878: 39-40.

[49] L'espressione sembra indubbiamente ispirarsi a formule conosciute, quali Πελοποννήσιοι καὶ οἱ σύμμαχοι e Ἀθηναῖοι καὶ οἱ σύμμαχοι (Hammond 1967: 534; Cabanes 1981: 26).

[50] Hammond 1967: 534-535.

[51] Sulla questione dell'apparente indipendenza degli *ethne* epiroti cf. Pascual 2018: 73-81.

[52] Cf. le argomentazioni di Domínguez 2018: 34.

[53] I richiami degli esuli, gli assassinii e le ribellioni in funzione antimacedone sembrano aver seguito tempistiche precise e in accordo con il resto dello scenario 'internazionale'. Questa coscienza sembra esplicitarsi in particolare nel trattamento riservato nel 317 e nel 313 a Eacide: dapprima egli venne esiliato dagli Epiroti "per decisione comune" (κοινῷ δόγματι: Diod. 19.36.4) e successivamente, forse con l'inasprirsi dei rapporti con Cassandro, fu richiamato in patria dall'Acarnania, luogo dove aveva trovato rifugio (Diod. 19.52.6). Perciò è probabile che le *élites*

Sembra significativa, in particolare, una testimonianza plutarchea, che evidenzia come, nell'anno della diarchia tra Pirro e Neottolemo II (297/296)[54], ci furono conflitti interni, e tentativi di mettere i due sovrani l'uno contro l'altro[55]: sarebbe interessante capire se in questo clima di disordini e lotta per il potere la *symmachia*, o singoli *ethne* che vi partecipavano, abbiano avuto un ruolo attivo in queste operazioni. Sempre secondo Plutarco, Pirro tolse di mezzo Neottolemo solo quando fu sicuro di godere dell'appoggio dei "più potenti tra gli Epiroti": si tratta di un'altra affermazione interessante, di cui è però impossibile valutare appieno il peso[56]. Sembra comunque almeno da ammettere che la *symmachia*, o i rappresentanti dei singoli *ethne* che la componevano, avessero ormai assunto un peso significativo anche nella risoluzione delle contese dinastiche[57]. D'altro canto, è interessante sottolineare come l'alleanza non abbia mai cercato un'alternativa alla *leadership* degli Eacidi: questi, infatti, continuarono ad assumere il ruolo di portavoce degli Epiroti e dei Molossi, almeno per quanto concerne i rapporti diplomatici, in una dinamica che ricorda, ancora, la continuità al potere, fino alla prima età ellenistica, del *genos* degli Argeadi nella vicina Macedonia e nel mosaico di popoli che si definivano *Makedones*.
In conclusione, e proprio a partire dall'analisi di quest'ultima fase, sembra possibile mostrare come la *symmachia* degli *ethne* epiroti, per sua natura composta di realtà differenti – anche da un punto di vista socio-economico, come anche i dati dell'esplorazione archeologica mostrano con crescente chiarezza – abbia riprodotto su scala regionale un meccanismo caratteristico delle realtà cittadine, quello della *stasis*, la contesa tra diversi partiti, compreso il coinvolgimento in essa di potenze esterne, che è così caratteristico della storia della 'Grecia delle città'. In questa fase convulsa che precede l'assestamento al potere di Pirro, infatti, sembra evidente che i diversi *ethne* abbiano un peso nelle contese dinastiche, anche sulla base del sostegno dei regni ellenistici maggiori (in particolare gli Antigonidi e i Tolemei), secondo una logica che ricorda un meccanismo classico della lotta politica all'interno della *polis*. Le dinamiche di potere dell'*ethnos* epirota sembrano, in questo senso, una sintesi perfetta della dimensione cittadina e di quella regale-'etnica', anche negli aspetti di maggiore fragilità dell'una e dell'altra.

Bibliografia

Beck, Hans and Funke, Peter (eds.). 2015. *Federalism in Greek Antiquity*. Cambridge: Cambridge University Press.

Bettalli, Marco. 2004. I 'condottieri' di Taranto e la guerra nel mondo greco. In *Alessandro il Molosso e i "condottieri" in Magna Grecia, Atti del quarantatreesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia, Taranto-Cosenza 26-30 settembre 2003*, 111-134. Taranto: Istituto per la Storia e l'Archeologia della Magna Grecia.

Brillante, Sergio. 2020. *Il Periplo di Pseudo-Scilace. L'oggettività del potere*. Zürich-New York: Georg Olms.

Cabanes, Pierre. 1976. *L'Épire de la mort de Pyrrhos à la conquete romaine (272-167 av. J.-C)*. Paris: Les Belles Lettres.

Cabanes, Pierre. 1981. Problèmes de géographie administrative et politique dans l'Épire du IVe siècle avant J.-C. In *La géographie administrative et politique d'Alexandre à Mahomet, Actes du Colloque de Strasbourg, 14-16 juin 1979*, 19-38. Leiden: Brill.

dei vari *ethne* che componevano l'alleanza avessero ben presente la scena internazionale e stessero velocemente implementando strategie politiche adatte: su questi aspetti si veda Funke 2000: 194-204.

[54] Cf. Cabanes and Hatzopoulos 2020: 143-156. Per la cronologia dei regni dei diversi sovrani.

[55] Plut. *Pyrrh.* 5.2: χρόνου δὲ προϊόντος ἦσαν οἱ παροξύνοντες αὐτοὺς κρύφα καὶ κατ᾽ ἀλλήλων ἐμποιοῦντες ὑποψίας.

[56] Cf. rispettivamente, per le due fasi cui si allude nel testo, Plut. *Pyrrh.* 5.2, 7: χρόνου δὲ προϊόντος ἦσαν οἱ παροξύνοντες αὐτοὺς κρύφα καὶ κατ᾽ ἀλλήλων ἐμποιοῦντες ὑποψίας. [...] αἰσθόμενος τῶν Ἠπειρωτῶν τοὺς κρατίστους προσέχοντας αὐτῷ, καὶ παρακελευομένους ἀπαλλαγῆναι τοῦ Νεοπτολέμου [...].

[57] Come evidenzia Hammond (1967: 571), criticando l'interpretazione di Cross (1932: 54), che vede in Pirro un 'sovrano assoluto', lo stesso Pirro evitò di agire in disaccordo con la *symmachia* degli Epiroti. Cf. Lévêque 1957: 666-668 e, più recentemente, la valutazione complessiva di Raviola 2025: 262-286.

Cabanes, Pierre and Hatzopoulos, Miltiades B. 2020. *Corpus des inscriptions grecques d'Illyrie méridionale et d'Épire 4. Inscriptions de la Molossie*. Paris: École française d'Athènes.

Carapanos, Constantin. 1878. *Dodone et ses ruines I*. Paris: Librairie Hachette & Co.

Cataldi, Silvio. 1990. Il giuramento al popolo dei re molossi. In *Symposion 1988. Vorträge zur griechischen und hellenistichen Rechtsgeschichte, Siena-Pisa, 6.-8. Juni 1988*, edited by Giuseppe Nenci and Gerhard Thür, 179-192. Köln-Wien: Bohlau.

Chapinal-Heras, Diego. 2021. *Experiencing Dodona: The Development of the Epirote Sanctuary from Archaic to Hellenistic times*. Berlin-Boston: De Gruyter.

Corvisier, Jean-Nicholas. 1999. La succession royale molosse. In *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité III. Actes du III^e colloque international de Chantilly (16-19 Octobre 1996)*, edited by Pierre Cabanes, 395-402. Paris: De Boccard.

Cross, Geoffrey N. 1932. *Epirus: a Study in Greek Constitutional Development*. Cambridge: Cambridge University Press.

De Luna, Maria Elena, Zizza, Cesare and Curnis, Michele. 2016. *Aristotele: La Politica libri V-VI.* Roma: L'Erma di Bretschneider.

D'Alessandro, Adele. 2011. Il collegio degli *hieromnamones* all'epoca di Alessandro il Molosso: il complesso equilibrio tra *ethne* e *basileus* nell'Epiro antico. In *Sulla rotta per la Sicilia: L'Epiro, Corcira e l'Occidente*, edited by Giovanna De Sensi Sestito and Maria Intrieri, 109-126. Pisa: Edizioni ETS.

Davies, John K. 2000. A Wholly Non-Aristotelian Universe: the Molossians as Ethnos, State, and Monarchy. In *Alternatives to Athens. Varieties of Political Organization and Community in Ancient Greece*, edited by Roger Brock and Stephen Hodkinson, 234-258. Oxford: Oxford University Press.

Domínguez, Adolfo J. 2018. New Developments and Tradition in Epirus: The Creation of the Molossian State. In *Politics, Territory and Identity in Ancient Epirus*, edited by Adolfo J. Domínguez, 1-42. Pisa: Edizioni ETS.

Evangelides, Demetrios. 1935. Ἠπειρωτικαὶ ἔρευναι. *Ἠπειρωτικὰ Χρονικά* 10: 193-264.

Evangelides Demetrios. 1956. Ψήφισμα τοῦ βασιλέως Νεοπτολέμου ἐκ Δωδώνης. *AE* 95: 1-13.

Evangelides Demetrios. 1957. Τιμητικὸν ψήφισμα τῶν Μολοσσῶν ἐν Δωδώνης. *Ἑλληνικά* 15: 247-255.

Fantasia, Ugo. 2003. *Tucidide. La guerra del Peloponneso. Libro II*. Pisa: Edizioni ETS.

Fantasia, Ugo. 2017. *Ambracia dai Cipselidi ad Augusto. Contributo alla storia della Grecia nord-occidentale fino alla prima età imperiale*. Pisa: Edizioni ETS.

Franchi, Elena. 2021. Leghe e stati federali. In *Introduzione alla storia greca*, edited by Maurizio Giangiulio, 185-196. Bologna: Società editrice il Mulino.

Franke, Peter R. 1955. *Alt-Epirus und das Königtum der Molosser*. Kallmünz: Verlag Michael Lassleben.

Franke, Peter R. 1961. *Die antiken Münzen von Epirus*. Wiesbaden: Franz Steiner Verlag.

Funke, Susanne. 2000. *Aiakidenmythos und Epeirotisches Königtum: Der Weg einer hellenischen Monarchie*. Stuttgart: Steiner.

Hammond, Nicholas G.L. 1967. *Epirus. The geography, the ancient remains, the history and the topography of Epirus and adjacent areas*. Oxford: Clarendon Press.

Hammond, Nicholas G. L. 1972. *A History of Macedonia, I*. Oxford: Clarendon Press.

Hammond, Nicholas G. L. and Griffith, Guy T. 1979. *A History of Macedonia, II*. Oxford: Clarendon Press.

Hatzopoulos, Miltiades B. 1996. *Macedonian Institutions under the Kings*. Athens-Paris: De Boccard.

Hatzopoulos, Miltiades B. 2021. *Ancient Macedonia*. Berlin-Boston: De Gruyter.

Larsen, Jakob A. O. 1968. *Greek Federal States: Their Institutions and History*. Oxford: Clarendon Press.

Lepore, Ettore. 1962. *Ricerche sull'Antico Epiro. Le origini storiche e gli interessi greci*. Napoli: Libreria Scientifica Editrice.

Lévêque, Pierre. 1957. *Pyrrhos*. Paris: De Boccard.

Mari, Manuela. 2008. L'ascesa della Macedonia e Filippo II. In *Storia d'Europa e del Mediterraneo. Il mondo antico, vol. IV, Grecia e Mediterraneo dall'Età delle guerre persiane all'Ellenismo*, edited by Maurizio Giangiulio, 433-461. Roma: Salerno Editrice.

Mari, Manuela. 2011. Tucidide e la frontiera settentrionale dell'*Hellenikon*. In *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité V. Actes du V^e colloque international de Grenoble (8-11 octobre 2008)*, edited by Jean-Luc Lamboley and Maria Paola Castiglioni, 535-558. Paris: De Boccard.

Mari, Manuela. 2019. At the roots of a revolution. Land ownership, citizenship and military service in Macedonia before and after Philip II. In *The Power of Individual and Community in Ancient Athens and Beyond. Essays in honour of John K. Davies*, edited by Zosia Archibald and Jan Haywood, 213-239. Swansea: Classical Press of Wales.

Mari, Manuela. 2020. Alexander, the King of the Macedonians. In *The Legitimation of Conquest. Monarchical Representation and the Art of Government in the Empire of Alexander the Great*, edited by Kai Trampedach and Alexander Meeus, 197-217. Stuttgart: Franz Steiner Verlag.

Mari, Manuela. 2022. Re macedoni, realtà locali e controllo del territorio. *Politica antica* 12: 53-71.

Meyer, Elizabeth A. 2013. *The Inscriptions of Dodona and a New History of Molossia*. Stuttgart: Franz Steiner Verlag.

Meyer, Elizabeth A. 2015. Molossia and Epeiros. In *Federalism in Greek antiquity*, edited by Hans Beck and Peter Funke, 297-318. Cambridge: Cambridge University Press.

Müller, Sabine. 2016. *Die Argeaden. Geschichte Makedoniens bis zum Zeitalter Alexander des Großen*. Paderborn: Ferdinand Schöningh.

Murakawa, Kentaro. 1957. Demiurgos. *Historia* 6: 385-415.

Musti, Domenico. 1974. Città e santuario a Locri Epizefirii. *La parola del Passato* 29: 5-21.

Nilsson, Martin P. 1909. *Studien zur Geschichte des alten Epeiros*. Lund: H. Ohlssons Buchdr.

Pascual, José. 2018. From the Fifth Century to 167 B.C.: Reconstructing the History of Ancient Epirus. In *Politics, Territory and Identity in Ancient Epirus*, edited by Adolfo J. Domínguez, 43-100. Pisa: Edizioni ETS.

Raviola, Flavio. 2025. *Pirro*. Roma: Salerno Editrice.

Butrinto e il territorio circostante

Centri fortificati, insediamenti rurali e organizzazione del territorio lungo la costa della Caonia fra IV e I secolo a.C. Il caso di Himara e Borsh

Kriledjan Çipa
kriledjancipa5@gmail.com
(Direttorato Regionale del Patrimonio Culturale di Valona)

Abstract: Chaonia, which in antiquity occupied the northernmost part of Epirus, is today located within the territory of southwestern Albania. From an archaeological perspective, the major centres of Phoinike, Butrint, and Antigonea, together with their surrounding territories, have been extensively investigated by major international research projects. However, the north-western sector, bounded by the Ceraunian Mountains and the Ionian Sea, constitutes a distinct geographical unit and has remained outside the focus of archaeological research over the past thirty years. This geographical unit is in turn divided into two smaller sub-units, dominated by the fortified centres of Himara and Borsh. Drawing on historical and epigraphic sources, as well as on archaeological observations derived from doctoral research, this article aims to provide a comprehensive overview of the organization of this geographical area between the 4th and 1st centuries BC, addressing the role of the two principal centres and the organization of the surrounding rural territory. In addition to the archaeological, historical, and topographical analysis of the fortified centres of Himara and Borsh, the article will also briefly examine the typology of sites scattered across the territories controlled by these two sites. The study of these small local realities through archaeological research offers a more complete picture of the complexity of territorial organization, the ancient landscape, and the population of Chaonia during the Hellenistic period.

Keywords: Chaonia; Himara; Borsh; hillforts; rural territory.

I Caoni erano ubicati nella parte settentrionale della regione geografica e politica conosciuta come Epiro, nome che ha avuto significati diversi in periodi differenti[1]. L'Epiro è caratterizzato da aspri rilievi montuosi, ma la presenza del Mar Ionio ha favorito le relazioni economiche, politiche e culturali e ha contribuito alla sua integrazione nelle vicende del mondo mediterraneo fin dalla Preistoria. I Caoni, i Molossi e i Tesproti erano i tre gruppi etnici più grandi dell'Epiro, che in diversi periodi della storia antica esercitarono la loro egemonia sulla maggior parte della regione. I confini politici dei gruppi etnici epiroti sono sempre stati fluidi e difficili da definire con precisione, ma esiste un ampio consenso tra gli studiosi che si sono occupati di questo problema riguardo ai confini geografici ed etnografici della Caonia nel periodo ellenistico. La Caonia era delimitata a ovest dal Mar Ionio, a nord si estendeva fino ai monti Cerauni (oggi catena montuosa di Çikë-Lungarë, fino alla penisola di Karaburun) al confine con l'Illiria meridionale, a sud il fiume *Thyamis* (oggi Kalamas) fungeva da confine con la Tesprozia, mentre a est si estendeva anche lungo la valle del Drino[2]. Compreso negli attuali confini statali dell'Albania, il

[1] Inizialmente Tucidide usa questo nome per identificare la porzione continentale che arriva fino all'Acarnania (Thuc. 1.5.1), mentre più tardi con la parola *Apeiros* (continente) si cominciò a indicare la terraferma, sempre vista da una prospettiva insulare (Piccinini 2010: 227). Gli abitanti di Corcira e delle isole circostanti chiamavano "*Apeiros*" il continente di fronte abitato dalle tribù dei Caoni e dei Tesproti (Budina 1969b: 115; per una spiegazione sul nome si veda anche Ceka 1998: 266-267) in un'area che si estende dai monti Cerauni a nord fino al Golfo di Ambracia a sud (Str. 7.7.5), mentre la catena montuosa del Pindo, che separava l'Epiro dalla Macedonia, fungeva da confine naturale a est (Gerogiannis 2021: 18).

[2] Hammond 1967: 676-680; Budina 1969a: 321-325; Ceka 1998: 286; Cabanes *et al.* 2008: 65; Cabanes and Drini 2016: 22; Giorgi and Bogdani 2012: 31-44; Melfi and Piccinini 2012a: 37-50. L'estensione della Caonia nella valle del Drino è contestata da Neritan Ceka (Ceka 2009: 5-23) e più recentemente da Olgita Ceka (Ceka 2024: 31-62). Esistono tuttavia diverse fonti che confermano l'estensione della Caonia fino alla valle del Drino, dove il fiume Aoos (Vjosa)

territorio della Caonia si estendeva su una porzione considerevole che comprendeva l'intera zona sud-occidentale, dal confine con l'attuale Grecia a sud fino alla catena montuosa di Çikë a nord. La parte più nord-occidentale della Caonia era quella che si estendeva lungo la catena dei monti Cerauni[3]. Attualmente, questa zona geografica, che si estende dal passo di Shën Vasili a sud fino alla penisola di Karaburun a nord, è conosciuta come costa di Himara e dal punto di vista amministrativo fa parte del territorio del comune di Himara. L'intera costa della Caonia, da Karaburun a nord fino al bacino di Butrinto a sud, è lunga 154km, che per gli autori antichi equivaleva a mezza giornata di navigazione[4]. La catena montuosa dei Cerauni è anche nota come linea di demarcazione geografica e politica tra l'Illiria meridionale e l'Epiro[5]. Di fatto, questa ha costituito un confine costiero naturale con i territori limitrofi, creando un'unità geografica separata[6]. Infatti, confinava a nord con la valle del fiume Dukat e con il territorio di *Oricum*, a est con la valle dello Shushica e con la provincia di Labëria, che nell'antichità apparteneva al territorio degli Amantini, e a sud con la valle del fiume Kalasa e il bacino di Delvina, dove si trovava *Phoinike*. A ovest, il Mar Ionio costituiva un altro confine naturale. Nonostante la vicinanza della costa, questa è una zona montuosa con un terreno accidentato e ricco di contrasti, con alte vette come quella di Çika, che raggiunge i 2045m s.l.m.[7]. Essendo un rilievo imponente, era anche una delle formazioni più visibili (*landmarks*) lungo la rotta marittima che dall'Epiro si dirigeva verso l'Italia meridionale o l'Illiria e viceversa. Per questo motivo la catena montuosa costiera dei Cerauni è spesso citata dagli autori antichi[8]. Una caratteristica di questi rilievi è che, in alcuni casi, entrano in diretto contatto con il mare attraverso creste rocciose o colline, il cui prolungamento con orientamento est-ovest crea delle baie marine. Tra le baie più rilevanti ci sono quelle di Borsh, Himara e Porto Palermo, mentre più piccole e quindi meno importanti sono quelle di Kakome, Bunec, Gjipe. Le restanti sono spiagge, tra le quali le più grandi sono quelle di Qeparo e Dhërmi-Palasa. Tra la catena montuosa e le baie sono presenti una serie di rilievi collinari che godono di una posizione topografica favorevole, i cui esempi più evidenti sono le colline di Himara e Borsh, che storicamente, a partire dalla preistoria fino al periodo ottomano, sono state occupate dai principali insediamenti di questa zona. Le colline di entrambi gli insediamenti costituiscono punti dominanti, con un'ampia visuale sul paesaggio e sulle numerose risorse del territorio. La collina su cui sorge l'insediamento di Himara si erge in posizione dominante a ovest dell'omonima baia, con un'altezza di circa 250m s.l.m. Le rovine dell'antico centro di

avrebbe segnato il confine tra la Caonia e il territorio dei *Paraueoi*, che si trovano nella zona di Përmet, proprio al limitare della valle del Drino (Steph. Byz. s.v. Χαονία). Livio rafforza ulteriormente questa evidenza quando fa riferimento alla guerra romano-macedone del 215 a.C. e afferma che: "Filippo prese più seriamente che mai i preparativi per la guerra, addestrò sia i Macedoni sia i soldati mercenari all'uso delle armi e all'inizio della primavera inviò tutte le truppe ausiliarie e leggere, sotto il comando di Atenagora, in Caonia, attraverso l'Epiro, per occupare le gole di Antigonea, che i Greci chiamano Stena" (Liv. 32.5.8-9). Livio chiarisce quindi che le gole di Antigonea (anche conosciute come gole di Këlcyra), chiamate *Stena*, si trovavano in Caonia, così come quindi la valle del Drino e Antigonea stessa. Inoltre, anche Stefano di Bisanzio considera Antigonea una città della Caonia (Steph. Byz. s.v, Ἀντιγόνεια, "πόλις Χαονίας εν Ηπείρω").

[3] Il loro nome, legato ai fulmini (*keraunoi*), deve essere stato diffuso dai marinai che navigavano lungo la costa ionica o dagli abitanti delle isole di fronte alla catena montuosa, da dove veniva osservato questo fenomeno. Nel Medioevo la catena montuosa prese il nome di 'provincia di Himara' e i viaggiatori stranieri o i cronisti del tempo la menzionano come 'Chimeri Montis', mentre oggi è conosciuta come catena montuosa Çikë-Lungarë. Kabo 1990: 18; Pouqueville 1820: 12; Dodwell 1819: 24; Hammond 1967: 709.

[4] Ps.-Scyl. 28.

[5] Che la penisola di Karaburun e i monti Cerauni fossero il confine naturale più settentrionale della Caonia è confermato dalla maggior parte degli autori antichi come Scymn. 440-445; Strb. 7.7.5; Ptol. *Geogr*. 3.13.2-3.

[6] Dal punto di vista geomorfologico, questo costituisce un settore speciale della costa albanese ed è noto come settore sud-occidentale (Paskoff 1985: 77-81).

[7] Questo settore, orientato da nord-ovest a sud-est, segue la direzione dinarica delle principali strutture anticlinali, composte da calcari cretacei, che raggiungono quote prossime a 2000m. La sua formazione è principalmente il risultato dell'erosione e dei processi tettonici che hanno determinato il paesaggio roccioso e aspro, con numerose falesie che in alcuni tratti creano precipizi di notevole sviluppo verticale (Paskoff 1985: 81; Kabo 1990: 160).

[8] Kabo 1990: 18.

Borsh, invece, si trovano su una collina a circa 310m s.l.m., a nord del moderno centro abitato. La collina è protetta naturalmente a nord e nord-ovest, mentre la cresta e gli altri lati presentano una pendenza leggermente più dolce. Questi centri, grazie alla loro favorevole posizione topografica, dominavano e amministravano territori separati per via della divisione dell'unità geografica costiera in due subunità da parte del monte Mali i Vake, che, a differenza degli altri, rappresenta una struttura anticlinale con direzione nord-sud. Nella parte più settentrionale, dalla valle del Kudhës, dalla pianura di Qeparo a sud e fino al passo di Llogara a nord, si crea una subunità geografica, il cui baricentro è la collina dove si trova il centro di Himara. Nella parte meridionale, dalla pianura di Borsh e dalla valle omonima fino al passo di Shën Vasili, si crea una ulteriore subunità con baricentro sulla collina di Sopot. Queste due subunità naturali rappresentano i rispettivi territori di controllo dei due centri, non solo nell'antichità ma anche nei successivi periodi bizantino e ottomano (Figura 1). Data la sua posizione geografica e topografia, Himara è stata storicamente più isolata e con tendenze più rivolte verso l'autonomia politica o l'autoamministrazione, creando una forte identità locale. Borsh, più aperta verso la viabilità che la collegava al bacino di Delvina, era amministrativamente più orientata e più dipendente dai grandi centri di questa zona.

Ricerca archeologica

Fino agli anni 1990, quest'area è stata interessata da una notevole attività di ricerca, dove, come in tutto il territorio dell'Albania, il punto di partenza sono stati i resoconti e le descrizioni topografiche dei viaggiatori del XIX secolo[9]. La ricerca archeologica vera e propria inizia tra la Prima e la Seconda Guerra Mondiale con l'archeologo greco Dimitris Evangelidis, che nel 1913-1914 svolge ricerche archeologiche in tutto il territorio della Caonia e lungo la costa del Mar Ionio, eseguendo scavi archeologici nella necropoli di Vumblo, nel territorio di Himara, che rappresentano i primi scavi eseguiti da un vero archeologo nel territorio dell'appena nato stato albanese[10]. In occasione del centesimo anniversario dell'inizio della ricerca archeologica di Butrinto, è anche importante ricordare il contributo significativo degli archeologi della Missione italiana a Butrinto nei siti dell'area. Luigi M. Ugolini ha visitato Borsh e Himara e in varie pubblicazioni descrive brevemente le loro fortificazioni[11]. Il preistorico Luigi Cardini, che faceva parte del Missione, nel 1936 ha documentato e scavato depositi archeologici nella grotta di Spile a Himara. Oltre agli strati preistorici, Cardini è stato molto attento a documentare i periodi arcaici, classici, ellenistici e romani, di grande importanza per lo studio e l'interpretazione della baia di Himara, così come dell'antico centro stesso[12]. Inoltre, nel suo diario sono conservate informazioni di grande interesse per numerosi siti del periodo ellenistico che aveva individuato lungo l'intera costa[13]. Sempre durante questo periodo lo studioso inglese Nicholas G.L. Hammond ha svolto ricognizioni e attività di documentazione e interpretazione archeologica nei due centri principali e nel territorio rurale[14]. Con l'istituzionalizzazione dell'archeologia albanese dopo la Seconda Guerra Mondiale, un importante contributo alla ricerca archeologica dei centri di Himara e Borsh e dei loro territori venne dato dagli archeologi Dhimosten Budina, Neritan Ceka e Jano Koçi[15]. Koçi, che è stato anche collaboratore esterno dell'Istituto di Archeologia di Tirana, ha eseguito numerosi scavi archeologici in differenti siti del territorio, ma il suo contributo più importante è rappresentato proprio dagli scavi realizzati a Borsh.

[9] Leake 1835: 19-23, 90-105; Pouqueville 1820: 13.
[10] Evangelidis 1919: 24-47.
[11] Ugolini 1935: 12; Budina 1971: 284.
[12] Mustilli 1941: 690. Francis 2005: 59-62, 78-79, 92-93, 97-98.
[13] Francis 2005.
[14] Hammond 1967: 121-126.
[15] Budina 1971: 245-319; Ceka 1975: 44-45; Koçi 1971: 181-183; Koçi 1975: 59-61; Koçi 1976: 235-243; Koçi 1981a: 271-272; Koçi 1981b: 81-85; Koçi 1986: 261-262; Koçi 1977-1978: 269-273; Koçi 1987: 135-151; Koçi 1989: 273-274; Koçi 1990: 266; Koçi 1991: 39-64.

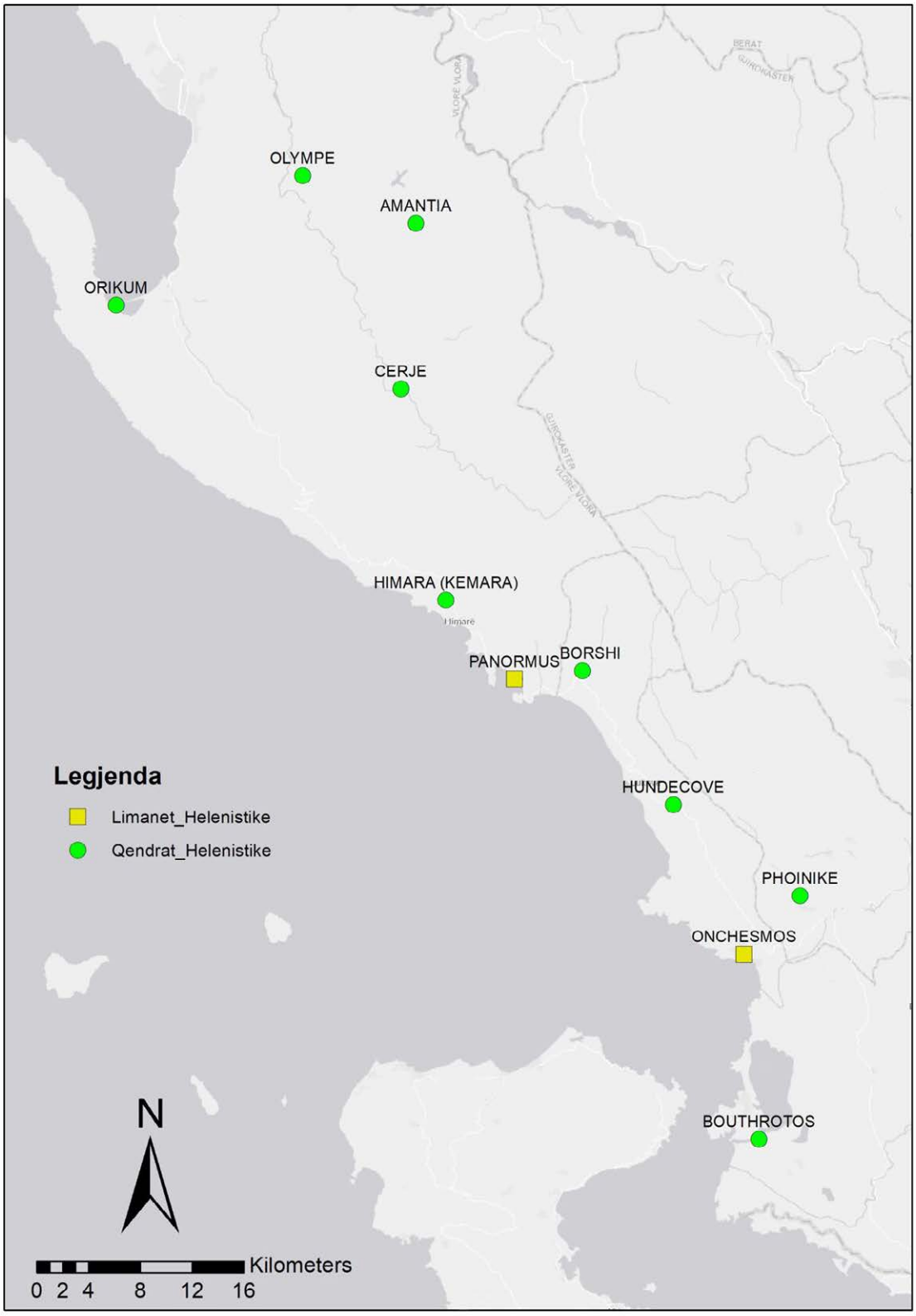


Figura 1 - Mappa dei siti fortificati di età ellenistica (elaborazione dell'autore).

Negli ultimi anni, nel contesto della ricerca di dottorato di chi scrive[16], nuove ricerche archeologiche sono state svolte in tutto il territorio, i cui risultati sono presentati in modo riassuntivo nel presente contributo.

Topografia antica

Per quanto riguarda i nomi antichi dei centri della Caonia, tra i numerosi siti menzionati dalle fonti storiche solo per i nomi dei centri principali, quali *Phoinike*, Butrinto e Antigonea, è stato possibile identificare con certezza i rispettivi siti. Tra questi centri c'è anche Himara, nelle cui rovine è ancora conservato il nome di *Chimera*, menzionato da Plinio alla metà del I secolo d.C.[17]. Questa identificazione è confermata anche dal rinvenimento di un'iscrizione con questo nome, ritrovata casualmente durante gli scavi nella parte nord-orientale dell'antico insediamento, realizzati dagli abitanti del centro all'inizio del XX secolo per l'apertura di una fogna. L'iscrizione, dedicata ad Apollo, recita: "ΧΙΜΑΡΑΝ ΦΟΙΒΟΣ ΑΠΟΛΛΩΝ ΕΠΟΛΙΣΕ"[18]. Il sito di Borsh è più difficile da associare a un nome antico, anche se due versioni sembrano le più probabili. Su una mazza votiva con iscrizione del periodo classico rinvenuta nel territorio del sito viene menzionato un luogo chiamato *Mahia* (*Maxya*), che è ricordato come etnonimo anche da Erodoto e Stefano di Bisanzio[19]. L'unico sito archeologico che presenta materiale datato al periodo classico è proprio il centro fortificato di Borsh, e non si può escludere la possibilità che la comunità di *Maxya* vivesse su questa collina. Un'altra preziosa informazione per identificare il nome antico si trova nell'opera di Plinio: nella sua descrizione della costa dell'Epiro, proprio dopo Himara menziona un *oppidum* chiamato *Meandria*[20]. L'unico centro costiero che può essere identificato subito dopo Himara è Borsh. Il resto della descrizione di Plinio si concentra sull'entroterra della Caonia, sulla pianura della *Kestrine* e del fiume *Thyamis*, per poi tornare a Butrinto. I rinvenimenti archeologici di età romana a Borsh dimostrano che questo centro era frequentato già all'inizio del periodo imperiale. Borsh sembra essere il centro più probabile che possa essere identificato con *Meandria*, un *oppidum* del I secolo d.C., ma naturalmente questa ipotesi necessita ancora di maggiori ricerche. L'identificazione del porto di *Panormus* nella baia di Porto Palermo è quasi certa[21]. Nel territorio di Himara si trovava l'antica *kome* di *Palaeste*, menzionata nei commentari di Cesare e dei successivi autori[22], mentre al di sotto di essa la spiaggia che doveva fungere da porto è indicata da Lucano nella forma *Palaestinas*[23]. L'antico toponimo è conservato nel nome del villaggio di Palasë, all'estremità settentrionale della Caonia, ma sicuramente l'antico insediamento doveva essere più vicino alla costa, dove sono stati

[16] Çipa 2021.

[17] Plin. *HN* 4.4.

[18] L'iscrizione, le circostanze del ritrovamento e il suo contenuto furono menzionati per la prima volta in un libro informativo dedicato alla storia di Himara pubblicato nel 1966 dal medico Lambro Spirou, originario del villaggio di Vuno (Spirou 1966: 17). L'iscrizione è stata nuovamente analizzata negli ultimi anni da Vlachopoulou-Oikonomou 2003: 272 e Chanteli 2020: 216. Dato che il volume di Spirou contiene molti dati archeologici rilevanti ma di cui non esistono fotografie o altri documenti che provino l'esistenza dell'iscrizione, questa è inclusa nella discussione di questo articolo ma con riserve.

[19] Cabanes and Drini 2016: 158-159.

[20] Plin. *HN* 4.4 ("*In Epiri ora castellum in Acrocerauniis Chimaera, sub eo Aquae Regiae fons, oppida Maeandria, Cestria, flumen Thesprotiae Thyamis, colonia Buthrotum, maximeque nobilitatus Ambracius sinus*"). Hammond (1967: 677-699) identifica *Meandria* con Karalibeu, ma questo non è un centro costiero e in questo sito è conservato solo un setto murario risalente al periodo ellenistico, o forse precedente. Non sono stati rinvenuti materiali o strutture archeologiche di epoca romana, sebbene non siano ancora stati effettuati scavi archeologici. Di recente, Pascual (2020: 639) ha identificato *Meandria* con le rovine della fortezza di Mastilitsa nella Grecia settentrionale.

[21] Viene menzionata da Strabone come una grande baia tra i monti Cerauni ("ἐν τούτῳ δ' ἐστὶ τῷ διαστήματι Πάνορμός τε λιμὴν μέγας ἐν μέσοις τοῖς Κεραυνίοις ὄρεσι", Str. 7.7.5) che si trova nel territorio di Himara, a sud dell'antico centro, e da Tolemeo (Ptol. *Geog.* 3.14.2).

[22] Caes. *BCiv.* 3.6; App. *B Civ* 2.54.

[23] "*concussit pelagi, movitque Ceraunia nautis. / Inde rapi coepere rates, atque aequora classem, / curva sequi, quae iam vento fluctuque secundo, / lapsa Palaestinas uncis confixit harenas*" (Luc. 5.457-460).

segnalati infatti anche rinvenimenti archeologici[24]. Nei commentari di Cesare viene collocato nei pressi di *Palaeste* il luogo di origine della tribù *Germiniiorum*, che la maggior parte degli studiosi colloca nella zona tra Palasë e Dhërmi poiché vedono nel nome di quest'ultimo villaggio una successiva trasformazione del nome *Germinii*[25]. Nelle diverse versioni in cui il nome della tribù è stato trasmesso da un copista all'altro, a volte appare nella forma *Germiniorum* e a volte *Cerauniorum*, che è anche l'oronimo. Ciò rende poco chiara la forma esatta del nome di questa antica tribù che abitava l'estremità settentrionale del territorio di Himara.

Il ruolo di Borsh in Caonia tra IV e I secolo a.C.

La Caonia si estendeva su un territorio aspro, intervallato da colline e montagne, ed era dotata di un complesso sistema di fortificazioni con una gerarchia di centri che dominavano le rispettive valli. Nella parte occidentale, questo sistema di fortificazioni era governato da Antigonea con centri più piccoli come Lekël, Melan, Selcka, Selo, Labova, Ktizmata, Grapsh, Kardhiq. Nella parte orientale, il sistema era dominato da *Phoinike* con centri più piccoli come Butrinto, Çuka e Ajtoit, Karalibeu, Malçan, Paleomanastir, Ripës, Shëngjini, Duka e Kastri. Questo sistema di fortificazioni nel territorio di *Phoinike* si completa tenendo conto anche dei centri nord-occidentali della costa ionica. In questa prospettiva, il centro fortificato di Borsh svolge un ruolo importante dal punto di vista militare, ma anche nell'organizzazione e nell'amministrazione del territorio. Controllava una delle vie di comunicazione costiere che collegavano i centri dell'Illiria meridionale con l'area di *Phoinike*, che ovviamente non poteva essere lasciata senza protezione e senza controllo da parte del *koinon* dei Caoni. Da questo punto di vista, l'insediamento fortificato di Borsh si trovava in una posizione strategica in quanto punto di incontro, da un lato, tra la strada costiera che proveniva dal golfo di Valona e *Oricum* e che attraversava il territorio di Himara passando sotto la collina di Sopot, e, dall'altro, tra la strada che proveniva dalla valle del fiume Shushica e attraversava il territorio degli Amantini e il passo di Dërrasa. In questo punto, inoltre, si unisce anche un'altra via di comunicazione che partiva da Tepelena, passava per Nivica e, sempre dal passo di Dërrasa, passava sotto la collina di Sopot per raggiungere il bacino di Delvina, dove si trovava *Phoinike*. Borsh deve aver svolto questo ruolo fin dal periodo arcaico-classico, epoca in cui la sua acropoli era già abitata[26]. In questo periodo, oltre al porto di *Onchesmos*, Borsh era probabilmente un centro che coadiuvava il *koinon* de Caoni nel controllo delle spiagge e delle piccole baie marine nel nord-ovest, poiché Butrinto stessa e la penisola di Ksamil erano controllate da Corcira. In questo periodo anche Himara probabilmente svolse un ruolo importante per i Caoni, poiché insieme a Borsh poteva controllare il porto di Porto Palermo (*Panormus*)[27]. Oltre a gestire le rotte terrestri e le stazioni navali, Borsh è stato un importante centro di protezione per la popolazione rurale in caso di conflitto e pericolo immediato. D'altro canto, nel periodo ellenistico, a nord si trovava il *koinon* degli Amantini incentrato su *Amantia*, mentre Cerja, sulla riva destra del fiume Shushica, fungeva da fortificazione di confine con Borsh[28]. In questo contesto topografico, il sito di Borsh è posto in posizione difensiva di fronte agli Amantini. Questa posizione strategica gli conferì il ruolo di fortificazione più a nord-ovest del sistema di fortificazioni dei Caoni nel periodo ellenistico, quando questo *network* era incentrato sui *Phoinike*. Oltre a Borsh, anche i piccoli centri rurali ebbero un ruolo nel sistema di controllo delle strade costiere

[24] Heuzey 1886: 11-14; Lambrou 1913: 282; Evangelidis 1919: 34; Baldacci 1937: 229-241; Hammond 1967: 124-125.
[25] Heuzey 1886: 10-13; Baldacci 1937: 239-241; Ceka 1965; Ceka 2011: 100-101.
[26] Çipa and Meshini 2017: 64-65; Çipa 2020: 202-205.
[27] Gli abitanti di questa zona, come gran parte della Caonia e dell'Epiro, devono aver preso parte agli eventi della Guerra del Peloponneso. Secondo Tucidide, gli abitanti della costa erano alleati dei Corinzi nello scontro con Corcira. Egli afferma che nella battaglia che si svolse sulla costa di fronte a Corcira, i Corinzi furono aiutati da molti barbari che abitavano lungo la costa, con i quali avevano da tempo rapporti amichevoli (Thuc. 1.47.3). Entrambi i centri devono essere stati colpiti dalle incursioni galate lungo la costa ionica alla fine del IV secolo a.C. (Paus. 1.4), così come dalle incursioni dei pirati illirici nel 230 a.C. (Polyb. 4.1.6).
[28] Per un'analisi del territorio di Amantia: Ugolini 1935: 10-41; Anamali 1972: 61-133; Ceka 1975: 40-43; Cabanes 2011: 79-81; Çipa and De Mitri 2022: 107-110.

nel periodo ellenistico. In questo senso, il villaggio fortificato di Hundëcova era importante[29] poiché controllava la gola di Shën Vasil e, insieme alla torre fortificata o fattoria di Rah i Kryqe[30], controllava visivamente la spiaggia di Lukova e aveva anche un contatto visivo con *Phoinike*, contribuendo al controllo di questo piccolo porto. Naturalmente nel periodo ellenistico, oltre alla sua funzione militare, Borsh era senza dubbio un centro con un importante ruolo amministrativo per un vasto territorio rurale che si estendeva dalla valle del fiume omonimo fino alla gola di Shën Vasil. Vari studiosi hanno descritto il sito come un *polisma*[31], piccola agro-*polis*[32] o centro pseudo-urbano[33], ma per tutto questo territorio, con un prominente carattere collinare-montuoso, Borsh è l'unico centro urbano. In quanto tale, è il centro amministrativo e politico dei piccoli *koina* di questa zona, tra i quali il *koinon* più importante doveva essere quello di *Maxya*. Inoltre, dobbiamo supporre che il *koinon* di *Maxya* dovesse avere sufficiente autonomia per avere istituzioni autogovernate. Non dovremmo esitare a confrontare il caso di *Maxya* con quello di altri piccoli *koina* dell'Illiria meridionale e dell'Epiro che conosciamo da fonti epigrafiche. Il *koinon* dei *Pergamioi* era formato dai due *koina* minori degli *Akraistoi* e dei *Charadroi* che sono rappresentati in un'iscrizione di Dodona dai loro *prostates*, il che indica che avevano adottato istituzioni simili a quelle dei grandi *koina*[34]. Il *koinon* dei *Balaites* è un altro esempio di organizzazione di un piccolo *koinon* con proprie istituzioni nel territorio tra Apollonia e *Byllis*[35], come nel caso dei *Prasaiboi* che avevano il loro centro a Butrinto. Dal punto di vista del ruolo svolto nel quadro regionale, vi sono somiglianze con Çuka e Ajtoit, Malçan, Melan, Lekël e Selcka nel territorio dei Caoni, o con centri come Cerja, Matohasanaj e Kanina nel territorio degli Amantini, o Rabia e Kalivaç nel territorio di *Byllis*. In alcuni di questi centri sono stati individuati edifici di natura pubblica che evidentemente servivano alle istituzioni dei piccoli *koina*. In alcuni di essi sono state rinvenute anche delle iscrizioni che parlano dell'istituzione del *peripolarchos*. A questo proposito, centri come Borsh non solo possiedono le caratteristiche sopra menzionate, ma vanno considerati centri fortificati o città caratteristiche del contesto geografico e delle condizioni socioeconomiche dell'Illiria meridionale e dell'Epiro. Se accettiamo come corretta l'identificazione delle rovine di Borsh con *Meandria*, che Plinio chiama *oppidum*, nel senso di un centro fortificato con un ruolo importante nel controllo e nell'amministrazione del territorio, allora si può affermare che abbia svolto questo ruolo sino all'inizio del periodo romano imperiale.

Himara tra IV e I secolo a.C.: *koinon* o *polis*?

Himara, a causa della sua posizione geografica più isolata, potrebbe essere considerata uno stato indipendente per alcune fasi del suo sviluppo. Sulla base di dati prevalentemente epigrafici, appare come tale nella seconda metà del IV secolo a.C. e nella seconda metà del III secolo a.C. Le fonti storiche non menzionano Himara nei periodi classico ed ellenistico, poiché evidentemente l'attenzione degli autori antichi era concentrata sui grandi centri, i *koina* e le *poleis* che avevano un peso maggiore in determinati eventi storici. Solo in epoca romana, a causa della guerra civile tra Cesare e Pompeo e della costruzione del ramo meridionale della via Egnazia, si cominciano a menzionare per la prima volta i nomi dei centri e di alcune tribù. L'unica fonte epigrafica del periodo ellenistico proveniente dal centro

[29] Budina 1971: 285-287.
[30] Koçi 1981a: 272.
[31] Cabanes *et al.* 2008: 140; Il termine *polisma* era ampiamente utilizzato nella letteratura antica, in prosa e in poesia, ma non esistono prove archeologiche che ne illustrino il vero significato (Hansen and Nilsen 2005: 47-48). Questo termine era ampiamente utilizzato nel periodo classico per definire le città non greche. Come tale fu utilizzato per definire l'insediamento di *Thronion* nel territorio degli Amantini da Pausania (Paus. 5.22.2,3,4). Tuttavia, la maggior parte degli studiosi concorda sul fatto che sia sbagliato utilizzare il termine *polisma* per definire una piccola città (Hammond 1989: 93; Hansen and Nilsen 2005: 48).
[32] Molla 2019: 106.
[33] Così Perna (2021: 505-530) definisce i centri simili a Borsh.
[34] Cabanes 1999: 377.
[35] Ceka 1987: 92-93; Cabanes 1999: 381; Per una prospettiva diversa da questi due autori, Lasagni 2019: 68-77.

è l'iscrizione dedicata ad Apollo, dove il nome di Himara compare nella forma "XIMAPAN"[36]. Un'altra antica iscrizione proveniente dal centro è stata menzionata all'inizio del XIX secolo dal colonnello inglese William Martin Leake, ma il suo contenuto è sconosciuto in quanto non è mai stata pubblicata[37]. In queste condizioni, due categorie di fonti epigrafiche provenienti dall'attuale territorio della Grecia ci vengono in aiuto per riconoscere determinati momenti storici. In primo luogo, di grande importanza per la conoscenza degli aspetti politici sono le iscrizioni relative agli elenchi dei *theorodokoi*[38]. In secondo luogo, particolare attenzione è assegnata a un'iscrizione indirizzata all'oracolo di Dodona dalla comunità Chimariota. Per quanto riguarda gli elenchi dei *theorodokoi*, cinque tra questi elencano i nomi degli stati dell'Illiria meridionale e dell'Epiro partecipanti ai sacri giochi panellenici. L'elenco più antico è quello di Epidauro riferito agli agoni di Asclepio datato intorno al 360 a.C., seguito da quello di Argo relativo ai giochi di Nemea e alle celebrazioni dedicate ad Hera nel 330 a.C., quello di Nemea riferito ai giochi di Nemea e alle celebrazioni dedicate ad Hera nel 315-313 a.C., il lungo elenco delfico per i giochi pitici nel 220 a.C. e il breve elenco delfico per i giochi pitici nella metà del II secolo a.C.[39]. Himara è menzionata in due di questi elenchi, nell'elenco di Argo del 330 a.C. e nel lungo elenco di Delfi, il che dimostra che in questi due momenti Himara era uno stato indipendente. Per quanto riguarda la presenza o l'assenza di Himara nell'elenco dei *theoroi* di Argo, poiché la parte in cui si suppone sia scritto il nome di Himara è illeggibile, molti studiosi collocano al suo posto la *polis* di Corcira. Questa ipotesi, oltre alla desinenza simile (*...ra*) del nome, si basa sul percorso seguito dai *theoroi* per convocare gli stati partecipanti, che era in parte per via marittima, ma non tiene conto che anche Himara, in quanto centro costiero, poteva essere raggiunta allo stesso modo. In questo elenco, i *theoroi* visitano Ambracia, poi l'Epiro, dove vengono ricevuti dalla regina Cleopatra; *Phoinike* come capitale della Caonia; Himara; Apollonia; *Oricum*; e infine Corcira[40]. A Himara, i *theoroi* di Argo incontrano i *theorodokoi* (Mnasalkidas?) di Aischron, figlio di Teuthras ("[Κεμά]ρα, [Μνασαλκ?]ιδας Άιχρων Τεύθραντος")[41]. La possibilità che Himara sia uno stato indipendente è ulteriormente rafforzata dall'iscrizione di Dodona. L'iscrizione

[36] Spirou 1966: 17; Vlachopoulou-Oikonomou 2003: 272; Chanteli 2020: 216.

[37] Il colonnello inglese W.M. Leake, che visitò Himara all'inizio del XIX secolo, segnala l'esistenza di un'iscrizione che non riuscì a vedere (Leake 1835: 89-90). Himara è menzionata anche in un antico epigramma che parla di un naufragio tra *Sekoi* e Himara ("ἐρραίσθη Σηκῶν μεσσόθι καὶ Χιμέρας", Theodorid. 529.4) ma non si sa esattamente a quando risalga questa fonte, Thesprotos and Psalidha 1964: 98.

[38] L'invito di un centro antico alle feste agonistiche e religiose panelleniche è, prima di tutto, un indicatore dell'integrazione di questo centro e della comunità invitata in una rete di relazioni con il mondo ellenico. Alcune comunità in cui si trovavano importanti santuari inviavano i loro ambasciatori (*theoroi*) nei centri di altre comunità per dichiarare (*epangelia*) la festa sacra e ottenere da ciascuna comunità la conferma della partecipazione di una delegazione. I *theoroi* hanno raggiunto questi centri seguendo una rotta marittima o terrestre. In ogni centro venivano accolti dai *theorodokoi*, nominati dalla comunità ospitante, con il compito di offrire loro un riparo, intrattenerli e accompagnarli alla loro destinazione successiva. I *theoroi*, al loro ritorno ai rispettivi santuari, riportavano il nome del *theorodokos* ospitante, che incidevano su pietra insieme ai nomi dei *theorodokoi* degli altri centri. Secondo alcuni studiosi la funzione del *theorodokos* non è politica, mentre un gran numero di studiosi insistono sul contrario, collegandola allo status stesso dello stato. Per studiosi come Kahrsted, Cook e Raynor, la presenza di un centro in questa lista indica semplicemente la presenza di questo centro in una rete di relazioni con il mondo ellenico, privando il *theorodokos* del ruolo politico (Kahrsted 1936: 425; Cook 1973: 221, 242-243; Raynor 2017: 249). A partire da Robert, Hadzopulos, Hammond, Cabanes, Hansen, McInerney, Daubner, fino ai lavori sulla *polis* di Hansen e Nilsen, la presenza di un centro nell'elenco dei *theorodokoi* indica il suo status indipendente, mentre il *theorodokos* è considerato un individuo con funzione politica (Hansen 2006: 51-52; Daubner 2018: 131-157; Perlman 1995: 113-164; Hansen and Nilsen 2004: 87-88, 104).

[39] Daubner 2018: 138.

[40] Cabanes include Corcira invece di Himara (Cabanes 1976: 144, n. 74), mentre studiosi come Hammond e Daubner considerano Himara parte della lista, vedi Hammond 1980: 472-473; Davies 2000: 248; Funke *et al*. 2004: 340; Melfi and Piccinini 2012b: 54; Daubner 2018: 141-145, fig. 4.

[41] Melfi and Piccinini 2012b: 54.

incisa su una tavoletta di bronzo, che risale alla metà del IV secolo a.C.[42], contiene una preghiera che gli abitanti o la comunità di Himara rivolgono all'oracolo di Dodona, chiedendo se dovessero costruire il loro insediamento nel luogo in cui si erano stabiliti ("Περί τάς οἰκήσιος ἐγ Χεμαρίων πότερον αὐτεί οἰκέωντι")[43], quindi sulla collina dove sorgeva l'insediamento. L'iscrizione è la prova che la comunità di Himara era già molto articolata e identificabile in relazione alle altre comunità della Caonia e dell'Epiro. La comunità si prepara a fare un investimento pubblico significativo, accompagnandolo con una pratica religiosa. Himara, contemporaneamente a *Byllis* e forse a *Phoinike*, anch'essa presente nell'elenco di Argo, aveva già iniziato a investire nella costruzione di fortificazioni, in un periodo in cui l'urbanizzazione era appena iniziata in tutta la regione dell'Illiria e dell'Epiro. Questo periodo coincide con la necessità di queste comunità politiche di costruire i propri centri, ma allo stesso tempo, come dimostrano i dati archeologici e le importazioni di oggetti di lusso, le loro élite erano pienamente integrate negli sviluppi del mondo mediterraneo. Seguendo questa logica e dato che l'intera Caonia è rappresentata nell'elenco di Epidauro, Himara deve essere stata politicamente separata dall'*ethne* dei Caoni dopo il 360 a.C.[44]. Hammond spinge questa ipotesi ancora più in là. Secondo lo studioso, negli anni 360-355 a.C. la Caonia fu divisa in due stati, tra *Phoinike* e Himara, a seguito dell'intervento dello stato macedone. Hammond ritiene che alla fine del periodo classico e all'inizio del periodo ellenistico, il territorio di Himara fosse molto più ampio, comprendendo l'alta valle dello Shushica e la zona di Cerja (*Karia*)[45]. È molto probabile che fino alla fondazione di Cerja come fortificazione degli Amantini, verso la fine del IV secolo a.C., l'alta valle di Shushica e la parte interna di Kurvelesh facessero parte del territorio di Himara. Tuttavia, con l'espansione del regno degli Eacidi verso nord alla fine del IV secolo a.C. o all'inizio del III secolo a.C., l'entità politica dei Chimarioti perse la sua indipendenza. Come per il resto delle entità statali più grandi, questa deve aver mantenuto in ogni caso una notevole autonomia, compresa la possibilità di amministrare autonomamente il suo territorio e le istituzioni tradizionali di governo. Questa situazione durò fino al 232 a.C., quando cadde la dinastia degli Eacidi e la parte settentrionale dei territori dell'Epiro e l'Illiria meridionale divennero indipendenti, ricostituendo le piccole formazioni statali di *Oricum*, *Amantia*, *Byllis* e Dimal, che dovevano esistere prima di unirsi alla monarchia epirota. Contemporaneamente emersero anche nuove formazioni statali come *Olympe* e *Aulona*. I Chimarioti, dopo aver ottenuto l'indipendenza ed essere riapparsi sulla scena come stato indipendente, vengono automaticamente invitati dai *theoroi* di Delfi. Nel 220 a.C. Himara (*Kemara*) compare nella grande lista delfica come uno dei centri in cui sono stati accolti i *theoroi* che annunciavano i giochi pitici. Oltre a Himara, questa lista comprende *Phoinike*, *Orikos*, Apollonia, *Abantia-Amantia* e *Byllis*[46]. I *theoroi* vengono accolti a Himara dai *theorodokoi Thoras*, *Thrasimahos*, *K...* ("Εν Κεμάραι Θώραξ, Θρασύμαχος, Κ...")[47]. Sebbene le fonti epigrafiche chiariscano l'indipendenza dello stato di Himara, la forma di organizzazione di questo stato rimane poco chiara e vari autori sono addirittura divisi nel definire la comunità indipendente dei Chimarioti come *polis* o *koinon*[48]. Questo dilemma non è così facile da spiegare a causa della mancanza di dati epigrafici che possano specificare questo status, così come per via della carenza di fonti storiche, ma anche come conseguenza del fatto che molte formazioni statali confinanti con Himara hanno scelto diverse forme di organizzazione statale. Se la Caonia, *Amantia* o *Byllis* hanno scelto la forma federale del *koinon*, centri come *Oricum*[49], *Aulona* (Triport)[50]

[42] Dakaris, Kristidis and Vokotopoulou 1993: 59-60 datano l'iscrizione al terzo quarto del IV secolo a.C., mentre Lhote generalmente la colloca nel IV secolo a.C., vedi Cabanes and Drini 2016: 157.
[43] Dakaris, Kristidis and Vokotopoulou 1993: 59-60; Cabanes and Drini 2016: 157.
[44] Melfi and Piccinini 2012b: 54; Daubner 2018: 139-141.
[45] Hammond 1980: 471-473.
[46] Hammond 1967: 657; Drini 1993: 137; Anamali 1982: 9; Cabanes and Drini 2016: 157.
[47] Plassart 1921: 62-65; Anamali 1982: 9; Cabanes and Drini 2016: 157; Cordano 2002: 110.
[48] Gli autori della Carta Archeologica dell'Albania la definiscono una *polis* (Cabanes *et al.* 2008: 156-157). Una definizione simile l'ho già proposta in un ulteriore articolo dedicato all'antico centro di Himara (Çipa 2017: 68), tuttavia nel presente contributo colgo l'occasione per mettere nuovamente in discussione la questione.
[49] Cabanes and Drini 2016: 151.
[50] *Aulona*, che supponiamo essere Triport, è definita da Tolemeo come *polis* ed *epineion* (Ptol. *Geog.* 3.2.3).

o *Olympe* (Mavrova)[51] hanno scelto la forma di organizzazione della *polis*. Centri come *Oricum* e *Aulona*, in quanto più orientati al commercio poiché a carattere portuale, oppure centri come *Olympe* con un territorio più adatto allo sviluppo dell'agricoltura, erano più adatti alla forma della *polis*[52], a differenza dei grandi *koina* come quello di *Byllis* e *Amantia* distribuiti su un territorio più ampio e accidentato, dove il terreno montuoso favoriva l'allevamento del bestiame oltre all'agricoltura. Sulla base di questo criterio, tenendo conto del vasto e aspro territorio montuoso di Himara, l'organizzazione statale del *koinon* sarebbe più adatta. Anche nell'iscrizione di Dodona della fine del IV secolo a.C. compare come comunità che è più vicina a un *koinon* anziché a una *polis*[53]. Eric Lhote sottolinea il paesaggio montuoso che circonda l'insediamento di Himara e il suo carattere pastorale, implicando un'organizzazione come quella di un *koinon*[54]. L'organizzazione federale si adatterebbe e rappresenterebbe meglio i piccoli *koina* come quelli *Kerauniorum/Germiniorum* sparsi sul territorio che vivevano in villaggi/*komai* del tipo di *Palaeste*. Apprendiamo addirittura da Cesare che avevano un'estensione territoriale definita, se ci riferiamo al termine '*terra*' che egli usa per questo *koinon*. D'altro canto, è difficile parlare dell'istituzione del *koinon* di Himara, anche se si suppone che non fosse diversa da quella del *koinon* dei *Prasaiboi* a Butrinto. Ciò che possiamo dire con certezza è che i *theorodokoi* che attendevano i *theoroi* di Argo e di Delfi erano i magistrati più alti dello stato di Himara[55] e in entrambi i casi ce n'era più di uno. Un altro aspetto sorprendente è la mancanza di emissioni monetali da parte della comunità o dello stato Chimariota, come avviene nella maggior parte dei *koina* e delle *poleis* della regione, il che porta a pensare che l'indipendenza di questo stato sia più un merito della sua posizione geografica che del potere politico e del peso economico.

L'indipendenza del *koinon* di Himara durò fino al 167 a.C., quando gran parte dell'Illiria, dell'Epiro e del Regno di Macedonia entrarono sotto il controllo di Roma in seguito alla vittoria del console romano Lucio Emilio Paolo contro Perseo. Himara dovette far parte del nuovo stato governato da *Phoinike*, chiamato dalle fonti epigrafiche *koinon* degli Epiroti[56]. Ciò è reso evidente anche dalla sua assenza nel piccolo elenco dei *theorodokoi* di Delfi della metà del II secolo a.C. dove invece compare solo Butrinto[57], che in questo periodo diventa il centro indipendente del *koinon* dei *Prasaiboi* grazie all'intervento del console Tiberio Sempronio Gracco. Anche dopo la creazione della provincia romana di Macedonia, le città e i *koina* devono aver mantenuto una sorta di relativa autonomia. Questo elemento è ulteriormente rafforzato dal fatto che nel 48 a.C. Cesare definisce alcune città e comunità dell'Illiria meridionale e dell'Epiro *oppida* e *civitates*. Tuttavia, all'interno della provincia romana assunsero sempre più un ruolo militare, come testimonia Plinio, che alla metà del I secolo descrisse Himara come un *castellum*. Il suo compito in questa fase era quello di controllare militarmente il ramo meridionale della Via Egnazia e probabilmente divenne, per conto dei Romani, un punto amministrativo per tutta questa parte della

[51] Mano and Dautaj 1984: 109-118; Cabanes *et al.* 2008: 209-211; Cabanes 2011: 81-82; Cabanes and Drini 2016: 114-119.

[52] Alcuni degli indicatori per definire un centro come *polis* sono la superficie del centro fortificato, la superficie del territorio, le istituzioni di governo, la pianificazione urbana, l'economia. Secondo i criteri noti per le *poleis*, queste devono avere un centro urbano con una superficie a partire da almeno 4ha, un territorio che va dai 25km2 ai 3000km2, una pianificazione urbanistica ben articolata secondo i modelli dell'epoca e una zecca monetaria, non solo come prova di forza economica, ma anche come elemento identitario (per i criteri di determinazione di una *polis*, si vede Hansen and Nilsen 2005: 70-150; Hansen 2006).

[53] Dakaris, Kristidis and Vokotopoulou 1993: 55-60; Giorgi and Bogdani 2012: 236.

[54] Lhote 2006: 273-275.

[55] Il *theorodokos* è l'intermediario tra gli ambasciatori sacri e le autorità dei paesi ospitanti (Hansen and Nilsen 2004: 103) e anche la più alta autorità statale (McInerney 2013: 468). Nelle liste più antiche di Epidauro (360 a.C.) e di Argo (330 a.C.), i rappresentanti sono sempre i più alti funzionari dello stato. In Macedonia si trova il re Perdicca III, mentre in Epiro e Molossia i *theoroi* sono ospitati dalla regina Cleopatra e dal re Taryps (Daubner 2018: 131-157). La funzione dei *theorodokoi* è stata ricoperta da un gran numero di persone di status diverso, come re, alti funzionari statali, poeti e generali (Perlman 1995: 114).

[56] Cabanes *et al.* 2008: 99.

[57] Daubner 2018: 146-147.

costa. Inoltre, grazie all'accesso consentito dalla Via Egnazia, gli autori romani potevano conoscere i nomi dei villaggi della zona. Ad esempio, diversi autori conoscevano *Palaeste*[58], che era solo un villaggio ai piedi dei monti Cerauni. Tale doveva essere il nome, che in alcuni manoscritti dell'opera di Cesare compare invece come *Pharsalla*[59], forse influenzato dal luogo in cui ottenne la vittoria finale su Pompeo. Cesare aveva scelto di sbarcare in questa zona rurale nei pressi di *Oricum*, priva di fortificazioni e di presenza militare, evitando porti e centri come Himara e Borsh, che riteneva fossero controllati dall'esercito di Gneo Pompeo. Pertanto, sotto grandi formazioni politiche come lo stato epirota, l'Impero romano o, più tardi, l'Impero bizantino, questi centri acquisirono un vantaggio militare e svolsero un ruolo strategico nel controllo della costa, un ruolo che viene in parte meno durante la fase imperiale romana, caratterizzata da un periodo di relativa pace (*pax romana*) e da processi di trasformazione in tutto lo spazio illirico-epirota[60].

Le fortificazioni, l'organizzazione interna e le necropoli di Himara e Borsh

La nascita di entrambi i centri, più che frutto di un'evoluzione interna, è il prodotto degli sviluppi storici della prima età ellenistica e dei processi di urbanizzazione che coinvolgono tutta l'Illiria e l'Epiro. L'impulso alla loro costruzione sembra avere origini diverse. L'insediamento fortificato di Himara, come testimoniato dalle fonti epigrafiche, è opera della comunità stessa come risultato della sua esigenza di protezione, ma allo stesso tempo come espressione della sua indipendenza. L'impianto di Borsh è espressione di un periodo di strutturazione e unificazione del territorio e nacque dall'esigenza di creare un sistema di fortificazione da parte di un'autorità centrale, forse dallo stesso *koinon* dei Caoni o dalla dinastia degli Eacidi, possibilmente fin dai tempi di Pirro. Lungo tutto il territorio della catena montuosa dei Cerauni, Himara e Borsh sono gli unici centri urbani che possono svolgere il ruolo di città, sebbene le loro dimensioni siano ridotte e la loro organizzazione interna, per quanto ne sappiamo, non sia quella di città come *Phoinike*, Antigonea, Butrinto oppure *Oricum*. Per questo motivo, il termine centri fortificati sembra più appropriato per definire questi insediamenti.

Il monumento meglio conservato dell'antico centro di Himara è proprio la fortificazione. Gran parte di questa si trova sotto le abitazioni del centro medievale. Il muro circonda un'area di circa 1,2ha. Si estende su gran parte della collina, ad eccezione della porzione nord-occidentale, dove il terreno è molto scosceso e offre una protezione naturale. L'unico ingresso si trova sul lato sud ed è protetto da una torre quadrata (Figura 2). Un altro elemento del sistema di fortificazione è l'angolo dentato nella parte nord-orientale, dove a causa della pendenza del terreno non si ritenne necessario costruire una torre. Le mura sono realizzate in tecnica trapezoidale, ma lungo i lati nord, est e sud questa tecnica è affiancata al poligonale[61].

L'iscrizione di Dodona data la costruzione della fortificazione alla seconda metà del IV secolo a.C. Nella parte interna dell'area fortificata, a causa di costruzioni di epoche successive, non si sono conservati edifici di epoca ellenistica. Lungo la parte occidentale della chiesa di Sergio e Bacco, fino agli anni 1970 è stato preservato un antico pozzo[62] che era necessario per la conservazione dell'acqua perché la collina era priva di sorgenti. Sul margine occidentale della collina si individuano alcune impronte in negativo nella roccia, forse relative ad abitazioni e attività estrattive, mentre un'ulteriore indicazione dell'esistenza di un edificio monumentale all'interno dell'acropoli è fornita dalla presenza di un fregio ionico del III-II secolo a.C.[63]. Neritan Ceka menziona anche la scoperta di una *stoa* durante gli scavi nel 1984 effettuati insieme a Jano Koçi nella parte nord-orientale dell'insediamento[64]. Naturalmente, tenendo conto dell'iscrizione dedicata ad Apollo, rinvenuta sull'acropoli, si può supporre che all'interno dello spazio fortificato dovesse esserci un santuario dedicato a questa divinità.

[58] Caes. *BCiv*. 3.6; App. *B Civ.* 2.54; Luc. 5.460.
[59] Ceka 2011: 100.
[60] Per la romanizzazione in Illiria e Caonia, vedi Shpuza 2016.
[61] Per un'analisi dettagliata, vedi Çipa 2017: 69-72.
[62] Budina 1971: 281, fig. 1; Komata 1974: 180.
[63] Podini 2014: 112, 180-181.
[64] Ceka 2012: 122; Ceka 2024: 286.

Figura 2 - Vista della fortificazione meridionale, dell'ingresso e della torre di Himara (foto dell'autore).

Tuttavia, la superficie ridotta dell'insediamento, solo 1,2ha, non trova corrispondenza con l'importanza di questo centro se si fa riferimento alle fonti epigrafiche. Seguendo questa logica bisogna supporre che l'insediamento abbia avuto un'estensione anche al di fuori delle mura di fortificazione. Le costruzioni recenti al di fuori del circuito murario rendono impossibile risalire all'estensione della città in questa zona, nonché alla localizzazione della necropoli. Gli edifici pubblici che finora sono stati individuati si trovano all'interno dell'acropoli, come evidenzia in particolare la presenza della *stoa*[65], il che giustifica l'attività delle istituzioni pubbliche che sono ricordate dalle fonti epigrafiche. Inoltre, nel vicino territorio della città, la presenza di alcune tombe "macedoni" del periodo ellenistico è una chiara indicazione della presenza di élite ricche in questo centro[66].

L'antico centro di Borsh ha uno spazio fortificato da circa 2 a 2,5ha, data la presenza di alcune abitazioni al di fuori delle mura. Lo spazio interno è diviso in tre parti equivalenti all'acropoli, una porzione a sud-ovest e una porzione a nord-est (Figura 3). A causa del terreno in pendenza, le mura di fortificazione vedono l'utilizzo di un andamento a dente di sega così come di sole due torri, una a nord e un'altra nella parte meridionale, molto simili a bastioni[67]. Gli elementi dell'unico ingresso identificati ad oggi come di fase ellenistica si trovano nella parte meridionale, dove si colloca anche l'ingresso della cinta medievale. Nella fortificazione si osserva l'uso di diverse tecniche di costruzione, dove la più comune è il trapezoidale[68]. È anche presente un breve tratto in tecnica poligonale nella parte occidentale. Più che diverse cronologie di costruzione, queste tecniche sembrano rappresentare le attività di diversi gruppi di costruttori, condizionati dal materiale offerto da cave vicino al luogo di costruzione. Scavi e sondaggi condotti presso il muro sud-ovest negli anni 1980 hanno portato al rinvenimento di materiale risalente dall'età del Bronzo, passando per l'età arcaica, fino alle fasi ellenistiche e romane[69], ma nessuno degli strati archeologici individuati può essere associato direttamente al periodo di costruzione della fortificazione. L'unico tratto chiaramente ricostruito si trova lungo la parte orientale, come si evince dalla tecnica disordinata e messa in opera con minore cura. Sempre sulla base di alcune analogie con la tecnica delle mura di Himara, dobbiamo supporre che la fortificazione ellenistica risalga alla fine del IV secolo a.C. - inizio del III secolo a.C.[70]. Molti tratti presentano anche una tecnica di costruzione simile a

[65] Per una discussione sulla funzione delle *stoai* in Epiro, Rinaldi 2021: 371-400.
[66] Çipa 2016: 86-89.
[67] Çipa 2020: 204, fig. 4.
[68] Çipa 2020: 202-208.
[69] Koçi 1986: 261-261; Per un trattamento più dettagliato vedi Çipa 2020: 208-211, tabb. II, III, IV.
[70] Per una discussione più dettagliata vedi Çipa 2020: 207-208.

quella delle mura di Butrinto[71]. I dati archeologici mostrano che l'acropoli era abitata già nella tarda età del Bronzo e nel periodo arcaico-classico[72].
A causa della mancanza di scavi realizzati con metodologie scientifiche adatte agli standard attuali non è facile comprendere le dinamiche dello sviluppo della città nel periodo ellenistico, vale a dire se solo l'acropoli sia stata fortificata originariamente e in seguito lo siano state anche le altre due parti dell'insediamento, oppure se la realizzazione di tutta la fortificazione sia avvenuta nello stesso momento. A causa del reinsediamento durante il periodo bizantino e ottomano l'acropoli non è stata investigata e, di conseguenza, non è possibile discutere della sua organizzazione. Oltre ad alcune tracce sul banco roccioso della collina, che indicano attività di cava e la presenza di antichi edifici, c'è anche un pozzo per l'acqua segnalato da Budina[73]. Dal momento che sulla maggior parte della collina sono stati distribuiti edifici residenziali, dobbiamo supporre che sull'acropoli debbano essere stati costruiti edifici con funzione pubblica. Le uniche aree in cui sono stati eseguiti scavi archeologici sono quelle sud-occidentale e orientale, dove le strutture abitative sono più visibili. Entrambe queste aree sono organizzate con terrazze a causa della pendenza del terreno. Sulla grande terrazza nella zona sud-ovest ci sono diverse abitazioni, una delle quali è stata scavata negli anni 1980. Il banco roccioso, dopo essere stato utilizzato come cava, è stato adattato e lavorato per creare un basamento per una casa a due piani, dove la comunicazione tra il primo e il secondo piano è realizzata tramite alcune scale scolpite nella

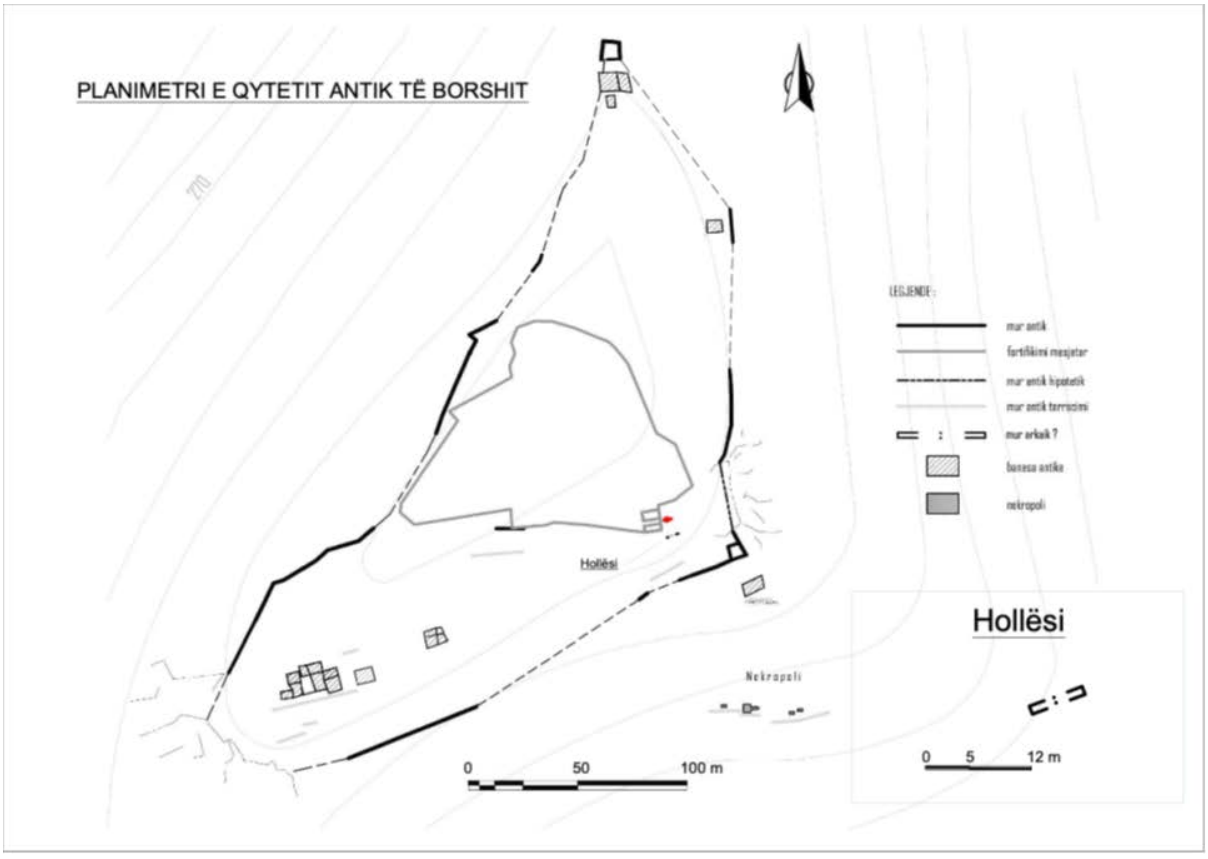


Figura 3 - Pianta dell'insediamento fortificato di Borsh in età ellenistica (elaborazione dell'autore).

[71] Per un riesame della cinta muraria di Butrinto e una bibliografia completa, Benfatti, Castignani and Pizzimenti 2020: 183-200.
[72] Çipa 2020: 201-205.
[73] Budina 1971: 284-285, fig. 6.

roccia[74]. Il secondo piano era costruito con travi di legno, che usavano come base il banco roccioso e le pareti laterali. Il tetto di legno era coperto di tegole, rinvenute durante gli scavi. Sono stati scavati sette ambienti, alcuni dei quali presentano successive fasi di riutilizzo. Le pareti laterali sono costruite con grandi blocchi quadrati e trapezoidali, mentre le pareti di separazione tra gli ambienti erano realizzate o con blocchi di pietra più piccoli o con mattoni[75]. La roccia naturale o i piani battuti con argilla compressa erano impiegati come pavimento. I reperti rinvenuti durante la campagna di scavo del 1980 sono enormi frammenti di *pithoi*, anfore, piatti, tazze, *skyphoi* a vernice nera e pesi di forma piramidale[76]. Tra gli oggetti metallici è stata rinvenuta una figurina in bronzo, una moneta di bronzo epirota con i tipi Zeus-tripode, così come un'altra con Helios al diritto[77]. In alcune delle strutture ricostruite, insieme al materiale antico è stato trovato materiale tardoantico. Negli strati superficiali sono state trovate anche ceramiche con smalto bianco, blu e verde che indicano la frequentazione dell'area nel Medioevo[78]. Dalle ricognizioni di superficie si nota che sull'altra porzione della terrazza ci sono abitazioni con architettura simile, seppure dotate di meno stanze. Una situazione simile è stata individuata sulla terrazza orientale, dove una delle abitazioni è stata scavata negli anni 1980. L'edificio rettangolare di 5 × 4m, con un'altezza fino a 3m, si trova sul pendio della collina, dove un quartiere residenziale è stato ricavato tagliando la roccia naturale. L'edificio ha visto una prima fase di costruzione nel III-II secolo a.C., mentre nel XIV-XV secolo viene realizzata una piccola chiesa reimpiegando lo stesso materiale da costruzione[79]. Abitazioni costruite su pendii rocciosi sono state rinvenute anche a *Oricum*[80], *Amantia*[81] e Zgërdhesh[82], tuttavia le abitazioni di Borsh sono più simili a quelle presenti a Çuka e Ajtoit, in Caonia[83].

Molto interessante è la necropoli con tombe monumentali, distribuita su alcune terrazze costruite sul pendio sud della collina, fuori dalla fortificazione. La tomba con l'architettura più notevole è una tomba monumentale di tipo ipogeo, con una stanza ampia 2,84 × 2,84m e un *dromos* verticale con sette scalini[84]. La porta, realizzata in pietra, è ormai danneggiata e presenta le tracce del meccanismo di apertura rasate sulla porta stessa. Il pavimento era decorato con un mosaico policromo e su tre lati c'erano le *klinai*, non ben conservate. Internamente le pareti erano intonacate con malta impermeabile e decorate con pitture, non conservate[85]. Si è proposto che la copertura della tomba fosse realizzata con una volta a botte, ma in realtà non esistono elementi a supporto di questa ipotesi: è più probabile, invece, che la copertura fosse orizzontale e realizzata con blocchi di pietra. A causa del suo riutilizzo nel periodo romano e nel Medioevo, i ritrovamenti riferibili al periodo ellenistico sono pochi, di conseguenza Koçi ha datato la tomba su base tipologica e ha proposto che la sua costruzione sia stata eseguita dopo la metà del III secolo a.C. Tuttavia, Koçi riferisce di aver trovato un *larnax* decorato con foglia d'oro[86]. Questa tipologia di reperti si trova spesso nelle tombe dell'aristocrazia macedone dalla seconda metà del IV secolo a.C. fino all'inizio del III secolo a.C.[87]. Allo stesso tempo, tombe ipogee simili si trovano anche in Macedonia nel IV secolo a.C.[88]. Sulla base di questi dati, la costruzione dell'ipogeo di Borsh deve risalire almeno all'inizio del III secolo a.C. o alla fine del IV secolo a.C. Queste tombe monumentali

[74] Koçi 1986: 261-262; Çipa 2020: 212-213.
[75] Çipa 2020: 211-213, figg. 10, 11.
[76] Koçi 1982: 6.
[77] Koçi 1982: 6.
[78] Koçi 1989: 273.
[79] Koçi 1989: 273.
[80] Shpuza and Consagra 2018: 71-80.
[81] Hernandez 2008: 18-20, fig. 18, 20.
[82] Metalla, Mauer and Tota 2020: 209-227; Maurer and Metalla 2021: 339-363.
[83] Ugolini 2020: 49-59; Islami 2020: 76-110; Bogdani 2023: 97-98.
[84] Koçi 1987: 135-139. Per un'analisi vedi Çipa 2020: 214, tab. V.
[85] Koçi 1987: 139.
[86] Koçi 1987: 137-138.
[87] Gorzelany 2019: 42-43, 140-141.
[88] Gorzelany 2019: 28.

sembrano essere la forma prediletta dall'élite della Caonia. Un ipogeo simile si trova a Jorgucat, nel territorio di Antigonea, così come un altro danneggiato si trova a Bajkaj, nel territorio di *Phoinike*[89]. Inoltre, una ulteriore sepoltura ipogea con una copertura con volta a botte è stata scoperta nel sito di Dobra, inclusa all'interno di un peribolo monumentale[90]. Similmente, a ovest della tomba a ipogeo nella necropoli di Borsh, un monumentale peribolo con lunghezza di 12m include tre tombe a cista con ricco corredo. Periboli simili sono stati trovati ad *Amantia*[91] e ad Ambracia, nel sud dell'Epiro[92]. Inoltre, tombe similari, seppure di dimensioni inferiori, sono state trovate nella necropoli meridionale di *Phoinike*, così come recentemente anche nella necropoli di Çuka e Ajtoit[93]. Una delle tombe a cista all'interno del peribolo era un cenotafio e presentava un ricco corredo di 34 vasi in ceramica. Sotto di essi sembra sia stato eseguito un rito: al di sotto di una tegola piatta e di una tegola curva furono rinvenuti quattro chiodi, un contenitore in legno frammentato, diverse barre di ferro e una foglia d'alloro dorata[94]. L'inventario degli oggetti metallici era composto da una punta di lancia, una falce, un candelabro e un oggetto di ferro che è stato interpretato come l'immagine di un fulmine[95]. Nella tomba successiva, adiacente alla prima, è stato rinvenuto un individuo sdraiato sulla schiena, con la testa rivolta a est e le braccia distese lungo i fianchi. Nell'angolo nord-ovest sono stati individuati un contenitore in legno danneggiato, una piastra di bronzo, due fermagli di bronzo e una chiave di ferro[96]. All'interno del contenitore era presente una *larnax*, foglie di alloro e nastri d'oro, oltre a una spatola di bronzo e un contenitore cilindrico[97]. Fanno parte del corredo anche lampade, pissidi e unguentari. La terza tomba aveva dimensioni ridotte pari a 56 × 38cm e una profondità di 30cm[98]. All'interno furono rinvenuti tre contenitori di ceramica con doppie anse impiegati come urne cinerarie, dei quali uno ben conservato e gli altri due frammentati[99]. Secondo Koçi, il rito funebre avveniva tramite cremazione, che tuttavia veniva eseguita altrove e non nel luogo di sepoltura. Anche le altre sepolture rinvenute intorno alle tombe monumentali erano dotate di ricchi corredi, comprendenti anche armi, ed erano caratterizzate da dimensioni considerevoli. Le tombe monumentali evidenziano l'esistenza di un'élite locale piuttosto ricca, integrata non solo con l'élite del resto della Caonia ma anche su una scala regionale più ampia. Si deve supporre che questa aristocrazia gestisse le istituzioni locali del centro e del *koinon*, per la cui identificazione le future ricerche archeologiche dovrebbero orientarsi verso l'acropoli.

Distribuzione e tipologia dei siti nel territorio rurale

Grazie al lavoro di ricerca di differenti studiosi nonché alle ricerche di dottorato sulla zona costiera della Caonia sono stati scoperti numerosi siti di età ellenistica, riferibili a diverse tipologie. Nel territorio rurale di Himara finora sono stati individuati circa 29 siti di età ellenistica, alcuni dei quali furono occupati anche in epoca romana. Nel territorio di Borsh sono stati scoperti circa 24 siti di fase ellenistica, alcuni dei quali presentano continuità anche in età romana. Nel territorio di Himara, 12 siti sono stati scoperti nell'ambito delle ricerche sul campo parte del progetto di dottorato di chi scrive, mentre altri sei sono stati individuati nel territorio di Borsh. Allo stesso tempo, le attività di

[89] Giorgi and Bogdani 2012: 303; Gilkes 2013: 205-206, fig. 88. La tomba di Bajkaj è del tutto danneggiata, ma dalle osservazioni effettuate sul luogo, dalle informazioni fornite dai colleghi del Servizio Archeologico del Direttorato del DRTK Vlorë e da alcune foto prima del danneggiamento si evince che la tomba fosse un ipogeo con *dromos* verticale.
[90] La tomba monumentale di Dobra è stata oggetto di un intervento di M. Melfi, O. Gilkes e B. Muka durante questo convegno.
[91] Çipa, Lilo, Tota c.s.: 105-113.
[92] Papadopoulou *et al.* 2020: 305-316.
[93] Bogdani and Aleotti 2024: 150, figg. 15-16.
[94] Koçi 1987: 140.
[95] Koçi 1987: 141-142, tab. III.
[96] Koçi 1987: 143, tab. III. 10, 14.
[97] Koçi 1987: 143, tab. III. 9, 11.
[98] Koçi 1987: 144.
[99] Koçi 1987: 144, tab. V. 6-8.

ricognizione in siti già noti hanno permesso di rinvenire ulteriori materiali archeologici che forniscono nuove informazioni utili alla reinterpretazione della loro funzione e tipologia. In questo frangente è stato effettuato lo scavo archeologico di una necropoli ellenistica e di alcuni tumuli preistorici, pure contenenti materiali ellenistici, nel territorio rurale di Himara. Considerando le differenti fasi di occupazione dei siti lungo la costa ionica, la loro maggiore intensità e distribuzione si registra nel III secolo a.C. Ciò è diretta conseguenza di un periodo di prosperità rappresentato da costruzioni monumentali e dall'aumento del numero di insediamenti, risultato della crescita demografica della popolazione. I risultati della ricerca mostrano che il paesaggio del territorio rurale nel periodo ellenistico è molto dinamico. Intorno a Himara e Borsh si trova un numero considerevole di insediamenti che si sono adattati al territorio e alle condizioni presentate da questa parte della Caonia costiera, apparentemente per sfruttare le risorse naturali. Allo stesso modo, anche nelle aree rurali la stratificazione sociale è diversificata. La presenza di necropoli con tombe monumentali e residenze fortificate testimonia che, accanto alle altre classi sociali, anche nelle zone rurali viveva una parte benestante della società. La distribuzione dei siti nel territorio dimostra che gli insediamenti del periodo ellenistico erano localizzati principalmente in zone collinari e montuose, facilmente sfruttabili per l'allevamento del bestiame, e in parte anche in prossimità di campi e terrazzamenti, dove era invece possibile sviluppare le coltivazioni. Allo stesso tempo la collocazione dei siti su colline e pendii, o ad altitudini elevate sopra il livello del mare, è un indicatore delle incertezze dell'epoca e dei frequenti conflitti, ma forse anche del rischio di pirateria, come è chiaramente evidente dalle incursioni illiriche del 230 a.C.[100]. La proiezione della regione verso la costa ben si vede anche nel posizionamento di parte di questi siti in vicinanza del mare, così da sfruttare questo vantaggio. Gli esempi più tangibili sono il sito di Varfaj, sulla spiaggia di Himara, il sito vicino al tunnel sottomarino di Porto Palermo, nonché Ngura, situato su una collina in riva al mare vicino a Qeparo. Questi si collocano dove passano le principali vie di collegamento con le zone circostanti, il che consente loro di diventare snodi nella rete di comunicazione con gli altri centri, nonché nella circolazione di merci e di altri beni materiali. In quest'ottica, gli insediamenti rurali possono essere considerati una componente importante nello sfruttamento delle risorse economiche anche per i centri urbani. Il rapporto tra insediamenti rurali, altri siti extraurbani e centri principali si fonda sulla interdipendenza tra il centro amministrativo e i centri minori. D'altra parte, oltre ai centri amministrativi, proprio i centri fortificati costituiscono gli unici punti di riferimento per il territorio costiero. Dal punto di vista tipologico, nel territorio di Himara la maggior parte dei siti è riconducibile a villaggi, le cosiddette *komai*, che secondo le fonti storiche hanno costituito la forma di insediamento più comune nel territorio a partire dalle fasi arcaico-classiche fino al periodo ellenistico[101]. La *kome* di *Palaeste*, menzionata da Cesare e da altri autori romani, è il caso più concreto riportato dalle fonti storiche. Indicazioni sulla presenza di *komai* sono fornite dai ritrovamenti nei siti, quali tegole, anfore, *pythoi*, in alcuni casi accompagnati anche da strutture murarie ed elementi architettonici. Tra i siti di questa tipologia possono essere classificati i ritrovamenti vicino a Çipi nel villaggio di Ilias, Megali Hora presso il villaggio di Palasa, Hondraqe presso il villaggio di Vuno, Makri e Duvaladhe a Himara, Badhra a Vumblo, Vanova nel villaggio di Pilur, Katundi, Qafa e Pusit, Kisha e Kuqe e Vila presso il villaggio di Kudhës, nonché i siti di Gone, Krua Katund, Valta e Pirgu presso il villaggio di Qeparo[102]. Un altro importante indizio della presenza di insediamenti rurali sono le necropoli, come quelle segnalate in passato a Dhërmi, Kudhës, Qeparo e Pilur. Una delle più rilevanti è la necropoli monumentale di Kastane, nei pressi di Himara, associata a individui facoltosi appartenenti all'aristocrazia locale[103]. La necropoli più documentata finora è invece quella di Vumblo, collocata presso l'altopiano carsico di Vumbloi a un'altitudine di circa 487m s.l.m. La necropoli ha una notevole estensione: la maggior parte delle tombe sono a cista con un'architettura semplice, ma sono state rinvenute anche urne e tombe monumentali. I primi scavi di Evangelidis in due delle tombe della

[100] Polyb. 2.1.8.2.
[101] Ps.-Scyl. 28.
[102] Budina 1971: 279-281; Koçi 1981: 267-271; Çipa 2016: 82-92; Çipa 2021: 82-114.
[103] Çipa 2016: 86-89.

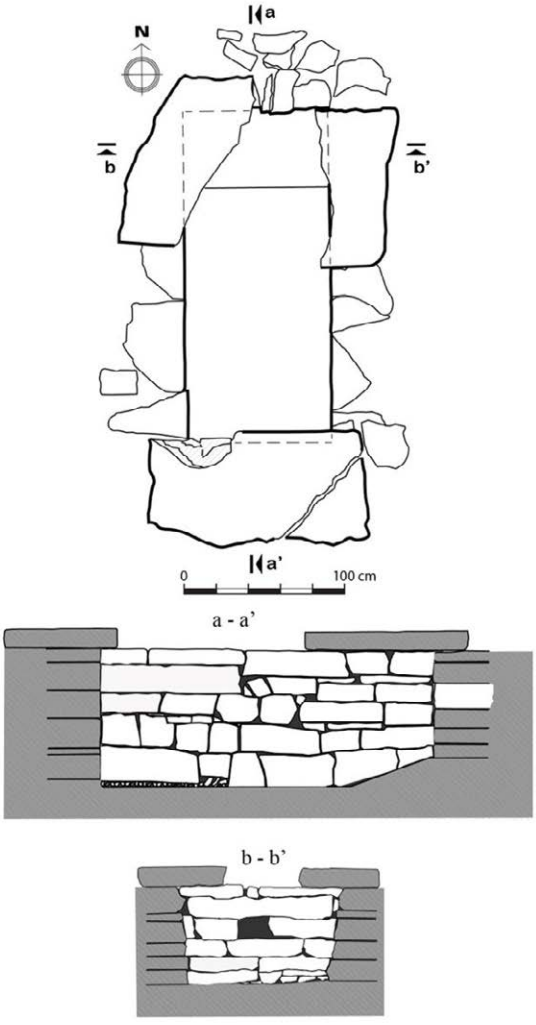


Figura 4 - Pianta della tomba documentata nella necropoli di Vumblo (elaborazione dell'autore)

necropoli nel 1913 e i successivi rapporti di archeologi, come quelli di Hammond, Korkuti, Budina e Koçi fino al 1980, menzionano la scoperta di armi, principalmente punte di lancia, oltre a vasellame ceramico[104]. Durante gli scavi d'emergenza di una tomba a cista costruita con lastre di pietra disposte a secco una sopra l'altra (Figura 4) sono state rinvenute una lucerna e una punta di lancia del III secolo a.C.[105].

La tomba stessa aveva un'architettura peculiare, con una nicchia lungo la parete settentrionale e una roccia utilizzata come cuscino funerario. Nelle vicinanze si trovavano anche altre tombe monumentali danneggiate. La loro presenza, insieme alla ricorrenza di armi nei corredi di accompagnamento, potrebbe essere indicativa della presenza di un insediamento in cui, oltre all'agricoltura e all'allevamento del bestiame, un ruolo primario doveva essere svolto anche dalla guerra, probabilmente nella forma del mercenariato. Un altro fenomeno interessante osservato in questo territorio è il riutilizzo in epoca ellenistica di fortificazioni risalenti all'età del Bronzo. Nelle fortificazioni di Karos e Kukum a Qeparo, durante gli scavi archeologici sono state rinvenute tegole di fase ellenistica, così come altri reperti coevi sono stati rinvenuti anche nei pressi della fortificazione di Çipi a Ilias[106]. Queste fortificazioni si configurano come infrastrutture militari preesistenti dove nel periodo ellenistico sono

[104] Çipa 2016: 90-91.
[105] Çipa 2016: 90-91.
[106] Çipa and Meshini 2016: 59-95.

realizzati villaggi, al loro interno o nelle loro vicinanze, per garantire maggiore sicurezza o per essere impiegati come punti di osservazione. La posizione topografica di una simile fortificazione nei pressi della collina di Shën Ilias (Figura 5), a sud-est del villaggio di Dhërmi, suggerisce questa funzione[107]. La fortificazione è di piccole dimensioni, presenta materiali antichi in superficie e domina visivamente l'intera costa che comprende le spiagge di Dhërmi e Palasa.

Un'altra categoria di siti che dovevano essere molto diffusi in questo territorio sono le fattorie. Uno di questi deve essere Shën Avlash, situato su una bassa collina a sud-est della baia di Himara[108]. Sulla superficie della collina si conservano i resti di un edificio, realizzato in blocchi di pietra, e di un altro ambiente più piccolo, oltre che tegole e anfore ellenistiche, anfore romane e tardoantiche[109]. La presenza di un muro di contenimento indica che la collina doveva essere terrazzata. Inoltre, in passato sono state segnalate diverse tombe di fase ellenistica nelle sue vicinanze[110]. Un caso molto interessante è quello di Ngura, che si trova su una collina costiera vicino al villaggio di Qeparo. Il sito, abitato fin dall'età del Bronzo, non è stato ben documentato nonostante gli scavi effettuati già nel 1974-1975, che pure avrebbero contribuito a una sua migliore comprensione e interpretazione[111]. Tuttavia, i resoconti delle attività riportano come sulla collina fossero stati rinvenuti alcuni terrazzamenti per delineare spazi idonei alla costruzione, infatti furono individuati due ambienti attribuiti alle fasi ellenistiche. In uno è stato rinvenuto un forno per la cottura del vasellame in ceramica, mentre nell'altro sono state rinvenute molte anfore, in alcuni casi dotate di sigilli, che imitano i tipi di Chio e Apollonia. Uno degli esemplari è un'anfora corinzia di tipo A, risalente al IV-III secolo a.C.[112]. Oltre alle anfore, gli scavi hanno permesso il rinvenimento di frammenti di tegole piatte, *pithoi*, *lekythoi*, *skyphoi*, nonché una moneta da Corcira[113]. Nei pressi di questi due ambienti fu individuato anche un altro edificio di dimensioni più grandi e monumentali, dove furono rinvenute colonne e antefisse[114]. In base alla posizione topografica e alla vicinanza al mare, si può supporre che si tratti di una fattoria ellenistica dove, oltre alle attività produttive, era presente anche un'attività commerciale.

Le grotte possono essere collegate all'allevamento poiché costituiscono dei luoghi naturalmente vocati ad accogliere questo tipo di attività, dalla preistoria fino ai giorni nostri. Gli scavi nella grotta di Himara hanno portato alla luce un ricco materiale multistratificato, nel quale figurano anche reperti antichi[115]. Nelle stratigrafie di età ellenistica, oltre al materiale ceramico, sono stati rinvenuti incassi per pali in legno e tegole di IV-III secolo a.C.[116]. Molto probabilmente queste capanne temporanee, costruite all'interno della grotta, servivano per custodire il bestiame.

Un'altra importante categoria di siti sono i santuari extraurbani, tra i quali il caso più studiato è il santuario nella baia di Grama, nella parte settentrionale della penisola di Karaburun. Il santuario era dedicato ai Dioscuri ed era frequentato da marinai e viaggiatori che qui incidevano le loro preghiere sulla roccia quando vi sostavano in caso di tempeste lungo le rotte verso l'Italia o verso l'Epiro e la Grecia[117]. Oltre a migliaia di preghiere documentate, questo santuario reca decine di immagini di navi, torri e altri oggetti scolpiti che rendono la baia un sito rappresentativo per l'arte rupestre di età ellenistica[118]. Il santuario non ha solo una dimensione locale come luogo di culto nei pressi di Himara o *Oricum*, ma assume una valenza regionale. Un altro santuario extraurbano è menzionato anche nella

[107] La fortificazione è stata scoperta da chi scrive in anni recenti ma non è ancora stata pubblicata.
[108] Koçi 1981: 267-268.
[109] Çipa 2016: 89.
[110] Koçi 1981: 267-268.
[111] Koçi 1975: 61-63.
[112] Lahi 2009: 40.
[113] Head 1977: 276; Gjongecaj 1984: 173, 178.
[114] Francis 2005: 92-93, 97-98.
[115] Francis 2005: 92-93, 97-98.
[116] Francis 2009: 18; Gjipali 2006: 43-46; Gjipali 2007-2008: 114-115.
[117] Cabanes and Drini 2016: 159-209.
[118] Zeqo 1987: 153-176.

regione di Llogara, tuttavia non è mai stato identificato[119]. Grazie agli scavi effettuati nei tumuli di Himara, che nel tempo erano stati coperti dai sedimenti del fiume, si è scoperto che non solo erano visibili nel paesaggio in età ellenistica, ma erano anche oggetto di culto, dove venivano compiute offerte, e quindi luoghi che continuavano a essere importanti monumenti che custodivano la memoria collettiva (infatti, i tumuli sono chiamati "*mount of memories*" da John K. Papadoupulos). I ritrovamenti ceramici del IV-III secolo a.C. ritracciati nello strato di copertura dei tumuli n. 2 e n. 3 di Himara indicano che gli abitanti compivano offerte, molto probabilmente dedicate al culto dei defunti[120].
Nel territorio di Borsh la tipologia dei siti non è molto diversa da quella del territorio di Himara, escludendo gli insediamenti rurali fortificati. Anche in questo contesto si rinvengono tegole, anfore, *pithoi* e altre forme ceramiche nei siti, in alcuni casi associati anche a strutture. I siti che possono essere interpretati come *komai* sono quelli di Buza e Koshtrave e di Fiksefer presso il villaggio di Çorraj, dove oltre alla ceramica sono segnalati anche muri di terrazzamento[121]. Altri siti sono stati documentati a Pipan nella piana di Borsh, a Sheshi i Kishës vicino alla fortificazione di Badhra, a Dhimith presso Piqeras e presso il sito di Kula e Gjoke a Lukova[122]. Un'altra categoria di ritrovamenti associati alle *komai* è costituita dalle diverse abitazioni scoperte nel 1981 nel centro del villaggio di Borsh[123]. Similmente, un edificio interpretato come abitazione è stato scoperto anche nel villaggio di Çorraj, in località Vakaj, sull'asse di comunicazione che collega la costa con la valle del fiume Shushica. L'edificio è rettangolare, misura 12,5 × 8,3m, e presenta pareti realizzate con blocchi trapezoidali (Figura 6)[124]. Presso l'angolo meridionale si trova un ingresso largo 1,52m, mentre all'interno è stato rinvenuto un blocco di 60 × 50cm con al centro una cornice scolpita di dimensioni 20 × 20cm che apparentemente serviva a

Figura 5 - La collina su cui si trova la fortificazione preistorica nei pressi di Shën Ilias (foto dell'autore).

[119] Hammond 1967: 125, 679, 709; Quantin 2017: 264-265.
[120] Un rapporto preliminare di questo materiale è pubblicato in Çipa *et al.* 2024: 186-187, fig. 14. Per i rituali, le dediche e le offerte di oggetti in ceramica nel tumulo di Lofkënd e nei tumuli del territorio di Scutari, vedi Morris 2015: 324; Shehi 2023: 180-181.
[121] Koçi 1983: 4.
[122] Çipa 2016: 92-96.
[123] Koçi 1981: 271.
[124] Çipa 2021: 125-126.

sostenere una colonna. Un tramezzo realizzato con pietre di medie e piccole dimensioni divide l'edificio in due ambienti. Sul terreno e su numerose terrazze circostanti sono stati rinvenuti frammenti di tegole e orli di *pithoi* risalenti alle fasi ellenistiche, romane e tardoantiche[125].

Un'altra tipologia di siti, anch'essa indicativa della presenza di insediamenti rurali, sono le necropoli. Una di queste è menzionata nel villaggio di Çorraj, dove è stata trovata una stele con l'iscrizione "ΣΥΜΦΟΡΕ ΧΑΙΡΕ"[126]. La presenza di necropoli è ricordata anche a Sasaj e Lukova. In quest'ultimo caso, la necropoli è visibile in superficie ed è collocata direttamente sopra la spiaggia di Lukova, sotto il sito di Rah i Kryqe e nei pressi della fortificazione preistorica di Gjashnjar. La necropoli si estende su una vasta area ed è organizzata con tombe a cista, alcune delle quali di notevoli dimensioni e simili alle tombe della necropoli di Borsh[127]. In una delle chiese di Lukova è stata anche rinvenuta una lapide con l'iscrizione "ΠΑΤΕΡΙΝΟΣ ΧΑΙΡΕ"[128].

Una ulteriore tipologia di siti sparsi nel territorio di Borsh sono le torri. Tra queste si ricorda la torre di Muzga, situata su di un pianoro terrazzato tra la piana di Borsh e il centro antico. La torre, che misura 11,10 × 9,80m, al suo interno è separata in un ambiente più grande e uno più piccolo e presenta anche un piccolo portico nella parte sud-occidentale[129]. Le pareti della torre sono costruite in opera trapezoidale, mentre gli angoli hanno una forma arcuata. A una quota inferiore si trovano due muri di terrazzamento ed è stata segnalata anche una necropoli, oggi non più visibile in superficie[130]. La posizione topografica, nonché la presenza di terrazzamenti, suggeriscono il suo ruolo come residenza fortificata volta al controllo dei terreni agricoli circostanti. Esiste, tuttavia, anche un contatto visivo con l'antico centro di Borsh, che dunque colloca Muzga in un sistema più ampio di fortificazioni a scala

Figura 6 - Muro nord-orientale dell'abitazione ellenistica di Vakaj (foto dell'autore).

[125] Çipa 2021: 126.
[126] Petridis 1965: 287; Evangelidis 1919: 35-36.
[127] Çipa 2016: 92-96.
[128] Petridis 1965: 287.
[129] Per un'analisi e la relativa bibliografia, vedi Çipa 2021: 181.
[130] Çipa 2021: 179-187.

territoriale. La segnalazione della presenza di un'altra torre di fronte al centro antico, sul colle di Majozore, rafforza ulteriormente l'esistenza di un network di fortificazioni. Questa seconda torre avrebbe dimensioni pari a 10 × 8m e un cortile fortificato di 20 × 10m, con mura in tecnica trapezoidale[131]. Allo stesso modo, una torre simile è stata identificata e descritta da J. Koçi su una collina tra Lukova e il sito di Hundëcova, in località Rah i Kryqe[132]. Il sito è piuttosto danneggiato a causa della costruzione della strada e dei lavori agricoli, ma qui si conserva una porzione di muro, vari blocchi antichi in crollo, la soglia di un ingresso e un frammento di macina in pietra. In superficie si trovano ancora numerosi frammenti di tegole, con profilo tipico del IV-III secolo a.C., *pithoi* risalenti al periodo ellenistico, oltre materiale archeologico risalente al periodo tardoromano[133]. I *pithoi* e il frammento di macina sono indicativi dell'attività agricola svolta in questo sito. Lo sfruttamento del potenziale agricolo durante il periodo ellenistico è testimoniato anche dai numerosi *pithoi* interrati rinvenuti nel villaggio di Lukova. I *pithoi*, caratterizzati da un diametro massimo di 90cm, sono stati rinvenuti approssimativamente a 1,40-1,60m di profondità e sono simili ad altri rinvenuti nel resto della Caonia[134]. Un altro tipo di insediamento è il villaggio fortificato di Hundëcova. Il sito si trova sul pendio del monte Shebeden, direttamente sopra la strada tra i villaggi di Lukova e Shën Vasil, nella gola che conduce al bacino di Delvina. La documentazione e la descrizione più completa di questo sito sono state realizzate da Budina nel 1971, quando lo descrive come un insediamento dotato di terrazze[135]. Budina riporta come negli anni 1960 fossero ancora visibili in superficie tracce di edifici, oggi non più distinguibili, e ceramiche ellenistiche e romane, ipotizzando come questo potesse svolgere il ruolo di stazione di sosta o di insediamento[136]. Attualmente non tutte le strutture descritte da Budina e presentate nella pianta da lui proposta sono ancora conservate. A causa del terreno scosceso, le mura sono disposte su più terrazzamenti che permettono di osservarne solo la faccia esterna. Pur essendo state realizzate nello stesso momento, si possono distinguere chiaramente due tecniche di costruzione. La parte centrale, lunga circa 23m e alta 1,90m, e un angolo emerso per via dell'erosione del terreno sono realizzati in tecnica trapezoidale. Parallelo a questo ma a una quota di 5m più in alto si estende in direzione ovest un altro muro, lungo circa 43m, realizzato in modo più primitivo con tecnica poligonale irregolare e tecnica trapezoidale. Un ulteriore tratto, realizzato allo stesso modo, con entrambe le facce visibili e orientato nord-sud, è situato su un pendio a est rispetto al primo muro. Questo secondo tratto di mura è conservato per una lunghezza di 12m e uno spessore di 3,50m. Il riempimento tra le due facce è costituito da pietre di grandi e medie dimensioni. Tra il muro trapezoidale centrale e il muro più irregolare a est si crea uno spazio che probabilmente serviva da ingresso. Il muro è dotato, inoltre, di un canale che serviva per la fuoriuscita dell'acqua. Le mura di fortificazione conservate nella parte superiore, rappresentate anche nella pianta di Budina, dimostrano che si tratta di una fortificazione che, a giudicare dalle abitazioni descritte, deve essere collegata a un villaggio fortificato[137]. In conclusione, così come nel territorio di Himara si osserva la tendenza a impiantare insediamenti in prossimità di fortificazioni preistoriche. I ritrovamenti archeologici nei pressi della fortificazione di Gjashnjar, così come il sito di Sheshi i Kishës vicino alla fortificazione di Badhra, dimostrano che queste svolgevano ancora un ruolo nella protezione della popolazione della Caonia costiera durante l'età ellenistica.

Bibliografia

Anamali, Skënder. 1972. Amantia. *Iliria* 2: 61-133.

[131] Non è stato ancora possibile visitare questo sito, segnalato da Koçi 1983: 4.
[132] Koçi 1981: 272.
[133] Çipa 2021: 130-131.
[134] Koçi 1981: 271.
[135] Budina 1971: 285-287, fig. 7. Funke, Moustakis e Hochschulz (2004: 341), basandosi anche sulle descrizioni di Corvisier (1991: 219), elencano il sito tra gli insediamenti del periodo classico.
[136] Budina 1971: 286-287.
[137] Per una trattazione più completa, vedi Çipa 2021: 134-136.

Anamali, Skënder. 1982. Ilirët dhe qytetet e Ilirisë së Jugut në mbishkrimet e Greqisë. *Iliria* 1: 5-14.

Baldacci, Antonio. 1937. Divagazioni intorno alla regione di sbarco di Giulio Cesare nell'Acroceraunia. *Rivista Marittima*: 191-216.

Benfatti, Michael, Castignani, Veronica and Pizzimenti, Francesco. 2020. Le fortificazioni di Butrinto: nuove acquisizioni topografiche e stratigrafiche. In *Fortificazioni e società nel Mediterraneo occidentale/Fortifications and Societies in the Western Mediterranean (Albania e Grecia settentrionale). Atti del Convegno di Archeologia, organizzato dall'Università di Catania, dal Politecnico di Bari e dalla University of Manchester (Catania-Siracusa 14-16 febbraio 2019)*, edited by Luigi M. Calio, Gian Michele Gerogiannis and Maria Kopsacheili, 183-200. Roma: Edizioni Quasar.

Bogdani, Julian. 2023. Documentare l'invisibile. Il progetto Çuka e Ajtoit: rilievo e documentazione di un sito d'altura. In *Le Città invisibili Remote e Proximal Sensing in Archeologia Metodologie non invasive per lo studio della città antica. Atti del Terzo Convegno Internazionale di Archeologia Aerea (Lecce 19-21 maggio 2022),* edited by Giuseppe Ceraudo, Veronica Ferrari and Giuseppe Scardozzi, 89-101. Foggia: Claudio Grenzi Editore.

Bogdani, Julian and Aleotti, Nadia. 2024. Le necropoli di Çuka e Ajtoit. Vecchie e nuove ricerche a confronto. *Atlante Tematico di Topografia Antica* 34: 139-160. https://doi.org/10.48255/2283-6357.ATTA.34.2024.7.

Budina, Dhimosten. 1969a. Disa rezultate të gjurmimeve në vendbanimet e lashta ilire të Kaonisë. In *Konferenca e dytë e Studimeve Albanologjike (Tiranë 12-18 Janar 1968)* II, edited by Androkli Kostallari, 321-325. Tirana: Instituti i Historisë dhe i Gjuhësisë, Universiteti Shtetëror i Tiranës.

Budina, Dhimosten. 1969b. Përkatësia etnike Ilire e fiseve Epirote. In *Ilirët dhe gjeneza e Shqiptarëve (Sesion shkencor, 3-4 Mars 1969)*, edited by Muzafer Korkuti and Skënder Anamali, 113-131. Tirana: Instituti i Historisë dhe i Gjuhësisë, Universiteti Shtetëror i Tiranës.

Budina, Dhimosten. 1971. Harta arkeologjike e bregdetit Jon dhe pellgut të Delvinës. *Iliria* 1: 275-342.

Cabanes, Pierre. 1976. *L'Épire de la mort de Pyrrhos à la conquete romaine (272-167 av. J.-C)*. Paris: Les Belles Lettres.

Cabanes, Pierre. 1999. Etats Federaux et Koina en Grece du Nord et en Illyrie meridionale. In *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité III. Actes du III[e] colloque international de Chantilly*, edited by Pierre Cabanes, 373-382. Paris: De Boccard.

Cabanes, Pierre. 2011. Disa çështje mbi Amantët. *Iliria* 35: 79-81.

Cabanes, Pierre and Drini, Faik. 2016. *Corpus des Inscriptions grecques d'Illyrie méridionale et d'Épire* 3. *Inscriptions d'Albanie en dehors des sites d'Epidamnos-Dyrrhachion, Apollonia et Bouthrôtos*. Paris: École française d'Athènes.

Cabanes, Pierre, Korkuti, Muzafer, Baçe, Apollon and Ceka, Neritan. 2008. *Harta Arkeologjike e Shqipërisë (Archaeological Map of Albania)*. Tirana: K&B.

Ceka, Hasan. 1965. Përputhje onomastike Ilire-Epirote. *Studime Historike* 2: 88-90.

Ceka, Hasan. 1998. *Në kërkim të historisë Ilire*. Tiranë: Shkenca.

Ceka, Neritan. 1975. Qendrat e fortifikuara të Amantëve. *Monumentet* 10: 21-63.

Ceka, Neritan. 1987. Mbishkrime byline. *Iliria* 2: 92-93.

Ceka, Neritan. 1998. Fortifikimet antike të bashkësisë byline. *Iliria* 1: 99-146.

Ceka, Neritan. 2009. Atintanët: Një rivështrim mbi territorin dhe historinë e tyre. *Iliria* 34: 5-23.

Ceka, Neritan. 2011. Cezari në Akrokeraune vende dhe gjurmë. *Iliria* 35: 99-115.

Ceka, Olgita. 2024. Byllis: *territorial, political and architectural organization of koina in Southern Illyria*. Tiranë: Akademia e Shkencave e Shqipërisë.

Chanteli, Vasiliki. 2020, "Χάονες. Η ιστορία ενός ηπειρωτικού έθνους (μεταπτυχιακή εργασία, Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων)", Master diss., University of Ioannina.
https://olympias.lib.uoi.gr/jspui/handle/123456789/30713

Çipa, Kriledjan. 2016. Vëzhgime të reja arkeologjike në bregdetin e Jonit. *Candavia* 6: 81-102.

Çipa, Kriledjan. 2017, Himara in the Hellenistic period. Analysis of historical, epigraphic and archaeological surces. *Novensia* 28: 65-79.

Çipa, Kriledjan. 2020. The fortified settlement of Borsh and its role in Chaonia fortification System. In *Fortificazioni e società nel Mediterraneo occidentale/Fortifications and Societies in the Western Mediterranean (Albania e Grecia settentrionale). Atti del Convegno di Archeologia, organizzato dall'Università di Catania, dal Politecnico di Bari e dalla University of Manchester (Catania-Siracusa 14-16 febbraio 2019)*, edited by Luigi M. Caliò, Gian Michele Gerogiannis and Maria Kopsacheili, 201-222. Roma: Edizioni Quasar.

Çipa, Kriledjan. 2021. "Fasada bregdetare e kaonisë qendra qytetare dhe territori i tyre rural", PhD diss., Universiteti i Tiranës.
https://unitir.edu.al/fasada-bregdetare-e-kaonise-qendra-qytetare-dhe-territori-i-tyre-rural/

Çipa, Kriledjan and De Mitri, Carlo. 2022. Tra ricerca e tutela: dati preliminari sul vasellame dei corredi funerari della necropoli di Amantia (scavi 2020-2021). *Ocnus* 30: 107-130.

Çipa, Kriledjan and Meshini, Mariglen. 2016. Të dhëna të reja rreth fortifikimeve paraurbane në Shqipërinë Jugperëndimore. *Iliria* 40: 59-93.

Çipa, Kriledjan, Lilo, Klodian and Tota, Ulsi. c.s. Gërmime arkeologjike dhe ndërhyrje restauruese në Amantia. *Candavia* 10: 105-113.

Cook, John Manuel. 1973. *The Troad*. Oxford: Clarendon Press.

Cordano, Federica. 2002. Considerazioni sugli studi di antroponimia greca dell'Adriatico. In *Hesperia. Studi sulla grecità di Occidente 15*: 107-111.

Corvisier, Jean-Nicolas. 1991. *Aux origines du miracle grec: peuplement et population en Grece du Nord*. Paris: Presses universitaires de France.

Dakaris, Sotiris, Kristidis, Alexandros and Vokotopoulou, Ioulia. 1993. Les lamelles oraculaires de Dodone et les villes de l'Epire du Nord. In *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité II. Actes du II^e colloque internationale de Clermond-Ferrand I (25 Octobre 1993)*, edited by Pierre Cabanes, 55-60. Paris: De Boccard.

Daubner, Frank. 2018. Peer Polyti Interaction in Hellenistic Northern Greece: Theoroi Going to Epirus and Macedonia. In *The Polis in the Hellenistic World*, edited by Henning Börm and Nino Luraghi, 131-157. Stuttgart: Franz Steiner Verlag.

Davies, John Kenyon. 2000. A Wholly Non-Aristotelian Universe: The Molossians as Ethnos, State and Monarchy. In *Alternatives to Athens. Varieties of Political Organization and Community in Ancient Greece*, edited by Roger Brock and Stephen Hodkinson, 234-258. Oxford: Oxford University Press.

Dodwell, Edward. 1819. *A Classical and Topographical tour through Greece during the years 1801, 1805 and 1806*, vol. 1. London: Printed for Rodwell and Martin, New Bond-Street.

Drini, Faik. 1993. Dëshmi epigrafike dhe letrare për organizimin e lojrave në trevat Ilire dhe për konkurrimin e përfaqësuesve të tyre në lojërat e mëdha të Greqisë. *Iliria* 23: 133-142.

Evangelidis, Dimitrios. 1919. *Ἡ Βόρειος Ἤπειρος*. Athens: Dionysios Notis Karavia Publisher.

Francis, Karen. 2005. *Explorations in Albania, 1930-39. The notebooks of Luigi Cardini, Prehistorian with the Italian Archaeological Mission*. London: The British School at Athens.

Funke, Peter, Moustakis, Nikolaos and Hochschulz, Burkhard. 2004. Epeiros. In *An Inventory of Archaic and Classical Poleis. An Investigation Conducted by The Copenhagen Polis Centre for the Danish National Research Foundation*, edited by Mogens Herman Hansen and Thomas Heine Nielsen, 338-350. Oxford: Oxford University Press.

Gerogiannis, Gian Michele. 2021. *L'Epiro dei Molossi. Difesa e gestione del territorio*. Roma: Edizioni Quasar.

Gilkes, Oliver. 2013. *Albania: An Archaeological Guide*. London-New York: I.B. Tauris & Co. Ltd.

Giorgi, Enrico, and Bogdani, Julian. 2012. *Il territorio di Phoinike in Caonia. Archeologia del Paesaggio in Albania Meridionale*. Bologna: AnteQuem.

Gjipali, Ilir. 2006. Kërkime arkeologjike në bregdetin Jonian. In *Himara në Shekuj*, 41-61. Tiranë: Akademia e Shkencave e Shqipërisë, Instituti i Arkeologjisë.

Gjipali, Ilir. 2007-2008. Kërkime prehistorike në Shqipërinë Jugperëndimore. *Iliria* 33: 107-119.

Gjongecaj, Shpresa. 1984. Qarkullimi i Monedhave të Korkyrës në Ilirinë e Jugut. *Iliria* 1: 171-182.

Gorzelany, Dorotea. 2019. *Macedonia-Alexandria: Monumental funerary complexes of the late classical and Hellenistic age*. Oxford: Archaeopress Publishing.

Hammond, Nicholas G.L. 1967. *Epirus. The geography, the ancient remains, the history and the topography of Epirus and adjacent areas*. Oxford: Clarendon Press.

Hammond, Nicholas G.L. 1980. Some Passages in Arrian concerning Alexandre. *ClQ* 30, no. 2: 455-476.

Hammond, Nicholas G.L. 1989. *The Macedonian State: Origins, Institutions, and History*. Oxford: Clarendon Press.

Hansen, Mogens Herman. 2006. *Polis: An Introduction to the Ancient Greek City-State*. Oxford: Oxford University Press.

Hansen, Mogens Herman and Nielsen, Thomas Heine. 2004. *An Inventory of Archaic and Classical Poleis. An Investigation Conducted by The Copenhagen Polis Center for the Danish National Research Foundation*. Oxford: Oxford University Press.

Head, Barclay Vincent. 1977. *Historia Numorum. A Manual of Greek Numismatics*. London: Spink & Son Ltd.

Hernandez, David R. 2008. "Amantia: a preliminary report of the 2008 season." Paper presented at the UC Departmental Colloquium: *Current Archaeological Research*, University of Cincinnati, Ohio, 7 November 2008.

Heuzey, Léon Alexandre. 1886. *Les opérations militaires de Jules César. Étudiées sur le terrain par la mission de Macédoine*. Paris: Hachette.

Islami, Selim. 2020. Çuka e Aitoit: The 1979 Survey and Excavations. In *Butrint 7. Beyond Butrint: Kalivo, Mursi, Çuka e Aitoit, Diaporit and the Vrina Plain. Surveys and Excavations in the Pavllas River Valley, Albania, 1928-2015*, edited by David R. Hernandez and Richard Hodges, 76-110. Oxford: Oxbow Books.

Kabo, Mevlan. 1991. *Gjeografia Fizike e Shqipërisë*, vëllimi 2. Tiranë: Akademia e Shkencave e Shqipërisë. Qendra e Studimeve Gjeografike.

Kahrsted, Ulrich. 1936. Chalcidic Studies. *AJPh* 57: 416-444.

Koçi, Jano. 1971. Qyteza e Karosit. *Buletin arkeologjik* 2: 181-183.

Koçi, Jano. 1975. Gërmime arkeologjike në fshatin Qeparo të Vlorës. *Buletini arkeologjik* 5: 59-61.

Koçi, Jano. 1976. Kalaja e Karosit. *Iliria* 6: 235-243.

Koçi, Jano. 1977-1978. Qyteti antik i Borsht. *Iliria* 7-8: 269-273.

Koçi, Jano. 1981a. Njoftime arkeologjike nga bregdeti i Himarës. *Iliria* 11.2: 271-272.

Koçi, Jano. 1981b. Kalatë e bregdetit dhe gjetje të tjera arkeologjike. *Saranda* 1: 81-85.

Koçi, Jano. 1983. "Vendbanime (fortifikime) ilire në Çorraj" *Gazeta Fitorja*, E shtunë, 12 shkurt, 4.

Koçi, Jano. 1986. Gërmime arkeologjike të vitit 1986. Borsh. *Iliria* 2: 261-262.

Koçi, Jano. 1987. Varreza e Qytetit antik në Borsh. *Iliria* 1: 136-151.

Koçi, Jano. 1989. Gërmime Arkeologjike të vitit 1989. Borsh. *Iliria* 2: 273-274.

Koçi, Jano. 1990. Gërmime arkeologjike të vitit 1990. Borsh. *Iliria* 2: 266.

Koçi, Jano. 1991. Fortifikimet Parahistorike në Bregdetin Kaon. *Iliria* 22: 39-64.

Komata, Damian. 1974. Disa Qendra të fortifikuara të vendit tonë. *Buletini Arkeologjik* 4: 179-180.

Lasagni, Chiara. 2019. *Le realtà locali nel mondo greco. Ricerche su poleis ed ethne della Grecia occidentale*. Alessandria: Edizioni dell'Orso.

Leake, William Martin. 1835. *Travels in Northern Greece*. London: J. Rodwell.

Lhote, Eric. 2006. *Les lamelles oraculaires de Dodone*. Geneve: Librairie Droz.

Mano, Aleksandër and Dautaj, Besim. 1984. Një mbishkrim nga Olympe e Ilirisë. *Iliria* 14.2: 109-118.

Maurer, Thomas and Metalla, Elvana. 2021, Buzë Malesh. Kërkime të reja arkeologjike në Zgërdhesh. *Iliria* 44: 339-363.

McInerney, Jeremy. 2013. Polis and koinon Federal Government in Greece. In *A Companion to Ancient Greek Government*, edited by Hans Beck, 465-479. Chichester: John Wiley & Sons Ltd.

Melfi, Milena and Piccinini, Jessica. 2012a. Geografia storica del territorio di Hadrianopolis nella valle del Drino (V sec a.C.-44 a.C.). In Hadrianopolis *II. Risultati delle indagini archeologiche 2005-2010*, edited by Roberto Perna and Dhimitër Çondi, 37-50. Bari: Edipuglia.

Melfi, Milena and Piccinini, Jessica. 2012b. Le fonti. In Hadrianopolis *II. Risultati delle indagini archeologiche 2005-2010*, edited by Roberto Perna and Dhimitër Çondi, 54. Bari: Edipuglia.

Metalla, Elvana, Mauer, Thomas and Tota, Ulsi. 2020. Kërkime arkeologjike në Zgërdhesh, vitet 2018-2019. *Candavia* 8: 209-227.

Molla, Nevila. 2019. Vendbanimi Antik dhe Kalaja Mesjetare e Sopotit në Borsh: Një rivështrim arkeologjik. *Iliria* 43: 95-136.

Mustilli, Domenico. 1941. Relazione Preliminare sugli Scavi Archeologici in Albania (1937-1940). *Reale Accademia D'Italia, Rendiconti della Classe di Scienze Morali e Storiche* 12: 677-704.

Papadopoulou, Vasiliki N., Angeli, Anthi, Kontogianni, Theodora and Kapopoulos, Vasilis. 2020. The Western Necropolis of Ambracia: The new finds. In *L'Archeologia della morte in Illiria e in Epiro. Contesti, ritualità e immagini tra età Ellenistica e Romana. Atti del Convegno Internazionale, Tirana 16-18 dicembre 2019*, edited by Giuseppe Lepore and Belisa Muka, 305-316. Roma: Edizioni Quasar.

Pascual, José. 2020. Entre Caones y Tesprotos, la antigua Cestrian en el Epiro. In *Δώρα τά οί δίδομεν φιλέοντες. Homenaje al profesor Emilio Crespo*, edited by Luz Conti Jimenez, Raquel Fornieles Sanchez, Maria Dolores Jimenes Lopez, Luis M. Macia Aparicio and Jesus de la villa Polo, 635-645. Madrid: Universidad Autonoma de Madrid.

Paskoff, Roland. 1985. Les cotes d'Albanie. Aspects Geomorphologiques. *Bulletin de l'Association de geographes français* 2: 77-81.

Perlman, Paul. 1995. Theorodokundes en tas Polesin: Panhellenic Epangelia and Political Status. In *Sources for the Ancient Greek City-State (Symposium August, 24-27, 1994)*, edited by Mogens Herman Hansen, 113-164. Copenaghen: The Royal Danish Academy of Sciences and Letters.

Perna, Roberto. 2021. Paesaggi, modelli difensivi e gestione del territorio in Caonia e nella valle del Drino tra il V ed il III sec. a.C. In *Schemata. La città oltre la forma. Per una nuova definizione dei paesaggi urbani e delle loro funzioni: urbanizzazione e società nel Mediterraneo pre-classico. Età arcaica*, edited by Rodolfo Brancato, Luigi M. Caliò, Marianna Figuera, Gian Michele Gerogiannis, Eleonora Pappalardo and Simona Todaro, 505-530. Roma: Edizioni Quasar.

Petridis, P. 1965. *Αρχαιολογικα, Πανδορα*. s.l: s.n.

Piccinini, Jessica. 2010. Past and Present Scholarship on the Politeia of the Epirotes and a New Book on the History of Molossia. In *Lo spazio Ionico e le comunità della Grecia nord-occidentale. Territorio, società, istituzioni*, edited by Claudia Antonetti, 173-181. Pisa: Edizioni ETS.

Plassart, Alexandre. 1921. Liste delphique des theorodoques. *BCH* 45: 1-89.

Podini, Marco. 2014. *La decorazione architettonica di età ellenistica e romana nell'Epiro del nord*. Bologna: Bononia University Press.

Pouqueville, François C.L.H. 1820. *Travels in Epirus, Albania, Macedonia and Thessaly*. London: Printed for Sir Richard Phillips and Co.

Quantin, François. 2018. Divinités d'Orikos et de sa région: État des lieux documentaire et perspectives de recherche. *SLSA Jahresbericht, Annual Report* 2017 : 259-274.

Raynor, Ben. 2017. Alexander I of Molossia and the creation of Apeiros. *Chiron* 47: 243-270.

Rinaldi, Elia. 2021. The Meeting Halls of the Hellenistic Epirus. *Thiasos. Rivista di archeologia e architettura antica* 10.1: 371-400.

Shpuza, Saimir. 2006. The Roman Colonies of South Illyria: A review. In *New directions in Albanian archaeology*, edited by Lorenc Bejko and Richard Hodges, 126-130. Tirana: International Centre for Albanian Archaeology.

Shpuza, Saimir and Consagra, Gionata. 2018. Notes preliminaires sur la topographie et l'urbanisme d'Orikos durant la periode hellenistique. *SLSA Jahresbericht, Annual report 2018*: 71-80.

Spirou, Lambros P. 1966. *Η Χειμάρρα. Τοπωνύμια, λαογραφία, ιστορία*. Αθήνα: Έθνικός Σύνδεσμος Χειμαρριωτῶν "Τ' Ἀκροκεραύνια".

Thesprotos, Kosmas and Psalidha, Athanasios. 1964. *Γεωγραφία Αλβανίας και Ηπείρου*. Ιωάννινα: Εταιρεία Ηπειρωτικών Μελετών.

Ugolini, Luigi M. 1935. L'Acropoli di Amantia. *Rendiconti della Reale Accademia dei Lincei*, serie 6, XI: 10-41.

Ugolini, Luigi M. 2020. Monte Aetos (Çuka e Aitoit): Scavi. In *Butrint 7. Beyond Butrint: Kalivo, Mursi, Çuka e Aitoit, Diaporit and the Vrina Plain. Surveys and Excavations in the Pavllas River Valley, Albania, 1928-2015*, edited by David R. Hernandez and Richard Hodges, 49-59. Oxford: Oxbow Books.

Vlachopoulou-Oikonomou, Amalia. 2003. *Επισκόπηση της τοπογραφίας της αρχαίας Ηπείρου. Νομοί Ιωαννίνων - Θεσπρωτίας και Νότια Αλβανία*. Ιωάννινα: Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων.

Il Butrint Project e l'eredità di Enea. Dieci anni di ricerche archeologiche italo-albanesi

Enrico Giorgi
enrico.giorgi@unibo.it
(*Alma Mater Studiorum* - Università di Bologna)

Abstract: This paper summarizes ten years (2015-2025) of research carried out by the Italian-Albanian Butrint Project. Combining fieldwork, architectural and landscape archaeology, digital documentation, remote and underwater sensing, and public engagement, the project has reassessed key areas of the site, from the Sanctuary of Asclepius to the fortification system and the acropolis, clarifying the origins of the settlement and dating the earliest walls to the late 7th-early 6th century BC. Recent investigations have expanded to submerged and marginal zones, redefining the city's extent and its relationship with the lagoon and maritime routes, while regional studies in Chaonia propose new interpretations of fortified sites within centralized territorial systems. Overall, the Butrint Project offers an integrated methodological model that combines research, conservation, and public engagement in a complex Mediterranean landscape.

Keywords: Butrint; Albania; landscape archaeology; remote sensing; underwater archaeology; public archaeology; heritage management; Mediterranean archaeology.

Introduzione

Lavorare sul campo a Butrinto è un privilegio che si rinnova ogni mattina all'apertura del cantiere, quando il paesaggio del lago e dell'archeologia dona una nuova prospettiva su questo suggestivo scorcio dell'antico Epiro. Ma lavorare a Butrinto significa anche raccogliere l'eredità di un lungo percorso di ricerca che ha visto e vede impegnati studiosi di grande levatura internazionale e alcuni dei più eminenti archeologi albanesi. Il contesto, dunque, costringe a cimentarsi con sfide importanti, in un sito complesso sul piano archeologico e ambientale, ma anche difficile per l'impronta che ha sempre lasciato sulla tradizione culturale del Paese. Non servirebbe neppure ricordare il peso che Butrinto ha avuto sin dall'antichità, in una regione nella quale il principato augusteo fondò le basi del suo successo militare e politico, tanto da farne una tappa del viaggio del principe troiano Enea, immortalato dalla saga virgiliana[1]. Ma la strumentalizzazione della storia di Butrinto ha superato i confini del mondo antico per essere rivisitata dalla politica estera italiana tra la fine degli anni 1920 e gli anni 1930 quando si collocano le ricerche di Luigi M. Ugolini. A distanza di un secolo, i tempi dovrebbero essere maturi per una rivalutazione del suo operato, superando alcuni ingenerosi giudizi non ancora del tutto scevri da preconcetti ideologici[2].

Un primo contributo a questo percorso, nell'ambito del programma Butrinto Cento, è stato rappresentato dalla riedizione del racconto della scoperta e delle ricerche, rivolto dal protagonista al grande pubblico, certamente con diverse concessioni al clima politico contemporaneo ma anche con una attenzione alla divulgazione apprezzabile per i suoi tempi[3]. Non è un caso che furono proprio i grandi archeologi albanesi costretti a lavorare dopo di lui sotto un altro regime politico, quello dell'Albania socialista, a saperne raccogliere l'eredità, guardando ai monumenti venuti alla luce grazie suoi scavi piuttosto che al clima in cui tali risultati maturarono. A questi personaggi eminenti, come

[1] Biraschi 1981-1982. Si ricorda anche l'importante attività svolta dall'Associazione Rotta di Enea, itinerario culturale certificato del Consiglio d'Europa, nel promuovere e divulgare il mito di Enea e il viaggio mitico dell'eroe, cf. https://www.aeneasroute.org.

[2] Alcuni riferimenti sul tema si trovano in Gilkes and Miraj 2000; D'Ercole 2013; Belli Pasqua, Caliò and Menghini 2017.

[3] Ugolini 2024. Si rimanda al relativo sito web per il programma Butrinto Cento: https://site.unibo.it/butrint/en/butrinto-100

Hasan Ceka, Dhimosten Budina, Astrit Nanaj e Kosta Lako, si deve l'approdo di Butrinto nel novero dei siti UNESCO nel 1992. Proprio lo sviluppo del parco ha condotto all'aperture del sito ai grandi progetti internazionali che, ancora oggi, vedono coinvolti archeologi albanesi e stranieri. Antesignano in tal senso è certamente stato Richard Hodges, che ha guidato le ricerche promosse dalla Butrint Foundation tra il 1993 e il 2012, caratterizzando un periodo che rappresenta una pagina fondamentale per la ricerca archeologica, capace di superare i confini regionali per proporsi come caso esemplificativo dell'archeologia mediterranea[4]. Nel solco di questa apertura alla collaborazione internazionale, coordinata dai ricercatori dell'Istituto Archeologico Albanese di Tirana, in tempi più recenti, si collocano il Roman Forum Excavation Project dell'archeologo statunitense David Ray Hernandez in collaborazione con Dhimiter Çondi[5], le ricerche sulle mura medievali di Richard Hodges e Nevila Molla, ma anche il nuovo programma italo-albanese, Butrint Project, diretto da chi scrive assieme a Belisa Muka. Attualmente a Butrinto è in atto una revisione critica della situazione in cui versa il contesto dell'intero parco archeologico. Questa è guidata da Neritan Ceka, altro grande protagonista dell'archeologia di Butrinto e dell'intera Albania, questa volta nel ruolo di coordinatore del *board* scientifico della Butrint Management Foundation[6].

In questo quadro si pone, nel 2015, la genesi di un nuovo progetto internazionale a Butrinto, fondato sulla collaborazione tra archeologi albanesi e italiani, inizialmente come appendice della Missione archeologica che operava sin dal 2000 a *Phoinike*. Il medesimo gruppo di lavoro aveva inoltrato già tre anni prima una proposta di collaborazione alla Butrint Foundation, che allora affiancava il personale del parco per la promozione di iniziative di valorizzazione e finanziava le ricerche dirette da Richard Hodges e Kosta Lako; tuttavia in quell'occasione il progetto non poté avere seguito. L'iniziativa, ripresa poco dopo grazie alla collaborazione con l'Istituto di Archeologia di Tirana e al sostegno congiunto del Ministero per gli Affari Esteri della Repubblica Italiana e dell'Università di Bologna, permise di portare sul sito un primo team di archeologi albanesi e italiani, sotto la guida di Sandro De Maria e Shpresa Gjongecaj. Obiettivo di questa fase iniziale di lavoro a Butrinto era quello di documentare e analizzare il tempio di Asclepio per mezzo di un rilievo topografico digitale e tridimensionale, così da meglio contestualizzare l'edificio nel complesso architettonico del circostante santuario (Figura 1).

Figura 1 - Il Santuario di Asclepio a Butrinto. © Missione archeologica italo-albanese a Butrinto (Butrint Project).

[4] Hodges 2006; Hodges 2017. Numerose pubblicazioni raccolgono i risultati delle ricerche svolte dalla Butrint Foundation, tra le più recenti si ricordano Greenslade 2019; Hernandez and Hodges 2020; Hodges 2025; Hodges and Molla 2025. Per maggiori informazioni si rimanda al sito web: https://www.butrintfoundation.co.uk/

[5] Tra i contributi più recenti si ricordano Hernandez 2017a; Hernandez 2017b; Hernandez and Çondi 2018. Per maggiori informazioni si rimanda al sito web: https://butrint.nd.edu.

[6] Il *Butrint Research Group* opera in seno alla Butrint Management Foundation (https://bmf.al/en/) e comprende anche gli archeologi Iris Pojani (Università di Tirana) ed Enrico Giorgi (Università di Bologna), oltre ad altri esperti di altri settori disciplinari come Eugene JO (ICROM), Greta Baliu (Università di Friburgo), Endrit Kullai, Elda Marcu (Università di Tirana), Latona Sado (Italian Geographic Society), Kristo Kauri.

In quell'occasione i resti del tempietto, che si erge sopra la terrazza in posizione dominante rispetto alla sottostante cavea teatrale, furono nuovamente riportati in luce e vennero rilevati per mezzo di tecnologie digitali, come il laser scanning e la fotogrammetria, con il duplice scopo di comprenderne le fasi edilizie e lo sviluppo architettonico, così come per mettere a diposizione dei colleghi del Parco una nuova documentazione utile anche ai fini della conservazione e della valorizzazione. Vennero così riconosciute e documentate le principali fasi edilizie, che videro l'impianto di un primo edificio di epoca ellenistica (III-II a.C.) su un'area già predisposta per mezzo di una piattaforma scenografica e terrazzata, seguite dal rifacimento del mosaico, probabilmente nell'ambito degli sviluppi architettonici del santuario che seguirono la deduzione della colonia augustea[7]. Grazie a questo progetto fu possibile rintracciare l'emblema con la raffigurazione delle spirali del serpente sacro di Asclepio, in origine al centro del mosaico pavimentale della fase di epoca augustea, inizialmente trasportato a Tirana e ora finalmente di nuovo portato a Butrinto e visibile nel museo presente sull'acropoli[8]. Recentemente lo studio dell'edificio è stato ripreso, nell'ambito di una collaborazione con la Butrint Management Foundation, anche con l'obiettivo di produrre un nuovo modello tridimensionale elaborato secondo il metodo dell'*extended matrix*, finalizzato sia all'analisi architettonica sia alle attività di comunicazione e valorizzazione[9].

Nel successivo 2016 le indagini a Butrinto vennero inserite all'interno del medesimo *agreement* sulla Caonia costiera, la regione settentrionale dell'Epiro corrispondente all'attuale Albania meridionale, che comprende anche le ricerche a *Phoinike*, sotto la direzione di Belisa Muka per l'Istituto di Archeologia di Tirana e di Giuseppe per l'Università di Bologna[10]. Nacque così il Butrint Project come Missione archeologica italiana condotta in accordo con le autorità albanesi competenti e sostenuta dal Ministero per gli Affari Esteri e la Cooperazione Internazionale e dall'Università di Bologna. Tale accordo è stato poi rinnovato per gli anni successivi e, dal 2022, è il Butrint Project rientra anche nel novero dei progetti promossi dall'ateneo bolognese nell'ambito del programma AlmaScavi[11]. Dal 2025 il dialogo istituzionale si è allargato e ha

Figura 2 - Il circuito murario lungo la sponda nord-est del lago, presso Porta Scea. Si distinguono i blocchi in opera pseudo-isodoma delle fasi ellenistiche inglobati nella successiva fortificazione medievale. © Missione archeologica italo-albanese a Butrinto (Butrint Project).

[7] Aleotti, Gamberini and Mancini 2020; Mancini 417-424; Carbotti *et al.* 2024: 97-113; Giorgi *et al.* 2025. Il riesame del Santuario di Asclepio è attualmente parte del progetto di Dottorato di Francesca D'Ambola presso Sapienza Università di Roma, supervisor Maria Teresa D'Alessio, co-supervisor Julian Bogdani.

[8] Raynaud and Islami 2018: 25-32.

[9] Il nuovo progetto si colloca nel quadro di un tirocinio formativo in accordo tra il Dipartimento di Beni Culturali dell'Università di Bologna e la Butrint Management Foundation, maturato come parte del progetto di Dottorato di Federica Collina, supervisor Alessandro Iannucci.

[10] Tra le pubblicazioni più recenti del Progetto *Phoinike* si ricordano Lepore and Muka 2020; Lepore 2022; Lepore 2023; Lepore and Muka 2023. Per maggiori informazioni si rimanda al sito web: https://site.unibo.it/progetto-phoinike/it.

[11] Per il biennio 2025-2026 l'*agreement* è stato prorogato grazie a un addendum tra l'Istituto di Archeologia di Tirana e il Dipartimento di Storia Culture Civiltà dell'Università di Bologna che mira alla conclusione di questa prima fase del progetto per mezzo dell'edizione degli scavi sull'acropoli.

coinvolto la Butrint Management Foundation per implementare le ricadute sugli aspetti di conservazione, gestione e valorizzazione del sito[12].

In questo decennio di ricerche sul campo (2015-2025), il progetto ha coltivato diversi obiettivi che, partendo dalla formazione e dalla ricerca, hanno sviluppato anche la sperimentazione tecnologica assieme alla comunicazione culturale e alla valorizzazione turistica[13]. Questo percorso si è svolto attraverso due passaggi principali, seguiti da una terza attività ancora in corso. Una prima fase di lavoro, inaugurata nel 2016, è stata finalizzata allo studio del circuito murario antico, uno dei monumenti più caratterizzanti del sito, che attendeva ancora di essere documentato con tecnologie moderne, analizzato e compreso integralmente (Figura 2). Questa ricerca rispondeva anche a esigenze urgenti di conservazione e valorizzazione, ma comportava allo stesso tempo una riflessione attenta sui limiti e sullo sviluppo dell'abitato antico[14]. Una seconda fase, inaugurata nel 2019, ha visto lo sviluppo degli scavi archeologici sull'acropoli, un'area marginale nell'attuale fruizione del parco ma cruciale per comprendere la genesi dell'abitato e che tuttavia è sempre rimasta ai margini della ricerca, oppure oggetto di indagini poco organiche e affatto o scarsamente edite[15]. A margine di queste considerazioni, restava in ogni caso ancora da comprendere un'ampia area dell'abitato di difficile lettura, perché coperta dalla foresta o dall'acqua del lago. Per questa ragione dal 2023, parallelamente alla conclusione delle precedenti linee di ricerca, si è dato inizio a nuovo progetto di *remote sensing* e archeologia subacquea che ha interessato la foresta ai piedi della acropoli e le acque del lago di Vivari e della Fiumara, il canale antistante il sito (Figura 3). Questo ha consentito, in primo luogo, di affrontare il tema dell'estensione della città e della ricerca dell'area occupata dalle abitazioni, che porta necessariamente a prendere in considerazione anche il rapporto tra il sito antico e l'acqua, rappresentata sia dal Mar Ionio che dal circostante paesaggio lacustre.

Lo studio di queste aree marginali del sito rende urgente anche affrontare un ulteriore tema, vale a dire il rapporto tra il Parco archeologico attuale e le comunità che vivono nei villaggi limitrofi. Questo si configura come particolarmente delicato proprio in casi come quelli di Butrinto, dove l'impatto turistico internazionale, generato anche dall'inclusione nel novero dei siti UNESCO patrimonio dell'umanità, non ha sempre trovato analogo riscontro nella condivisione dei risultati con coloro che abitano ancora questo affascinante paesaggio mediterraneo[16]. A questa esigenza si è cercato di rispondere con un progetto di stampo etnoarcheologico

Figura 3 - Ricognizioni subacquee in corrispondenza dei resti dei piloni del ponte romano. © Missione archeologica italo-albanese a Butrinto (Butrint Project).

[12] Si ringrazia Jorida Muho, *executive manager* della Butrint Management Foundation, ed Erjona Qilla, archeologa della Butrint Management Foundation, per la collaborazione e il supporto al lavoro sul campo.

[13] Il testo seguente si prospetta come una panoramica generale dei risultati conseguiti dal Butrint Project nel corso della decade 2015-2025. Si rimanda alla bibliografia citata e alla prossima pubblicazione dedicata alle ricerche sull'acropoli di Butrinto per approfondimenti specifici.

[14] Karaiskaj 2009; Muka and Giorgi 2018; Giorgi and Lepore 2020; Benfatti, Castignani and Pizzimenti 2020.

[15] Tra i contributi più recenti è rilevante la rilettura proposta dalla Butrint Foundation, cf. Greenslade, Leppard, Logue 2013.

[16] Hodges 2006; Giorgi *et al.* 2024a.

dedicato alla marineria tradizionale del lago di Vivari[17]. Inoltre, per facilitare la condivisione dei risultati della ricerca anche con un pubblico ampio e non solo specialistico, è stato inaugurato un programma di incontri con le guide impegnate nell'accompagnamento dei visitatori lungo i percorsi turistici predisposti dal Parco, il che consente di lasciar filtrare le informazioni più aggiornate anche nei contenuti divulgativi proposti a una enorme massa di turisti. Allo stesso tempo, queste attività sostengono soprattutto un processo di confronto e crescita condivisa della coscienza del sito insieme alle guide stesse, riconoscendone il ruolo attivo nella trasmissione e condivisione della consapevolezza del suo valore storico in quanto persone che vivono e raccontano quotidianamente questo territorio. Infine, occorre ricordare che tutte queste linee di ricerca non si concentrano solo sulla laguna di Butrinto, ma ampliano lo sguardo anche alla retrostante valle della Pavlla e alla circostante costa ionica[18]. Tale progetto, dal 2025, si inquadra nel più ampio programma di studio sul paesaggio antico della regione storica della Caonia, potenziato recentemente grazie al FortNet Project finanziato con il programma nazionale per la ricerca PRIN 2022 e inquadrato in un accordo di collaborazione con la sezione di Valona del Direttorato Regionale per il Patrimonio Culturale, ente nazionale preposto alla tutela dei beni culturali del territorio[19].

Le differenti articolazioni nelle quali si è evoluto il Butrint Project sono state comunicate per mezzo di numerose iniziative di carattere sia scientifico sia divulgativo, che trovano puntualmente riscontro nel sito web di progetto[20]. In questo quadro, ad oggi, sono stati organizzati workshop, numerose presentazioni in congressi scientifici nazionali e internazionali e iniziative di *public engagement*. Tra queste si segnalano l'incontro con il Presidente della Repubblica Sergio Mattarella in occasione del saluto alle comunità italiane impegnate in Albania nel corso della sua visita ufficiale a Tirana (8 settembre 2022), la presentazione del progetto presso il Palazzo del Campidoglio in occasione della Giornata della ricerca italiana all'estero introdotta dal Ministro degli Esteri Antonio Tajani e del Ministro della Cultura Gennaro Sangiuliano (9 maggio 2023), la presentazione del progetto in occasione della giornata dedicata agli scavi sostenuti dal finanziamento di ateneo 'Alma Scavi', tenutasi a Bologna e inaugurata dal prorettore alla ricerca Alberto Credi (24 aprile 2024). Si segnalano, inoltre, ventitré articoli divulgativi sulla stampa

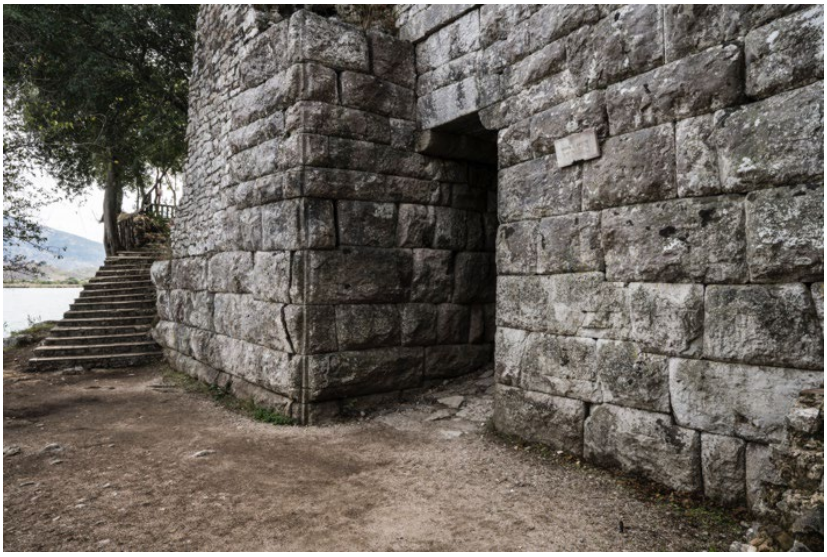


Figura 4 - Porta Scea o del Lago. © Pierluigi Giorgi.

[17] È in preparazione un contributo realizzato da Stefano Medas, Enrico Giorgi, Ana Paci, Alessandro Zoppini, Federica Carbotti e Giacomo Sigismondo dal titolo "Maritime ethnography in Butrint lagoon (Albania): the rowing fishing boat *sanall*" sul volume dedicato alle ricerche del *Butrint Project* di prossima pubblicazione.

[18] Giorgi and Bogdani 2012; Carbotti *et al.* 2024; Carbotti *et al.* 2025; Bogdani *et al.* 2025.

[19] PRIN 2022 FortNet Project (Unione Europea – Next Generation EU, Missione 4 Componente 1, CUP J53D23000100006). Il progetto PRIN 2022 FortNet dell'Università di Bologna vede Enrico Giorgi come PI e Julian Bogdani come responsabile di unità per Sapienza Università di Roma. Per maggiori informazioni si rimanda al sito web: https://site.unibo.it/fortnetproject/en. L'accordo tra il Dipartimento di Storia Culture Civiltà dell'Università di Bologna (Prot. n. 0005120, 25.06.2025) e il Drejtorisë Rajonale Të Trashëgimisë Kulturore di Valona (Prot. n. 366, 24.06.2025) vede il coordinamento rispettivamente di Enrico Giorgi e Kriledjan Çipa.

[20] https://site.unibo.it/butrint/en.

Figura 5 - Rilievo laser scanning del Santuario di Asclepio. © Missione archeologica italo-albanese a Butrinto (Butrint Project).

e su riviste di settore di ampia diffusione nazionale e internazionale, tra cui Archeo e Current World Archaeology.

A uno sguardo retrospettivo, non può sfuggire come questo primo decennio di ricerche sul campo abbia risposto a precise domande, come lo sviluppo monumentale (le mura e il santuario di Asclepio), la genesi (l'acropoli), il rapporto con il paesaggio (la pianura e il lago) e con le comunità (etnoarcheologia). Parte di queste scelte sono state certamente orientate anche dalle riflessioni metodologiche sorte a partire da dibattiti e linee di ricerca caratteristiche dell'archeologia contemporanea, come possono essere l'interesse verso la conservazione e la comunicazione del patrimonio culturale, l'attenzione alla *public archaeology*, la sensibilità verso la riduzione del consumo del deposito archeologico che favorisce l'impiego di metodi di indagine non invasiva, quali l'archeologia dell'architettura e il *remote sensing*, a sfavore degli scavi archeologici estensivi. La più recente tra queste linee, infine, mira a sviluppare le potenzialità del *proximal sensing* attraverso l'impiego di sensori LiDAR montati su droni aerei o sensori su droni marini.

Le ricerche sul santuario di Asclepio e sulle mura

Come anticipato, lo studio del tempio e del più ampio complesso del santuario di Asclepio è stato l'occasione per inaugurare un nuovo progetto internazionale a Butrinto. Partendo proprio dalla cosiddetta Porta di Asclepio e dal tratto di mura che funge da peribolo dell'area sacra, la ricerca si è poi ampliata allo studio dell'intero circuito murario. Tale obiettivo è maturato nell'ambito di più ampie considerazioni relative ai rischi per la conservazione che vedevano alcune delle zone a maggiore criticità concentrate proprio in corrispondenza dei tratti delle Mura. Un primo sopralluogo, infatti, aveva evidenziato diversi tratti che presentavano rischi statici, dislocazioni dei conci, perdita della verticalità delle cortine murarie ("fuori piombo") e spanciature dovute alla pressione del terreno retrostante, oltre a lacune e alterazioni delle superfici come conseguenza dell'esposizione all'azione di piante infestanti, muschi e licheni. Tra le sezioni più critiche si segnalavano, naturalmente, quelle con gli elevati maggiormente conservati, come le aree della Porta Scea o del Lago (Figura 4), della Porta del Leone, del tratto di mura precedente la Porta Nord, del fianco sinistro della Porta Ovest. Alla luce di queste osservazioni, in accordo con gli archeologi del Parco, si decise di iniziare un rilievo topografico con metodologia laser scanning dell'intero Santuario di Asclepio (Figura 5) e del circuito murario arcaico ed ellenistico (Figura 6) in maniera da predisporre un elaborato digitale e tridimensionale che fungesse da base per la mappatura delle criticità più urgenti[21]. Tale scelta era maturata nel solco dell'esperienza che il medesimo team stava maturando grazie alla partecipazione al Piano della

[21] Il rilievo topografico in scala 1:50 è stato condotto con un laser scanner Leica P30 ed elaborato per mezzo del software Cyclone. Le mappature del degrado dei tratti più significativi, come quello della porta Scea, sono state intavolate in PDF perché potessero essere utilizzate facilmente senza il ricorso a software proprietari. La planimetria è stata poi inquadrata per mezzo di vertici topografici posizionati con DGPS e importata in ambiente GIS, vedi Benfatti, Castignani and Pizzimenti 2020; Giorgi *et al.* 2024a.

Conoscenza nell'ambito del Grande Progetto Pompei proprio tra il 2015 e il 2016[22]. I dati così raccolti, presentati nel corso di alcuni congressi internazionali, sono stati consegnati al Parco e hanno anche anticipato alcuni interventi di consolidamento come quelli eseguiti nel tratto di mura precedente la Porta Nord. In questo modo si è cercato di mettere a disposizione le competenze maturate in Italia nel corso di quella che può essere considerata in senso assoluto una delle più significative esperienze di conservazione in archeologia. Allo stesso tempo, si è anche risposto a quello che è sembrato un dovere morale, dettato dall'urgenza di rispondere a problemi di preservazione di monumenti riportati in luce in passato proprio da archeologi italiani. Solo successivamente la documentazione disponibile è stata utilizzata anche per lo studio e per la comprensione dell'evoluzione storica delle Mura, secondo le metodologie tipiche dell'archeologia dell'architettura[23]. Tale approccio, tuttavia, non consentiva di risolvere il problema della datazione e per questo si è deciso di aprire prima un saggio di scavo all'interno del circuito murario ellenistico che circonda la parte bassa della città[24], compresa tra il Foro Romano e la Tower Gate, e in un secondo momento sull'acropoli, dove si conservano le mura di fortificazione da sempre ritenute le più antiche.

Figura 6 - Rilievo laser scanning del circuito murario ellenistico. © Missione archeologica italo-albanese a Butrinto (Butrint Project).

Figura 7 - Fasi medievali individuate durante gli scavi sull'acropoli di Butrinto. © Missione archeologica italo-albanese a Butrinto (Butrint Project).

Gli scavi sull'acropoli

L'apertura dei sondaggi sulla sella dell'acropoli di Butrinto, tra il castello veneziano a ovest e la basilica paleocristiana a est, si inquadra in questo percorso di studio, ma consentiva anche di rispondere a una nuova domanda di ricerca. Infatti, oltre a chiarire la datazione della prima fase del sistema difensivo, si offriva la possibilità di analizzare un contesto archeologico tradizionalmente considerato quello in cui doveva essere avvenuta la genesi del più antico abitato stabile. La prima fase del progetto si è concentrata sul rilievo topografico dei lacerti di mura, che in questo caso funzionano anche da contenimento del pianoro sommitale, sull'analisi degli studi pregressi e sul riconoscimento delle strutture ancora visibili sul terreno attraverso la pulizia analitica dei resti superficiali. Solo successivamente, data l'incompletezza della documentazione edita e l'impossibilità di accedere ad altra documentazione di archivio, si è deciso di intraprendere nuovi saggi

[22] Muka and Giorgi 2018; Giorgi *et al.* 2024a.
[23] Giorgi and Lepore 2020.
[24] Il saggio, effettuato nel 2018, ha portato allo svuotamento di un tratto del riempimento delle mura ellenistiche e, in assenza di reperti ceramici datanti, sono state effettuate analisi del C14 di alcuni frammenti di ossa animali che tuttavia non hanno permesso di risalire oltre il riutilizzo di epoca romana tardo-imperiale, cf. Benfatti, Pizzimenti and Castignani 2020: 192-197.

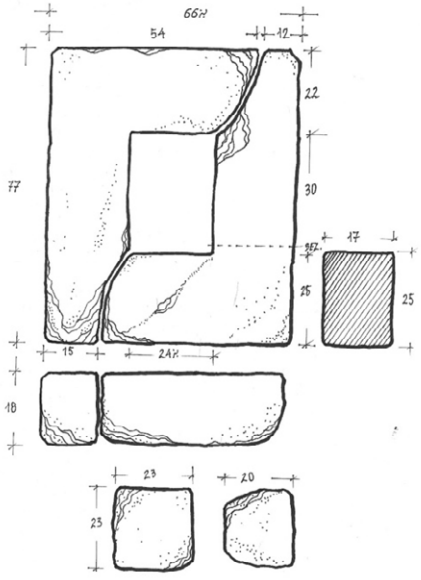


Figura 8 – Disegno dell'imboccatura lapidea del bothros *(da Giorgi c.s.).*

di scavo (Figura 7)[25]. In un primo momento, la difficoltà maggiore è consistita nel distinguere le aree già indagate dagli scavi italiani e albanesi del secolo precedente. Superata questa fase, è stato finalmente possibile individuare giacimenti archeologici intatti che hanno permesso di riconoscere le principali fasi del complesso sviluppo edilizio dell'acropoli. Sotto le stratigrafie articolate e compresse di epoca medievale, in gran parte ancora in corso di studio, è stato riconosciuto un edificio di epoca romana imperiale dotato di portico a pilastri e almeno un ambiente con un pavimento in 'cocciopesto' decorato con tessere musive[26]. Tale complesso risulta impostato sui resti di un precedente edificio di epoca ellenistica, dove è stato possibile rintracciare i resti dell'originaria imboccatura lapidea del *bothros* riportato in luce nel 1938-1939 da Domenico Mustilli, oltre ai residui delle stratigrafie intaccate dagli scavi degli anni 1980 di Astrit Nanaj (Figura 8)[27]. Ma il risultato più importante riguarda proprio la prima acropoli di età arcaica ed è stato conseguito grazie all'individuazione e allo scavo delle stratigrafie ancora intatte rinvenute all'interno del riempimento (il cosiddetto *emplekton*) delle stesse mura di fortificazione, il che ha permesso di datare la costruzione delle prima mura di Butrinto tra fine VII e inizi VI secolo a.C. finalmente su base esclusivamente archeologica[28].

Il Ponte Romano, il Porto Pelode e la marineria tradizionale

Già lo studio delle mura ellenistiche, che si estendono sino alla sponda del lago verso nord, aveva permesso di avanzare alcune ipotesi sulla collocazione del porto e aveva riaperto il problema dei collegamenti con la pianura antistante e con il mare attraverso il canale di Vivari[29]. Questa linea di ricerca è stata ripresa in maniera più sistematica dal 2022 grazie alla collaborazione con alcuni studiosi specialisti sul tema dell'archeologia lagunare[30]. Pur trattandosi di indagini ancora in gran parte in corso, anche in questo caso si possono anticipare alcuni risultati preliminari. Innanzitutto, grazie a prove penetrometriche e ricognizioni in snorkelling effettuate nel recesso settentrionale del lago è stato verificato il consistente deposito limoso recente che oggi riduce di almeno tre metri la profondità dell'insenatura a nord dell'acropoli, meglio riparata dai venti dominanti e infatti ancora utilizzata come attracco dai pescatori locali (Figura 9). Questa osservazione, ovviamente, rende più solida l'ipotesi di collocazione in questo punto del Porto Pelode, la cui tendenza all'interro è già bene espressa dallo stesso toponimo e confermata dalle numerose testimonianze dei Capitani da Mar conservate nell'archivio della Serenissima[31]. Il collegamento via terra tra il promontorio di Butrinto e la prospiciente piana di

[25] Giorgi 2021; Muka and Giorgi 2022; Aleotti *et al.* 2022; Rivoli *et al.* 2022. Gli scavi sull'acropoli di Butrinto saranno oggetto della prossima pubblicazione già citata, alla quale si rimanda per approfondimenti.
[26] Rivoli *et al.* 2022; Pietralunga, Pagliani, Cirelli in questo volume.
[27] Mustilli 1941; Nanaj 1983; Nanaj 1985; Nanaj 1986; Greenslade, Leppard and Logue 2013; Giorgi c.s.
[28] Aleotti *et al.* 2022; Castignani 2022.
[29] Giorgi and Muka 2023; Castignani and Pizzimenti 2023.
[30] Giorgi *et al.* 2024b; Giorgi, Carbotti and Sigismondo 2024; Si ringrazia la Società IDRA s.r.l. di Venezia per il supporto durante il lavoro sul campo.
[31] Di questo si darà presto notizia in una prossima pubblicazione in via di preparazione.

Figura 9 - Snorkelling nel canale di Vivari. © Missione archeologica italo-albanese a Butrinto (Butrint Project).

Figura 11 - Sanall impiegato nel lago di Butrinto. © Missione archeologica italo-albanese a Butrinto (Butrint Project).

Figura 10 - Documentazione dei resti dei piloni del ponte romano e dei resti ceramici nel canale di Vivari e lungo le sponde del promontorio di Butrinto. © Stefano Medas e Missione archeologica italo-albanese a Butrinto (Butrint Project).

Vrina, invece, è stato documentato grazie all'individuazione e al successivo rilevamento delle pile del ponte romano crollate sul fondo del canale di Vivari, reso possibile per mezzo di indagini di archeologia subacquea ancora non portate del tutto a compimento (Figura 10)[32]. Ovviamente, questo pone il problema della percorrenza del tratto del canale di Vivari che conduce verso il porto cittadino nel momento in cui questo era attraversato dalle arcate del ponte romano[33]. In questa linea di ricerca si inserisce anche un progetto di ricostruzione di una particolare tipologia di imbarcazione tradizionale, chiamata *sanall*, costruita con tecniche specifiche della marineria albanese del secolo scorso e i cui ultimi esemplari rischiano di estinguersi assieme alle conoscenze dei maestri d'ascia locali (Figura 11)[34].

Le indagini sul territorio

Lo studio del contesto regionale, come metodo essenziale per comprendere lo sviluppo storico e archeologico dei singoli siti, è stato posto alla base degli studi sul paesaggio epirota sin dall'inizio del progetto italo-albanese in Caonia[35]. Questa linea di ricerca ha trovato nuovo impulso nel 2023 grazie al FortNet Project, finanziato con il programma nazionale per la ricerca (PRIN 2022), dal 2025 in

[32] Giorgi *et al.* 2024b: 9-11.
[33] L'argomento, ancora in corso di studio, è già stato oggetto di alcune pubblicazioni preliminari, vedi Giorgi *et al.* 2024b: 11-13.
[34] Si rimanda alla n. 17.
[35] Giorgi and Bogdani 2012.

Figura 12 - Alcuni dei siti fortificati interessati dalle attività di ricognizione e rilievo topografico del Butrint Project e del FortNet Project: a. Borshi; b. Palaeomanastiri; c. Karos; d. Malathre. © Missione archeologica italo-albanese a Butrinto (Butrint Project).

collaborazione con la Direzione Regionale per l'Archeologia di Valona[36]. In questo quadro si colloca la revisione della documentazione topografica dei siti fortificati della valle della Pavlla e della costa Ionica tra Porto Palermo e Kato Aetos (Figura 12a, 12b, 12c)[37], ma anche delle cosiddette 'ville fortificate' (Figura 12d) dislocate lungo la viabilità antica appena dietro gli approdi[38]. Attraverso le metodologie tipiche dell'archeologia del paesaggio, lo studio mira a comprendere le ragioni della genesi del popolamento minore e dei siti fortificati in particolare, già nel corso dell'età del Bronzo, per poi mettere a punto la strutturazione delle gerarchie tra siti maggiori e minori parallelamente allo sviluppo del fenomeno urbano in età ellenistica. Lo studio di questi paesaggi mediterranei difficili ha portato a impiegare sia metodologie tipiche della *landscape archaeology*, comprensive di analisi spaziali e statistiche, ma anche le considerazioni derivate dall'analisi delle problematiche tipiche dell'*Upland Archaeology*[39].

[36] Bogdani *et al.* 2025.
[37] Bogdani 2024; Carbotti *et al.* 2025; Giorgi *et al.* c.s.; Carbotti 2025; Castignani 2025. Questo argomento è oggetto del progetto di dottorato di Veronica Castignani presso l'Università di Catania (supervisor Luigi M. Caliò) e del progetto di dottorato di Federica Carbotti presso l'Università del Salento (supervisor Giovanna Cera, co-supervisors Milena Primavera, Enrico Giorgi).
[38] Questo argomento è oggetto del progetto di dottorato di Giacomo Sigismondo presso l'Università del Salento (supervisor Veronica Ferrari, co-supervisors Giovanni Mastronuzzi, Enrico Giorgi), per una pubblicazione preliminare vedi Sigismondo 2024.
[39] Carbotti *et al.* 2024: 7-11. La riflessione critica sulle potenzialità, i limiti e il futuro delle indagini di superficie in contesti analoghi, in particolare in relazione alla crescente diversificazione delle tecniche di telerilevamento

Infine, la revisione critica del modello delle fortificazioni costruite in corrispondenza di nodi itinerari per mettere al sicuro e permettere la redistribuzione capillare sul territorio delle riserve di cereali, costringe a rivedere criticamente la tradizionale interpretazione delle cosiddette ville fortificate ellenistiche e la loro evoluzione in epoca romana. Tradizionalmente interpretate come coaguli della ricchezza di ricchi esponenti dell'aristocrazia epirota poi riutilizzate dall'imprenditoria privata romana, queste sembrano invece parte di un sistema centralizzato messo a punto dalla classe dirigente che governava la repubblica federale epirota, riprendendo un modello già bene espresso in precedenza dalla monarchia molossa e perfettamente rappresentato dal cosiddetto *Nekyomanteion*[40]. La sapiente distribuzione dei siti in corrispondenza di nodi itinerari della viabilità para-costiera e in posizione adatta a fungere da ricettori per le rotte marine e luoghi di stoccaggio delle merci, li rende *hub* commerciali perfettamente funzionali a questo scopo. La progettazione unitaria dell'intero sistema è poi confermata dalla omogeneità delle datazioni degli impianti, dalla ricorrenza dei modelli architettonici e dalla affinità delle tecniche edilizie[41]. La loro stessa funzionalità non sembra possibile senza ricorrere a un sistema itinerario di portata regionale che non può che essere concepito, gestito e tenuto in funzione attraverso una capacità centralizzata di governo del territorio. Tale ipotesi, che certamente merita ulteriori approfondimenti e conferme archeologiche, potrebbe essere corroborata dalla possibilità che, almeno in parte, tale sistema prevedesse una gestione militare di alcuni di questi siti che talvolta si configurano come vere e proprie fortezze, come nel caso di Malathre (Figura 12d)[42].

Bibliografia

Aleotti, Nadia, Carbotti, Federica, D'Ambola, Francesca and Kaca, Taip. 2022. La ripresa degli scavi sull'acropoli di Butrinto. Considerazioni preliminari sullo scavo delle mura arcaiche. *Cronache di Archeologia* 41: 117-142.

Aleotti, Nadia, Gamberini, Anna and Mancini, Lorenzo. 2020. Sacred places, territorial economy and cultural identity in northern Epirus (Chaonia). In *Boundaries Archaeology: Economy, Sacred Places, Cultural Influences in the Ionian and Adriatic Areas*, edited by Enrico Giorgi, Giuseppe Lepore and Anna Gamberini, 45-63. Heidelberg: Propylaeum.

Belli Pasqua, Roberta, Caliò, Luigi M., and Menghini, Anna Bruna (eds). 2017. *La presenza italiana in Albania tra il 1924 e il 1943: la ricerca archeologica, la conservazione, le scelte progettuali*. Roma: Edizioni Quasar.

Benfatti, Michael, Pizzimenti, Francesco and Castignani, Veronica. 2020. Le Fortificazioni di Butrinto: nuove acquisizioni topografiche e stratigrafiche. In *Fortificazioni e società nel Mediterraneo occidentale/Fortifications and Societies in the Western Mediterranean (Albania e Grecia settentrionale). Atti del Convegno di Archeologia, organizzato dall'Università di Catania, dal Politecnico di Bari e dalla University of Manchester (Catania-Siracusa 14-16 febbraio 2019)*, edited by Luigi M. Caliò, Gian Michele Gerogiannis and Maria Kopsacheili, 182-200. Roma: Edizioni Quasar.

Biraschi, Andrea Maria. 1981-1982. Enea a Butroto: genesi, sviluppi e significato di una tradizione troiana in Epiro. *Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia. Università degli Studi di Perugia* 19: 277-291.

Bogdani, Julian. 2024. Documenting a hilltop settlement: methodologies and preliminary results of the joint Albano-Italian project at Çuka e Ajtoit (Albania). *GROMA. Documenting Archaeology* 8: 18-36.

nell'archeologia del paesaggio, è stata oggetto della sessione "What is the future of surface survey? Rethinking new and old methods for landscape archaeology" proposta da chi scrive insieme a Federica Carbotti, Giacomo Sigismondo, Veronica Castignani e Francesca D'Ambola in occasione del Landscape Archaeology Conference 2026 (20 marzo 2026, Otto-Friedrich-University Bamberg).

[40] Forsén 2022.

[41] Carbotti *et al.* 2024: 142-147; Sigismondo 2024.

[42] Una ulteriore proposta di rilettura in Carbotti *et al.* 2024: 148-167.

Bogdani, Julian, Giorgi, Enrico, Carbotti, Federica, Sigismondo, Giacomo and Aleotti, Nadia. 2025. FortNet Project: a *longue durée* approach to the study of settlement, economic and defensive systems in coastal Chaonia (Albania). *GROMA. Documenting Archaeology* 9: 151-159.

Carbotti, Federica. 2025. Uplands and coastscapes of southern Albania: preliminary data from the survey of Bronze Age hillforts. *Origini. Preistoria e protostoria delle civiltà antiche* XLIX: 83-104.

Carbotti, Federica, Castignani, Veronica, D'Ambola, Francesca, Rivoli, Matteo and Sigismondo, Giacomo. 2025. Siti d'altura ed edifici rurali fortificati in Caonia (Epiro): considerazioni sul popolamento antico alla luce delle nuove ricerche. In *Landscape 4: una sintesi di elementi diacronici. Pianificazione e mondo antico: tra i dogmi del passato e le interpretazioni recenti*, edited by Giulia D'Alessio, Stefano De Nisi, Cesare Felici, Davide Gangale Risoleo, Stefania Pesce and Ippolita Raimondo, 78-92. Oxford: Archaeopress.

Carbotti, Federica, D'Ambola, Francesca, Rivoli, Matteo and Sigismondo, Giacomo. 2024. *Paesaggi d'Epiro. Studi di archeologia del paesaggio in Albania meridionale*. Bologna: Bologna University Press.

Castignani, Veronica, 2022. Il nuovo rilievo delle mura arcaiche di Butrinto (Albania). *Cronache di Archeologia* 41: 163-178.

Castignani, Veronica. 2025. Investigating fortified landscapes of Hellenistic Northern Epirus. Network of fortifications and strategies for the control of space. *Origini. Preistoria e protostoria delle civiltà antiche* XLIX: 129-150.

Castignani, Veronica and Pizzimenti, Francesco. 2023. Fotografia aerea storica e da drone per lo studio di un contesto lagunare: il caso di Butrinto (Albania). In *Le Città invisibili Remote e Proximal Sensing in Archeologia Metodologie non invasive per lo studio della città antica. Atti del Terzo Convegno Internazionale di Archeologia Aerea (Lecce 19-21 maggio 2022),* edited by Giuseppe Ceraudo, Veronica Ferrari and Giuseppe Scardozzi, 102-111. Foggia: Claudio Grenzi Editore.

D'Ercole, Maria Cecilia. 2013. Archeologia e politica fascista in Adriatico. *Annali della Scuola Normale Superiore di Pisa* 5.1: 359-402.

Forsén, Björn. 2022. Oracle of the dead, farmstead, or trading station? Some thoughts on the interpretation of archaeological remains. In *Oodeja Mikalle, Juhlakirja professori Mika Lavennolle hänen täyttäessään 60 vuotta*, edited by Petri Halinen, Volkert Heyd and Kristiina Mannermaa, 139-146. Helsinki: Suomen arkeologinen seura.

Gilkes, Oliver and Miraj, Luan. 2000. The Myth of Aeneas: The Italian Archaeological Mission in Albania, 1924-1943. *Public Archaeology* 1.2: 109-124.

Giorgi, Enrico. 2021. Another Greece. The population of northern Epirus and the genesis of Butrint in the Archaic period. In *Schemata. La città oltre la forma. Per una nuova definizione dei paesaggi urbani e delle loro funzioni: urbanizzazione e società nel Mediterraneo pre-classico. Età arcaica*, edited by Rodolfo Brancato, Luigi M. Caliò, Marianna Figuera, Gian Michele Gerogiannis, Eleonora Pappalardo and Simona Todaro, 461-485. Roma: Edizioni Quasar.

Giorgi, Enrico. c.s. Prospettive continentali. I rapporti tra Butrinto e Corcira alla luce delle nuove ricerche. In *Atti del Convegno internazionale "Tra storia e archeologia: Corcira e l'*epeiros*. Nuovi dati e prospettive di ricerca" (20-21 novembre 2023, Università della Calabria)*, edited by Maria Intrieri. Pisa: Edizioni ETS.

Giorgi, Enrico and Bogdani, Julian. 2012. *Il territorio di Phoinike in Caonia. Archeologia del paesaggio in Albania meridionale*. Bologna: AnteQuem.

Giorgi, Enrico and Lepore, Giuseppe. 2020. Comparing Phoinike and Butrint. Some remarks on the walls of two cities in Northern Epirus. In *Fortificazioni e società nel Mediterraneo occidentale/Fortifications and Societies in the Western Mediterranean (Albania e Grecia settentrionale). Atti del Convegno di Archeologia, organizzato dall'Università di Catania, dal Politecnico di Bari e dalla University of Manchester (Catania-Siracusa*

14-16 febbraio 2019), edited by Luigi M. Caliò, Gian Michele Gerogiannis and Maria Kopsacheili, 153-181. Roma: Edizioni Quasar.

Giorgi, Enrico and Muka, Belisa. 2023. Sulle orme di Enea. Pascoli, laghi e città d'Epiro: le vie d'accesso a Butrinto. *Atlante Tematico di Topografia Antica* 33: 239-257.

Giorgi, Enrico, Pizzimenti, Francesco, Castignani, Veronica and Carbotti, Federica. 2024a. Dal Grande Progetto Pompei al Butrint Project: il rilievo laser scanner come strumento di conoscenza e tutela del patrimonio archeologico. In *UNESCO. Restauro, conservazione, valorizzazione, digitalizzazione e scienza del patrimonio*, edited by Federica Botti, Maria Cristina Carile, Mario Neve and Rocco Mazzeo, 48-57. Bologna: *Alma Mater Studiorum* - Università di Bologna.

Giorgi, Enrico, Muka, Belisa, Medas, Stefano, Carbotti, Federica and Castignani, Veronica. 2024b. Alcune riflessioni sull'archeologia della laguna di Butrinto. Approdi per terra e per mare. *L'archeologo subacqueo* XXX n.s., n. 76: 1-15.

Giorgi, Enrico, Carbotti, Federica and Sigismondo, Giacomo. 2024. Butrinto in Epiro: archeologia di un paesaggio lagunare. *Venezia e i paesaggi costieri adriatici fra antico e contemporaneo. Venetia/Venezia* 14: 267-285.

Giorgi, Enrico, Muka, Belisa, D'Ambola, Francesca and Sigismondo, Giacomo. 2025. Gli edifici per spettacolo a Butrinto, in *Architetture e sistemi costruttivi dei teatri e degli anfiteatri antichi in area adriatica. Atti del convegno internazionale di studi (Padova, 14-15 dicembre 2023)*, edited by Jacopo Bonetto, Andrea Raffaele Ghiotto and Beatrice Marchet, 259-276. Roma: Edizioni Quasar.

Giorgi, Enrico, Carbotti, Federica, Castignani, Veronica and Sigismondo, Giacomo. c.s. Lo sguardo delle aquile. Aerofotografia e prodotti telerilevati per lo studio del paesaggio antico in Albania meridionale. *Archeologia Aerea*.

Greenslade, Simon (ed). 2019. *Butrint 6. Excavations on the Vrina Plain. Volume 1: The Lost Roman and Byzantine Suburb*. Oxford: Oxbow Books.

Greenslade, Simon, Leppard, Sarah and Logue, Matthew. 2013. The Acropolis of Butrint reassessed. In *Butrint 4. The Archaeology and Histories of an Ionian Town*, edited by Inge Lysa Hansen, Richard Hodges and Sarah Leppard, 47-76. Oxford: Oxbow Books.

Hernandez, David R. 2017a. Wet-Site Excavation and Field Methodology at Butrint, Albania: The Roman Forum Excavations Project. *JFieldA* 42.4: 312-325.

Hernandez, David R. 2017b. Battling Water: The Frontiers of Archaeological Excavations at Butrint (1928-2014). *BSA* 112: 1-34.

Hernandez, David R. and Çondi, Dhimitër. 2018. The Agora and Forum at Butrint: A New Topography of the Ancient Urban Center. In *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité VI. Actes du VI^e colloque international de Tirana (20-23 mai 2015) vol. II*, edited by Jean-Luc Lamboley, Luan Përzhita and Altin Skënderaj, 629-646. Paris: De Boccard.

Hernandez, David R., and Hodges, Richard (eds). 2020. In *Butrint 7. Beyond Butrint: Kalivo, Çuka e Aitoit, Diaporit and the Vrina Plain: surveys and excavations in the Pavllas river valley, Albania, 1928-2015*. Oxford: Oxbow Books.

Hodges, Richard and Molla, Nevila (eds). 2025. In *Butrint 8. The Late Roman And Middle Byzantine Archaeology of Butrint, Its Enclave, Saranda and Santi Quaranta*. Oxford: Oxbow Books.

Hodges, Richard. 2006. *Eternal Butrint: A UNESCO World Heritage Site in Albania*. London: General Penne.

Hodges, Richard. 2017. *The Archaeology of Mediterranean Placemaking: Butrint and the Global Heritage Industry*. London-New York: Bloomsbury Academic.

Hodges, Richard. 2025. *Butrint: At the Crossroads of the Mediterranean*. London: Bloomsbury Academic.

Karaiskaj, Gjerak. 2009. *The fortifications of Butrint*. London-Tirana: Butrint Foundation.

Lepore, Giuseppe. 2022. Distruzione e reimpiego delle tombe: episodi militari, atti politici o pratica magica?. In *Dialoghi sull'Archeologia della Magna Grecia e del Mediterraneo V. Atti del V Convegno Internazionale di Studi (Paestum, 19-21 novembre 2020)*, edited by Marina Cipriani, Emanuele Greco, Anna Salzano and Calogero I. Tornese, 129-144. Paestum: Pandemos.

Lepore, Giuseppe. 2023. Archeologia della palude: sistemi di bonifica e miti ambientati nelle zone umide. In *Archeologia delle acque: Uomini, navigazione, commerci e paesaggi costieri tra Oriente e Occidente. Atti del congresso internazionale (Ravenna, 24-25 gennaio 2022)*, edited by Raimondo Secci, 143-160. Lugano: Agorà & Co.

Lepore, Giuseppe and Muka, Belisa. 2020. *L'Archeologia della morte in Illiria e in Epiro. Contesti, ritualità e immagini tra età Ellenistica e Romana. Atti del Convegno Internazionale, Tirana 16-18 dicembre 2019*. Roma: Edizioni Quasar.

Lepore, Giuseppe and Muka, Belisa (eds). 2023. *Phoinike VII. Rapporto preliminare sulle campagne di scavi e ricerche 2015-2022*. Roma: Edizioni Quasar.

Mancini, Lorenzo. 2022. *Edilizia di culto presso gli ethne dell'Epiro. Architettura e paesaggi del sacro alla periferia nord-occidentale della Grecia*. Roma: Edizioni Quasar.

Muka, Belisa and Giorgi, Enrico. 2018. The new Italian and Albanian archaeological project in Butrint (2015-2018). *GROMA: Documenting Archaeology* 3: 61-69.

Muka, Belisa and Giorgi, Enrico. 2022. Kerkimet arkeologjike në Butrint gjatë vitit 2021. *Candavia* 9: 67-74.

Mustilli, Domenico. 1941. Relazione Preliminare sugli Scavi Archeologici in Albania (1937-1940). *Reale Accademia D'Italia, Rendiconti della Classe di Scienze Morali e Storiche* 12: 677-704.

Nanaj, Astrit. 1983. Gërmimet arkeolog jike të vitit 1983 – Butrint. *Iliria* 13.2: 254-255.

Nanaj, Astrit. 1985. Butroti protourban. *Iliria* 15.2: 303-312.

Nanaj, Astrit. 1986. Butrint. *Iliria* 16.2: 255-257.

Raynaud, Marie-Patricia and Islami, Agron. 2018. *Corpus of the Mosaics of Albania, vol. 1: Butrint intramuros*. Bordeaux: Ausonius Editions.

Rivoli, Matteo, Sigismondo, Giacomo, Tempera, Matteo and Dodaj, Danjela. 2022. L'archeologia sull'acropoli di Butrinto e i nuovi scavi. *Cronache di Archeologia* 41: 143-162.

Sigismondo, Giacomo. 2024. Non-Unique Forms of Continuity in Rural Space: aspects of "Romanisation" in North-western Greece through the so-called fortified farmsteads. *L'Idomeneo* 37: 243-258.

Ugolini, Luigi M. 2024. *Butrinto. Il mito d'Enea. Gli scavi. Prefazione di Fabrizio Bucci; premessa di Alessandro Ruggera; con un contributo di Enrico Giorgi e Belisa Muka*. Roma: Edizioni Quasar.

Santi Quaranta revisited: establishing its archaeological phasing

Richard Hodges
r.hodges@aur.edu
(American University of Rome, University of East Anglia)

John Mitchell
John.Mitchell@uea.ac.uk
(University of East Anglia)

Nevila Molla
nevila.molla@akad.gov.al
(Archaeological Institute of Tirana)

Abstract: The great sanctuary church of Santi Quaranta, overlooking the port of Saranda, in southern Albania, was established in the later 5th century as a focus for pilgrimage and as a centre for healing. This short paper summarizes the new archaeological phasing of Santi Quaranta and the principal features of the site between the Roman period and the 21st century. These include a Roman memorial column, a Late Antique chapel and the great sanctuary church constructed to provide healing for pilgrims.

Keywords: Saranda; Santi Quaranta; Medieval Archaeology; Late Roman sanctuary church.

"La chiesa è forse una delle migliori – se non addirittura la più bella –
che io abbia visto in Albania"
(Luigi M. Ugolini, *Albania antica. Volume I. Ricerche archeologiche,* 1927, 147)

Santi Quaranta, located on a hill overlooking the port of Saranda, in southern Albania, was one of the most remarkable churches of the Late Roman world (Figure 1)[1]. In concept and in realisation, the sanctuary church was an innovative, indeed ground-breaking, creation, a large single-vesselled heptaconch, some 40m long and 23m wide, with massive walls, forming six great lateral internal conches, and a large eastern apse, the central bays of the nave covered with cupolas on pendentives, the flanking exedras with semi-domes. The church was abundantly lit with rows of large windows running the length of the nave and even greater quantities of light poured through yet larger windows into the eastern sanctuary. At the same time an extensive underfloor crypt complex was constructed beneath the western end of the church. This was accessed from the outside rather than from the interior of the church and led by a dark passageway to a relic chamber. The church stood roofless, but with its walls more or less intact until the mid-1960s, when the site was taken over by the Albanian military, and its upper structure was systematically demolished.

The Santi Quaranta were the Forty Martyrs, Christians and soldiers in the army of the Emperor Licinius, around 320 AD, who on refusing to abandon their faith, were condemned to stand naked in a frozen lake outside the walls of the city of *Sebaste*, in Lesser Armenia, until they should either recant or expire[2]. A fire and a warm bath were prepared by the edge of the lake as a temptation to relent and abandon

[1] For a recent comprehensive description and analysis of Santi Quaranta as a centre of pilgrimage and healing, see Mitchell and Molla 2025.

[2] The early sources for the story of the Forty Martyrs include their Testament and their Passion (Von Gebhardt 1902: 166-170, 171-181) and homilies by Basil of Caesarea and Gregory of Nyssa, for which see the Forty Martyrs of *Sebaste* on the website of: *The Cult of Saints in Late Antiquity Oxford* (http://csla.history.ox.ac.uk/record.php?recid=S00103), items: E00718, St. Basil of Caesarea, Homily 19 (*Patrologia Graeca* 31: 508-525); E01298, St. Gregory of Nyssa, Second Encomium on the Forty Martyrs (*Patrologia Graeca* 46: 757-772).

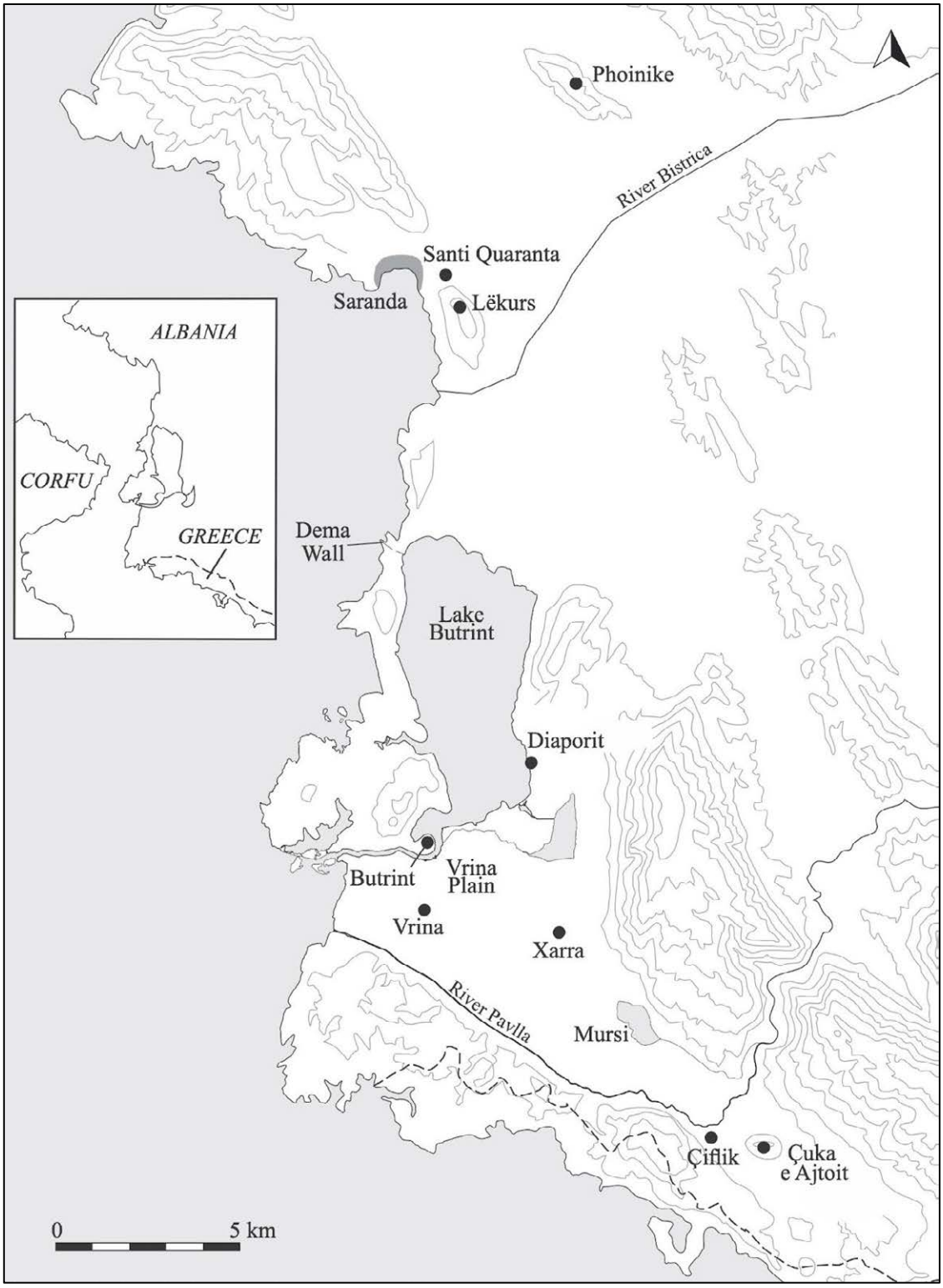


Figure 1 - Map showing the local of Santi Quaranta and its context (drawn by Sarah Leppard).

Figure 2 - View of Santi Quaranta looking west towards Saranda (photo taken by Alket Islami).

their faith. In one tradition the forty perished in the lake, in another they survived and were executed the next morning, their bodies cast into fire and subsequently thrown into a river. Their cult spread quickly around the Mediterranean world and had reached Brescia, for example, by the end of the 4th century[3]. There seems no reason to doubt that the dedication of the church overlooking Saranda to these martyrs goes back to its foundation in the late 5th century. Certainly, at some point before the late 12th century, the port, which was named *Onchesmos* in antiquity, adopted the name of the church on the hill above it (Figure 2).

The Project

Locally known as the Monastery of the Forty Saints (*Manastiri i Dyzetë Shenjtorëve*), Santi Quaranta was the subject of a number of reports, in some cases accompanied by photographs and schematic plans, in the decades before and after the Second World War. The first attempt at an archaeological investigation of the monument was undertaken in 2001 in a collaboration between the Butrint Foundation and the Albanian Institute of Monuments. This resulted in a survey and preliminary analysis of the church and its lower crypts[4]. The removal of the rubble overburden of the collapsed church, followed by extensive excavation by the Institute of Archaeology between 2002-2013 revealed the full configuration of the church and associated features, along with abundant archaeological material[5].

[3] Maraval 1999: 194-205.
[4] Mitchell 2004.
[5] Short preliminary reports on these excavations can be found in *Iliria* (Muçaj *et al.* 2002, 2013 and 2014), followed by a summarizing article, Muçaj *et al.* 2020. A full comprehensive record of these excavations has yet to be published.

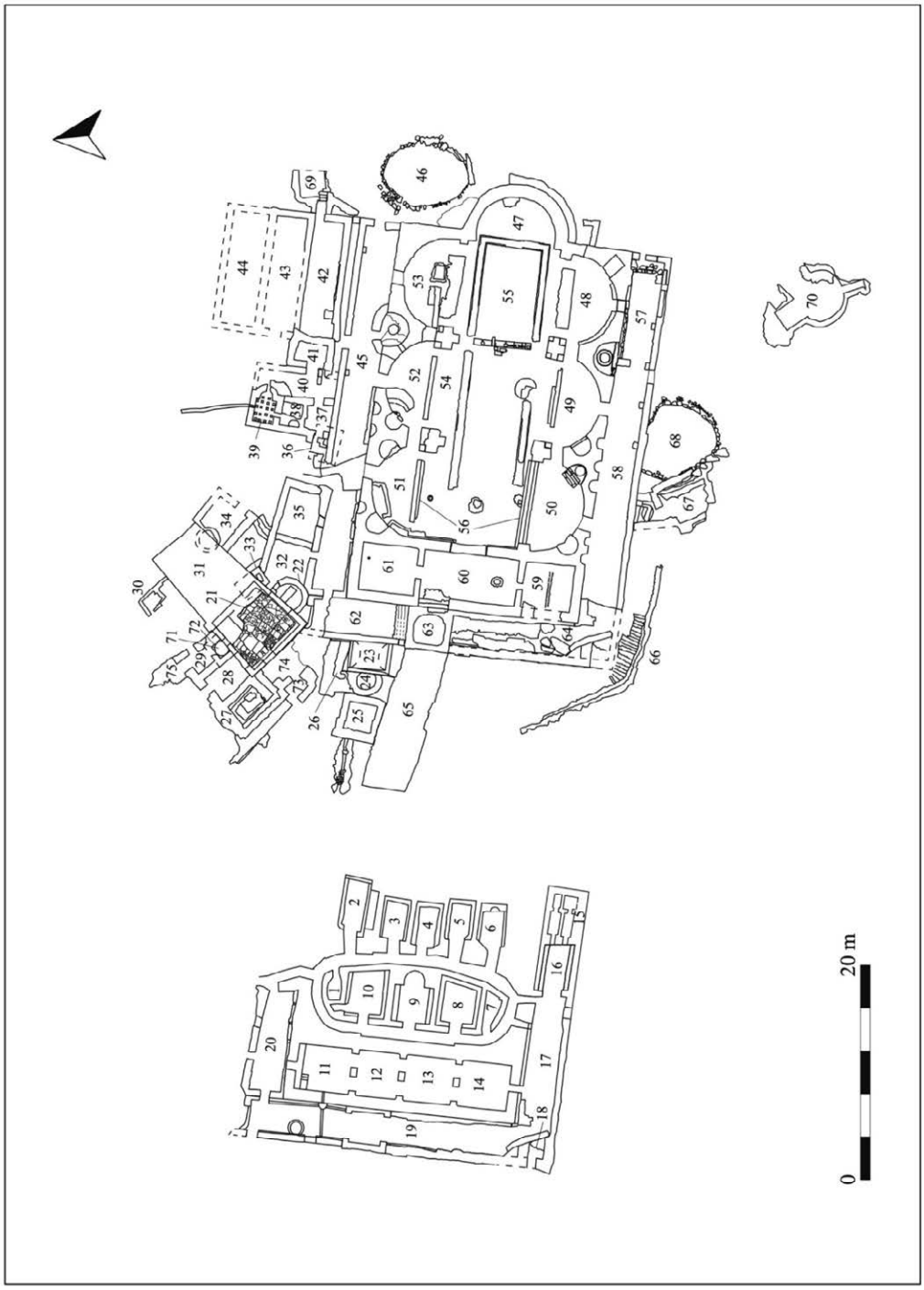


Figure 3 - A new plan based on the Lidar survey showing the numbered rooms and features of Santi Quaranta (drawn by Nevila Molla).

The 2023-25 project supported by the Butrint Foundation was designed as an integrated study of the hilltop site, involving a systematic analysis of the built stratigraphy to identify and interpret all phases of activity over time at this intricate complex. The survey utilized advanced Lidar technology, combining data from a Leica BLK360 laser scanner for the documentation of the underground crypt and associated features, and a DJI drone equipped with Lidar sensors for aerial survey of the hilltop site. This comprehensive approach ensured that the monument's architectural and structural elements were accurately documented for record, analysis, and potential restoration programmes. The Lidar survey made possible the creation of a high-resolution 3D model, documenting the current state of the complex and providing a detailed reference for future conservation. This form of documentation led to the identification of features and structural anomalies not readily apparent to the eye at ground level. The resulting Lidar data can be effectively integrated with other forms of existing record for a comprehensive understanding of the site's archaeological and architectural significance.
A simplified plan of the site made from these data is shown in Figure 3 with the rooms and some features given numbers, which are cited in the phased description below.
The first published assessment (Mitchell and Molla 2025) failed to grasp the earliest features clearly. It begins with Phase 0 for the pre-sanctuary period and omits a phase belonging to a Late Antique chapel and its associated building. The 2025 survey, therefore, has resulted in a new phasing that means, for example, that Phases 1-3 of the sanctuary church are now registered as Phases 3-5 in the version presented below.

Location

Santi Quaranta was built directly above and to the east of Saranda, ancient *Onchesmos,* although not on the highest of the adjacent hills. It is located at 213m asl, but is overlooked by Lëkurs, at 380m, occupied by a late Ottoman fortress and associated village. Even so, Santi Quaranta has a clear view of the Ionian seaways extending beyond Saranda and Corfu to the west, to the Dema wall and the Straits of Corfu to the south (but not to Butrint) and to ancient *Phoinike* and the Bistrica valley to the east. The choice of location and the axis of the Late Antique church may well have been determined by the pre-existence of an earlier, ancient monument on the hilltop.
The principal road from *Onchesmos* in antiquity passed through the valley separating Santi Quaranta and Lëkurs[6]. It then proceeded to a point below *Phoinike* where the ancient north-south road passed. This road connected Vlora Bay to Çuka e Ajtoit and communities as far south as *Nikopolis*. Access to Santi Quaranta in the past is now something of a mystery. An aerial photograph, taken probably in 1937 (described below), shows a narrow, well-worn route that exited Saranda and worked its way up the lower slope to a point south of the church, before curving up the steep and rocky flank, passing directly below the west front of Santi Quaranta, and turning back southwards about 30-50m along the flat hilltop towards the church. This route is also shown on the 1945 British Naval Intelligence map as well as on RAF photographs of Saranda and Santi Quaranta taken at 10,000 feet in 1943[7]. However, today the path is almost impassable. It appears to have been crudely excavated to create a long military trench when, around 1967, the military camp was established at Santi Quaranta. This trench is about 2 m wide at the surface, approximately 2m deep and 1m wide at the bottom. Other routes to Santi Quaranta are curiously unclear. Was there a secondary path that exited Saranda through the valley to its north and arrived at the ridge on which the church sits? The 1937 aerial photograph shows that such a pathway existed, and it is faintly visible in high-level RAF photographs of 1943, but no trace of it could be found on the ground. It would appear that the military camp has destroyed all traces of it. There are no traces of early routes leading eastwards towards the neighbouring modern village of Gjashtë.

[6] On the road system, see De Maria, Bogdani and Giorgi 2017.
[7] Naval Intelligence map 1945 (see Hodges, Gilkes and Molla 2025: fig. 13.2). RAF serial numbers: GB 0172 APA 60273 4043; GB 0172 APA PRJB 3101-A; GB 0172 APA PRJB 3102-A.

The first sanctuary church was constructed on the rocky crest of the hill next to earlier monuments, using the natural terracing. This made Santi Quaranta very visible as a seamark from the Ionian seaways, and from *Onchesmos* (Saranda) immediately below it, as well as from *Phoinike* to the east.

The sources

The first reference to Santi Quaranta, called *Sancta Karantet*, occurs in the *Gesta Henrici Secundi et Regis Ricardi*, formerly attributed to Benedict, Abbot of Peterborough (1177-1193), now thought to be probably the work of Roger of Howden (active 1169-1202), and dating to 1191 AD. However, the reference is not to the sanctuary on the hill but to the settlement below, which is described as a deserted city (*civitas*) with a wide and deep port[8]. We must assume, therefore, that the new name came into usage between Late Antiquity and the High Middle Ages and that already the distinction between the ancient port and the monastery – *Onchesmos*/Saranda and Santi Quaranta – was blurred. In modern times the port was known as the Forty Saints up until the mid-20th century.

William Martin Leake, who visited the site in 1804, was the first person to give a brief description of the ruined building with an accompanying simple ground plan[9]. Half a century later, Panagiotes Arabantinos, in his *Chronographia of Epirus* of 1856-1857, mentions the extensive remains of the old church and of its exceptional size and quality, and writes that excavations had taken place there three years earlier. He may be referring to a clearance of the crypts. He also records an oral tradition that there had once been forty chapels at Santi Quaranta, each dedicated to one of the martyrs[10]. The Greek archaeologist, Demetrios Evangelides provides a description of the church probably written either when he was a member of the Greek invasion force that was in Saranda in March 1913, or when he briefly served in the administration of the short-lived Autonomous Republic of Epirus Vetus from 1913-1914. His accounts are an important source for the tile inscriptions that were set into the exterior walls of Santi Quaranta[11]. The Italian archaeologist, Luigi M. Ugolini visited the site in 1924 at the start of his archaeological surveys in the area, which subsequently led to his full-scale excavations at *Phoinike* then Butrint. His account, in his 1927 book on his archaeological survey of Albania, devotes a brief chapter to Santi Quaranta, which he characterizes as possibly the finest church he had come across in the country[12]. On the eve of the Second World War, the Danish architectural historian, Einar Dyggve included Santi Quaranta in his survey of early Christian churches in the western Balkans, briefly inspecting the roofless structure in 1938 and covering it with a few lines of description, a summary plan and two photographs published in 1940[13].

Otherwise, the only other sources for the church before its demolition are a series of early photographs, some well dated, some not. These provide essential information on the upper parts of the church, in particular, before Santi Quaranta was systematically demolished, most likely in 1967, after the hilltop was transformed into a large military station, at the time the Communist government of Albania prohibited any kind of religious practice.

One of the earliest photographic images is a postcard (Figure 4), a black-and-white photograph embellished with coloured tints[14]. The photograph was taken from a point out from the northwest corner of the derelict roofless church, showing the full length of its north and west sides. The southern end of the façade of hall 1, dating from Phase 4 (for this hall and its phasing, see below, Figure 3, nr 42), is visible at the left-hand edge of the image, just overlapping the northeast corner of the church.

[8] Stubbs 1867: 205: "*et in opposita parte super littus maris in Romania est civitas deserta quae dicitur Sancta Karantet. Et ibi est bonus portus, latus et profundus...*" ("on the opposite side, on the shore of the sea, in Romania, is a deserted city called Sancta Karentet. There is a good port, wide and deep..."). For the authorship see Stenton 1953; Corner 1983.

[9] Leake 1835: 11-12.

[10] Arabantinos 1857.

[11] Evangelides 1913: 284-286; Evangelides 1919: 44.

[12] Ugolini 1927: 147.

[13] Dyggve 1940: 405-407, figs. 19-21.

[14] This was acquired through an online agency (http://www.delcampe.net/page/item/id,142767389,var,GRECE-Epire-Santi-Quaranta-Ecrite,language,E.html).

Figure 4 - A postcard describing Santi Quaranta as a fortress made in ca. 1917 by the French military mission to Albania.

Figure 5 - A view of Santi Quaranta from the south, probably taken by Demetrios Evangelides in ca. 1913.

A marine or sailor is posed in the foreground of the postcard, in part it would seem to emphasize the monumental scale of the complex. The postcard is captioned in Greek and French, as follows: "Ήπειρος. Το φρουρίον των Αγίων Τεσσαράκοντα; Epire. Santi Quaranta", that is: "The fortress of the Forty Saints; Epirus. Santi Quaranta". The producer of the card presumed the ruins to be those of a fortress, even though it was known as Santi Quaranta. It bears the stamp of the L'Armeé d'Orient, the Allied forces then based at Thessaloniki, Greece, from 1915-1919.

Two further undated photographs, one of the southern side and southeastern corner of the church and another of its eastern end, showing the apse, may also be from this period, possibly from the time of Evangelides' visit in 1913 (Figures 5 and 6). Together these give an excellent idea of the east end of the building – subsequently largely reduced to ground level in the demolition – with its apse pieced by four large windows, which appear to have been crudely enlarged, extended downwards to the ground, flanked by twin doors on either side and then by great lateral windows to north and south, angled inwards through the thick walls.

The next group of images was taken in 1924 by the Italian Archaeological Mission of Luigi M. Ugolini, on his first visit to Albania. Ugolini's photographs include the best records of the south side of the church (Figure 7), a detailed close-up image of the middle section of the north side of the building, as well as detailed shots of the interior (e.g. Figure 8), eloquent images of Ugolini and his colleagues on the south flank, and two views looking through a surviving arched window down to the port of Saranda far below.

An aerial photograph of the ruins, made sometime before 1938, possibly in 1937, adds a new dimension to our understanding of Santi Quaranta (Figure 9)[15]. This was taken at a low altitude (about 300 m) from the northwest. The photographer was clearly interested in depicting the north and west sides of the complex, where buildings in use at the time are evident. The source of the photograph, first published by Lako *et al.* in 2014, was believed to be from the Italian Istituto Geografico Militare (IGM), which took high-level images of Albania for the Albanian government to create new detailed maps of the country. This photograph provides the best image of the structure of the church, showing the entire building with its narthex and lateral western chambers roofless, and with its lateral conches and apse preserved to the springing of their semi-domes. Also visible is a long, narrow building, a single-vesselled church, also roofless, constructed inside the nave of the basilica, glimpses of which can be discerned in other early photographs. This interior structure extends almost the entire length of the interior of the old church, from its apse to within a few metres of its west end. Furthermore, the photograph shows a small lime-washed house with a narrow patio in front of the church, with an annexe and a tended garden and yards. In 1940 the Danish architectural historian Einar Dyggve published two photographs of the church, which he had visited in 1938. One of these shows the interior of the northwest conch and part of the west-end wall of the nave (Figure 10). The other is the only surviving view of the full length of the north side of the church (Figure 11). Here a man is seated on the ground towards the west end, giving a sense of the scale of the building.

Santi Quaranta was subsequently photographed by the British Royal Air Force on September 15, 1943 (GB 0172 APA 60273 4044) and December 14, 1943 (GB 0172 APA PRJB 3101-A and 3102-A), as the Allies prospected the coast of Albania for German defences. However, these photographs, taken at about 10,000 feet, provide no detail of the church and its immediate surroundings. A local story that the Allies bombed Santi Quaranta as they sought to obtain control over the Straits of Corfu in September 1944, coordinated with a landing in Kakomea Bay to the north of Saranda, is not supported by the evidence of two post-war photographs. These two post-Second World War photographs of unknown date provide the latest images of Santi Quaranta before it was demolished. One of these is a photograph of the west façade published by Ylber Hysi (Figure 12)[16]. Taken at an unknown date, it shows the lime-washed house depicted in the aerial photograph from the 1930s, as well as the western façade of the church partly

[15] The authors have debated the date of this aerial photograph between themselves. We have been unable to acquire the precise reference numbers of this image.

[16] Hysi 2007: 12.

rebuilt, refurbished and embellished with two gantries for bells. A second photograph of the eastern end of the church shows the openings beneath the windows in the apse roughly filled in, and inside the basilica, through the apsidal windows, a timber building with a pitched roof and glazed rectangular windows is visible (Figure 13). This interior building would appear to have been constructed within the bema of the old church and to have extended eastwards right into its apse. A simple cross graces the top of the apse.

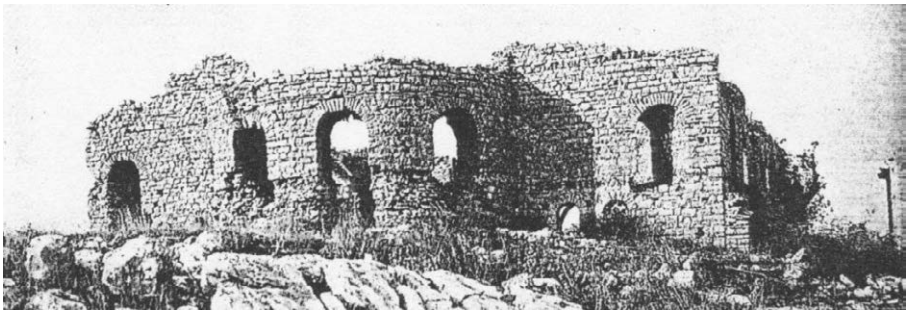


Figure 6 - A view of the eastern apsidal end, probably taken by Demetrios Evangelides in ca. 1913. Note the two doors.

Figure 7 - View of the south side of Santi Quaranta, taken by Luigi M. Ugolini in 1924 (courtesy of the Butrint Foundation).

Figure 8 - View of interior, west wall door into the narthex and northeast conch, taken by Luigi M. Ugolini, 1924 (courtesy of the Butrint Foundation).

Figure 9 - An aerial photograph looking south at Santi Quaranta, also showing the whitewashed house as well as the hostels on the north side of the basilica, ca. 1937.

Figure 10 - View of the south side of Santi Quaranta taken by Einar Dyggve, 1938.

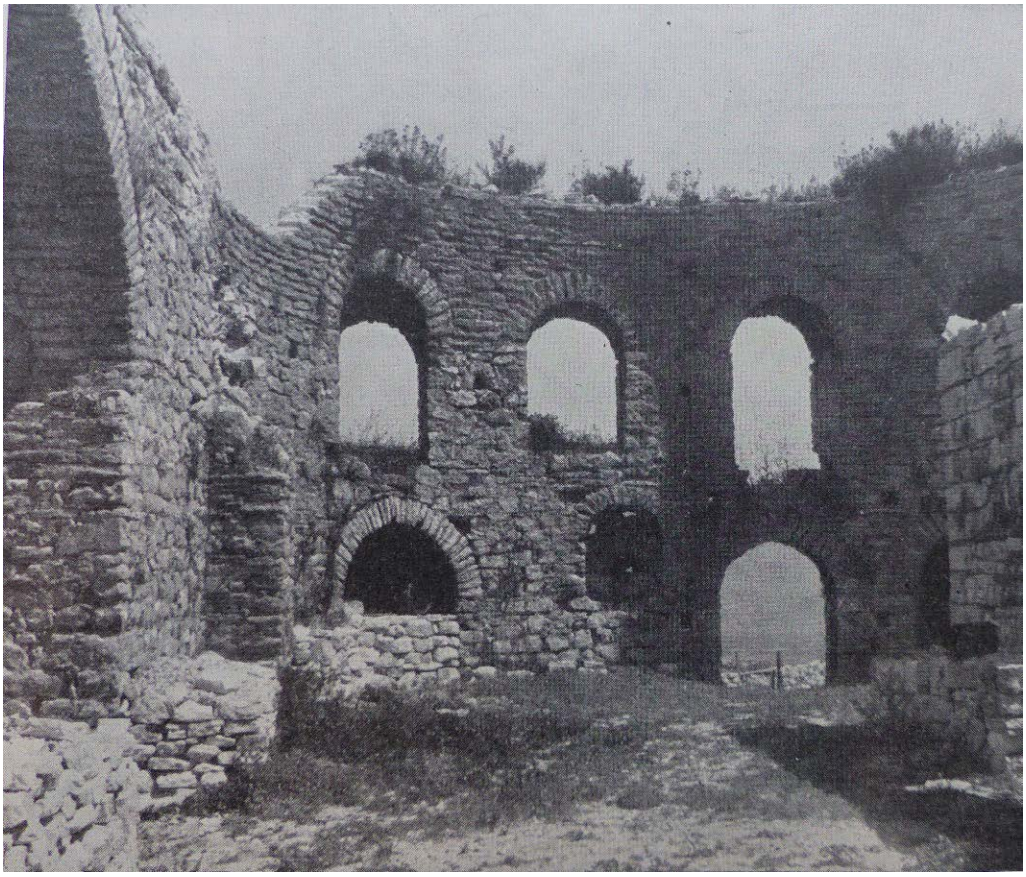


Figure 11 - Interior view of the northwest conch, taken by Einar Dyggve, 1938.

Figure 12 - A reproduction of Ylber Hysi's photograph of the west front of Santi Quaranta, 1950s.

Figure 13 - The east end of Santi Quaranta, probably in the 1950s.

Chronology

The excavators of Santi Quaranta identified three phases of Late Antique pottery that belong to the second half of the 5th century and earlier half of the 7th century[17]. However, they have omitted to describe any pottery pre-dating Late Antiquity and have only signalled the presence of Ottoman wares without describing them. The pottery suggests a construction phase for the first church (Phase 3) in the later 5th century, and a major remodelling phase (4) in the second quarter of the 6th century. This was followed by a cataclysm that Muçaj *et al.* have attributed to a Gothic attack in the mid-6th century but, given that this event probably involved the collapse of the cupolas and high vaults and extensive structural damage to the west front of the church, the cause was more likely an earthquake. A subsequent phase (5) featured late 6th or early 7th century wares including hand-made – so-called Avaro-Slavic wares[18]. To judge from the imported pottery, this later phase probably came to an end no later than the mid-7th century.

The excavators describe two main phases of construction at Santi Quaranta, an initial one in the second half of the 5th century and a subsequent one in the following century. The 2024-2025 Butrint Foundation survey has now identified nine Phases[19]. These comprise a Roman phase (Phase 1), four major Late Roman phases (Phases 2-5), and four modern phases, one in the 18th-19th centuries and three in the 20th century (Phases 6-9).

[17] Muçaj *et al.* 2020: 85-88.

[18] Lako *et al.* 2014: pl. IV; Gilkes and Vroom 2025.

[19] This is a revised version of the phasing proposed in Mitchell and Molla 2025: Table 16.1 following fieldwork in October 2025. The Roman phase is now designated as Phase 1 not Phase 0, and an earlier Late Antique phase pre-dating the sanctuary is designated as Phase 2.

A summary of the principal phases at Santi Quaranta

Phases	Church and Settlement	Dating evidence
1	Column and associated building(s)	Roman? No dating evidence
2	ca. 470-500. Chapel with polygonal apse and associated cistern	Ceramics
3	ca. 470-500. First sanctuary church with, below it, a hostel and crypts	Ceramics
4	ca. 520-550. Second sanctuary church and redecorated crypts with western staircase and associated hostels	Ceramics
5	Late 6th/early 7th century. Chapel in south aisle of sanctuary church. Cluster of drystone buildings around the late 5th-century chapel	Ceramics
6	18th-19th-century. Ottoman church inserted into the sanctuary basilica	No evidence
7	'1937' air photograph shows whitewashed house and associated minor refurbishments of sanctuary. Ottoman basilica is roofless	'1937' aerial photograph
8	Post-1945 timber church with associated whitewashed house	Photographs from unknown sources
9	1967-1997 Military base	

Phase 1 - Republican/Imperial Roman beginnings?

The principal evidence for the earliest occupation of the hill, almost certainly pre-dating the sanctuary church, is a column base 1.44m in diameter, set slightly off-centre on a rectangular plinth (Figure 3, nr 71; Figure 14). The column base and plinth are mortared with a hard cement containing tile fragments and small pebbles. This appears to be the base of a column, similar to the honorific columns found at Butrint, *Phoinike* and, further afield, at Apollonia[20]. The column on its square plinth is set within a small, square room or enclosure with walls, measuring about 2.60 × 2.60m. The precise date of this column within the room or enclosure could not be determined and it is, of course, possible that it is Late Antique

[20] See Ricciardi 2007: 170-172; Greenslade and Leppard 2019: 302-310.

Figure 14 - The Phase 1 base of a column, situated beside the military building (photo taken by Richard Hodges).

in date. The north and south walls of this square room are mortared, 0.60m across, neatly coursed without tile, and notably with traces of a thick pink (tile-based) plaster on the inner and outer sides of the south and north walls. The east wall of this room, still standing to a height of about 0.90m, was incorporated into the west wall of the later Late Antique chapel on its east side. Possibly associated is a well mortared wall belonging to an unknown building(s) a few metres to its northeast. In the limited excavations leading to the discovery of this wall, no ceramics were found pre-dating those belonging to Late Antiquity. As a result, it is presumed to be of Roman date, but it too may belong to the earliest Late Antique occupation of the hilltop.

Phase 2 - A chapel, tomb and associated two-storey building with a west-facing terrace, later 5th century

The earliest Late Antique occupation of the site appears to comprise a chapel with a rectangular bath in its polygonal apse, and a large associated rectangular cistern. The chapel was located beside the Roman column which was presumably still standing. Identified as a baptistery in earlier reports, this building was paved with fine limestone slabs presumably taken from a Roman public monument as well as an eastern apse in which a fine tomb was placed (Figure 3, nrs 21 and 22)[21]. The paved floor is slightly trapezoidal in form (Figure 3, nr 21). The paved floor, then, belongs to a structure about 4.65m wide and possibly about 5.80m long. The floor looks like no other paving at Santi Quaranta.

[21] Muçaj *et al.* 2013: 379-381; Mitchell and Molla 2025: 258-262, 286.

Figure 15 - The Phase 2 slab floor of the chapel looking east towards the apse containing the rectangular bath (photo taken by Richard Hodges).

Figure 16 - The Phase 3 Greek inscription in the north wall of the associated major building reading 'In fulfilment of the vow/prayer of Paregorios' (photo taken by John Mitchell).

Moreover, it is on a different alignment to the church, its axis running northeast-southwest as it incorporates part of the walled precinct of the earlier column (Figure 15).
The well-constructed bath in the polygonal apse of the chapel is 2.5m long, 0.77m wide and 0.84m deep on an east-west axis (Figure 3, nr 22). Close by, immediately to the north, almost certainly associated with the chapel, lies a tile-built cistern (Figure 3, nr 33). The bath is set off-centre within the apse, leaving a platform on the south side from which it could be entered and the bathing activity closely observed. A now-blocked door on the north side may have provided direct access from the outside for a presiding cleric.
In sum, this first Late Antique phase comprised some kind of small chapel (apparently without an altar) dedicated to a special bath, presumably involved with healing.

Phase 3 - The first Late Antique sanctuary, later 5th century (Figure 17)

The magnificent first sanctuary appears to have been designed to complement and hugely supplement the extant Phase 2 chapel with its prominent bath in the polygonal apse.
The means of entry to the church were extremely unusual – in its first phase, it was designed without an axial western entrance; instead, six doors on the long sides, three on each side, led into each of the lateral conches. Pairs of small low twin doors in the walls flanking the eastern apse are equally unusual. Furthermore, the major lateral doors into the conches were not accessed directly from the outside but rather via long, open-topped exterior corridor-porches, which ran down the two long sides of the church. These corridor-porches, in turn, were entered each via two doors, one at the east end and another some halfway along their length.
The six interior conches, screened from the central bays of the nave, must have functioned as inner vestibules, from where a visitor could either pass into an inner central bay, via one of the gaps either end of low screening walls, or have proceeded, east or west, to an adjacent conch via short vaulted passages which ran through the intervening triangular buttressing masses of masonry. A feature of the church is its plainness; apart from a few panelled posts from liturgical screens and a fragment of a lattice-work screen from an internal niche, there is little trace of carved decoration[22].
In its layout, the only church with something of a close resemblance to Santi Quaranta was the great church at *Laodicea*, in south-western Turkey, excavated fifteen years ago, which the excavators date to the first half of the 4th century on numismatic evidence[23]. Here the aisles of the basilica are each flanked by four large lateral conches, eight in all. The church at *Laodicea* is of approximately the same length as Santi Quaranta, 40m, but wider; and the central bays were covered with a wooden roof, rather than with cupolas or cross vaults, like Santi Quaranta. Also importantly the principal access was on axis, as usual, from the west front, not from the sides, through the conches. Although somewhat similar in plan, in terms of internal organisation and functioning the two buildings do not seem to be closely related. All in all, the new basilica at Santi Quaranta is without real parallel among early Christian churches.
Another exceptional feature of Santi Quaranta is its underground arrangements. This consisted of three parts. The western part is a long-vaulted room with a south door and two windows (Figure 17, nrs. 11-14). This appears to have been the first hostel inside the sanctuary. Next to it is a crypt complex, underlying the western end of the church and extending eastwards as far as the central bay of the nave. Adjoining this to the east, but with no direct access between the two, is an oval vaulted corridor filling the entire internal footprint of the western bay of the nave and its lateral conches, giving access to ten lower chambers of various sizes and shapes (Fig. 3, nrs 1-10). Here five rooms extend eastwards off the eastern arm of the corridor and run out under the central bay of the church (Figure 3, nrs 2-6); each was painted in Phase 3 with an arcade and a cross on its focal eastern end and now indecipherable or destroyed schemes on the long flanking walls. To the west, three large rooms, a central chapel with apse flanked by two other symmetrical chambers, opened off the western arm of the corridor (Figure 3, nrs 8-10). These three western chambers are interconnected by twin openings in their joint walls.

[22] Muçaj *et al.* 2020: fig. 11; Mitchell and Molla 2025: 267, 296, fig. 16.90.
[23] Şimşek 2011: 576-586, figs. 9 and 11; Mitchell and Molla 2025: 318, fig. 16.132.

From the southern end of the oval corridor, two openings lead out into an external southern extension, a major relic-shrine constructed against the outer face of the south wall of the church, at the lower crypt level, an original feature of the complex. This consisted of a long barrel-vaulted approach from the west (Figure 3, nr 17), an antechamber for votaries (Figure 3, nr 16), with two *fenestellae*/relic windows in its eastern wall, which opened into twin double-chambered *confessio*-tunnels to the east, leading to terminal relic deposits (Figure 3, nr 15). The oval corridor with its various chambers were all dark windowless spaces, with small vents in the vaults, usually two in each room; in this first phase these vents would have opened up through the floor of the church above and allowed a little air and light to filter down.

There are a number of other features to take note of at Santi Quaranta, two in the church itself, and three others in its immediate vicinity. A feature of the church is the sequences of niches, large and small, sunk into the exterior walls under the windows, and also into the interior walls of the lateral conchs. These are somewhat unevenly spaced, not uniform in height, width or depth, and are deployed to extraordinary effect on the exterior flanks of the church as well as in the interior walls of the lateral conches[24]. Another striking feature of this phase is a series of twelve prominent votive inscriptions, in letters some 20cm high, fashioned from red tiles, set up high on the outside of the church, in fact ringing the building, in unbroken sequence, on three of its sides (Figure 16). These Phase 3 inscriptions adopt the apotropaic formula, 'Lord help your servant N'; each of them followed by a single name without any qualifying title. The formula was in widespread use in Late Antiquity, calling on God for succour, protection and deliverance, in recognition of a benefaction or vow. Twelve of these inscriptions either survive or are recorded, six naming male donors, three female ones[25].

Then there are three significant exterior features. One of these is a rather extraordinary large saucer-like basin, a pool, some 8.5 × 6.5m, constructed just outside the eastern apse (Figure 3, nr 46), with carefully laid stone floor and low containing walls, lined with hydraulic plaster[26]. This was covered with an open wooden roof on low piers. It stood just outside the northern pair of small doors leading out of the east end of the church, almost adjacent to the north-east shoulder of the apse. Indeed, these twin doors and the pool would appear to have operated in tandem; the most likely explanation for the doors is that they were a direct means of access to the pool from inside the church. According to the excavators, large quantities of late 5th to 6th century amphoras were found in the pool and surrounding it[27]. Presumably these were used to bring water up to fill the pool – there are no natural sources of water on the hill. The most feasible identification for this feature is that it was designed as a simulacrum of the Lake at *Sebaste* at which the Forty Martyrs died.

A second external feature is a small bath complex, just to the north of the church, a cistern and four rooms, the usual set, with a small *calidarium* with an apse and a hypocaust, with *suspensurae*, under the floor (Figure 3, nrs 36-40)[28].

The date of the foundation and the initial phase of the great sanctuary church seem to be the last quarter of the 5th century – a date largely determined from diagnostic fragments of amphorae reused in the red tile-inscriptions and used in the make-up of the lowest levels of painted wall plaster in the lower rooms[29].

[24] Mitchell and Molla 2025: 265-266 and 321.
[25] Mitchell and Molla 2025: 267-277.
[26] Mitchell and Molla 2025: 288-289.
[27] Muçaj *et al.* 2012: 447-448.
[28] Mitchell and Molla 2025: 286-288.
[29] Mitchell and Molla 2025: 289-293.

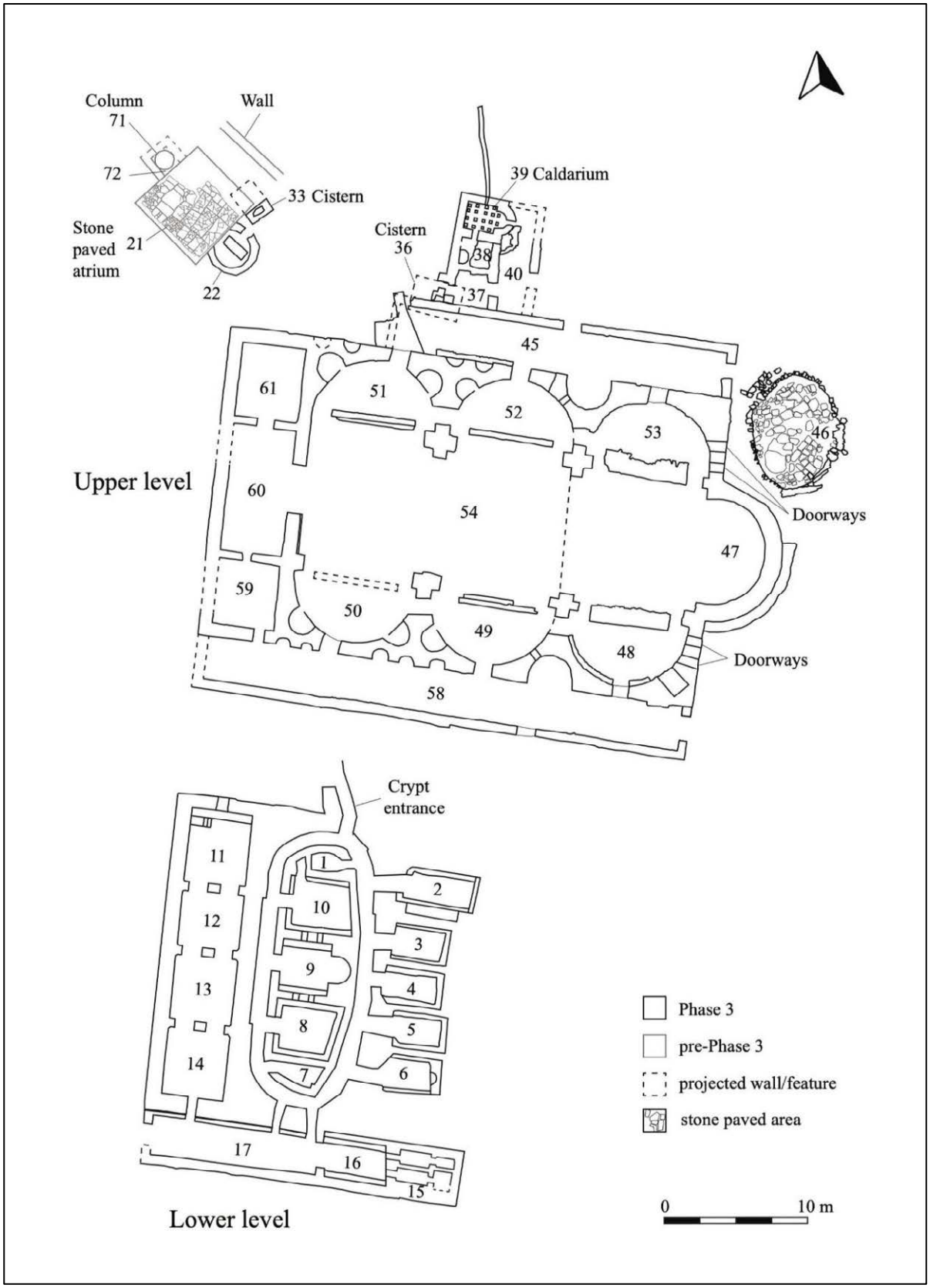


Figure 17 - A plan showing the principal Phase 3 features (drawn by Nevila Molla).

Phase 4 - The second Late Antique sanctuary church, ca. 520 AD (Figure 18)

In a second phase of the sanctuary, in the first half of the 6th century, the complex was given a major overall reconfiguration, amounting to a transformation (Figure 18)[30]. In this, the church was refloored, with limestone slabs and terracotta tiles covering the illumination/ventilation shafts to the corridor and the rooms in the crypt beneath. Barrel-vaulted porticoes were constructed against the western end of the north side of the church and across its west front (Figure 3, nrs 20 and 19), creating a new elaborate channelled access to the crypt and relic chamber, along dark corridors lit only by lamps in occasional wall niches and by hand-lamps held by visitors – hundreds of ceramic lamps were found during excavation[31]. Most significant of all, a great axial staircase was constructed over the west portico (Fig. 3, nr 65), leading directly into the narthex and the basilica, providing a new orthodox principal entry to the church from the West. As we have seen, previously, in its initial phase, the sanctuary church could only be entered via the lateral doors leading into the six lateral conches.

One other addition in this second phase was at least one large hall, flanking the east end of the church, on its north side (Figure 3, nr 42); possibly two other adjacent halls as well (Figure 3, nrs 43-44). Later halls were constructed on the footprints of these three buildings, probably in the 18th or 19th centuries (Phase 6). The aerial photo from the 1930s shows these still standing and gives a good impression of the general position of the earlier Phase 4 halls (Figure 9)[32].

In this phase, the underground chambers and the relic chamber were refurbished and completely repainted, with figural compositions in bright colours, with a liberal use of brilliant glinting Egyptian blue for all haloes[33]. This is best preserved in the second room leading off the eastern arm of the annular corridor (Figure 3, nr 3). On the left-hand, northern, on the wall is depicted the Calling of the Apostles (Simon Peter and Andrew or James and John) from fishing on the sea of Galilee, with Christ standing on the shore at the far end of the composition. This fills the whole left wall of the chamber, impressive painting, now worn and vestigial, making lavish use of Egyptian blue for the sea and haloes. Among the scenes on the opposite right wall are three remarkable scenes, depicted in succession, unframed. From the entrance, the first image shows a haloed saint bending low over two prone figures lying on a substantial platform of some kind, constructed of what appear to be black wooden struts. This is followed by another scene in which two individuals lie stretched out on bed-rolls, *stromata*, above a large well-like vessel filled with blue water; these are observed from the left by a standing figure dressed in blue with a red bag hanging at his hip. In the final scene, towards the eastern end of this wall, Christ is depicted seated, in the act of pulling the beard of an apostle (Figure 19). This has been identified as an illustration of an episode from the Transfiguration, as related in the Apocryphal Acts of John, in which Christ gives the beard of St. John a painful tug to adjure the apostle to have faith and to curb his impatience and inquisitiveness[34].

When this new scheme was painted, the light vents in the chambers had been blocked by the new floor of the upper church; there are no lamp niches in the chamber and the corridor outside. The paintings, and all their colours, would have been viewed only by the light of hand-held lamps. There are traces of paintings from this phase in the other rooms; in the following chamber (Figure 3, nr 4), on the left-hand wall, the walls and towers of a city, in front of which stands a female saint, her arms stretched out in a gesture of prayer, and other figures further along, in the fifth room in this range a group of cowled figures, possibly monks (Figure 3, nr 6), and in the next room on the western arm of the corridor various standing figures including a young man bending forward towards the entrance offering a book or casket (Figure 3, nr 7).

[30] Mitchell and Molla 2025: 293-308.
[31] Muçaj *et al.* 2013: 381 and 386; Muçaj *et al.* 2014: 321; Muçaj *et al.* 2020: 85.
[32] Mitchell and Molla 2025: 300-301.
[33] Mitchell and Molla 2025: 301-307.
[34] Acts of John: 90. Elliott 1993: 317; Endoltseva and Vinogradov 2016: 94-96.

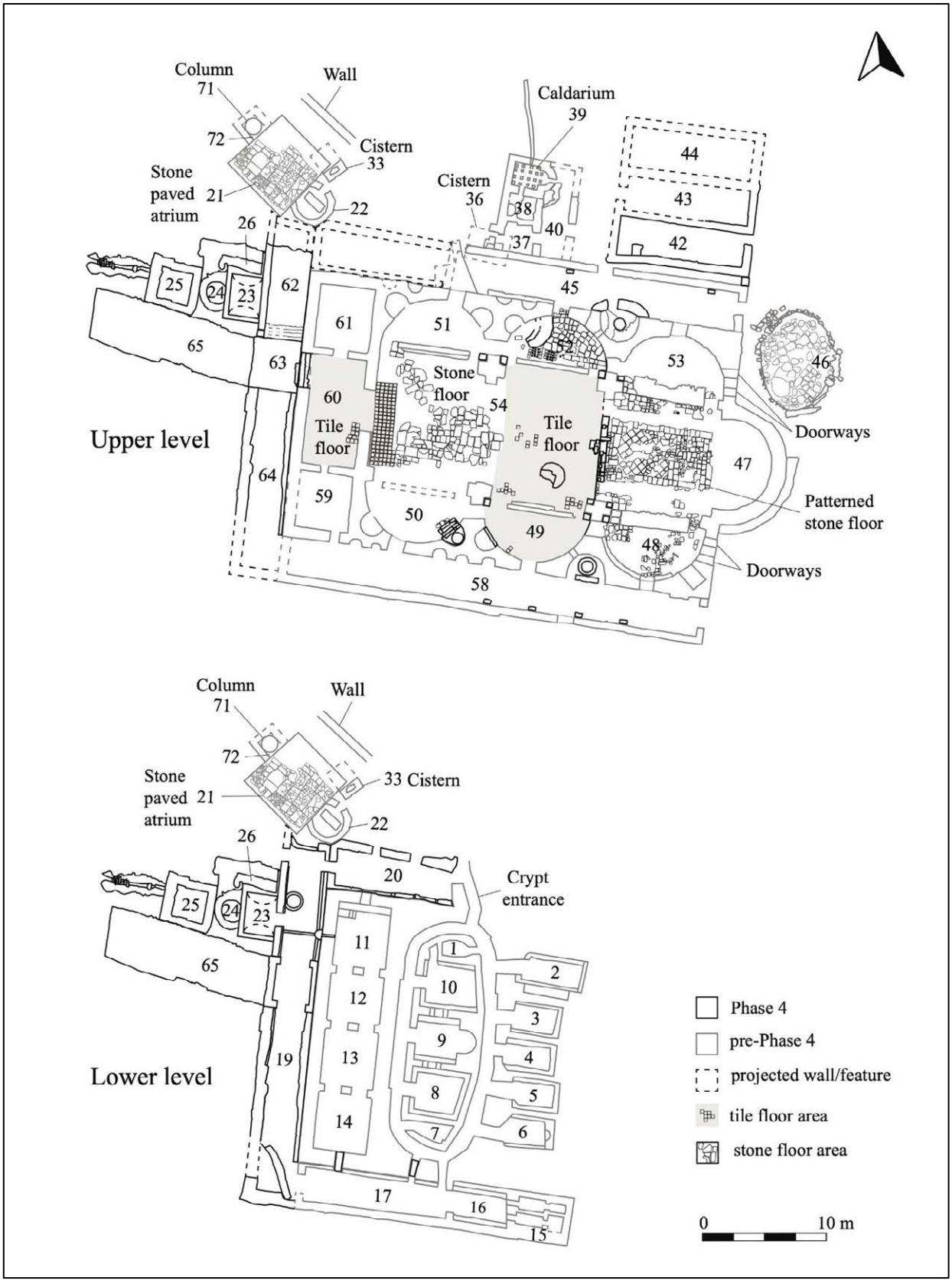


Figure 18 - A plan showing the principal Phase 4 features (drawn by Nevila Molla).

Figure 19 - A detail of the painted fresco from the crypt depicting Christ pulling the beard of a saint, ca. AD 525-50 (photo taken by Nevila Molla).

In addition to all this, substantial additions were made to the provision of water at the site in this second phase[35]. The four great chambers of the western undercroft (the Phase 3 hostel) (Figure 3, nrs 11-14), beneath the west front of the church, were converted into a huge cistern, for the collection of rain-water – its walls being lined with hydraulic plaster. Water from this was channelled down into the north end of the new vaulted western portico (Figure 3, nr 19) to feed a small fountain and then to a water basin for full immersion to the west outside the portico (Figure 3, nr 24), and from there into an overflow tank (Figure 3, nr 25) and out onto the hillside. The north end of this west portico, with its system of fountain and basins, extended to the north to engage with the chapel with its prominent bath (Figure 3, nr 22), and may have supplemented it as a practical or ritual facility. Furthermore, in this Phase 4, other similar deep water-basins were set into the church above, one into a deep niche in the southwest conch, and another into a deep alcove on the exterior of the church on the south side. In this context it should be noted that thousands of fragments of 5th and 6th century amphorae were found on the site, during excavation[36]. It is clear that water played an essential role in the functioning of Santi Quaranta both in its original late 5th century phase and in its major 6th century restructuring.

Phase 5 - The third Late Antique sanctuary, late 6th/early 7th century (Figure 20)

It would appear that Santi Quaranta suffered catastrophic damage, possibly the effects of a major earthquake, which brought down the vaults of the church and rendered its interior largely unusable.

[35] Mitchell and Molla 2025: 296-300.
[36] Muçaj *et al*. 2020: 85.

Subsequently activity on the site switched to the southern flank of the church. The Phase 5 structures are readily identifiable, since all of them are in a drystone construction, erected without the use of mortar as a binder.

The principal new construction in this phase was a new chapel, essentially a new church (Figure 3, nr 57), a radically diminished replacement for the old, within the eastern end of the southern exterior corridor-porch. Only fragments of the lowest parts of the walls of this structure survive, all in drystone construction. This was a small building, some 10.18m long and 3.37m wide internally, constructed as a separate free-standing entity, its north wall running alongside the south wall of the church, a little apart at its west end, engaging towards the east. Its south wall would appear to have been built up from the south bounding wall of the exterior entrance corridor, where there are traces of recessed benches and possibly there were windows. The floor was laid with irregular slabs of limestone and at the east end two steps led up to a slightly elevated sanctuary.

At the same time, a new flight of steps (Figure 3, nr 66) was built curling round the outer southwest corner of the church to provide access from the area in front of the western portico, around the western end of the south portico and up to the higher ground flanking the basilica on its south side. Here a door was opened in the south wall of the south portico, at crypt-level, to provide access from outside directly into the barrel-vaulted south portico just west of the arch leading into the relic chamber – evidently provision for a new itinerary to visit the old relic deposit. Outside, a rectangular building, oriented on a slant to the church, had a north door opening onto a sloping paved area leading down to this door, by way of three steps. To the east, this building borders on a sub-circular area, floored with irregular limestone slabs. This should probably be identified as a new pool of the Forty Martyrs, Pool 2 (Figure 3, nr 68), replacing the earlier pool (Figure 3, nr 46), which would have become less readily accessible and have fallen out of use with the interior of the church becoming impassable and unusable, filled with the fallen vaults. However, unlike Pool 1, the floor and bounding walls of Pool 2 were in drystone construction; it could never have retained water very successfully. Many fragments of 5th and 6th century amphorae were found in and around this second pool during excavation.

The remains of numerous other structures and features from this phase, in characteristic drystone construction, are preserved to the northwest and north of the church. Notably, a cluster of buildings now surrounded the Phase 2 chapel with rectangular bath in the polygonal apse showing its continued importance as a visitor destination. In addition, an entrance atrium was now added to the Phase 4 hall flanking the eastern end of the church (Figure 3, nr 41).

Phase 6 - A refurbished basilica, 18th- 19th century

The 1937 aerial photograph of Santi Quaranta shows the interior of the shell of the building almost filled by a long roofless structure, its façade a few metres in from the west wall of the old church, its eastern end reaching almost to the apse (Figure 9). To judge from the photograph, it may have terminated in an apse. Its front was gabled, and four or five windows punctuated its southern wall, the side visible in the image. The façade can be discerned in other photographs, taken in 1924 and 1938 by Ugolini and Dyggve (Figures 7 and 10). Remains of the two long side walls are still preserved. The shape of the building, its fenestration and its likely apse identify it as a church. The bellcote perched on the top of the west wall of the old church in the photograph may date from this initiative. The date of this inner church is impossible to ascertain with any certainty, but it is likely to have been built in the 18th, possibly in the early 19th century, at a time in which Epirus belonged to the Ottoman Empire.

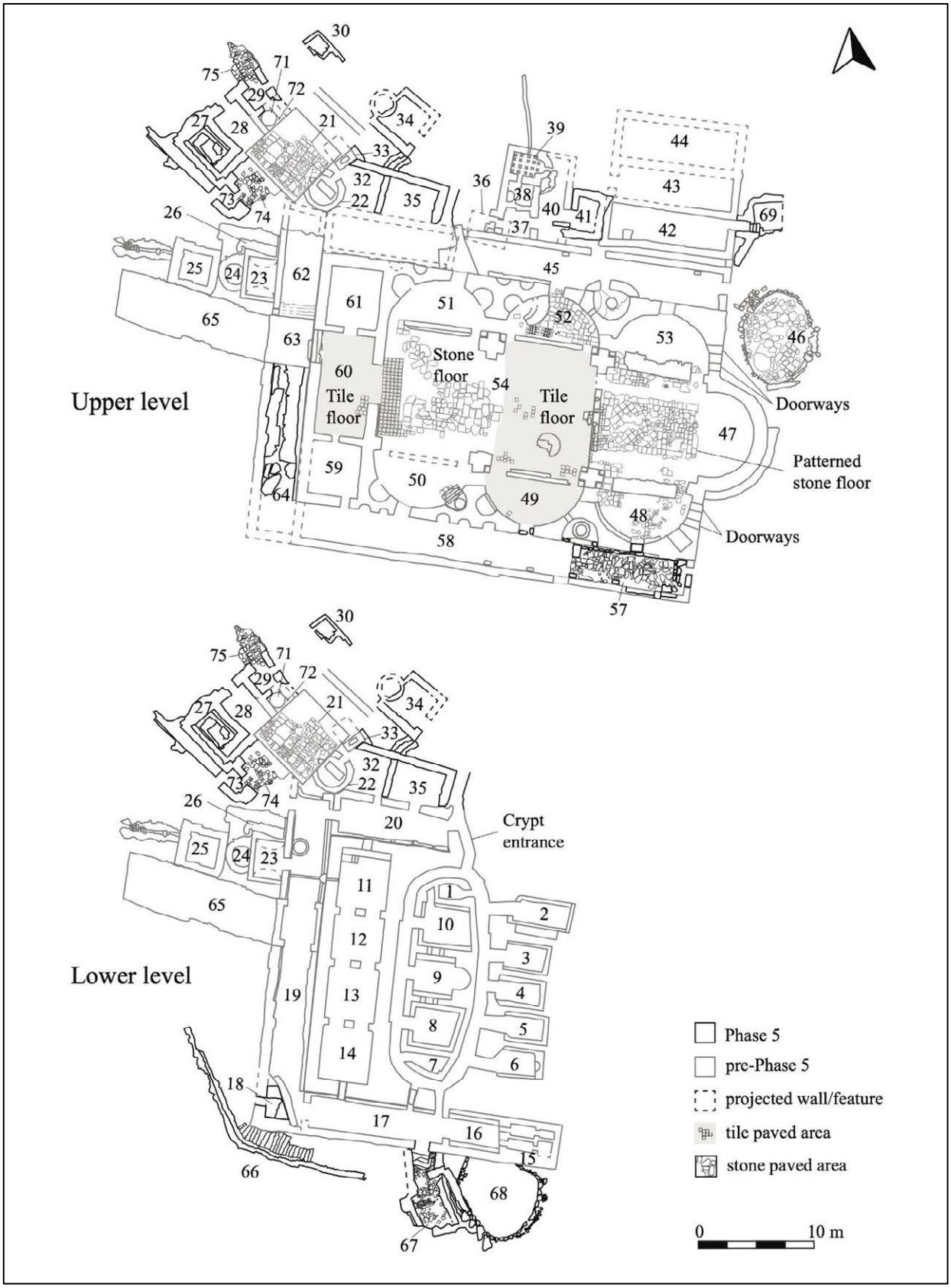


Figure 20 - A plan showing the principal Phase 5 features (drawn by Nevila Molla).

Phase 7 - Reuse of Santi Quaranta, mid-1930s

The postcard dating to the First World War shows no evidence of recent work, habitation or even frequentation and it is clear from the 1937 aerial photograph that the roofless inner church had then been abandoned for some time, possibly for a century or more (Figure 9). However, it is evident from the aerial photograph that there was a new interest in the site in the mid-1930s. A ruinous building visible in the postcard has been replaced by a neat little single-storey lime-washed house, with a main room containing an oven base and possible latrine (within the apse of the Phase 2 chapel containing the rectangular bath) and a small northern annex, the old field-walls encompassing the north and west sides of the complex seem to have been restored and tidied up, and some kind of formal garden plot laid out beside the house. Clearly someone was in residence at Santi Quaranta at this time. However, no new work seems to have been done on the church itself. The first sign of anything of this nature is apparent in Dyggve's 1938 photograph of the north side of the church (Figure 10), in which the breach in the top of the north wall of the northwestern corner room, flanking the narthex (Figure 3, nr 61), a breach visible in the 1917 postcard and the 1937 aerial image, has been repaired and the room behind has been covered with a lean-to roof. Clearly there were moves to rehabilitate the northwestern corner of the church at this time.

Phase 8 - A timber basilica, 1950s/early 1960s

Two subsequent photographs, one of the west front and the other of the east end of the church, provide evidence that this process of repair, restoration and re-inhabitation continued after the Second World War (Figures 12 and 13). The image of the west end shows the new house somewhat remodelled, with the erstwhile front door seemingly now converted into a window, the door probably having been moved to the south side. Major work has been undertaken on the front of the church; the front wall partially rebuilt so as to reclaim the central narthex as a space, albeit unroofed, and a central plinth carrying a cross, flanked by two new bellcotes constructed on top of this new front wall. In addition, the southernmost of the two windows in the west front of the northwest corner room (Figure 3, nr 61) has been restored. In the photograph of the east end, the walls beneath the windows in the apse, which are breached in the earlier photograph of this end of the building, have been filled in, a wooden building with a gabled end and glass windows has been constructed inside the east end of the church, and a white cross erected on the apex of the old apse. Clearly a new chapel had been constructed within the ruins of the east end of the Phase 6, Ottoman, inner basilica. In addition, the innermost of the twin doors to the north of the apse has been reshaped, possibly repurposed, with a rectangular opening replacing the original arched doorway. Liturgical presence and function were re-established at Santi Quaranta in this post-war phase.

Phase 9 - Military base, mid-1960s

In the mid-1960s a permanent military station was established at Santi Quaranta. Subsequently, probably in 1967, when all forms of religious observance were proscribed throughout Albania, the old church of Santi Quaranta was systematically destroyed by detonation and reduced to the state in which it survives to this day.

More specifically, the Phase 6 inner church was largely demolished, a new floor, rubble surfaced with concrete, ca. 1.3m thick, was laid over the pavements inside the old church, the house to the southwest was enlarged and completely transformed into a multi-room building with raised uniform floor levels, concrete gun-emplacements were constructed on and around the church, and a number of service buildings erected on the upper slopes of the hill to the north and east.

Discussion

Careful analyses of the archaeology, photographic and textual evidence shows that Santi Quaranta was a remarkable place for nearly two millennia. Use of this hilltop began with a large column in the Roman period, possibly a memorial that also served as a seamark for ships navigating the treacherous Straits of Corfu. To this was added a chapel with a rectangular bath presumably for healing purpose. Dating to

the later 5th century, it was this associated building which was transformed into an unusual healing sanctuary dedicated by as many as twelve donors to the memory of the Forty Saints. The sanctuary, however, now complemented the earlier chapel with its limited healing amenities. A generation later, this combination of chapel and sanctuary was refashioned with a major west entrance and an increased emphasis upon healing using stored water. This binary emphasis was retained in the later 6th or earlier 7th century after an earthquake devastated the great sanctuary church. The sanctuary continued to operate in the form of a small chapel in the south aisle of the old church, while equally renewed building around the chapel demonstrates its continued significance. This chapel, however, fell out of use by the Ottoman age, and thereafter an emphasis, often very modest in form, was placed upon the sacred memory of the sanctuary. It is a memory that, despite the demolition of the sanctuary in the 1960s, persists to this day.

So, what was the purpose of the sanctuary at Santi Quaranta? In its shape and layout, it by no means follows the pattern of any regular church of the period. It would appear to have been designed from the beginning with a particular objective in mind; there is little doubt that this was to serve as a major centre of pilgrimage. Its location, on a hill outside but within easy reach of *Onchesmos*, in this case a flourishing small port, which during the early Medieval period came to be known by the name of the neighbouring sanctuary, is characteristic of pilgrimage sites. Besides the chapel with its significant tomb, the prominent relic deposit and antechamber on the south side of the church, and the elaborate underground itinerary by which it was accessed, the annular corridor with its numerous chambers, together with the hundreds of ceramic hand-lamps found on the thoroughfares outside, all point to Santi Quaranta as having been a place of contrived and organized public devotion.

In Late Antiquity the devout went on pilgrimage for spiritual replenishment and regeneration that was possible in the presence of the miracle-working bodily relics of saints[37]. A pressing occasion for this was sickness or injury; the infirm seeking alleviation and cure, and often a peaceful and salvific passing, were always prominent among visitors to holy places. As we have noted, one of the common vehicles through which this healing was effected was water and this seems to have been the case at Santi Quaranta. Despite there being no evidence on the hill itself for a natural source of water, water-features, cisterns, fountains, basins and tanks are among the most prominent facilities at Santi Quaranta. A good case can be made for healing, the alleviation of physical suffering from bodily affliction, disease or injury, having been the chief blessing sought by pilgrims to Santi Quaranta, with water the medium through which it was procured.

The archaeological phases at Santi Quaranta point towards changing agency and cultic circumstances between the later 5th century and the second quarter of the 6th century, and then again in the later 6th/early 7th century. Memory of some Roman significance may have led to the chapel dedicated to limited healing activities in the second half of the 5th century. Soon after, a group of patrons recorded in the inscriptions, possibly involving the bishop of *Onchesmos*, established the first sanctuary church with some strikingly unorthodox features in its design, layout and appearance. The venture would appear to have been extremely successful, so that a generation or two later the complex was restructured, expanded and refurbished on a major scale. Following standard practice, a new entrance was created with a great stairway leading up to the West front of the church. This arrangement may have been designed to reach out, to maximize the attractive power of the great vaulted structure on the hill-top with its iteration of dark openings, windows, niches and doors, and actively draw visitors up into the upper building before their exploration of the services and mysteries to be accessed on the lower circuits. The experience of visiting and experiencing the crypts and the relic deposit was made more complex and more dramatic and powerful by the exclusion of light and the addition of dark vaulted passages on the routes to the relics. The halls constructed beside the church may indicate residence and expanded lodging at the site in this phase. This all suggests a new authority taking an interest in the sanctuary and its operations, possibly an increasing element of episcopal control and management, possibly the establishment of a resident community supervising an increased number of

[37] Brown 1981: 3-4, 88 and *passim*.

pilgrims. It was some memory of this authority that led to the extensive if makeshift repair of the chapel and the sanctuary as places of pilgrimage after a severe earthquake badly damaged the great 6th century buildings. By the mid-7th century, however, maintenance of the chapel and sanctuary ceased, and only a millennium later in the Ottoman era were the ruins repurposed as the associated healing powers of the place were reinvigorated and, indeed, sustained into this present century.

Acknowledgements

Our thanks to the Albanian Ministry of Culture and Minister, Blendi Gonxhja, in particular for making this new project possible. The authors would also like to thank the Butrint Foundation for its support, Shefqet Lulja for making the Lidar survey, as well as Simon Greenslade, Raphael Hodges and Sarah Leppard who assisted with the research on the ground.

Bibliography

Arabantinos, Panagiotes S. 1857. *Χρονογραφία της Ηπείρου 2*. Αθήνα: Τυπογραφείος Σ. Κ. Βλαστός.

Brown, Peter. 1981. *The Cult of Saints*. London: University of Chicago Press.

Corner, David. 1983. The *Gesta Regis Henrici Secundi* and *Chronica* of Roger, Parson of Howden. *Historical Research* 56 (134): 126-144.

De Maria, Sandro, Bogdani, Julian and Giorgi, Enrico. 2017. Ricerca e tutela in un territorio di frontiera. L'Epiro del Nord fra età ellenistica e presenza di Roma. In *Paesaggi mediterranei di età romana. Archeologia, tutela, comunicazione*, edited by Gianluca Mastrocinque, 49-63. Bari: Edipuglia.

Dyggve, Einar. 1940. Die altchristlichen Kultbauten an der Westküste der Balkanhalbinsel. In *Atti del IV Congresso Internazionale di Archeologia Cristiana. Volume I*, 391-414. Città del Vaticano: Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana.

Elliott, J. Keith. 1993. *The Apocryphal New Testament*. Oxford: Oxford University Press.

Endoltseva, Ekaterina and Vinogradov, Andrey. 2016. Beard pulling in medieval Christian art: various interpretations of a scene. *Anastasis. Research in Medieval Culture and Art* 8.1: 88-98. (online journal, accessed December 12, 2025)

Evangelides, Demetrios E. 1913. Αί αρχαιότητες και τα βυζαντινα μνημεια της Βορειδυτικης Ηπείρου. *Neos Hellenomnemon* 10: 276-288 and 457-469.

Evangelides, Demetrios E. 1919. *Ἡ Βόρειος Ηπειρος*. Αθήνα: Κεντρική πώλησις Βιβλιοπωλείον Ιωάννου Ν. Σιδέρη.

Gilkes, Oliver and Vroom, Joanita. 2025. Two rescue excavations in Saranda, and the question of 'Slavic' wares. In *Butrint 8. The Late Roman And Middle Byzantine Archaeology of Butrint, Its Enclave, Saranda and Santi Quaranta*, edited by Richard Hodges and Nevila Molla, 234-242. Oxford: Oxbow Books.

Hodges, Richard, Gilkes, Oliver and Molla, Nevila. 2025. Saranda, ancient *Onchesmos*: the archaeology of an Ionian Sea port from Antiquity to the late Middle Ages. In *Butrint 8. The Late Roman And Middle Byzantine Archaeology of Butrint, Its Enclave, Saranda and Santi Quaranta*, edited by Richard Hodges and Nevila Molla, 192-210. Oxford: Oxbow Books.

Hysi, Ylber. 2007. *Saranda. A different view of its history, archaeology and religious cults*. Saranda: Gent Grafik.

Lako, Kosta, Muçaj, Skënder, Bushi, Skënder and Xhyheri, Suela. 2014. Anchiasmos (Onchesmos) in the 5th to 7th centuries: city, pilgrimage, centre and port. In *Proceedings of the International Congress of Albanian Archaeological Studies. 65th Anniversary of Albanian Archaeology (21-22 November, Tirana 2013)*, edited by Luan Përzhita, Ilir Gjipali, Gëzim Hoxha and Belisa Muka, 613-624. Tiranë: Centre for Albanian Studies, Institute of Archaeology.

Leake, William Martin. 1835. *Travels in Northern Greece.* London: J. Rodwell.

Maraval, Pierre. 1999. Les premiers développements du culte des XL martyrs de Sébasté dans l'Orient byzantin et en Occident. *Vetera Christianorum* 36: 193-209.

Mitchell, John. 2004. The archaeology of pilgrimage in late-antique Albania: the basilica of the Forty Martyrs. In *Recent Research on the Late Recent Research in the Late Antique Countryside*, edited by William Bowden, Luke Lavan and Carlos Machado, 145-186. Leiden-Boston: Brill.

Mitchell, John and Molla, Nevila. 2025. Healing Waters: the Basilica of the Forty Saints at Saranda revisited. In *Butrint 8. The Late Roman And Middle Byzantine Archaeology of Butrint, Its Enclave, Saranda and Santi Quaranta*, edited by Richard Hodges and Nevila Molla, 243-332. Oxford: Oxbow Books.

Muçaj, Skënder, Lako, Kosta, Bushi, Skënder and Xhyheri, Suela. 2012. Manastiri i 40 shenjtorëve, Sarandë. *Iliria* 36: 447-449.

Muçaj, Skënder, Lako, Kosta, Bushi, Skënder and Xhyheri, Suela. 2013. Monumenti i 40 shenjtorëve – 2012. *Iliria* 37: 379-386.

Muçaj, Skënder, Lako, Kosta, Bushi, Skënder and Xhyheri, Suela. 2014. Monumenti i 40 shenjtorëve, 2013, *Iliria* 38: 321-326.

Muçaj, Skënder, Lako, Kosta, Bushi, Skënder and Xhyheri, Suela. 2020. Le monastère des Quarante Martyrs de Sébasté à Saranda (Albanie), un centre important de pèlerinage pendant l'Antiquité tardive. In *Archaeology of a World of Changes. Late Roman and Early Byzantine Architecture, Sculpture and Landscapes*, edited by Dominic Moreau, Carolyn S. Snively, Alessandra Guiglia, Isabella Baldini, Ljubomir Milanović, Ivana Popović, Nicolas Beaudry and Orsolya Heinrich-Tamáska, 69-94. Oxford: BAR.

Şimşek, Celal. 2011. 2010 Yılı Laodikeia Kazıları. *Kazı Sonuçları Toplantısı* 33.4: 569-601.

Stenton, Doris M. 1953. Roger of Howden and Benedict. *English Historical Review* 68: 574-582.

Stubbs, William (ed). 1867. *Gesta regis Henrici Secundi Benedicti Abbatis. The chronicle of the reigns of Henry II and Richard I. A.D. 1169-1192; known commonly under the name of Benedict of Peterborough. Vol II*. London: Longmans, Green, Reader, and Dyer.

Ugolini, Luigi M. 1927. *Albania antica. Volume I. Ricerche archeologiche.* Roma-Milano: Società Editrice d'Arte Illustrata.

Von Gebhardt, Oscar. 1902. *Acta Martyrum Selecta. Ausgewählter Märtyreracten und andere Urkunden aus der Verfolngungszeit der christlichen Kirche*. Berlin: Verlag von Alexander Duncker.

Ricerche a Çuka e Ajtoit

Julian Bogdani
julian.bogdani@uniroma1.it
(Sapienza Università di Roma)

Abstract: This contribution provides a concise overview of the field research results at the site of Çuka e Ajtoit, located in southern Albania, conducted by the Albanian Archaeological Institute and Sapienza University of Rome. The site is notable for its Hellenistic polygonal fortifications, a terraced residential complex known as "the Palace," necropolises, a Middle Byzantine church, and a small Venetian-Ottoman village. The new archaeological investigations adopt a diachronic approach that considers the entire territory. Although defined as a "minor" site compared to the Epirote cities, it offers valuable insights into settlement patterns, political, religious, and economic organization, as well as territorial control dynamics over more than two millennia.

Keywords: Çuka e Ajtoit; Hellenistic fortifications; residential architecture; archaeological survey; necropolis; Medieval settlements; church architecture.

Introduzione

Il sito di Çuka e Ajtoit (lett. monte dell'aquila) si trova in Albania meridionale, letteralmente sul confine nazionale con la Grecia, su una collina appuntita che domina e controlla la bassa valle del fiume Pavlla. La collina conserva tracce monumentali di una fortificazione di età ellenistica, consistenti in un tracciato murario di circa un chilometro di lunghezza realizzato per lo più in opera poligonale assai accurata. La zona di interesse archeologico, però, non si limita all'area fortificata ma si estende fuori di essa: lungo le pendici occidentali si sviluppa un grande complesso, sempre ascrivibile all'età ellenistica, articolato su varie terrazze e delimitato da un muro di recinzione, in bibliografia noto come 'il Palazzo'. Lungo le pendici nord-est, inoltre, su un'area rialzata dal fondovalle e abbastanza pianeggiante, si trovano le tracce delle ultime fasi di vita del sito, ovvero quelle di un abitato non fortificato consistente in almeno una ventina di unità abitative, datate in modo preliminare all'età veneziano-ottomana. Tra questi due estremi cronologici, il sito conosce una fase edilizia di un certo rilievo in età medievale, quando il sistema di fortificazione d'età ellenistica viene ripreso e riadattato, risultando in una fortificazione su scala ridotta, ma dall'importante impegno edilizio (Figura 1).
Il sito antico è stato fatto oggetto di indagini archeologiche a più riprese nel corso dell'ultimo secolo, a partire dagli scavi dell'archeologo italiano Luigi M. Ugolini e del suo gruppo nel 1929, per proseguire con le attività di un gruppo di ricerca sovietico-albanese della fine degli anni Cinquanta del Novecento fino alle campagne della fine degli anni Settanta e i primi anni Ottanta da parte di un team albanese diretto da Selim Islami[1]. Presumibilmente, proprio in questi anni il sito diventa un punto nevralgico del controllo della linea di confine tra l'Albania e la Grecia e viene riadattato a scopo militare con lo scavo di numerose trincee, di almeno due tunnel e il montaggio di numerosi bunker prefabbricati e qualche casamatta sempre in calcestruzzo armato, con grave danno per la conoscenza archeologica del sito.
A partire dal 2021, le attività sul campo sono riprese ad opera di un progetto congiunto della Sapienza Università di Roma e dell'Istituto Archeologico Albanese di Tirana[2], con una forte attenzione alla

[1] Gilkes 2020; Islami 2020.
[2] Per il periodo 2021-2024 il progetto è stato diretto da Julian Bogdani per la Sapienza e da Albana Meta per l'Istituto Archeologico Albanese; dal 2025 la direzione per la parte albanese è di Nevila Molla, il che ha permesso di articolare ulteriormente il *focus* cronologico e di includere a pieno titolo nel programma scientifico le importanti fasi post-antiche del sito e della regione circostante. Le attività sul campo, inoltre, sono inquadrate per il biennio 2023-2025 nell'ambito del progetto PRIN 2022 "Fortnet: Fortification and population network in coastal Chaonia, Northern Epirus (Albania) between Iron Age and the Medieval period: a longue durée approach to the study of settlements, economic and defensive systems", per il quale vedi Bogdani *et al.* 2024.

Figura 1 - Vista della collina di Çuka e Ajtoit da nord; in basso i resti della chiesa bizantina (© ÇAj Project 2021-2025).

diacronia e senza trascurare il territorio circostante. La collaborazione ha già prodotto un numero importante di contributi divulgativi e scientifici, sotto forma di partecipazione e di organizzazione di incontri e convegni e la pubblicazione di articoli scientifici in sedi nazionali e internazionali[3].
Il sito di Çuka e Ajtoit presenta alcune caratteristiche di particolare interesse che ne hanno promosso lo studio, nonostante il terreno molto difficile e spesso proibitivo. In primo luogo, si tratta di uno di quei siti fortificati epiroti che per le dimensioni fisiche delle fortificazioni deve essere elencato come 'minore' rispetto ai siti propriamente urbani come, ad esempio, quelli di *Phoinike*[4] o *Antigonea*[5] nel caso dell'Epiro oggi in territorio albanese, e della vicina Gitana[6], oggi in territorio greco, che raggiungono i 30-50 ettari di areale difeso dalle mura[7]. Le dimensioni ridotte e, soprattutto, la densa presenza di terrazzi e altre tracce di strutture verosimilmente abitative marcano un elemento di distinzione tra questi siti 'minori' e altre fortificazioni a scopi prettamente difensivo-militari, come ad esempio le

[3] Per una rassegna si veda la pagina web del progetto, https://lad.saras.uniroma1.it/ricerca/missione-archeologica-sapienza-a-cuka-e-ajtoit-albania/ (dicembre 2025).
[4] Su *Phoinike* si veda il più recente rapporto preliminare sugli scavi in corso, dove sono editi diversi elementi nuovi sulla topografia e articolazione della città, non solo di età ellenistica, Lepore and Muka 2023.
[5] Recentemente Perna 2024; Perna *et al.* 2025.
[6] Spanodimos 2024 con bibliografia precedente.
[7] Per una preliminare discussione sulle categorie dei siti fortificati in base alle estensioni delle loro aree difese da mura, vedi Bogdani 2020.

fortezze, o utilitari, quali i siti-recinto da usare solo in periodo di crisi e per la maggior parte del tempo presidiati in forma discontinua solo da guarnigioni militari di ridotte dimensioni[8].
Per quanto riguarda il contesto epirota, possiamo certamente considerare i siti propriamente urbani un'eccezione del modello insediativo della regione epirota, se non altro, dal punto di vista numerico. L'insediamento sparso per nuclei di piccola dimensione rimane per molti versi un'imposizione 'naturale' data dalla formazione prettamente montagnosa della regione. Solo per un preconcetto di tipo evoluzionistico l'attenzione degli studiosi si è concentrata nel passato quasi esclusivamente su di essi, cercando di leggerli come il punto d'arrivo di un processo evolutivo dalle connotazioni si potrebbe dire morali, sul presunto modello dell'esperienza della Grecia centrale[9].
La speranza che anima la più recente ripresa delle ricerche, dunque, era e rimane quella di guadagnare un punto di vista nuovo su fenomeni quali il popolamento del territorio, l'esercizio del potere politico e religioso, l'assetto economico e sociale. Questo osservatorio può essere fondato unicamente sui risultati che una ricerca di tipo intensivo in un insediamento appunto 'minore' poteva offrire. Si è ancora lontani dal poter condividere un quadro esaustivo, ma i primi risultati, di seguito brevemente sintetizzati, certamente spingono a continuare in questa direzione.

Il circuito murario

Il circuito di fortificazione di età ellenistica, realizzato per lo più in opera poligonale, è senza dubbio l'elemento meglio noto del sito di Çuka e Ajtoit, grazie alla monumentalità e al notevole stato di conservazione dei suoi resti. Le fortificazioni tracciano una linea poco più lunga di un chilometro racchiudendo un'area complessiva di circa cinque ettari, coincidente con la parte più alta della collina (Figura 2). Le sue varie sezioni presentano caratteristiche differenti, anche se, allo stadio attuale ancora preliminare dello studio, il progetto di costruzione dell'opera sembra unitario (Figura 3). La parte più occidentale della collina presenta una costruzione più frammentaria, che tende ad includere come parte attiva della difesa le rocce e i precipizi naturali, limitando la costruzione ai soli segmenti più esposti e agli elementi più sensibili, ma anche di maggiore impatto visivo, quali ad esempio le porte. Quest'ultime, in effetti, sono quasi le uniche strutture ben conservate della metà occidentale della cinta. È particolarmente significativo in questo contesto l'esempio della porta G-01, la quale presenta una planimetria di tipo tangenziale affatto semplice, ma nonostante questo di grandissimo impatto visivo, grazie alla monumentalità delle murature dei tratti rettilinei in opera poligonale con blocchi di grandi dimensioni. Ancora più significativo è il fatto che entrambi i tratti murari che la definiscono, quello proveniente da nord-est e quello proveniente da sud-ovest letteralmente scompaiono a breve distanza dalla stessa. Il tratto nordorientale, dopo un segmento monumentale rettilineo di circa 45m si interrompe senza lasciare tracce sul terreno a breve distanza (ca. 12,5m) da uno sperone roccioso naturale. La scarsa visibilità dovuta alla vegetazione non è sufficiente a spiegarne la mancanza e la mancata difesa del tratto finale, un fenomeno per il quale non si conoscono, allo stato attuale, confronti nella regione e privo di spiegazione dal punto di vista poliorcetico. Il tratto sudoccidentale si ferma addirittura dopo pochi metri, contro un ciglio roccioso, che certamente offriva qualche garanzia di difesa, ma nulla di confrontabile con le murature dell'ingresso.
Un discorso molto simile può essere fatto anche per la porta G-02, struttura che presenta una planimetria più complessa rispetto alla precedente, ma anche uno stato di conservazione e soprattutto di visibilità decisamente più problematico. Anche in questo caso, è possibile ricostruire con buon margine di certezza la planimetria del sistema di ingresso, ma si rimane nell'incertezza sul tracciato dei segmenti della cortina muraria, ancora una volta riproponendo lo schema di una 'porta senza mura'.

[8] Non è il caso qui di affrontare in dettaglio la terminologia e i vari problemi che si riscontrano nella categorizzazione dei siti fortificati, compito dai complessi risvolti metodologi e teorici. Si rimanda quindi in termini generici al lavoro di Sylvian Fachard (Fachard 2012) del quale si condivide pienamente sia l'approccio teorico che pratico.
[9] A questo riguardo è interessante l'approccio di capovolgimento prospettico in Rönnlund 2024, fermo restando alcuni problemi nell'interpretazione dell'autore, soprattutto di diversi siti d'età arcaica.

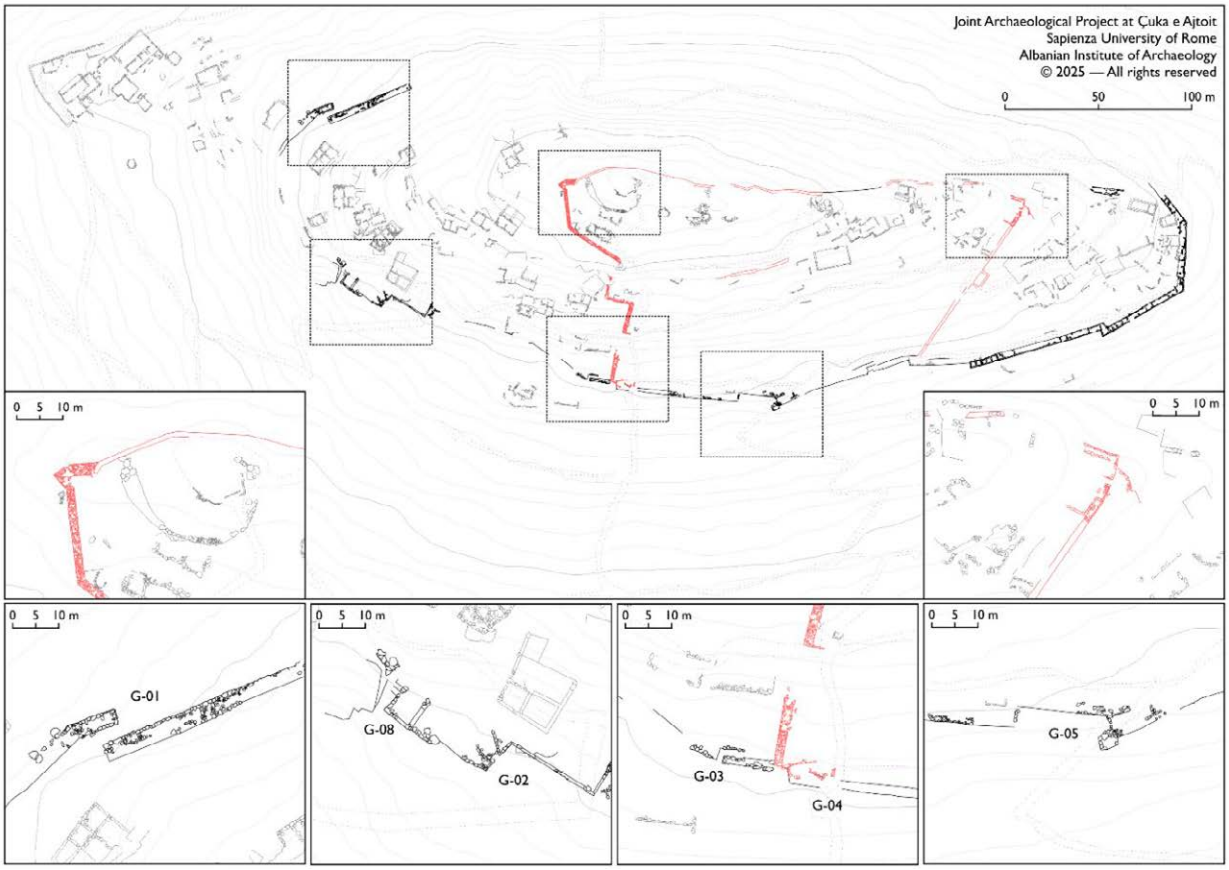


Figura 2 - Pianta del sito di Çuka e Ajtoit. In nero il tracciato delle fortificazioni di età ellenistiche e in rosso quello successivo medievale (© ÇAj Project 2021-2025).

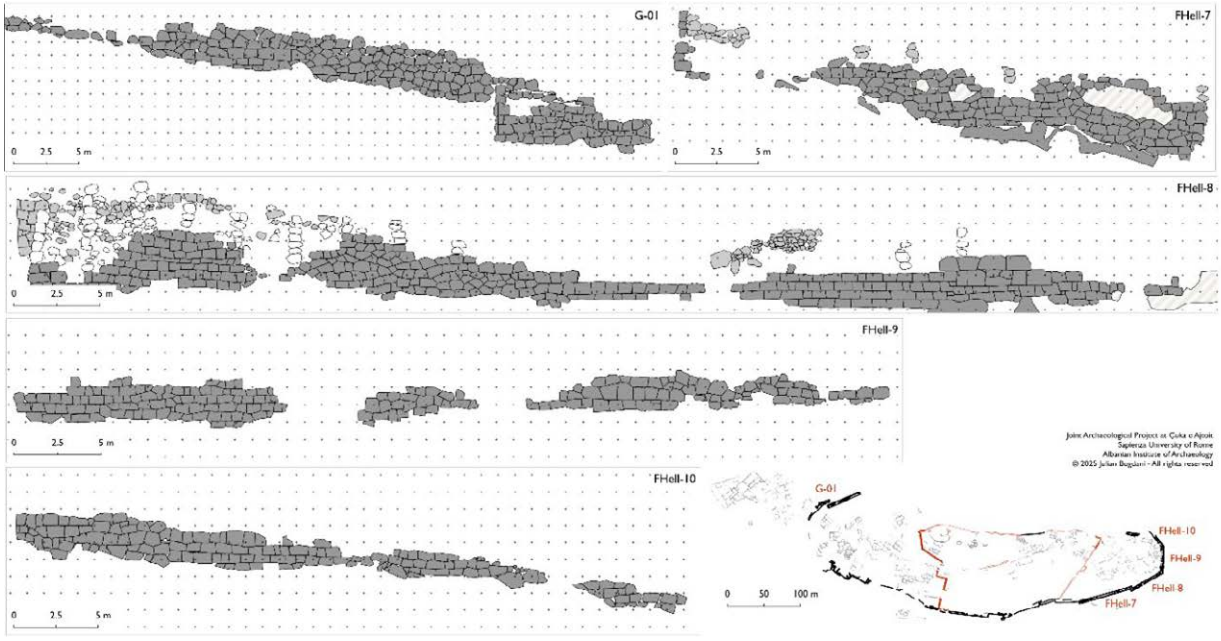


Figura 3 - Tavola riassuntiva dei prospetti esterni delle murature delle fortificazioni di età ellenistica (© ÇAj Project 2021-2025).

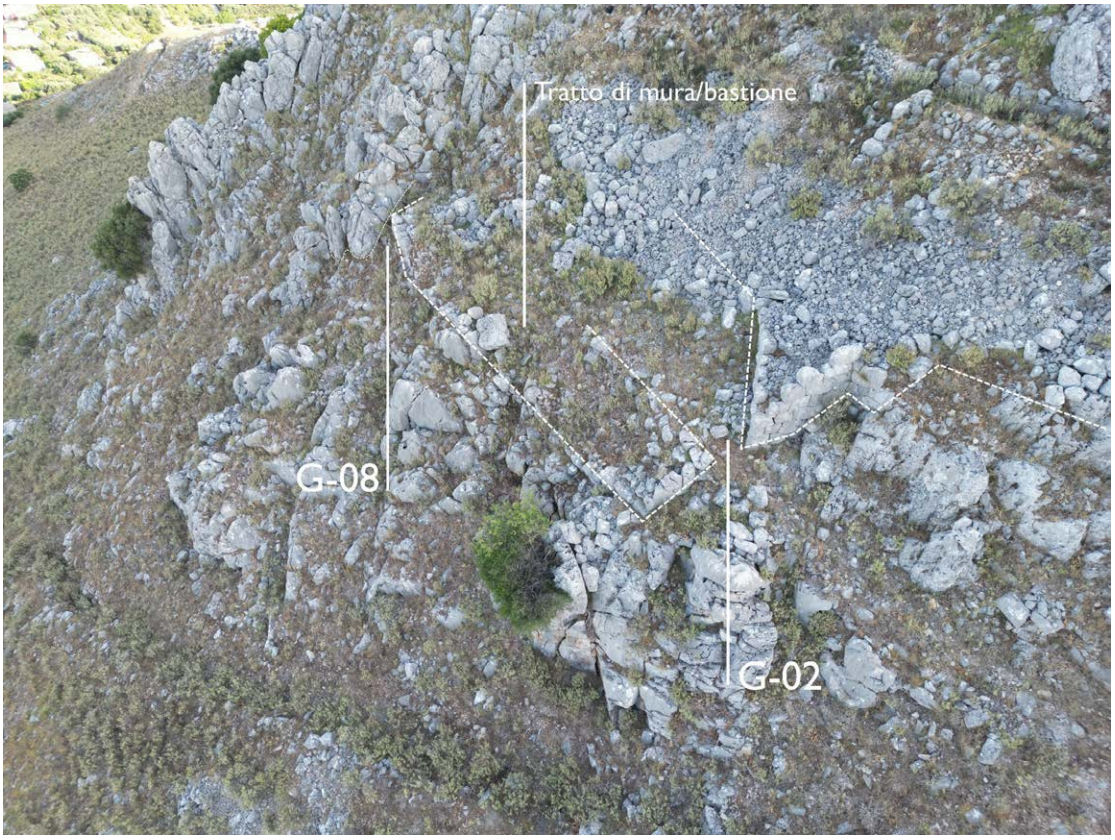


Figura 4 - Vista dall'alto della porta G-02 (© ÇAj Project 2021-2025).

Nello specifico, la porta G-02 costituisce un sistema di ingresso articolato, che prevede oltre alla porta vera e propria anche una postierla (G-08) ricavata utilizzando la parete verticale, probabilmente regolarizzata, di uno sperone di roccia naturale e un tratto di muratura a "L" a definire il corridoio di ingresso. Il forte dislivello doveva essere risolto da una scalinata, in parte tagliata anch'essa nel banco roccioso, della quale rimangono tracce di almeno tre pedate. La postierla presenta una larghezza che varia da un minimo di 1,90m (verso l'esterno) ad un massimo di circa 3,5m e una lunghezza complessiva del corridoio d'entrata di circa 7m. La porta vera e propria si trova a pochi metri (ca. 25,80m) a sud-est e si tratta sempre di una variazione del tipo tangenziale (Figura 4). Il tratto esterno la collega alla postierla, mentre quello interno presenta un'articolazione che restringe la larghezza del corridoio d'entrata (2,24m). L'andamento delle pareti interne di quest'ultimo, per il breve tratto che è visibile, è obliquo e si allarga verso l'interno, ma la grande quantità di pietre e macerie impedisce di concludere se vi fosse una piccola corte interna chiusa da un secondo restringimento oppure, più probabilmente, se il sistema difensivo si limitasse alla parte frontale. Ancora una volta, il tratto murario che parte dalla porta e segue il proprio percorso verso est è piuttosto evanescente, a causa certamente dei crolli, ma anche a testimonianza di un impegno costruttivo non particolarmente significativo. Il tratto successivo (FHell-05) segue il ciglio regolarizzato di un precipizio naturale, mentre la parte costruita è probabilmente poco significativa e certamente poco conservata, fino ad una seconda postierla G-03, che presenta uno stretto (1,40m) corridoio di entrata che piega ad L a destra (est) a 1,7m dall'ingresso. Da qui, verso est, le mura ellenistiche sono state riutilizzate come base per la costruzione delle fortificazioni medievali, che fanno uso abbondante di malta e di *spolia* limitando la visibilità delle fasi precedenti. La successiva e ultima porta G-05, ancora più ad est, risulta oggi ben visibile, sia perché sterrata da Ugolini, sia perché riutilizzata durante la più recente militarizzazione del sito per il passaggio di una trincea militare. Due elementi distinguono questa porta sempre di tipo tangenziale dai casi precedenti: la porta si trova lungo il lato corto di un recesso nella linea delle mura creata da un dente nel tracciato a 19,13m ad ovest della stessa, che crea una specie di corte esterna circondata e

controllata da tre lati dalle mura, fatto che rende particolarmente difficoltoso l'approccio del nemico. Il secondo elemento distintivo è la presenza di una torre rettangolare (3,80 × 3,30m) al termine del lato esterno, a fornire un miglior controllo dell'ingresso. I rimaneggiamenti medievali, che hanno riusato probabilmente l'ingresso nel proprio sistema, non sembrano averne alterato la planimetria originaria.
Il tratto orientale delle mura, rimasto fuori dalle fortificazioni medievali, è quello meglio conservato e più monumentale (Figura 3). Presenta tratti rettilinei, realizzati in opera poligonale, con qualche sezione in realizzazioni più regolari come il trapezoidale, organizzati a formare in planimetria dei denti, un elemento architettonico molto diffuso nella regione[10]. Questo tratto, che cinge a corona la sommità della collina, è ben visibile dalla valle sottostante ed è tuttora un *landmark* peculiare dell'area e tanto più doveva essere sentito come tale durante l'antichità.
Sulla datazione di queste fortificazioni non disponiamo di dati diretti, proprio per la difficoltà di eseguire saggi stratigrafici nella parte alta della collina, la quale è caratterizzata da una fortissima erosione che ha compromesso in maniera importante la conservazione dei depositi. In generale, l'analisi del materiale raccolto durante le ricognizioni di superficie individua il periodo ellenistico come il più presente e visibile sulla sommità, con il 65% degli individui datati (Tab. 1), indicatore che testimonia che questo doveva verosimilmente essere il momento di massima fioritura del sito. Inoltre, dati stratigrafici dagli scavi del cd. Palazzo (vedi *infra*) datano con certezza al periodo ellenistico i terrazzi in opera poligonale, stilisticamente del tutto simili alle mura. Si tratta di dati indiretti, ma certamente significativamente convergenti.

	Incidenza percentuale	*Numero totale dei frammenti*
Bronzo tardo (LBro)	9%	13
Età classica (Class)	7%	10
Età ellenistica (Hell)	65%	93
Età romana imperiale (Rom)	6%	9
Periodo tardoantico (LAnt)	2%	3
Periodo Medievale (Med)	8%	12
Periodo Veneziano (Ven)	1%	1
Età contemporanea (Cont)	1%	1
Totale	*100%*	*142*

Tab. 1 - Frammenti ceramici datati dalle ricognizioni di superficie 2022-2024 (fonte: banca dati del progetto Çuka e Ajtoit).

L'edilizia residenziale

Un secondo aspetto dell'archeologia del sito di Çuka e Ajtoit, di notevole interesse nel panorama regionale, è la densa occupazione della sua superficie con terrazzi costruiti per fini residenziali[11]. Questo elemento assume un valore più significativo se si considera la difficilissima natura della collina, per la ripidità delle sue pendici e l'assoluta irregolarità della superficie sommitale. Diversi terrazzi erano stati segnalati già nella mappa del sito realizzato dall'ingegnere bolognese Dario Roversi Monaco, il quale per conto della Missione italiana diretta da L.M. Ugolini aveva condotto una difficilissima campagna di rilevo nel sito, durata dal primo marzo al trenta luglio del 1929[12]. La Missione svuota qualcuna di queste abitazioni e le informazioni registrate durante questi lavori, quando presenti, sono scarne e sconnesse.

[10] Suha 2019.
[11] In attesa del primo rapporto preliminare sulle indagini del gruppo italo-albanese a Çuka e Ajtoit, in fase di preparazione, per quanto riguarda l'edilizia residenziale si rimanda ad una recente notizia preliminare in Bogdani 2025.
[12] "[...] Monte Aetòs, che di lontano appare nella lontana forma di un cono, mentre da vicino, per i suoi ripidissimi fianchi tormentati e coperti da scoscesi roccioni calcarei, e per la sua cima ridotta ad una strettissima e digradante cresta disseminata di roccie [*sic*] e massi, cambia profondamente aspetto; tanto da rivelarsi come un immenso cumulo di sassi, povero d'erbe, spoglio di alberi. Tale sua natura rende particolarmente pesante il lavoro del rilevatore", Gilkes 2020: 15-16; Roversi Monaco 1934.

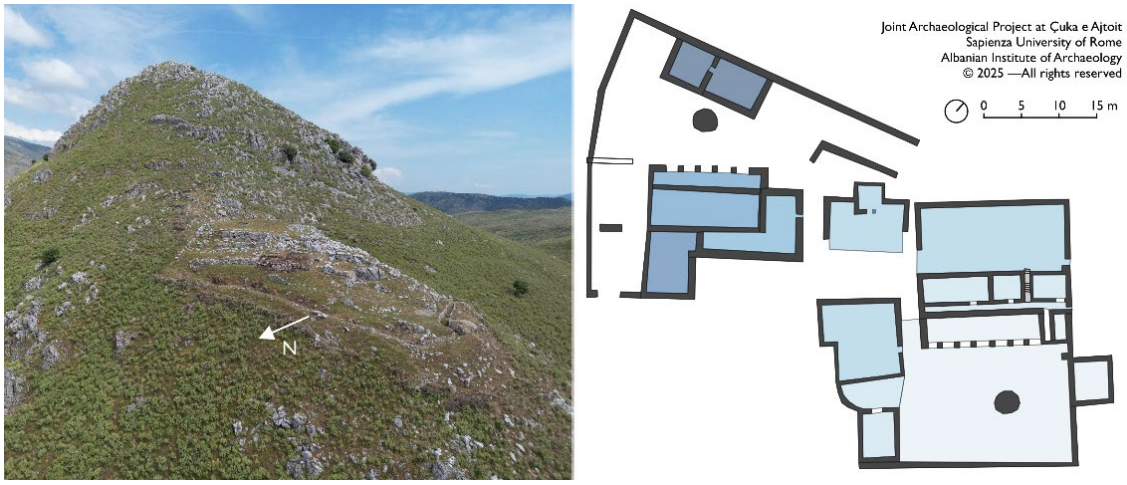


Figura 5 - Vista dall'alto del cd. palazzo (W4-1) con dietro la sommità fortificata della collina (© ÇAj Project 2021-2025).

Similmente, la Missione albanese diretta da S. Islami, scava qualche altra abitazione, le cui planimetrie vengono inserite in uno studio più ampio sull'edilizia residenziale apparso in stampa alla fine degli anni Ottanta[13]. Le nuove ricerche hanno combinato una dettagliata analisi dei resti archeologici visibili a valle di campagne di telerilevamento, con riscontri e documentazione analitica di ciascuna evidenza sul campo. È quindi possibile affermare come gran parte delle pendici della collina, particolarmente quelle orientali e occidentali, era densamente occupata da moduli residenziali, costruiti con tecnica mista di cavatura e regolarizzazione del banco roccioso e costruzione su terrazzamenti sostenuti da muri di sostenimento per lo più in opera poligonale, con una tecnica non dissimile da quelle delle mura. Le unità residenziali presentano planimetrie semplici, che vedono la giustapposizione di pochi vani (4-6), ma non mancano casi più articolati. La struttura più importante rimane il cd. Palazzo (W4-1, figura 5), localizzata fuori dalla cinta fortificata su una superficie complessiva di più di 2.500m2, delimitato da un muro di recinzione e organizzato su più terrazzi, costruiti in opera poligonale monumentale. La struttura ospita ampie corti aperte e serie di vani chiusi e mantiene una organizzazione planimetrica rigidamente ortogonale, frutto di un progetto unitario, realizzato nel corso del III secolo a.C., più precisamente nella sua prima metà, come suggeriscono alcuni saggi stratigrafici eseguiti negli ultimi anni. La sua funzione rimane ignota, ma in via del tutto preliminare è possibile suggerire che alle funzioni residenziali fossero associate funzioni politico-amministrative e/o religiose, come alcuni rinvenimenti sembrano suggerire[14].

Le necropoli

Le necropoli del sito di Çuka e Ajtoit non sono note in maniera approfondita e sono state fatte oggetto di indagine archeologica solo nel 1929 dalla già citata missione di L.M. Ugolini, che scavò qualche tomba, lasciandone qualche appunto e, cosa più importante, dei negativi in lastre di vetro oggi conservati presso l'archivio dell'Istituto Archeologico Albanese di Tirana[15]. Già al tempo di Ugolini, come successivamente fino a tempi recentissimi, le necropoli sono state fatte oggetto di opera di scavi clandestini di una certa sistematicità, che solo in rarissimi casi hanno lasciato qualche traccia documentale rintracciabile[16]. In sintesi, sono due i nuclei necropolari che è stato possibile individuare.

[13] Baçe and Bushati 1989.
[14] Si rimanda in questa sede ad alcune recenti pubblicazioni sul tema: Bogdani 2025; Aleotti and D'Ambola 2025; Bogdani c.s.
[15] Pushimaj 2017.
[16] Per la sistematica ricostruzione di tutte le notizie di scavi e rinvenimenti riguardanti le necropoli di Çuka e Ajtoit e per un nuovo tentativo di lettura e interpretazione cronologica degli scavi di L.M. Ugolini, sulla base delle poche fotografie sopravvissute, si rimanda a Bogdani and Aleotti 2024.

Un piccolo gruppo di poche tombe (S2-1, S2-2 e B9) viene localizzato a circa mezza costa lungo le pendici meridionali della collina, a breve distanza dalle mura. In mancanza di rinvenimenti mobili – le tombe sono state intercettate dalle trincee militari e successivamente fatte oggetto di scavi clandestini – la loro cronologia può essere solo genericamente riferita all'età ellenistica, anche se la tipologia dell'esedra che la struttura presenta è attestata, benché in forma più monumentale, a *Phoinike* in età augustea[17].

Più importanti dal punto di vista numerico sono i dati circa il secondo nucleo di sepolture, che insiste sui primi bassi dossi collinari a sud-est della collina, in località Qafa e Hanit. È significativo notare che in quest'area passava fino almeno alla Seconda Guerra Mondiale la viabilità che metteva in collegamento il villaggio di Çiflik con Konispoli, com'è testimoniata dalla cartografia IGM della zona realizzata negli anni 1930, e che proprio la presenza del nucleo necropolare potrebbe far risalire a un'epoca molto più antica. In questa necropoli si trovava la tomba più antica ad oggi nota (B5), che il riesame dei corredi colloca tra metà IV e metà III secolo a.C. [18], e anche, probabilmente, quella più recente (B6) di piena età imperiale (I-II sec. d.C.)[19]. La presenza di tombe di età imperiale, considerata l'esiguità di tracce di questo periodo dalla collina, indica probabilmente che la necropoli avesse servito non esclusivamente l'abitato entro le mura, ma anche siti del territorio che ad oggi rimangono poco noti. Dal punto di vista dei corredi, due elementi sono importanti da evidenziare, nel quadro del più ampio contesto regionale[20]. Il primo riguarda il rimando al mondo militare, con la presenza nelle tombe di punte di lancia e – forse – di altri elementi come coltelli o pugnali, i quali però possono avere una doppia semantica, riconducendo anche alla sfera rituale del sacrificio. In ogni caso, pur nell'esiguità del campione rappresentato, i corredi di Çuka e Ajtoit si distinguono per la ricorrenza delle armi fra i corredi, attestate con un'incidenza minore nelle altre necropoli note in ambito regionale. Il secondo elemento che emerge dall'analisi dei corredi indica per le necropoli di Çuka e Ajtoit un livello socioeconomico perfettamente confrontabile con la capitale *Phoinike*, non solo per l'età ellenistica, ma anche per la prima età imperiale. Purtroppo, rimane la frammentarietà del dato, visto che il campionario di tombe a nostra disposizione per le quali disponiamo di dati sui corredi o sull'architettura è estremamente ridotto (meno di una decina).

Le fasi medievali e la basilica di Çiflik

La fase romana dunque rimane altamente sfuggente, benché non del tutto assente. Tra i frammenti ceramici raccolti durante le ricognizioni sulla collina, si nota la presenza episodica di frammenti di terra sigillata, ma è significativo notare che durante gli scavi Islami – i pochi di cui disponiamo di qualche dato sui rinvenimenti ceramici – il periodo imperiale è del tutto assente. A questi si aggiungono i più recenti saggi nell'area del 'Palazzo', che ancora una volta vedono nel Tardo Ellenismo l'ultimo periodo di vita della struttura. Molto sfuggente anche la fase tardoantica, anch'essa rappresentata da pochi frammenti ceramici, senza la certezza di un'occupazione stabile. Difficile rimane ancora la datazione di un rinato interesse per la sommità della collina, dove il tracciato delle fortificazioni ellenistiche viene ripreso da un sistema di fortificazione di concezione unitaria, che però si limita alla parte centrale della collina (Figura 2). La rifunzionalizzazione dei segmenti nord e sud del tracciato delle fortificazioni ellenistiche viene completata con la costruzione di due *diateichismata* nord-sud che riducono sensibilmente la superficie della cittadella medievale rispetto a quella ellenistica. La costruzione delle mura prevede il riuso di molti blocchi precedenti e l'abbondante uso di una malta di calce di buonissimo tenore e resistenza, che rende questa costruzione un investimento piuttosto importante. Un primo studio di Kosta Lako, che ha il merito di avere fornito una documentazione dettagliata, ne aveva

[17] Si tratta di un edificio scavato inizialmente da Astrit Nanaj, poi ripreso dopo il 2000 (Lepore and Muka 2018: 118-119 S5, Esedra 1), il quale presenta un'articolazione architettonica decisamente più elaborata del nostro, e che viene datato su base stratigrafica all'età augustea, periodo in generale pochissimo rappresentato a Çuka e Ajtoit.
[18] Bogdani and Aleotti 2024: 145-146.
[19] Bogdani and Aleotti 2024: 146.
[20] Il contesto regionale è oggi molto meglio conosciuto grazie all'edizione dei lavori italo-albanese a *Phoinike*, Lepore and Muka 2018; Lepore and Muka 2020.

proposto la datazione in età tardoantica[21], ma si trattava di una datazione fatta nella totale assenza di appigli materiali, di cui la collina è scarsa, bensì seguendo un modello molto diffuso che vede nel regno di Giustiniano il momento quasi esclusivo di tutte le costruzioni di fortificazioni di aspetto post-antico. Allo stato attuale delle ricerche, studi più recenti da parte di Nevila Molla, che partono da una più attenta seriazione delle costruzioni di Butrinto, sembrano suggerire per questo sistema difensivo una datazione pienamente medievale, probabilmente compresa tra i secoli X e XIII[22], momento ben 'visibile' anche nei frammenti ceramici di superficie.

Non è possibile dare ulteriori elementi per questa fase: non sappiamo, ad esempio, se le fortificazioni servissero un abitato che potesse utilizzare in qualche misura le strutture abitative precedenti. Non è comunque nemmeno possibile escludere che si trattasse solamente di un punto difeso fortificato non stabilmente abitato, quasi a costituire un'estensione delle fortificazioni coeve di Butrinto. Non è facile distinguere o escludere nell'edilizia residenziale cronologie diverse rispetto a quella ellenistica per le murature più corsive in pietra e terra, in quanto tecniche di questo tipo sono state usate anche nelle fasi ellenistiche in ambiti pienamente urbani[23]; certamente possiamo con buon margine di sicurezza escludere la presenza di costruzioni facenti uso di malta di calce nel sito, ad eccezione delle mura. Se la nuova proposta cronologica della cinta medievale di Çuka e Ajtoit dovesse venire confermata, allora si potrebbe tracciare un interessante nesso tra la fortificazione della sommità della collina e la costruzione di una chiesa a tre navate, ancora in discreto stato di conservazione, ai piedi della stessa, su un piccolo dosso che si alza dalla pianura alluvionale del Pavlla a breve distanza dal villaggio contemporaneo di Çiflik (Figura 6). Oggi il sito risulta defilato rispetto alla viabilità principale, ma questa è una condizione piuttosto recente e conseguente alle bonifiche della pianura in età socialista che hanno determinato l'eliminazione del paesaggio paludoso della bassa valle del Pavlla a favore della coltivazione intensiva della piana. Prima di questi interventi la chiesa manteneva una centralità nelle comunicazioni, in

Figura 6 - Posizione e planimetria della chiesa, cd. Basilica di Çiflik (© ÇAj Project 2021-2025).

[21] Lako 1982.
[22] Hodges and Molla 2025: 152.
[23] Perna, Veseli and Rocchi 2025.

quanto si trovava negli immediati pressi di un ponte sul fiume Pavlla, sul quale insisteva la strada che collegava Çiflik e Mursi, nonché altri percorsi, tra i quali anche quello che raggiungeva il passo e la piccola baia di Kato Aetòs, il punto di accesso al mare più vicino.
Le notizie bibliografiche riguardanti la chiesa sono piuttosto scarne, limitate per lo più a informazioni sporadiche. La chiesa non viene menzionata negli appunti di Luigi M. Ugolini, ciononostante, siamo certi che gli italiani abbiano dedicato qualche attenzione al sito, come si evince da una serie di nove fotografie conservate presso l'archivio dell'Istituto Archeologico di Tirana. Quanto meno si è proceduto alla rimozione della fitta vegetazione che anche all'epoca ricopriva l'area e alla sua documentazione fotografica. Non sappiamo se Ugolini abbia provveduto anche alla rimozione dei crolli della copertura e degli elevati, evidenze dei quali non si ha oggi alcuna traccia nel sito. Un breve cenno alle strutture della chiesa è dato da Nicholas Hammond nel suo monumentale lavoro dedicato all'Epiro[24], ma evidentemente lo studioso britannico non visitò l'edificio e la sua descrizione si basa esclusivamente sulle note del suo predecessore S.S. Clarke prematuramente scomparso[25]. Ad Aleksandër Meksi, invece, si deve l'unico studio di un certo dettaglio della chiesa, che ne fornisce una prima lettura della fabbrica e propone una datazione alla fine del XIII secolo, sulla base di alcuni confronti delle tecniche edilizie[26]. Meksi fornisce anche la prima ed unica planimetria della chiesa nota in bibliografia. Una breve menzione della chiesa si trova nella guida della città di Butrinto e dei suoi dintorni da parte di Neritan Ceka[27], dove si rimarca anche lo stato di abbandono e degrado della struttura, trasformata in un ricovero per pastori e animali. Inoltre, la basilica è stata inclusa nella schedatura e studio dei materiali architettonici della regione della Caonia di Marco Podini[28], dove sono confluiti anche diversi dei frammenti di *spolia* antiche conservate nel sito. Infine, la datazione della chiesa è stata corsivamente discussa anche da Panayotis Vocotopoulos[29], il quale ne suggerisce una datazione al X secolo. Durante la ripresa delle attività a partire dal 2021, si è proceduto ad un rilievo dettagliato in tre dimensioni delle strutture della chiesa, una pulizia approfondita delle sue strutture, all'apertura di alcuni saggi stratigrafici, finalizzati a testare la consistenza delle stratigrafie, ad offrire qualche indicazione cronologica per la sua costruzione e a risolvere qualche dubbio interpretativo della struttura[30]. Le ricerche hanno dimostrato come l'intera area interna alla chiesa è interessata dalla presenza di numerose tombe di tipologia molto semplice. Quando possibile, queste sfruttano le strutture murarie precedenti come lato lungo e rompono il pavimento in lastre lapidee, riutilizzandone i frammenti come spallette o per la copertura. Di norma non presentano elementi di corredo, con l'eccezione di una moneta, presente solo in due tombe. Considerata l'alta quota del banco roccioso naturale, la densa sovrapposizione delle sepolture e il poco interro superficiale, i dati stratigrafici a nostra disposizione per la datazione del cimitero sono esigui per non dire inesistenti. Una delle due monete si data verosimilmente agli anni 1370-1372, dando la seconda metà del XIV secolo come orizzonte di uso della necropoli, dato non contraddetto dall'analisi dei pochi frammenti ceramici.

Il villaggio 'ottomano'

L'ultimo contesto che si vuole qui introdurre è quello di un piccolo abitato lungo le pendici nordorientali della collina di Çuka e Ajtoit, su un'area rialzata dall'andamento abbastanza pianeggiante (Figura 7). Qui sono state rinvenute, in forma di rudere, le tracce di una ventina di strutture di pianta abbastanza omogenea, ovvero rettangolare, di circa 10 × 5m con una divisione in due vani a metà circa del lato lungo. Le planimetrie sono difficilmente leggibili a causa dei detriti derivanti dalla distruzione delle murature e dalla vegetazione, che proprio per la presenza delle strutture che trattengono l'umidità, è più rigogliosa. Una di queste unità è stata indagata stratigraficamente da un saggio di

[24] Hammond 1967: 95.
[25] Hodges 2017.
[26] Meksi 1977: 74-77; Meksi 2022: 376-380.
[27] Ceka 1999: 64-65.
[28] Podini 2015.
[29] Vocotopoulos 2003: 143.
[30] Una nota molto preliminare è edita in Napolitano and Bogdani 2025.

Figura 7 - Vista dall'alto dell'area NE con il dettaglio di un saggio in corso di scavo (© ÇAj Project 2021-2025).

limitata estensione. Lo scavo ha evidenziato che in origine le strutture dovevano avere piani pavimentali in terra battuta e coperture in lastra di pietra. I pochi materiali archeologici sembrano indicare un orizzonte cronologico che comprende il periodo veneziano e quello ottomano, ad arrivare probabilmente all'inizio del XIX secolo.

Non è chiaro il rapporto di questo piccolo villaggio, chiaramente una delle ultime fasi di occupazione della collina di Çuka e Ajtoit, con il villaggio contemporaneo di Çiflik, il cui toponimo, dal turco ottomano '*çiftlik*' tradisce un collegamento con un sistema ereditario della gestione della proprietà tipico della parte finale dell'impero ottomano. L'analisi della cartografia storica permette anche di risalire alla famiglia al quale era intitolato il *çiftlik*, ovvero la famiglia Tushi/Tuzi. Le costruzioni moderne e la continuità di vita, che anzi negli ultimi anni ha conosciuto una ripresa, impediscono di leggere sul terreno il nucleo più antico, ma è plausibile che l'originaria fattoria (*çiftlik*) e il villaggio a nord-est abbiano avuto per un periodo vite parallele, per poi il secondo essere abbandonato a favore dell'abitato moderno.

Conclusioni

Questa rapida esposizione dei risultati fin ora raggiunti dal progetto congiunto italo-albanese a Çuka e Ajtoit rende chiaro come siamo ancora in una fase prematura per offrire un quadro esaustivo dell'archeologia e storia del sito e del suo contesto regionale. Sono ancora numerose le lacune che impediscono di ricostruire un quadro organico, ma è anche evidente come ci troviamo oggi in una situazione di gran lunga più favorevole e articolata per raccontare una storia di un sito e di un territorio, che potrà poi aiutare a comprendere meglio anche quella di altri siti considerati secondari o minori o, comunque, privi degli elementi fondamentali per essere definiti 'urbani' e proprio per questo motivo ritenuti dalla bibliografia attuale fenomeni trascurabili per la comprensione archeologica e in definitiva storica della regione.

D'altra parte, la prospettiva diacronica si rivela estremamente feconda, in quanto permette, *mutatis mutandis*, di arricchire l'analisi giustamente cronologica e settoriale con riflessioni più ampie e suggerimenti di integrazioni che partono dalla conoscenza di altri momenti. In questa prospettiva il rapporto sito fortificato-chiesa che possiamo osservare per il periodo medievale può essere significativo per ricostruire le dinamiche di insediamento in età ellenistica, per la quale il territorio è molto poco noto, oppure per l'età imperiale, quando inversamente è la collina a costruire un vuoto importante di conoscenza. Altro elemento di fondamentale interesse che allo stato attuale è stato solo marginalmente toccato è il ruolo politico e/o amministrativo che centri come Çuka e Ajtoit potevano e dovevano avere svolto per porzioni di territorio[31] più o meno ampie e il loro rapporto con centri limitrofi, come Butrinto, che in epoche diverse doveva essere impostato su registri diversi. È importante, tuttavia, sottolineare come il ruolo e la funzione storica di questi centri è ben lontana dall'essere 'secondaria' e

[31] Per un prima riflessione su questo punto, vedi Bogdani c.s.

che la loro esplorazione, per quanto logisticamente difficile e monumentalmente poco significativa, sia fonte preziosa di informazioni sulle comunità epirote che le grandi e poche realtà urbane della regione non sono capaci di fornire.

Bibliografia

Aleotti, Nadia, and D'Ambola, Francesca. 2025. Appendice: Un deposito secondario di votivi da W4-01. In *Abitare l'Epiro antico. Tipologie, modelli e trasformazioni dell'edilizia residenziale nell'Epiro ellenistico e romano*, edited by Julian Bogdani, 191-198. Sesto Fiorentino: All'Insegna del Giglio.

Baçe, Apollon and Bushati, Vera. 1989. Vështrim mbi banesën prehistorike dhe qytetare në Iliri dhe Epir. *Monumentet* 37: 5-48.

Bogdani, Julian. 2020. Fortifications in Chaonia, Epirus. Some remarks on function and masonry styles. In *Fortificazioni e società nel Mediterraneo occidentale/Fortifications and Societies in the Western Mediterranean (Albania e Grecia settentrionale). Atti del Convegno di Archeologia, organizzato dall'Università di Catania, dal Politecnico di Bari e dalla University of Manchester (Catania-Siracusa 14-16 febbraio 2019)*, edited by Luigi M. Caliò, Gian Michele Gerogiannis and Maria Kopsacheili, 39-62. Roma: Edizioni Quasar.

Bogdani, Julian. 2025. Prime note sull'edilizia residenziale a Çuka e Ajtoit (Albania). In *Abitare l'Epiro antico. Tipologie, modelli e trasformazioni dell'edilizia residenziale nell'Epiro ellenistico e romano*, edited by Julian Bogdani, 93-113. Sesto Fiorentino: All'Insegna del Giglio.

Bogdani, Julian. c.s. Cestria: un abitato epirota davanti a Corcira. Nuove ricerche a Çuka e Ajtoit. In *Fra storia e archeologia: Corcira e l'epeiros. Nuovi dati e prospettive di ricerca*. Pisa: Edizioni ETS.

Bogdani, Julian and Aleotti, Nadia. 2024. Le necropoli di Çuka e Ajtoit. Vecchie e nuove ricerche a confronto. *Atlante Tematico di Topografia Antica* 34: 139-160. https://doi.org/10.48255/2283-6357.ATTA.34.2024.7.

Bogdani, Julian, Giorgi, Enrico, Carbotti, Federica, Sigismondo, Giacomo and Aleotti, Nadia. 2024. FortNet Project: A Longue Durée Approach to the Study of Settlement, Economic and Defensive Systems in Coastal Chaonia (Albania). *GROMA. Documenting Archaeology* 9: 151-159. https://doi.org/10.32028/Groma-Issue-9-2024-3245.

Ceka, Neritan. 1999. *Butrint: A Guide to the City and its Monuments*. London: Butrint Foundation.

Fachard, Sylvian. 2012. *La défense du territoire. Étude de la chôra érétrienne et de ses fortifications. Eretria, Fouilles et recherches, XXI.* CH-Gollion: Infolio éditions.

Gilkes, Oliver J. 2020. The History of Archaeological Investigations at Kalivo and Çuka e Aitoit. In *Butrint 7. Beyond Butrint: Kalivo, Çuka e Aitoit, Diaporit and the Vrina Plain: surveys and excavations in the Pavllas river valley, Albania, 1928-2015*, edited by David R. Hernandez and Richard Hodges, 10-21. Oxford: Oxbow Books.

Hammond, Nicholas G.L. 1967. *Epirus. The geography, the ancient remains, the history and the topography of Epirus and adjacent areas*. Oxford: Clarendon Press.

Hodges, Richard. 2017. A colonial indifference to Butrint, 1923–24. In *Σπείρα, Επιστημονική συνάντηση προς τιμήν της Αγγέλικας Ντούζουγλη και του Κωνσταντίνου Ζάχου. Πρακτικά (Conference in honour of Angelika Douzougli and Konstantinos Zachos, Ioannina, 1st-3rd November 2012)*, edited by Evangelia Mermenka, 411-420. Αθήνα: Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων.

Hodges, Richard, and Molla, Nevila (eds). 2025. *Butrint 8. The Late Roman And Middle Byzantine Archaeology of Butrint, Its Enclave, Saranda and Santi Quaranta*. Oxford: Oxbow Books.

Islami, Selim. 2020. Çuka e Aitoit: The 1979 Survey and Excavations. In *Butrint 7. Beyond Butrint: Kalivo, Çuka e Aitoit, Diaporit and the Vrina Plain: surveys and excavations in the Pavllas river valley, Albania, 1928-2015*, edited by David R. Hernandez and Richard Hodges, 76-109. Oxford: Oxbow Books.

Lako, Kosta. 1982. Kështjella e antikitetit të vonë në Çukën e Aitoit. *Iliria* 12.2: 207-219.

Lepore, Giuseppe and Muka, Belisa. 2018. *La necropoli meridionale di* Phoinike*. Le tombe ellenistiche e romane. Scavi di* Phoinike*. Serie Monografica 3*. Bologna: Bononia University Press.

Lepore, Giuseppe and Muka, Belisa. 2020. *L'Archeologia della Morte in Illiria e in Epiro. Contesti, ritualità e immagini tra età Ellenistica e Romana. Atti del Convegno Internazionale, Tirana 16-18 dicembre 2019*. Roma: Edizioni Quasar.

Lepore, Giuseppe and Muka, Belisa (eds). 2023. *Phoinike VII. Rapporto preliminare sulle campagne di scavi e ricerche 2015-2022*. Roma: Edizioni Quasar.

Meksi, Aleksandër. 1977. Dy bazilika mesjetare të panjohura. *Monumentet* 13: 71-84.

Meksi, Aleksandër. 2022. *Kishat e Shqipërisë: historia, arkitektura, shek. IV-XV*. Tiranë: Plejad.

Napolitano, Salvatore and Bogdani, Julian. 2025. Ceramica medievale dagli scavi della cosiddetta basilica di Çiflik (Konispol, Albania): nota preliminare. In *X Congresso Nazionale di Archeologia Medievale. Udine-Cividale del Friuli, 9-13 settembre 2025. Volume 3*, edited by Simonetta Minguzzi, Angela Borzacconi, Lorenzo Passera and Laura Biasin, 135-140. Sesto Fiorentino: All'Insegna del Giglio.

Perna, Roberto. 2024. Territorial Occupation and Defensive Models in Chaonia and the Drino Valley between the Fourth and Third Centuries BC. In *Redefining Ancient Epirus*, edited by Milena Melfi and Maria Stamatopoulou, 117-139. Turnhout: Brepols.

Perna, Roberto, Veseli, Sabina and Rocchi, Samuele. 2025. Topografia urbana e architettura residenziale ad Antigonea: nuove considerazioni. In *Abitare l'Epiro antico. Tipologie, modelli e trasformazioni dell'edilizia residenziale nell'Epiro ellenistico e romano*, edited by Julian Bogdani, 56-71. Sesto Fiorentino: All'Insegna del Giglio.

Podini, Marco. 2015. *La decorazione architettonica di età ellenistica e romana nell'Epiro del nord*. Bologna: Bononia University Press.

Pushimaj, Paulin. 2017. Archeologia e fotografia: la collezione fotografica Ugolini presso l'Archivio dell'Istituto Archeologico di Tirana. In *La presenza italiana in Albania tra il 1924 e il 1943 : la ricerca archeologica, la conservazione, le scelte progettuali*, edited by Roberta Belli Pasqua, Luigi M. Caliò and Anna Bruna Menghini, 199-202. Roma: Edizioni Quasar. https://doi.org/10.48235/1003.

Rönnlund, Robin. 2024. 'Princely Seats' and Thessalian Hillforts: Pre-Urban Greece and the Diffusion of Urbanism in Early Iron Age Europe. *Antiquity* 98 (399): 743-757. https://doi.org/10.15184/aqy.2024.65.

Roversi Monaco, Dario. 1934. Rilievi e scavi archeologici Italiani in Albania. *Bollettino del Sindicato Provinciale Fascista Ingeneri di Bologna*, 3-12.

Spanodimos, Christos. 2024. Gitana, Elea, Dymokastro, Doliani. Remarks on the Fortifications of Four Thesprotian Centres. In *Redefining Ancient Epirus*, edited by Milena Melfi e Maria Stamatopoulou, 153-179. Turnhout: Brepols. https://doi.org/10.1484/M.BBL-EB.5.142330.

Suha, Mikko. 2019. Towers, Batteries and Indented Trace: Enfilading in Epirote Fortification. In *Thesprotia Expedition IV. Region Transformed by Empire. Papers and Monographs of the Finnish Institute at Athens XXIV*, edited by Björn Forsén, 49-102. Helsinki: Suomen Ateenan-Instituutin säätiö.

Vocotopoulos, Panayotis. 2003. Shënime për arkitekturën kishtare nga shek. X në shek. XIII në Shqipërinë e jugut. In *2000 vjet art dhe arkitekturë kishtare në Shqipëri. Aktet e simpoziumit ndërkombëtar. Tiranë 16-18 Nëntor 2000*, edited by Flora Koka, 137-158. Tiranë: Kisha Orthodhokse Autoqefale e Shqipërisë.

Ricerche archeologiche
tra antico Epiro e Illiria meridionale

Double bronze axes in Albania

Adem Bunguri
bunguria1@gmail.com
(Archaeological Institute of Tirana)

Abstract: Double bronze axes are among the most characteristic finds of the Late Bronze Age in Albania and represent key evidence for contacts between the south-Adriatic area and the Aegean world during LH III. To date, 21 double axes and two stone casting moulds have been identified in Albania. With the exception of a single specimen from north-eastern Albania (Vilë-Kukës), all examples come from the southern part of the country. Apart from one broken axe from the Kudhës hoard, the specimens are generally preserved intact, showing only minor damage attributable to use. The axes were primarily functional tools, although a dual use as weapons cannot be excluded, particularly in the case of the Navarica axe, recovered from a disturbed tumulus together with two nearby bronze spearheads. Most Albanian double axes are chance finds recovered outside their original archaeological contexts, which complicates precise dating. Their generally good state of preservation, and in some cases apparent functionality, suggests that many represent tools lost during use. Contextualized finds are rare: only the Navarica axe derives from a funerary context, while two axes from Kudhës were recovered from a small hoard. The stone moulds from Maliq and Sovjan are of particular importance, as they come from well-defined Late Bronze Age stratigraphic contexts and provide crucial chronological and cultural information. Typologically, the Albanian double axes closely parallel Aegean and Mycenaean-Cretan forms and can be assigned to Aegean/Mycenaean, Kilindir, and Hermones (or Kierion) types. At present, they can be grouped into five sub-types, along with several local variants.

Keywords: double bronze axes; Late Bronze Age; Aegean-Mycenaean connections; Albania.

Among the archaeological finds of the Bronze Age discovered in Albania, the bronze axes are of great importance for the study of the material culture and the special features of the socio-economic development of this area. Chronologically speaking, they refer to the LBA, while from a morphological point of view they are distinguished by the variety of shapes, different dimensions, typological origin, and in some cases for their different functional character. So far, relevant studies on various types of bronze axes[1] or hoards[2], mostly found during occasional works, have been published in Albania. This research has focused mainly on the single-edge axes of the Albanian-Dalmatian and Shkodran types, which continues to attract the attention of the scholars to this day[3].

The object of this paper are the double bronze axes, the number of which has increased considerably in recent years, creating a good base for a comprehensive analytical review. Double iron axes, also known in Albania, will not be treated in this paper, as they present different chronological features and issues. Double bronze axes represent one of the 4 major types of axes found during the LBA and, in some cases, up to the EIA too.

The double bronze axes were treated for the first time in Albanian archaeological literature by Prof. F. Prendi, who made a significant contribution to their study, as well as for other types of LBA axes in Albania[4]. However, a complete study of all the findings related to this type, let alone their catalogue, is still not available, a gap that this paper aims to fill. The double bronze axes represent one of the common metal findings of Albanian LBA.

[1] Prendi 1958: 210; Prendi 1977-1978: 16, pl. XI, 1-9, XII, 1-5; Prendi 1982a: 224, fig. 42, 1-4; Prendi 1982b: 220, pl. 10, 4-8; Myrto 1981: 70; Hoti 1987: 254, fig. 4, a-b; Prendi 1998: 86.
[2] Prendi 1984: 19-33, pl. I-X.
[3] Vulpe 1960: 165-176.
[4] Prendi 1982b: 210, fig. 42, 1-4; Prendi 1982b: 220; pl. 10, 4-8; Prendi 1993: 24, pl. III, 1-9; Prendi 2002: 93, pl. IV, 11-14.

In Albania were found 21 double bronze axes so far, properly Aegean or influenced by Aegean metalworks. All double bronze axes of this type come from southern Albania, mainly from its coastal region, except for a specimen coming from the area of Kukës, in northern Albania. They are sure evidence of the relationship between Albania and the Aegean world during the LBA. From a morphological viewpoint, they can be classified into five different types known in literature as Aegean type I (7 pieces), Aegean type II (9 pieces), Hermones or Kierion type (3 pieces), Kilinder-Begunci type (1 pieces), and a hybrid variant combination between Hermones and Kilinder type (1 piece). After providing their catalogue, a complete analysis of these double bronze axes will follow. The table provides with complete evidence of their locations and features (Figure 1; Figure 2):

Nr.	Find place	Inv. no	District	Quantity	Dimensions (cm)	Shaft-hole (cm)	Weight (gr.)	Store place
1	Saranda	16514	Saranda	1	23.8×7	4.2×1.8	1498	Archaeological Museum of Butrint
2	Shënvasil (Përparim)	391	Saranda	1	23.8×7.5	4.5×2	1250	Archaeological Museum of Butrint
3	Qafë-Marinëz	3424	Fier	1	19.2×6	4.2×1.9	756	National Museum Tirana
4	Sopik's hoard	?	Saranda	1	22.6×7.5	3.6×1.8	?	Private collection
5	Shëngjergj	?	Korça	1	19.1×6.2	3.5×2	?	Archaeological Museum of Korça
6	Shalës	41	Saranda	1	20.8×7.1	3.6×1.8	1028	Archaeological Museum of Butrint
7	Lleshan	11964	Elbasan	1	24×5.2; 24×7.2	4.5×2.4	1412	Archaeological Museum of Tirana
8	Xarë	1054	Saranda	1	21.7×7	4×2	?	Archaeological Museum of Tirana
9	Kudhës's hoard	13025	Vlora	1	18.8×5.4	4×2	975	Archaeological Museum of Tirana
10	Kudhës's hoard	13026	Vlora	1/2	15.2×5.9	?	1035	Archaeological Museum of Tirana
11	Kapshticë	402	Devoll	1	12.7×4.8	3×1.5	339	Archaeological Museum of Korça
12	Sovjan	?	Korça	1	18.8×7	4×2	?	Archaeological Museum of Korça
13	Podgorie	?	Korça	1	16.1×4.5	3.4×2	?	Archaeological Museum of Korça
14	Staraveckë	164	Skrapar	1	13.5×5.5	4×1.6	467	Archaeological Museum of Tirana
15	Apolloni	2757	Fier	1/2	6.5×5	?	?	Archaeological Museum of Apollonia

16	Shkozë	16576	Vlora	1	14×6	3.2×1.9	445	Archaeological Museum of Tirana
17	Navaricë	39	Saranda	1	9.5×4.5	2.8×1.5	220	Archaeological Museum of Butrint
18	Nepravishtë	14936	Gjirokastër	1	18.5×8.4	5.4×3	1100	National Weapons Museum-Gjirokastër
19	Vilë	1044	Kukës	1	18×4.6	2.8×2	773	National Museum Tirana
20	Verri (Peshkëpi)	27	Pogradec	1	24.5×6.5	3×3	1160	Historical Museum of Pogradec
21	Polis	16515	Librazhd	1	21.5×7	3.4×2.2	1500	Archaeological Museum of Tirana
	total amount			**21**				

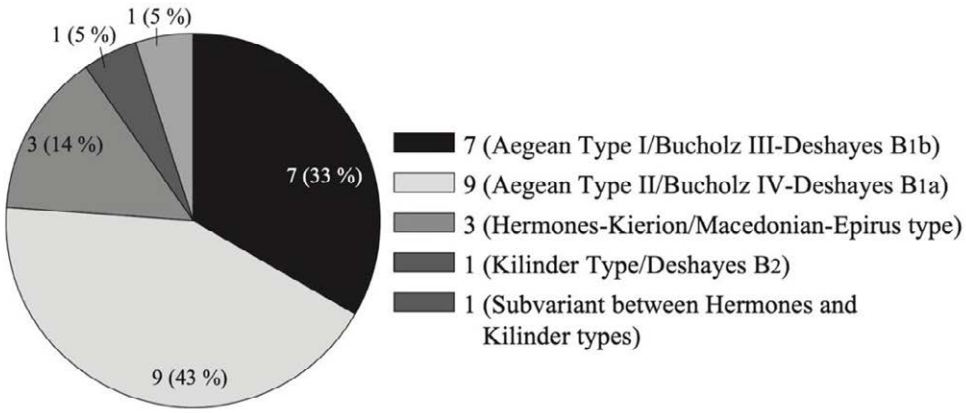


Figure 1 - Diagram of double axes (A. Bunguri).

I. Aegean axes of type I (Buchholz III or Deshayes B_1b type)

This type is characterized by longitudinal concave edges and rectilinear or slightly convex cutting blades. Among the ones found, seven belong to this type: the axes of Saranda, Shënvasil (Përparim), Qafë Marinëz, Sopik, and Shëngjergj. This type has also known two local variants. Variant Ia is represented by the Shalës exemplar and is characterised by a wide body and slight concavity of the longitudinal edges. Variant Ib is represented by Lleshan exemplar, which is distinguished by the asymmetric shape of the concavity of the longitudinal cutting edges, as well as by the characteristic short plastic ribbon decoration on both outer sides of the oval shaft-hole. This decorative element is unique to this series of axes and is not present in the spread area of this type, thereby reinforcing the local character of its production.

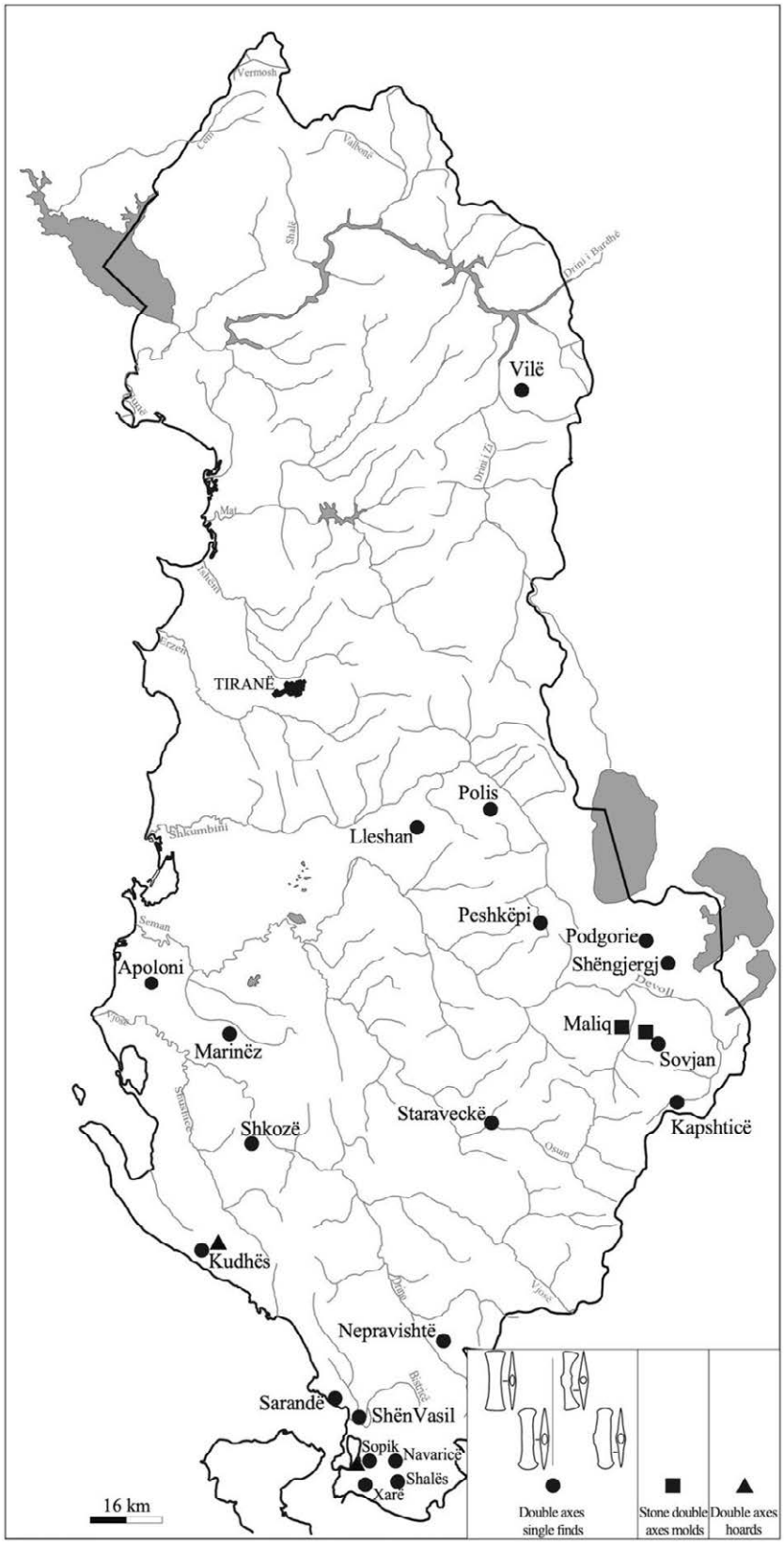


Figure 2 - Map of double bronze axes in Albania (A. Bunguri).

Pl. I, 1; IV, 1. Nr. inv. 16514. *Saranda*. Found in 1962 at a depth around 1m at the opening of a canal in front of the city library. Stored in the Archaeological Museum of Butrint. Double bronze Aegean type axe, with symmetrical, concave, longitudinal sides and slightly convex edges. Curved cutting blades are damaged. Overall length 23cm, width of the body in the middle is 4.5cm and length of blades is 7 cm where notched. Weight 1498gr. Elliptical shaft-hole with diameter 4.2 × 1.8cm. Good state of conservation, with small fractures on both ends of the cutting blades. Cracked in the lower edge of the shaft-hole. Green patina. Recorded as Aegean type I of this catalogue, or Buchholz's Aegean type III axes, or Deshayes' B_1b type. Published[5].

Pl. I, 2; IV, 2. Nr. inv. 391. *Shënvasil (Përparim, Saranda).* Isolated find, collected in 1976 in unknown circumstances. Stored in the Archaeological Museum of Butrint. Double bronze Aegean type axe, with concave sides and slightly convex blade, quite similar in form and size with the exemplar of Saranda. Good state of conservation, with a small fracture of one of the corners of the cutting edges. Blades are notched. The total length is 23.8cm, the length of blades is 7.5cm, and the width of the body in the middle is 4.5cm. Oval shaft-hole with diameter 4.5 × 2cm. Weight 1250gr. Poor green patina. Recorded as Aegean type I of this catalogue, or Buchholz's Aegean type III, or Deshayes' B_1b type. Published[6].

Pl. I, 3; IV, 3. Nr. inv. 3424. *Qafë Marinëz (Fier)*. Isolated find. Stored in the National Historic Museum of Tirana, Archaeology pavilion, showcase nr. 4. No. inv. 1041. It was found in 1960 during the gravel extraction at the oil quart wells on the hills close to Patos. Along with the axe nothing else was found, except a straight wooden piece lying at its bottom, and that can be interpreted as a possible part of the axe handle. Double bronze Aegean type axe, with rectangular shape, two longitudinal concave sides, linear blades, and oval hole of the handle. Overall length 19cm. Width of the body in the middle 3.5cm. Length of blades 6cm. Elliptical shaft-hole with diameter 4.2 × 1.9cm. Weight 756gr. Good state of conservation, with a small fracture on one of the longitudinal sides, near the blade. Poor green patina, porous surface. The axe represents a non-careful cast, as testified by its porosity. A crack can be seed at the bottom of the shaft-hole, caused apparently by its practical use. Recorded as Aegean type I of this catalogue, or Buchholz's Aegean type III, or Deshayes' B_1b type. Published[7].

Pl. I, 4. No number**.** *Sopik (Saranda).* Private collection. Found in the fortified hilltop settlement of Zhuglati, on the north side of the village Sopik, in the late 1990s. Double bronze Aegean type axe found along with another double iron axe in a small hoard. The axes have the same shape, and the dimensions are almost identical. The two axes were placed on the ground, one on top of another in a particular storage hoard, quite interesting and, so far, the only one of its kind. The bronze axe is very well preserved. Its longitudinal cutting edges are symmetrically concave, while the blades of edges are slightly convex. The total length is 22.6cm, the width of the body in the middle is 4.5cm, the length of blades is 7.5cm. The elliptical shaft-hole has 3.6 × 1.8cm diameter. Recorded as Aegean type I of this catalogue, or Buchholz's Aegean type III, or Deshayes B_1b type. Published[8].

Pl. I, 5. No number. *Shëngjergj (Korçë).* Isolated find of 2004, collected in unknown circumstances in the eponym village, 6km in southeast of Podgoria. Stored in the Archaeological Museum of Korça. Double bronze Aegean type axe with longitudinal sides slightly concave. The cutting blades are roughly linear, slightly damaged. The total length is 19.1cm, the length of blades 6.2cm, the width of the body in the middle 4.6cm. elliptical shaft-hole with 3.5 × 2cm diameter. Recorded as Aegean type I of this catalogue, or Buchholz's Aegean type III or Deshayes B_1b type. Published[9].

[5] Budina 1971: 287, fig. 8; Prendi 1982a: 224, fig. 42, 3; Korkuti 1982: 250, pl. 14, Prendi 1988: 196, nr. 42; Nanaj 1988: 229, pl. XXVII, 1; Bunguri 2012: 10, pl. I, 1, IV, 1.
[6] Korkuti 1982: 250, pl. 14, 2; Nanaj 1988: 230, pl. XXVII, 2; Bunguri 2012: 10, pl. I, 2, IV, 2.
[7] Prendi 1978: 16, pl. XII, 2; Prendi 1982b: 220, pl. 10, 8; Prendi 2002: 93, pl. IV, 14; Bunguri 2012: 10, pl. I, 3, IV, 3.
[8] Nanaj 1988: 230, pl. XXVII, 4-5; Bunguri 2012: 10, pl. I, 4.
[9] Lera and Touchais 2004-2005: 128-129, 145, fig. 59b; Bunguri 2012: 10, pl. I, 5.

A_1. Variant Ia of Aegean type I (Buchholz' Aegean type IIIa and Deshayes' B_1b_1)

Pl. I, 6, IV, 4. Nr. inv. 41. *Shalës (Saranda).* Isolated find recovered in unknown circumstances. Stored in the Archaeological Museum of Butrint. Double bronze Aegean type axe with narrow slightly concave sides. Variant Ia of Aegean type I. Blades of edges approximately rectilinear, one of them is crushed by use. Overall length is 20.8cm, the length of the body in the central part is 4.5cm, maximum width of the cutting blades 7.1cm. Elliptical shaft-hole with respective diameter 3.6 × 1.8cm, green patina, weight 1028gr. It is classified as a local variant of Buchholz's Aegean type III or Deshayes' B_1b type. Published[10].

A_2. Variant Ib of Aegean type I (Buchholz' Aegean type IIIa and Deshayes B_1b_2)

Pl. I, 7; IV, 5. Nr. inv. 11964. *Lleshan (Elbasan).* Isolated find recovered in unknown circumstances**.** Stored in the Archaeological Museum of Tirana. Double bronze Aegean type axe, a special and original type with asymmetrical edges, which is included in the variant Ib of Aegean type. The lower edge exhibits a harmonious curvature, while the upper edge displays a sigmoid curvature. Blades are approximately rectilinear and only slightly oblique. Overall length 24cm. Width of the body in the middle 4cm. Length of the asymmetrically blades, with a difference of 2cm, 5.2cm for edge nr. 1 and 7.2cm for edge nr. 2. Elliptic shaft-hole with diameter 4.5 × 2.4cm. Weight 1412gr. Both sides of the central part of the body are decorated with a horizontal plastic element measuring 4.2 × 0.5cm. One of the cutting blades has a partial fracture, caused during its use, which has been repaired by a careful polishing in the damaged part. Based on its technical features, it can be classified as a local variant of Buchholz's Aegean type III axes or Deshayes' B_1b type [11]. Published[12].

II. Aegean type II axes (Buchholz IV or Deshayes B_1a)

The most distinctive features of this type are the rectilinear and parallel longitudinal edges located at the centre of the body, as well as the rounded blades or blades with notably rounded shape that extend laterally with divergent corners relative to the edge. Nine examples belong to this type, namely the Xara axe, two axes from the hoard of Kudhës, the axe from Staravecka, the axes from Sovjan, Podgorie and Shkoza, the smaller variant from Kapshtica, and the fragmented one from Apolonia. This variety is the most prevalent Aegean type of axe in Albania.

Pl. II, 9. Nr. inv. 1054. *Xarë (Saranda).* Stored in the Archaeological Museum of Butrint. Found in 1983 during the construction work for the foundation of a residential house in the eponym village. Double bronze axe of Aegean type II. The axe is characterised by a rectangular body, with rectilinear and parallel longitudinal sides in its central part. The blades at the edges exhibit a considerable curvature, accompanied by the presence of extended tips along the sides. The overall length is 21.7cm, the width in the central part is 3.5cm, the length of cutting blades is 7cm. Oval shaft-hole with 4 × 2cm diameter. Green patina with grey to black stains. Recorded as Aegean type II of this catalogue, or Buchholz's Aegean type IV axes, or Deshayes' B_1a type. Identical axes were also found in Epirus[13]. Published[14].

Pl. II, 10; V, 1. Nr. inv. 13025. *Kudhës (Vlorë).* Stored in the Archaeological Museum of Tirana. Found in a small hoard together with the half of another fragmented double bronze axe in the so called "Bregu i Shkallëve", in Shafka of Kudhës, near the Qeparo village. Double bronze axe of Aegean type II. The full axe is characterised by the presence of longitudinal linear sides in its central part and round cutting blades diverted in the sides. The presence of damage to the round cutting blades at the corners is evident, along with the presence of the oval shaft-hole, as observed in all previously mentioned cases. The overall length is 18.8cm. Width of body in the central part 4.1cm. Length of blades 5.4cm.

[10] Shabani 1983: 266, pl. II, 1; Bunguri 2012: 11, pl. I, 6, IV, 4.
[11] Bunguri 2012: 11, pl I, 7, IV, 5.
[12] Bunguri 2012: 11, pl I, 7, IV, 5.
[13] Kleitsas 2018: 58, fig. 2.
[14] Prendi 1982a: 224, fig. 42, 4; Nanaj 1988: 230, pl. XXVII, 3/6; Bunguri 2012: 11, pl. II, 1.

Elliptical shaft-hole with a diameter 4 × 2cm. Weight 975gr. Well preserved. Recorded as Aegean type II of this catalogue, or Buchholz's Aegean type IV axes, or Deshayes' B_1a type. Identical axes have been also found in Epirus[15]. Published[16].

Pl. II, 11. Nr. inv. 13026. *Kudhës (Vlorë).* Stored in the Archaeological Museum of Tirana. Fragmented bronze double axe broke in half. Discovered in the same location as the aforementioned axe, to which it bears a typological resemblance. Double bronze axe of Aegean type II. Longitudinal sides show a slightly concavity, while the convex blade has corners diverted along the sides. Elliptical shaft-hole partially preserved, with a diameter of 3.4cm. The blade is preserved only for 15.2cm. Width of the body in the middle is 5.5cm. Cutting blade length is 5.9cm. The convex cutting blade is damaged in the middle: it is not sharp and its thickness is 1.9cm. Weight 1035gr. Based on the symmetrical form of the cutting blades, the full length of the exemplar must have been 31cm. Given these dimensions, the broken axe of Kudhës represents the largest exemplar of the Aegean types series in Albania. Black to brown patina. Recorded as Aegean type II of this catalogue, or Buchholz's Aegean type IV axes, or Deshayes' B_1a type. Published[17].

Pl. II, 12; V, 3. Nr. inv. 402. *Kapshticë (Bilisht).* Isolated find recovered in unknown circumstances in 1989. Displayed in the collection exhibition of the Archaeological Museum of Korça. Double bronze axe of Aegean type II, with narrow symmetrically concave sides, very round cutting blades, and arched edges at corners. The overall length is 12.7cm. Width of body in the central part 2.8cm. Length of blades 4.8cm. Elliptic shaft-hole with diameter 3 × 1.5cm (2.2 × 1.5 inside). Weight 339gr. In good conditions. Bad patina, green coloured. Identic axes were found in Epirus[18]. Recorded as Aegean type II of this catalogue, or Buchholz's Aegean type IV axes, or Deshayes' B_1a type. Published[19].

Pl. II, 13; V, 2. No number. *Sovjan (Korçë*). Discovered during the excavation of the LBA stratigraphies in the prehistoric settlement of Sovjan in 2000. Stored in the Archaeological Museum of Korça. Double bronze axe of Aegean type II with rectangular body and longitudinal, parallel sides in the central part of the body. The cutting blades are rounded with corners extended sideways. Overall length 18.8cm. Width in the central part 3.5cm. Length of blades 7cm. Oval shaft-hole has a diameter of 4 × 2cm. Green patina with grey to black stains. Recorded as Aegean type II of this catalogue, or Buchholz's Aegean type IV axes, or Deshayes' B_1a type. Published[20].

Pl. II, 15. No number. *Podgorie (Korçë*). Stored in the Archaeological Museum of Korça. The axe is an isolated find recovered in the prehistoric settlement of Podgorie in 2003. Double bronze axe of Aegean type II, with rectangular body characterised by longitudinal and parallel sides in the central portion. The cutting blades are rounded with corners extended sideways. Overall length 16.1cm. Length in the central part 4.1cm. Maximum width of the body 4.5cm. Width of the cutting blades 6.4cm. Oval shaft-hole with a diameter of 3.4 × 2cm. Green patina with grey to black stains. It is similar to the double bronze axe of Sovjan. Identical axes of this type were found also in Epirus[21]. Recorded as Aegean type II of this catalogue, or Buchholz's Aegean type IV axes, or Deshayes' B_1a type. Published[22].

[15] Kleitsas 2018: 58, fig. 2.
[16] Prendi 1978: 16, pl. XII, 3; Prendi 1982a: 224, fig. 42, no.4; Prendi 1982b: 220, pl. 10, 5; Prendi 1988: 196, cat. no. 43; Prendi 2002: 93, fig. 4, no. 12; Bunguri 2012: 11, pl. II, 2, V, 1.
[17] Koçi 1991: 52, fig. 11; Bunguri 2012: 11-12, pl. II, 3.
[18] Kleitsas 2018: 58, fig.2.
[19] Bunguri 2012: 12, pl. II, 4.
[20] Lera *et al.* 2002: fig. 12; Lera *et al.* 2001: 125, 2, 718, fig. 8; Lera 2003: 34-35, pl. VI,1; Bunguri 2012: 12, pl. II, 5, V, 2.
[21] Kleitsas 2018: 58, fig. 2.
[22] Lera and Touchais 2004-2005: 128-129, 1145, fig. 59a.

Pl. II, 14. Nr. inv. 164. *Staraveckë (Skrapar).* Isolated find recovered in unknown circumstances. Stored in the Archaeological Museum of Tirana. Double bronze axe of Aegean type II, with rectangular body, rectilinear longitudinal sides in the central part, and very rounded cutting blades with diverted corners at the sides. Total length 13.5cm. Width of the body in the middle 3cm. Length of cutting blades 5.5cm. Oval shaft-hole with diameters 4 × 1.6cm. Weight 467gr. The cutting edges of the blades shows slight signs of damages. Well preserved green patina. Identical axes were found in Epirus[23]. Recorded as Aegean type II of this catalogue, or Buchholz's Aegean type IV axes, or Deshayes' B_1a type. Published[24].

Pl. II, 16. Nr. inv. 2757. *Apollonia.* Isolated find recovered in unknown circumstances in the ancient town of Apollonia (Fier). Exhibited in the Archaeological Museum of Apollonia[25]. Fragmented double bronze axe of Aegean type II. Rectangular body, rectilinear longitudinal sides in the central part and very rounded cutting blades with diverted corners at the sides. The preserved length is 6.5cm. Width in the middle 2.5cm. Length of cutting blades 5cm. Broken in the middle of the shaft-hole. Sprocket blade due to damage. Well preserved green patina. Recorded as Aegean type II of this catalogue, or Buchholz's Aegean type IV axes, or Deshayes' B_1a type. Unpublished.

AII/a. Variant of Aegean type II axes

Pl. II, 17; V, 4. Nr. inv. 16576. *Shkoza* (Vlora). Isolated find recovered in unknown circumstances. Stored in the Archaeological Museum of Tirana. Double bronze Aegean type axe of type II, with longitudinal sides symmetrically concave and rounded blades. Overall length 14cm. Width of the body in the centre 4cm. Cutting blade length 6cm. Elliptical shaft-hole with diameter 1.9 × 3.2cm. Weight 445gr. On both sides of the shaft-hole and on the upper edge, the axe features two elliptical knobs with a low relief along the side. Poor preserved green patina. The axe is reinforced by three plastic horizontal ribbons in its central part, a feature that distinguishes it from other axes of the same type and classifies it the variant IIa of Buchholz's Aegean type IV axes, or Deshayes' B1a type. It shares a close resemblance to the hybrid axe of Polis. Published[26].

III. Hermones or Kierion type

A defining feature of this type of axe is its oval shaft-hole, strengthened at the top by a cylindrical collar shaped around the opening. In Albania, this type occurs in three variants, distinguished by differences in the overall shape of the body. It is represented by the exemplars from Navarica, Nepravishta, and Vila.

Pl. III, 19; V, 6. Nr. inv. 39. *Navarica (Saranda).* Found together with a bronze arrowhead of LHIIIc at the Navarica tumulus in 1979. Stored in the Archaeological Museum of Butrint. Double bronze axe of the Hermones or Kierion type. Similar to the axe of Kierion type from Leukas, with slightly curved body and convex blades hung down. The overall length of the axe is 9.5cm. Maximum length of the cutting blades 4.5cm. Width of the body in the middle 4.5cm. Oval shaft-hole with a diameter of 2.8 × 1.5cm. Weight 220gr. Its blade is decorated on both edges with a horizontal plastic strip filled with parallel and vertical lines in relief. Good preservation condition, with green patina. Published[27].

Pl. III, 20. Nr. inv. 14936. *Nepravishta (Gjirokastër).* Isolated find recovered in unknown circumstances in 1969. Stored in the National Museum of Weapons in Gjirokastra. Bronze double axe of Macedonian-Epirus type, also known as Hermones or Kierion type. It has quite a wide and short body with a roughly rectangular shape, completed by curved blade with wide corners on the sides. The oval shaft-hole is reinforced in its upper section by a strongly profiled pendant. It has no decorations. Overall length

[23] Kleitsas 2018: 58, fig. 2.
[24] Lera and Touchais 2004-2005: 13, fig. 19a; Bunguri 2012: 12, pl. II, 6, V, 3.
[25] It is exhibited in the room no. 1-A, showcase nr.1, object nr. 16.
[26] Bunguri 2012: 12, pl. II, 7, V, 4.
[27] Prendi 1982: pl. X, 8; Korkuti 1982: 250, pl. 14, 3; Koka 1981: nr. 48; Koka 1985: fig. 19; Nanaj 1988: 231, pl. XXVII, 3/3; Bunguri 2012: 12-13, pl. III, 1, V, 6.

18.5cm. Blades' length 8.4cm. Width in the central part 6.7cm. Diameter of shaft-hole 5.4 × 3cm. Weight 1.100gr. Good state of conservation, it has a green patina with brown and dark grey spots. Axes of this type had also been found at Naxos (stored at Museum of Copenhagen, nr. inv. 3159)[28] and in the lower Danuban plain (stored at Museum of Zürich)[29]. Published[30].

Pl. III, 21; V, 5. Nr. inv. 1044. *Vilë (Kukës).* Isolated find recovered in unknown circumstances**.** Stored in the National Historical Museum in Tirana, as part of the Archaeological Exhibition. Double bronze axe of Hermones or Kierion type. It has long asymmetrical sides, with the upper bent slightly and the bottom still linear. The round blades have extended corners on the sides. The oval shaft-hole is reinforced at the top by a short cylindrical collar, 0.7cm high and 0.5cm wide, decorated with rows of circular perforations. The butt of the axe is adorned along its entire length with a slight plastic relief: a fish motif above the shaft-hole, and a series of plastic square motifs around the neck, reminiscent of the axes of the same type discovered at Kekropoula (Leukas). Length 18cm. Width of the body in the middle-5cm. Length of the blades 4.6cm. Diameter of the shaft-hole 2.8 × 2cm. Weight 773gr. Well preserved green patina. Axes of this type have been found in Hermones (Corfu), Naxos (Museum of Copenhagen nr. inv. 3159)[31], Kierion (Thessaly), Kravari (Manastir-Pelagonia), Staničenje (Pirot, Museum of Niš, nr. inv. 1704)[32], Užice near Niš (Serbia), and in the lower Danube region (Museum of Zürich)[33]. A bronze axe of this type, dated to the LBA, was also found in the hoard of Stefani at Preveza (Epirus)[34]. Published[35].

IV. Kilinder or Deshayes B_2 type

The axes widely known as Kilinder[36] or Deshayes type B_2[37] is represented by two exemplars in Albania. The first belongs to the Kilinder's type, the latter represents a similar variant. The authentic Kilinder double axe type was unearthed at Vërri (Peshkëpi), in Lower Mokra (Pogradec district), and thus far has no comparable examples in Albania. This type is characterized by a slender body, especially in its central portion, and is distinguished by the asymmetry of its longitudinal edges: the upper edge is linear, whereas the lower one is markedly concave. The circular shaft-hole is reinforced on both sides with prominently profiled cylindrical mouldings.

Pl. III, 22; IV, 6. Nr. inv. 27. *Vërri* (Pogradec). Isolated find recovered during agricultures works in 1968. Stored in the Historical Museum of Pogradec. Full double bronze axe. It is characterized by the narrowing of the width in the middle of the body and its asymmetric longitudinal edges. The upper edge is linear, while the bottom one is very concave. Slightly oblique blades. Round shaft-hole with a diameter of 3cm, reinforced on both sides of the mouth by a prominently profiled ring. Total length 24.5cm. Width of the body in the middle 2cm. Width of blades 6.5cm. Weight 1160gr. It represents a particular type of original double bronze axes in Albania, known as type Kilinder or Deshayes' B_2.

[28] Buchholz 1959a: pl. 6a.
[29] Buchholz 1959a: pl. 6b.
[30] Budina 1974: 366, fig. 17; Prendi 1982a: 224, fig. 42, 1; Prendi 2002: 93, fig. 4, 11; Bunguri 2012: 13, pl. III, 2.
[31] Buchholz 1959a: pl. 6a.
[32] Garašanin 1971: 72, nr. 230; Antonovič 2014: 85, pl. 36, 323.
[33] Buchholz 1959a: pl. 6b; Parović-Pešikan 1994-1995: 3, fig. 1, 1-9.
[34] Kleitsas 2018: 59, fig. 3.
[35] Prendi 1977-1978: 16, pl. XII, 4; Prendi 1982a: 224, fig. 42, 2; Prendi 1982b: 220, pl. X, 7; Koka 1981: nr. 47; Parović-Pešikan 1994-1995: 3, fig. 1, nr. 9; Bunguri 2012: 13, pl. III, 3, V, 5.
[36] Hertley 1939: fig. 104, b; Deshayes 1960: 258, pl. XXXIV, 13; Mikulčić 1966: 8, pl. I, b; Garašanin 1983: 802; Parović-Pešikan 1994-1995: 6, fig. 2, 6.
[37] Deshayes 1960: 258, pl. XXXIV, 13 (nr. 2073), 17 (nr. 2074).

Axes of this type were found in Kilinder (Macedonia), Kožorežovo (Ukraine)[38], Babušnica (Southern Serbia)[39], Begunci, Kirkovo and Malinice (Bulgaria)[40]. Published[41].

V. Hybrid variant between Buchholz IV-Deshayes B_1a and Kilinder type

Pl. III, 23; IV, 7. Nr. inv. 16515. Polis (*Librazhd*). Isolated find recovered in unknown circumstances in 1971. Stored in the Archaeological Museum of Tirana. Double bronze axe with longitudinal sides, slightly concave and slightly convex cutting blades. The oval shaft-hole is reinforced on both sides of the mouth with a ring profiled collar. On both sides of the hole at the upper edge, the axe has two cylindrical knobs, with a diameter of 1cm and a height of 0.5cm and 0.3cm. One of the cutting edges is broken in one of its corners. The overall length of axe is 21.5cm, the width of the body in the middle is 4cm, the length of blades is 7cm, the oval shaft-hole with diameter 3.4 × 2.2cm, weight 1500gr. Green patina. It is similar to the Kilinder type of Kirkovo (Bulgaria)[42]. Typologically, it represents a hybrid variant of Aegean double bronze axes deriving from Buchholz's types IV, Deshayes' B1a (Hermones), and Kilinder type (Deshayes B_2). Published[43].

II. Double bronze axe stone moulds:

In the LBA stratigraphies in the settlements of Maliq and Sovjan, two bivalve stone moulds used for the casting the double bronze axes were found. At the same time, another stone mould for the casting of the "celtic" type axes was found in Sovjan. The discovery of these moulds is very important, as it confirms the casting of double bronze axes at the LBA settlements of Maliq and Sovjan and provides further evidence for the advanced level of local metallurgy.

Pl. I, 8. Nr. inv. 121. *Maliq*. Sec. C, k. I / 10. Stone mould for casting an Aegean type I double bronze axe, broken in half. Stored in the Archaeological Museum of Tirana. The piece was collected during the 1962 excavations in sector C at Maliq, at a depth of 1.00m and associated with the Maliq IIId layer. Only one fragment was recovered, broken at one corner, and later restored. It is made of siderite sandstone, well-polished on both sides and dark grey in colour. The preserved part of the mould measures 9.9cm in length, 3cm in height, 7.3cm in external width, and 4cm in internal width. The preserved fragment weighs 280gr, while the complete piece with the restored portion weighs 400gr. The total length of the mould is 17m. The maximum length of the rectilinear blades is 7cm, and their thickness is 3cm. The form of the double bronze axe was modelled on the inner side of the mould, which is recessed by 1cm. In the preserved section, the modelled cavity has an internal length of 8.2cm; the total length including the restored part is 16cm. The side slats are 1.3cm and 1.7cm thick, and the base of the mould is 2.1cm thick. At the centre, where the shaft-hole of the axe is located, the mould cavity deepens by 0.5cm; the diameter of the shaft-hole is 2cm. The mould refers to Aegean type I axes as presented in this catalogue, corresponding to Buchholz's Aegean type III, or Deshayes' B_1b type. Stone-moulds of similar shape of the double bronze axes were also found in Sesklo (Thessaly)[44]. Published[45].

[38] Buchholz 1959a: pl. 6, d-e.
[39] Antonović 2014: 85, pl. 36, 325.
[40] Garašanin 1971: 72, nr. 231 (nr. inv. 4897a); Parović-Pešikan 1994-1995: 5, fig. 6, nr. 1-8.
[41] Prendi 1977-1978: 16, pl. XII, 5; Prendi 1982a: pl. X, 4; Prendi 1982b: 220, abb. 10, 4; Prendi 2002: 93, fig.4, 13; Koka 1981: no. 46; Koka 1985: fig. 19, a; Parović-Pešikan 1994-1995: 5, fig. 6, nr. 8; Antonović 2014: 85, pl. 36, nr. 325; Bunguri 2012: 20, pl. III, 5.
[42] Panajotov 1980: 187-188; Parović-Pešikan 1994-1995: 6, fig. 2, nr. 3.
[43] Gjipali 1981: 242, pl. I, 5; Prendi 1988: 196, nr. 41; Parović-Pešikan 1994-1995: 5, fig. 6, nr. 7; Bunguri 2012: 13, pl. III, 4, pl. V, 6.
[44] Buchholz 1959b: pl. XIII,c.
[45] Bunguri 2012: 14, pl. I, 8.

Pl. II, 18. Nr. inv. 644. *Sovjan*. Stone mould for casting an Aegean type II double bronze axe. Found in Sovjan during the 2001 excavations[46]. Stored in the Archaeological Museum of Korça. The stone mould preserves only one half and part of the oval shaft-hole. On its flat side, the form of one of the axe blades is recessed to a depth of 1.5cm. The preserved part of the mould measures 10cm in length, 8.8cm in width, 4.2cm in internal width, and 2.7cm in height. Weight 596gr. The slightly convex blade is 6cm wide. Since axes of this type are strictly symmetrical, the total length of the original mould must have been about 20cm, while the axes produced from it would have measured 18-19cm in length. The mould refers to Aegean type I axes as presented in this catalogue, corresponding to Buchholz' Aegean type IV, or Deshayes' B_1a type. Published[47].

Analysis

Double bronze axes, along with Mycenaean type swords and knives, represent one of the most characteristic findings of the LBA in Albania and constitute strong evidence of contacts between the south-Adriatic region and the Aegean world during LHIII. It is precisely in the context of these Illyrian-Aegean LBA interactions that the comprehensive study of these axes acquires unique value. So far, 21 double axes and two stone moulds for casting them have been discovered in Albania. Their distribution is geographically limited, occurring primarily in southern Albania, with the exception of a specimen from north-eastern Albania (Vilë-Kukës). Excluding one broken axe from the Kudhës hoard, all other specimens were found complete, showing only minor dents likely caused during their use. All double bronze axes appear to have been used primarily as tools, although their potential dual function as weapons cannot be excluded. This is particularly relevant for the axe from Navarica, the smallest of the series, recovered from a damaged tumulus in association with two bronze spearheads. Most Albanian double axes are stray finds and are thus often out of any clear archaeological context, which complicates precise dating. In general, they have survived in good condition; some specimens remain operational, suggesting they were lost during use rather than deliberately deposited. The Lleshan double axe shows evidence of later repairs. Overall, these axes are generally well-preserved, and several specimens appear to have been functional, supporting the interpretation of their primary role as work tools while leaving open the possibility of secondary use as weapons, as it was probably the case for the axe of Navarica. In general, the majority of Albanian double bronze axes, apart from a few rare exemplars, are stray finds, outside any archaeological context, which makes precise dating difficult. From the known collection, only the Navarica axe originates from a damaged tumulus, whereas two axes from Kudhës come from a small hoard, as does the exemplar from Sopik. Considering the above, the moulds found at Maliq and Sovjan hold special value for the chronological and historical-cultural study of double bronze axes in Albania, as they come from perfectly stratified LBA contexts. Given the large typological variety of double bronze axes found in Albania, a general analysis is impossible without a prior classification. Typological classification is based on criteria such as the shape and body of the axe, the modelling of the cutting blades, the shape of the shaft-hole, and the overall shape of the axe. Many of Albanian double bronze axes reproduce identical shapes to those of the Cretan-Mycenaean civilization. It is worth noting, however, that despite many similarities, some exemplars differ from the classic Cretan-Mycenaean types, both in morphological details and in decorative elements. A separate classification of the types and variants of Albanian double bronze axes is therefore both useful and practical, as studying individual exemplars without typological grouping would be difficult.

The first scientific classification of double bronze axes was made by H. Buchholz, who divided them into five types based on body and blade shape. Later, J. Deshayes divided double bronze axes into three basic types, each with further variants. About twenty years later, C. Mavriyanaki reviewed only Aegean axes, providing a more detailed view of their typology. The main criterion for his classification is the overall shape of the body and of the longitudinal cutting edges and blades, and, where present, the decoration, but not the shape of the shaft-hole.

[46] Lera 2003: 34, pl. V, 1 a-b.

[47] Lera *et al.* 2002: 641, fig. 20; Lera 2003: 34, pl. V, 1a-b; Bunguri 2012: 14, pl. II, 8.

In all exemplars, the shaft-hole is elliptical, except in a single case (Peshkëpi), where it is circular. According to these criteria, the double bronze axes found so far in Albania can be grouped into five main types (I-V), with some local variants, a classification that is acceptable as a first attempt at typological grouping.

Type I - Aegean axe type I or Buchholz III or Deshayes B_1b (Pl. I, 1-8, IV, 1-5)

This type is distinguished by narrow concaved ribs, straight-edged or slightly convex cutting blades, and an oval shaft-hole. Five exemplars belong to this type, from Saranda, Shënvasil, Marinëz, Sopik, and Shëngjergj. This type also includes two developmental variants in Albania. Variant Ia (Buchholz IIIa; Deshayes B_1b_1) is represented by the Shalës exemplar, which has a wide body and slight concavity of the longitudinal edges. Variant Ib (Buchholz IIIb; Deshayes B_1b_2) is represented by the Lleshan exemplar, distinguished by the asymmetrical concavity of the longitudinal sides and by a characteristic decoration in the form of a short plastic ribbon on both outer sides of the oval shaft-hole. This is a unique decorative element in this type of double bronze axes and is not found elsewhere in its spreading area, which highlight the local character of its production. The width of these axes ranges from 20.8cm (Shalës) to 23.8cm (Saranda), the width of the cutting blades from 6cm (Marinzë) to 7.6cm (Saranda), the diameter of the elliptical shaft-hole from 3.6 × 1.8cm (Shalës) to 4.5 × 1.8cm (Shënvasil), and their weight from 1028gr (Shalës) to 1498gr (Saranda). These Albanian Aegean axes correspond in all features to Buchholz's[48] Aegean axes type III, or Deshayes'[49] of type B_1b. This type of axe is associated with the stone mould from Maliq, which constitutes direct evidence of local metallurgy in the Korça basin during the LBA. Axes with longitudinal concave edges are mainly concentrated in island and continental regions of the Aegean world, where they appear and evolve earlier than elsewhere. The earliest examples of this type come from Megiddo[50], Achzla, Gezar, an unknown site in Palestine[51], Troy[52], Crete[53], Knossos[54], Selakanos[55], Mycenae[56]. Other exemplars were found in Naxos[57], eastern Dodecanese islands (Kos, Jalysos), Cypros[58], Peloponnese (Pylos and Tyrins)[59], continental Greece (Agora and acropolis of Athens, Hierapetra, Melidoni, Samanos)[60], Palaikastro[61], Micah, Acarnania, Hagia Triada. Beyond southern Albania and Greece, double bronze axes of this type were also found in Macedonia[62], Bulgaria, Hungary, in Asia Minor, and in the pile-dwelling site of Luscherit of Locras in Lake Biemme. The axes recovered in Bulgaria are represented by the type collected at Semerdžijevos near Russe[63], Kalugerovo, Rojak, Pazarxhik, Varna, and Burgas[64]. Few exemplars come also from Ada Tepes in eastern

[48] Buchholz 1959b: 21-30.
[49] Deshayes 1960: 257-258.
[50] Buchholz 1959b: pl. XII, l.
[51] Deshayes 1960; 257-258**;** Miron 1992: 82, pl. 19, 309-315.
[52] Schliemann 1881: 676, nrs. 1429-1430.
[53] Buchholz 1959b: pl. VIII, f.
[54] Buchholz 1959b: pl. IV, f, i.
[55] de Vries 1980; fig. 6, a-6; Branigan 1974: 21, 122, pl.10, 524, 530; Parović-Pešikan 1994-1995: 8, fig. 3, 3 and 3, 4, 3, 6.
[56] Buchholz 1959b: 9; Deshayes 1960: 257, pl. XXXIV, 2.
[57] Buchholz 1959b: 9, pl. X,e.
[58] Buchholz 1959b: 9.
[59] Buchholz 1959b: 9.
[60] Mavriyannaki 1983: 197, figs. 2-3.
[61] Buchholz 1959b: pl. VI,c.
[62] Hertley 1939: 231, fig. 104.
[63] Deshayes 1960: 257, tab. XXXIV, 9 (nr. 2071); Panajotov: 1980, 187, fig. 5, 1; Parović-Pešikan 1994-1995: 8, fig. 3, 5.
[64] Panajotov 1980: 187, fig. 5, 2-3, Parović-Pešikan 1994-1995: 8, fig. 3, 2.

Thrace[65], from the hoard at Tekirdağut in Turkish Thrace[66], and from nearby Beograd (Serbia)[67]. The distribution of double axes reaches Ukraine (Ŝčetkovo and Kozorezovo)[68], where it is found in association with Kilinder-type axes, indicating their synchronous use in southern Russia[69]. Rare exemplars have also been found in western Europe, including Spain (1 exemplar)[70], France (1 exemplar)[71], Germany (3 exemplars)[72], Austria (1 exemplar)[73], Britain (4 exemplars)[74], Ireland (2 exemplars)[75], and Finland (1 exemplar)[76]. According to many scholars, axes found beyond the Aegean are considered reliable evidence of cultural contacts with the Aegean, whether they represent genuine imports or locally produced items inspired by Aegean models during the LBA.

Type II - Aegean axes of type II or Buchholz IV or Deshayes B_1a. (Pl. II, 9-18, V, 1-4)

The main characteristics of this type are rectilinear and parallel longitudinal sides in the middle of the body, rounded or very rounded cutting blades with corners extending laterally beyond the edges, and an oval-shaped shaft-hole. Nine exemplars belong to this type, represented by the Xara axe, two axes from the Kudhës hoard, and the exemplars from Staravecka, Sovjan, Podgorie, the small variant from Kapshtica, and the fragmented one from Apollonia. This type of axe appears to correspond to the stone mould from Sovjan. This form of axe corresponds to Type IV and variant IIa in Buchholz's classification, or B_1a and variant B_1a_1 according to J. Deshayes, as in the case of the exemplar from Shkoza (Vlora), identified by the plastic ribbon in the central part of the axe end. Exemplars of this type vary in size: length ranges from 11.5cm (Kapshticë) to 21.7cm (Xara), without including the broken exemplar from Kudhës, which would have exceeded 30-31cm in complete state. The width of their cutting blades varies from 4.8cm (Kapshtica) to 7cm (Xara) and 9cm in the broken exemplar from Kudhës. The diameter of elliptical shaft-hole varies from 3.5 × 1.8 cm (Kapshtica) to 4.2 × 2cm (Kudhës). The weight ranges from 339gr (Kapshtica) to 975gr (Kudhës). This type is better represented compared to axes with concave ribs, yet it remains characteristic of Aegean civilization. The earliest exemplars of this type were found in Megiddo VI[77] (Palestine), Troy VI[78] (Anatoly), Selakanos[79] (Crete), Kos[80] (Aegean) and in Athens[81] and Epirus[82] (continental Greece). Rare exemplars also appear in western Europe, such as in Italy (1 exemplar from an unknown location)[83]. Dating of this type varies by region. According to Buchholz, these axes range from LHI to LHIII[84], while in Ireland they belong to the EBA, which probably corresponds to the Derryniggin period or to 1500-1400 BC[85], coinciding with LHIIIa in Aegean region. In

[65] Popov, Jockenhövel and Groer 2011: 116, Abb. 8, nr. 2.
[66] Hansen 2005: 90, Abb.1, nr. 10-12.
[67] Parović-Pešikan 1994-1995: 8, fig. 3, 1; Antonović 2014: 85, pl. 56, nr. 321.
[68] Gimbutas 1965: fig. 48, 2, fig. 49, 5-6, fig. 50.
[69] Buchholz 1959b: 9; Panajotov 1980: 190.
[70] Buchholz 1959b: 22.
[71] Chardenoux and Courtoil 1979: 27-28, pl. I, 1.
[72] Kibbert 1980: 40-41, pl. 2, 7a, 8-9.
[73] Mayer 1977: 17-19, pl. 4, 35, pl. 125, 1.
[74] Schmidt and Burgess 1981: 69-70, pl. 32, 395.
[75] Harbison 1969: 64, pl. 78, nr. 30-31.
[76] Buchholz 1959a: 8, fig. 1; Buchholz 1960: 39-71, fig. 6.
[77] Deshayes 1960: 257,pl. XXXIV, 1 (nr. 2059).
[78] Deshayes 1960: 257, tab. XXXIV, 5 (nr. 2047), 7 (nr. 2048); Buchholz 1959: pl. XI, d, e.
[79] Buchholz 1959b: pl. VII, o.
[80] Buchholz 1959b: pl. X, a.
[81] Buchholz 1959b: pl. IX, d.
[82] Buchholz 1959b: pl. IX, f.
[83] Carancini 1984: tab. 171, nr. 4469.
[84] Buchholz 1959a: 38; 1960, 44.
[85] Harbison 1969: 81-82, fig. 6.

Megiddo VI (Palestine), they date back to 1800-1750 BC[86], in Troy VI to 1700-1300 BC[87], in Cyprus to 1600-1450 BC[88], and in Crete to 16th-13th century BC[89]. These bronze double axes are well-known in Epirus, where have been found 31 exemplars[90], mostly in hoards. Notable collections include the hoard of Stephani near Preveza with 10 bronze double-edged axes of types II-III[91], 9 exemplars from ancient Dodona[92], 5 exemplars of type II from the Katamachi hoard near Ioannina[93]. From a chronological point of view, in Epirus and Dodona this type of axes appears to bridge the gap between the end of the LBA and the beginning of the EIA[94], but no later than 12th or 11th century BC[95]. This latter chronology is also more appropriate for dating Albanian double axes.

Type III - Macedonian-Epirus axes of Hermones or Kierion type (Pl. III, 19-21, V, 5-6)

A distinguishing feature of this type of axe is the oval shaft-hole, reinforced in its upper part with a profiled cylindrical collar. This type is named after the earlier findspots, such as Hermones[96], Kierion[97], and Kravari[98]. In Albania it is represented by three variants, determined by differences in the overall structure of the body, respectively the exemplars of Navarica, Nepravishta, and Vila. Their length ranges from 9.5cm (Navarica) to 18.5cm (Nepravishta). The width of the blades goes from 4.5cm (Navarica) to 8.4cm (Nepravishta). The diameter of the elliptical shaft-hole varies from 2.8 × 1.5cm (Navarica) to 5.4 × 3cm (Nepravishta). Finally, the weight ranges from 220gr (Navarica) to 1100gr (Nepravishta). The Nepravishta variant retains a short but wide body and an oval shaft-hole with standard annular ridge. The Navarica specimen differs by its smaller size (length 9.5cm), slightly bended head, downward-flanged cutting blades, and a horizontal band ornament filled with vertical plastic lines on both sides of the upper part of the axe-head. It is also the lightest of all Albanian double axes and it displays a not fully formed reinforcing ring of the shaft-hole, likely due to imprecise casting. A similar variant to the Navarica axe, classified by Deshayes as type B_3[99], was found at Kush Tepe in Bulgaria. It differs from the Navarica exemplar in its larger dimensions (width 18.5cm), as well as in the decoration consisting of vertical strip beside the shaft-hole, filled with horizontal plastic lines. Unlike the others, the Vila variant from Kukës has an elongated body with narrow blades and is distinguished by its peculiar decoration. It is decorated with a back-of-fish motif above the shaft-hole, which seems a local decorative innovation, and with "*radlu*" perforations around the neck with square plastic motifs, which are reminiscent of axes of the same type found in Kekropoula in Leukas[100]. Axes of the Hermones type, identical to the Vila variant[101], have been found at Hermones on Corfu[102], at Nakosia and Kieron in Thessaly[103], in Epirus[104], at Kravari near Manastir (Pelagonia)[105], at Staničenje near Nish[106], at an

[86] Deshayes 1960: 257, pl. XXXIV, 1, pl. 4, nr. 87.
[87] Deshayes 1960: 257, pl. XXXIV, 5, pl. 4, nr. 75.
[88] Deshayes 1960: 257, pl. 5, nr. 89.
[89] Deshayes 1960: 257, pl. 5, nr. 91-93.
[90] Kleitsas 2018: 58, fig. 2; Kleitsas *et al.* 2018: 73-107.
[91] Kleitsas 2018: 58; Kleitsas 2021: 77-79, tab. 1, fig. 4, fig. 3-9, 10-15.
[92] Kleitsas 2018: 58.
[93] Kleitsas 2018: 58, fig. 2; Kleitsas *et al.* 2018: 73-107.
[94] Kleitsas 2018: 58-59.
[95] Kleitsas 2018: 61.
[96] Harding 1975: 193
[97] Kilian 1976: 118, pl. 7.
[98] Garašanin 1983: 802.
[99] Deshayes 258: pl. XXXV, 7 (nr. 2076).
[100] Mavriannaki 1983: 206.
[101] Parović-Pešikan 1994-1995: 3, fig. 1, 9.
[102] Parović-Pešikan 1994-1995: 3, fig. 1, 5.
[103] Parović-Pešikan 1994-1995: 3, fig. 1, 6-7.
[104] Kleitsas 2018: 59, fig.3; Kleitsas 2021: 83, map on fig. 26.
[105] Mikulčić 1966: 8, pl. I, b; Parović-Pešikan 1994-1995: 3, fig. 1, 2; Garašanin 1983: 802.
[106] Stojić and Jočić 2006: 258, fig. 45, 1; Antonović 2014: 85, pl. 56, nr. 323.

unidentified place near Nish[107], and at Užicë in western Serbia[108], as in the lower Danube region[109].

Type IV - Axes of Kilinder or Deshayes B_2 type (Pl. III, 22, IV, 6)

Axes of the type widely known as Kilinder type, or B_2 type according to Deshayes' classification, are represented in Albania by a single specimen discovered in the village of Verri (Peshkëpi), north of Lower Mokra (Pogradec district), with no other corresponding examples known so far in the country. This type is characterised by a slender body, especially in its central part, and by the asymmetry of the blade's narrow ribs: the upper one is linear, whereas the lower one is markedly concave. The round shaft-hole is reinforced on both sides with strongly profiled cylindrical plastic rings. Axes of this type in the Balkans have been found at Kilinder (Macedonia)[110], Begunci (Plovdiv), Obručište (Stara Zagora), Kirkovo (Kraxhali), Kortinite (Veliko Trnovo) and Stolat (Gabrovo) in Bulgaria[111], where eight exemplars had been registered until 1980[112]; also, in Babušnica[113] of Nish and Malinice[114] (Serbia), the latter associated with a stone mould, and in Kozorezovo in the Odesa region of Ukraine[115].

Type V - Hybrid axe between Hermones and Kilinder types. (Pl. III, 23, IV, 7)

This type presents an original concept in the design of its overall shape. Although this axe has been included, unjustifiably in our view, in the Kilinder type, or regarded as an intermediate form between Kilinder and Hermones[116], it is in fact a hybrid type that combines the body shape characteristic of Buchholz IV / Deshayes B_1a Hermones with the annular external reinforcement of the shaft-hole typical of the Kilinder type. This combined type is represented by the specimen found at Polis (Librazhd district). It is related with the Kilinder type through the analogous shape of the overall profile of the body, while it is somehow distinct from it in having an oval shaft-hole. So far as is known, this specimen represents a unique form among the series of double bronze axes, wherever they have been found. A distinctive element of this type is the plastic decoration consisting of two cylindrical knobs placed symmetrically above the back of the upper edge of the axe, on either side of the shaft-hole.

Discussion

The first feature that draws attention in the spread of double bronze axes in Albania is their geographically limited presence in the southern part of the country, with a higher concentration in the southwest region bordering the provinces of Epirus, where a significant number of double bronze axes of the same or similar types and variants as those found in Albania has also been noted. Of the 21 double bronze axes found so far in Albania, 20 come from our southern region and only one from the north of the Shkumbin River, namely from northeastern Albania (Vila-Kukës). During this period in northern Albania, one-edged axes with transversal shaft-hole, namely the Albanian-dalmatian and Shkodran types, as well as the intermediate local variant, were preferred and widely in use. The only example known so far south of Shkumbin river comes from Shelcan in the Elbasan district, which represents the southernmost point of distribution of the Shkodran-type axes in Albania.
This phenomenon, associated with geographically limited distribution of double-bronze axes in the south and the simultaneous use of one-edged axes in northern Albania, forms with diametrically oppsite typological origins, was noted long ago by F. Prendi. New axes findings have not changed this

[107] Antonović 2014: 85, pl. 56, nr. 322.
[108] Parović-Pešikan 1994-1995: 3, fig. 1, 4; Garašanin 1983: 802; Antonović 2014: 85, pl. 56, nr. 324.
[109] Panajotov 1980: 188-189, fig. 6, 1-3, map. nr. 3; Parović-Pešikan 1994-1995: 3, fig. 1, 8.
[110] Parović-Pešikan 1994-1995: 6-7, fig. 2, 4; Mavriannaki 1983: 206.
[111] Panajotov 1980: 188-189, fig. 6, 1-3, map nr. 3; Parović-Pešikan 1994-1995: 6, fig. 2, 2-3.
[112] Panajotov 1980: 190.
[113] Hertley 1939: fig. 104, bb; Garašanin 1983: 802, tab. CXII, 5; Parović-Pešikan 1994-1995: 6, fig. 2,1; Stojić and Jočić 2006: 258, fig. 45, 2; Antonović 2014: 85, pl. 56, nr. 325.
[114] Parović-Pešikan 1994-1995: 6, fig. 2, 8; Garašanin 1983: 803.
[115] Deshayes 1960: 258, pl. XXXIV, 17 (nr. 2074); Panajotov 1980: 189.
[116] Baçe 2012: 34.

differentiated territorial pattern, which reinforces this conclusion. Double bronze axes differ not only in size and weight but also in morphological structure. Their length ranges from 9.5cm (Navarica) to 23.8cm (Saranda), not including the broken exemplar of Kudhës, which in its complete state would exceed 30cm, and their weight varies from 220gr (Navarica) to 1498gr (Saranda). With the exception of one of the two exemplars from Kudhës (Qeparo), which is half broken, all other axes are preserved intact and in generally good condition. Most double bronze axes were found during various types of work, such as digging foundations or trenches, agricultural activity, or gravel extraction, and were generally not detected in cultural settlements deposits except in a few cases. Only the specimen from Navarica comes from a damaged Illyrian tumulus, without a secure context, and is typologically related to the LBA. Most double bronze axes were found as single object, except for the two from Kudhës (Qeparo), which belong to a small hoard that is the only one of its kind so far. A similarly small hoard of a particular type yielded the specimen from Sopik (Konispol), where the double bronze axe was associated with a double iron axe of similar shape and size, representing the only find of its kind in Albania and perhaps indicating a partially contemporaneous use, given the long duration and high cost of double bronze axes. The small hoard from Sopik may serve as a *terminus ante quem* for the lower chronological limit of double bronze axes, which seems to extend into the early stage of EIA, although this remains a conjecture requiring secure archaeological confirmation.

All double bronze axes of the LBA in Albania appear functional, mainly as wood cutting tools. This is indicated by the traces of practical use on many specimens, as well as by the exemplar from Marinza, found together with remnants of his decomposed wooden handle. Only the very small specimen from Navarica, with sharp and steep edges, a length of 9.5cm, and weight of 220gr, was likely used primarily as a combat weapon. The practical functions of double bronze axes are described by Homer in the Odyssey and the Iliad, as recently mentioned by Ch. Kleitsas, who observed that "according to Homer, bronze double axes were used as tools to fell and shape trees, as offensive weapons in war and hunting, as implements for sacrificing bulls in religious rituals, or even as trophies possibly with the function of ingot currency raw material"[117]. He also noted that "the predominant use of double axe as enduring woodworking tool is supported by their symmetry and dynamics of their shape for better mechanical performance, while the blades double the usage time up to the next sharpening"[118].

Among the described types of double bronze axes, types I and II prevail; these fully correspond to types III and IV of Aegean double bronze axes according to Buchholz's classification, or to types B_1a and B_1b according to Deshayes. Parallel to these two classic Aegean types are those found mainly in Crete, characterised by a perforated shaft-hole and used primarily for practical purposes, as well as those in mainland Greece, with predominantly oval shaft-hole, used exclusively as working tools or weapons and dated to the Mycenaean period, more often to the late rather than the early stages.

The exemplars from the Cyclades, found in Filaliopi III and Naxos, are impacted by Mycenaean metallurgy. Analogue exemplars were found in Palestine (Meggidio VI) and in Anatolia (Troy VI). Albanian double bronze axes of types I and II corresponds closely with exemplars from Epirus, represented by numerous finds that, on the basis of typological criteria, are mainly dated to LHIIIb-c (13th-12th century BC), but no later than 12th-11th century BC[119]. Similar double bronze axes with concave long sides of type I are also found in Bulgaria, represented by the Semerdzievo type in Russe, and its variants derived from Kalugerovo and Kojak, respectively of districts Pazardzhik and Varna. Analogous Aegean-influenced shapes have been identified in Ukraine (Kozorezovo) and even in western Europe, where they are considered of Aegean origin, although the idea that these axes reached Europe through early trading connections has been questioned. From a typological point of view, Albanian double bronze axes of type I and II correspond completely to Aegean prototypes, whether they are considered southern imports or local productions inspired by the imported Aegean models. These connections provide indisputable proof of the close relationship between southern Albania and the

[117] Kleitsas 2018: 59, note 12.
[118] Kleitsas 2018: 59.
[119] Kleitsas 2018: 61.

Aegean cultural sphere. A secure and important *terminus post quem* for an accurate dating of these axes in Albania is the Sovjan exemplar, recovered in secure stratigraphic LBA contexts. This dating is supported by typological parallels with chronologically similar examples from the Aegean and other neighbouring Balkans provinces. In the Aegean world, the earliest double bronze axes appear in Crete during the Middle Minoan I-III, or Protopalatial period (2000-1700 BC), they increase significantly in the Late Minoan I-II, or the last stage of the Neopalatial period (1700-1450 BC), and remain in use until the Late Minoan IIIA-C, which includes the last stage of Postpalacial period (1450-1200 BC). In mainland Greece, they appear later, consistent with the view that their typological origin lies in Crete. Unlike the Minoan double axes, which typically have round shaft-hole, the Helladic double axes have more oval shaft-holes, a feature also seen in Albania axes, which are closely related to the Helladic axes from chronological, historical and cultural perspectives.

In Greece, examples analogous to Albanian types I and II generally date to LHIII, particularly to its earliest phase, LHIIIA (1400-1300 BC) This period coincides with the chronology of the Semerdzievo double axes in Bulgaria, discovered in a hoard dated to 14th-13th century BC. Epirus double bronze axes, similar to Albanian types I and II, have been dated to roughly the same period on the basis of typological and comparative criteria. As previously noted, in Epirus the LHIII bronze double axe does not survive after the 12th or 11th century BC[120]. In light of these comparisons, it is clear that Albanian double bronze axes cannot be dated earlier than 14th-13th century BC, nor later than 12th-11th century BC, excluding the possible continuity of their use, which remains in need of further clarifications.

The Albanian double bronze axes from Vila, Navarica and Nepravishta are characterized by slightly curved cutting blades and a reinforcing collar above the elliptical shaft-hole. They represent variants of the type known as Hermones or Kierion. In the Helladic area, this type is mainly attested in the northwest of Greece, on the island of Leukas, on the Aetolo-Acarnanian coast, in Epirus, Corfu, and Thessaly. Beyond Greece's northern border, axes of this type are also attested in the central Balkans, at Staničenje near Niš and at Kravari (Manastir), allegedly attributed, although without any typological analysis, to an early stage of the LBA, or to the LHIIIB (1300-1200 BC). More accurate data regarding the chronology of the emergence of this type of doubles axes, characteristic for the Illyrian-Epirus and Macedonia regions, regardless of its initial typological origin and the undoubted influence of Mycenaean metallurgy, is given by the hoard of Kierion.

Two axes of the same type were found together with a violin bow fibula, a spearhead, and a flat chisel, all in bronze and typologically attributable to an earlier phase than the sub-Mycenaean period, specifically LHIIIC (1200-1100 BC). In light of the chronology of the Kierion hoard, its axes, quite similar to the Albanian variant from Vila and from Kravari (Macedonia), can be dated to the 13th-12th century BC. This can be taken as a quite accurate chronological *terminus* for dating the Kierion type axes in Albania, Macedonia, and western Serbia, which is consistent with the Epirus axes of the same type, as also supported by typological criteria. The appearance of the Kierion type in Albania should be linked to the late Mycenaean period, as testified by the piece from Navarica, found in a disturbed LBA tumulus and dated on the basis of two bronze leaf-shaped arrowheads recovered there, which are typologically well aligned with this period.

The Albanian type IV double axe is related to the Deshayes B_2 type, more commonly known as Kilinder type. In Albania, it is represented only by the exemplar form Verri (Peshkëpi) in Lower Mokra, named after its findspot. Unlike the common Kilinder type, which has symmetrical narrow edges, the exemplar from Lower Mokra has asymmetrical sides that are linear in the upper part and strongly concave in the lower. In the Balkans, the Kilinder axe type was found in Epirus and Macedonia, whereas in eastern Serbia it is represented by the Bubushnica exemplar and by the mould from Malinica. In Bulgaria, this type is documented at Begunci near Plovdiv, at Obručiŝte in Stara Zagora, and at Stolat in Gabrovo. A fragmentary example from Izvoarele in Oltenia is dated to 13th century BC, as well as another complete piece from the hoard of Kozorezovo near Odessa (Ukraine), found with another double bronze axes of Deshayes B_1b type. Given the concentration of this typology in Epirus, in southern Albania, in eastern

[120] Kleitsas 2018: 61.

Serbia, and in Bulgaria, it is likely that the typological formation of this type of axe occurred in the Balkan region, in close connection with the Mycenaean metallurgical tradition. That these kinds of axes should be considered as local products affected by the Crete-Mycenaean civilization is confirmed by their casting moulds from Malinica (Serbia) and Breznik (Bulgaria).

Regarding chronology, a reliable point is represented by the Kilinder exemplar from Macedonia, dated to 13th century BC on the basis of the associated Mycenaean pottery. Kilinder-type axes found in Bulgaria correspond chronologically with other types of Bulgarian double bronze axes, dating to the 14th-13th century BC. The exemplar from Niš in western Serbia also belongs to this period. Particularly informative for the chronology is the casting mould found in Troy VI, dated to 1700-1300 BC, although the 14th-13th century BC would be more consistent with the dating of Deshayes B axes. These comparisons have a crucial value for the exemplar of Verri (Peshkëpi) dating no earlier than 14th-13th century BC, making it the earliest appearance of this type in Albania. The duration of its use remains unclear because of the scarcity of other finds of this kind.

In conclusion, the series of Albanian double bronze axes appear as direct or indirect impacts of the Aegean civilization on its immediate neighbouring regions during a period of active links with the northern Aegean during the 14th-12th century BC. Despite their initial typological Aegean or eastern Mediterranean origin, some Albanian double bronze axes should be considered as local productions, closely associated with the Aegean world. Evidence of local production is strong for the Albanian type II axes, corresponding to Buchholz type IV or Deshayes B_1a. Conclusive evidence of local metallurgy includes two stone moulds for double bronze axes found in the LBA layers of Maliq and Sovjan in the basin of Korça, as well as a stone mould for a socketed axe from Sovjan. Additional evidence in favour of local metallurgy comes from the diversity of forms and variations with local typological details, unique in the distribution of double axes, as seen in the exemplar from Shalës (Saranda), Polis (Librazhd), Lleshan (Elbasan), Shkoza (Vlorë), and Vërri (Lower Mokra). The local copper and bronze metallurgy could likely exploit the raw materials from the rich copper ores around Rehova (Kolonja district) and around Mirdita-Kukës, although laboratory analyses have not yet been conducted. An older metallurgical tradition in the Korça basin is proved by the copper smelting refuse from Eneolithic layer of Maliq IIA, as well as copper chisels. Based on these arguments, it can be concluded that during LBA, Albania was part of a large metallurgical province in the southern Balkans.

Non-functional votive or decorative axes have not been found so far in Albania, which could be related to the religious destination of these axes in the LBA. Only during the development stage of the Iron Age these will appear as apotropaic pendants (Figure 3), found in the tumuli graves of the proto geometric period in southeastern and southwestern Albania, such as in the tumulus I of Kuç i Zi[121] (Plate VI, 1),in the tumulus 4 of Dukat[122] (Plate VI, 2-5) and in the $LHIIIC_1$ graves[123], in the EIA graves of Pelagonia (Visoi)[124], and in the settlement of Upper Gadime in Kosova where a miniature axe (4cm long, 1.2cm wide; Plate VI, 6) used as amulet with apotropaic function was recovered from the Geometric period stratigraphies (8th-7th century BC). Recently, another exemplar of these small bronze double axes has been found during the excavation of a tumulus near Himara.

Miniature double axes used as apotropaic amulets are also widely used in Minoan Crete[125], as well as from the Mycenaean era up to the Archaic and Classical periods in Greece[126], Macedonia, Croatia (one specimen near Zagreb)[127], Serbia (an exemplar near Belgrade and one at Oplanik near Kragujevac)[128], and Transylvania[129]. Currently, there is no precise data on the continuation of typical LBA double bronze

[121] Andrea 1985: 145, pl. XXXVI, 9, LXIV, 7.
[122] Bodinaku 2001-2002: 1-2, 65, pl. VII, 1-2, VIII, 2-3.
[123] Garaśanin 1983: 791. pl. CIX, 7.
[124] Garaśanin 1983: 798, pl. CXI, 10-12.
[125] Buchholz 1959b: 10, pl. I, b, c, d; Andronikos 1969: fig. 51.
[126] Buchholz 1959b: 10, pl. I, k, l, m.
[127] Parović-Pešikan 1994-1995: 9, fig. 3, 7.
[128] Parović-Pešikan 1994-1995: 9, fig. 3, 8, 9.
[129] Bouzek 1974: 148 vv; Bodinaku 2001-2002: 65, nr. 235.

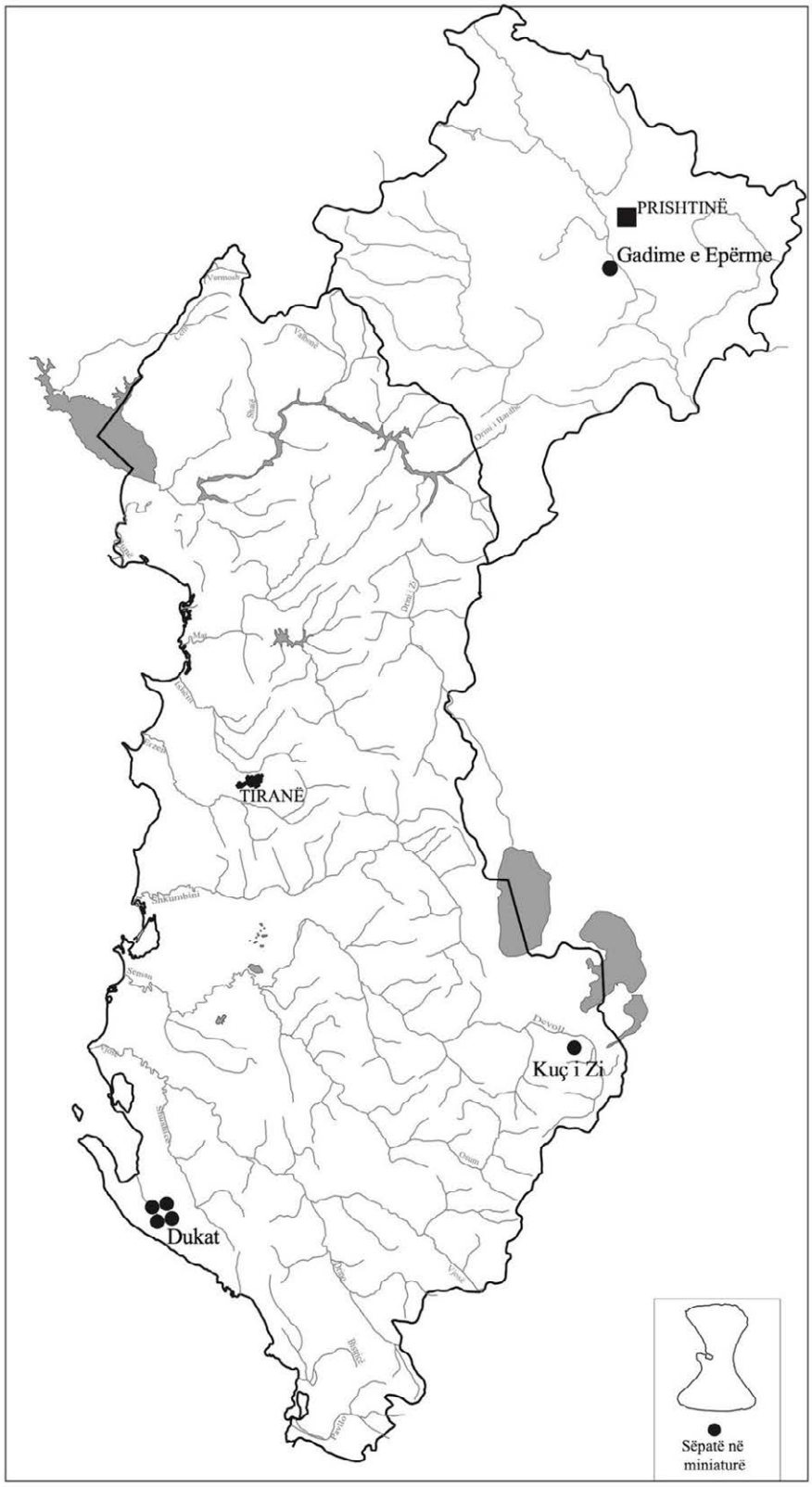


Figure 3 - Distribution map of miniature double-edged axes (A. Bunguri).

axes into the EIA. The only evidence comes from Sopik near Saranda, where two double axes with identical shape and dimensions were found, one in bronze and the other in iron, suggesting a possible contemporaneity, at least in part. However, this remains an open problem that would require safe archaeological support. On the other hand, the pendants in the shape of double bronze axes with apotropaic character found in Kuçi i Zi, Dukat, and Upper Gadime (Kosova) mentioned above suggest a sequence of functional doubles bronze axes in the EIA, sub-Mycenaean, and Protogeometric periods in Albania. This evidence supports the view that this tradition continued into iron axes during the second and third phase of Iron Age.

Conclusions

Double bronze axes represent one of the characteristic findings of the period of the Late Bronze in Albania and one of the clearest proofs of contacts between the south Adriatic area and the Aegean world during LHIII. They also provide evidence of metallurgical activity in southern Albania during the LBA and at the beginnings of EIA. To date, the double bronze axes are widely spread in southern Albania and partially coexist with Shkodra-type axes, which are mainly distributed in the northern half of the country, indicating a differentiated provincial orientation in the cultural development of the period.
Their relatively large number in southern Albania testifies to direct or indirect effects of Crete-Mycenaean civilization in adjacent areas during a period of active relations between northern Aegean and the northern regions in 14th-12th century BC. Despite their initial Aegean or eastern Mediterranean typological origin, Albanian double bronze axes can be considered local products closely related to the Aegean world. If during LHIIIA (1400-1300 BC) doubles bronze axes in Albania represent proper imports from the Aegean or the eastern Mediterranean, during LHIIIB (1300-1200 BC) and especially during LHIIIC (1200-1100 BC) local production can be assumed. Regarding the double bronze axes of types I-II, which reproduce standard shapes of Aegean III-IV types or Deshayes B_1a and B_1b types, while imports from the south through increasingly regular commercial exchanges, local production changes based on imported models should not be excluded. Other evidence of local metallurgy includes two stone moulds for double axes found in the LBA stratigraphies in Maliq and Sovjan and in the Korça basin. An older metallurgical tradition in the Korça basin is also attested by copper smelting refuse found in the Eneolithic layer Maliq IIa.
More significant in this regard are also local variants of these types, such as those from Shalës (Saranda), Lleshan (Elbasan), Polis (Librazhd), Verri (Lower Mokra-Pogradec) and Shkoza (Vlora). These axes, with specific shapes and local typological features unknown in the Crete-Mycenaean area, testify for the local character of their production. This assumption is supported by the high technical quality, which, alongside other Shkodra and Albanian-Dalmatian axes, provides secure data of an undoubted local production and demonstrates a high level of metallurgical development in Albania in the LBA. However, to definitely confirm this, comparative analyses of the bronze composition of the axes and their copper ores, mainly from southeastern Albania (Kolonja region) and northern Albania (Mirdita-Kukës region), will be needed. Double bronze axes of types III-IV, corresponding respectively to the Kierion and Kilinder type, were more prevalent in the north of the Mycenaean world and were very likely typologically formed in the Epirus-Macedonian area, including the territory of Albania and the lower Danube region[130]. This distribution would testify for a different cultural orientation between northern and southern Albania during the LBA, a pattern also observed in other key craft production, such as in pottery.
Close economic and trade relations between cultural regions of southern Albania and the Aegean world are attested from the MBA onwards through genuine Mycenaean imports, which include not only bronze weapons but also pottery of Crete-Mycenaean tradition. Among the imported Mycenaean vessels, particular attention has the LHIIA Vaphio-type cup from the Pazhok tumulus[131], the *kantharos* from the Dukat tumulus with matt-painted decoration, found together with a MH knife, and several

[130] Panajotov 1980: 190.
[131] Prendi 1977-1978: 11; Prendi 1998: 77, pl. I, 1.

other Mycenaean vessels from settlements and burials in southern Albania[132]. Imports of Mycenaean weapons documented in LHIIA, such as the sword from Pazhok, intensify during LHIIIA and LHIIIB-C. Alongside bronze double axes, Albania also receive cross-type swords of Aegean tradition belonging to Sandars' groups C and D, attested at Mat and at Germenji near Lushnja, as well as daggers and various types of bronze axes[133]. These imports stimulated local imitations, as shown by the sword form Nënshat (Shkodra), which is of undoubted local origin[134]. Although precise data for the continuation of these tools from the LBA to the EIA are lacking, the presence of pendants in the form of apotropaic double axes in the Protogeometric tumuli of Kuçi i Zi, Duka, and in upper Gadime suggests the possible persistence of functional bronze double axes during the sub-Mycenaean and Protogeometric period in Albania. On this basis, the continuation of the double bronze axe tradition into the second and third phase of the Iron Age can be more easily explained[135].

Abbreviations

EBA:	Early Bronze Age
MBA:	Middle Bronze Age
LBA:	Late Bronze Age
EIA:	Early Iron Age
EH:	Early Helladic
MH:	Middle Helladic
LH:	Late Helladic

Bibliography

Andrea, Zhaneta. 1985. *Kultura ilire e tumave në pellgun e Korçës*. Tiranë: Akademia e Shkencave, Qendra e Kërkimeve Arkeologjike.

Andronikos, Manolis. 1969. *Vergina,* Athena: Ekdotike Athenon.

Antonović, Dragana. 2014. *Kupferzeitliche Äxte und Beile in Serbien. PBF, Abt. IX, Band 27*. Stuttgart: Franz Steiner Verlag.

Baçe, Apollon. 2012. *Tesori del Patrimonio Culturale Albanese*. Roma: Gangemi Editore.

Bejko, Lorenc. 1993. Mbi praninë e qeramikës mikene në Shqipërinë Jugore. *Iliria* 23, 1-2: 101-122.

Bodinaku, Namik. 2001-2002. Varreza tumulare e Dukatit në rrethin e Vlorës, (Gërmime 1973-74). *Iliria* 30, 1-2: 9-100.

Bouzek, Jan. 1974. Macedonian bronzes. Their origins, distribution and relation to other cultural groupe of the Early Iron Age. *PamA* 65: 278-341.

Branigan, Keith. 1974. *Aegean metalwork of the Early and Middle Bronze Age*. Oxford: Oxford University Press.

Buchholz, Hans-Günter. 1959a. *Die Doppleaxt in ausserägäischen Europa, Zur Herkunft der kretischen Doppelaxt*. München: Kiefhaber & Elbl.

[132] Bejko 1993: 1-2, 101-122, fig. 2-6.
[133] Prendi 1977-1978: 16-17, pl. XIII, 1-13; Prendi 1982b: 221; Prendi 1998: 77, pl. III, 1-11.
[134] Prendi 1982b: 221.
[135] Bunguri 2021: 122.

Buchholz, Hans-Günter. 1959b. *Die Geschichte der Doppelaxt im Ägäischen Kulturkreis, Zur Herkunft der Kretischen Doppleaxt*. München: Kiefhaber & Elbl.

Buchholz, Hans-Günter. 1960. Die Doppleaxt-eine Leitform auswärtiger Beziehungen des ägäeischen Kulturkreises?. *PZ* 38, 1-2: 39-71.

Budina, Dhimosten. 1971. Harta arkeologjike e bregdetit Jon dhe e pellgut të Delvinës. *Iliria* 1: 275-337.

Budina, Dhimosten. 1974. Harta arkeologjike e luginës së Drinosit. *Iliria* 3: 343-349.

Bunguri, Adem. 2012. Sëpatat dytehëshe prej bronzi në Shqipëri. *Iliria* 36: 7-45.

Bunguri, Adem. 2021. *Vegla bakri dhe sëpata bronzi në Shqipëri dhe Kosovë*. Tiranë: Akademia e Studimeve Albanologjike, Instituti i Arkeologjisë.

Carancini, Luigi. 1984. *Le asce nell'Italia Continentale II. PBF, Abt. IX, Band XII.* Munich: C.H. Beck.

Chardenoux, Marie-Bernadette and Courtoil, Jacques-Claude. 1979. *Les haches dans la France Méridionale. PBF, Abt. IX, Band 11.* Munchen: C.H. Beck.

Deshayes, Jean. 1960. *Les outils de bronze, de l'Indus au Danube (IVe au IIe millénaire)*. Paris: Paul Geuthner.

de Vries, Nanny M.W. 1980. The Central Sanctuaries at Mallia and Megiddo. In *Interaction and acculturation in the Mediterranean. Proceedings of the second International Congress of Mediterranean Pre- and Protohistory, Amsterdam, 19-23 November 1980*, edited by Jan G.P. Best and Nanny M.W. de Vries, 125-134. Amsterdam: B.R. Grüner Publishing Company.

Garašanin, Draga. 1983. Posebni nalazi na centralnobalkanskom području. In *Praistorija Jugoslavenkih Zemalja IV, Bronzano Doba*, edited by Alojz Benac, 799-805. Sarajevo: Akademija nauka i umjetnosti Bosne i Hercegovine e Svjetlost.

Garašanin, Milutin V. 1971. *Les civilisations prehistoriques de la Morava et de le Serbie Orientale*. Niš: Narodni Muzeǰ.

Gimbutas, Marija. 1965. *Bronze Age Cultures in Central and Eastern Europe*. London: Monton & Co.

Gjipali, Ilir. 1981. Vendbanime dhe materiale prehistorike nga rrethi i Librazhdit. *Iliria* 11, 1: 239-243.

Hansen, Svend. 2005. Neue Forschungen zur Metallurgie der Bronzezeit in Südosteuropa. In *Anatolian Metal III. Der Anschnitt – Beiheft 18*, edited by Ünsal Yalçın, 89-103. Bochum: Deutsches Bergbau-Museum Bochum.

Harbison, Peter. 1969. *The axes of Early Bronze Ages in Ireland. PBF, Abt. IX, Band I.* Munchen: C.H. Beck.

Harding, Anthony. 1975. Mycenean, Greece and Europe: The evidence of bronze tools and implements. *PPS* 41: 183-202.

Hertley, Walter Abel. 1939. *Prehistoric Macedonia*. Cambridge: Cambridge University Press.

Hoti, Arben. 1987. Ndihmesë për hartën arkeologjike të rrethit të Durrësit. *Iliria* 17: 247-263.

Kibbert, Klaus. 1980. *Die Äxte und Beile im mittleren Westdeutschland I. PBF, Abt. IX, Band X.* München: C.H. Beck.

Kilian, Wolfgang. 1976. Nordgrenze des ägäischen Kulturbereiches in mykenischer Zeit. *JberVgFrankf*: 258-276.

Kleitsas, Christos. 2018. Ideology, production and consumption of metal axes in Epirus and Albania during the Late Bronze Age and Early Iron Age. In *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité VI. Actes du VI^e colloque international de Tirana (20–23 mai 2015) vol. II*, edited by Jean-Luc Lamboley, Luan Përzhita and Altin Skënderaj, 57-65. Paris: De Boccard.

Kleitsas, Christos. 2021. *Η Πρώιμη Δωδώνη (1500-800 π.Χ.) - Τα Χάλκινα Τέχνεργα. The Early Dodona (1500-800 B.C.) - The Bronze Artefacts*. Ioannina: Ephorate of Antiquities of Ioannina, Municipality of Dodoni.

Kleitsas, Christos, Mehofer, Mathias and Jung, Reinhard. 2018. The Late Bronze Age hoard of Stephani in Preveza, Epirus, NW Greece. *AA* 1: 73-107.

Koçi, Jano. 1991. Vendbanime të fortifikuara në bregdetin e Jonit. *Iliria* 21, 1-2: 39-61.

Koka, Aristotel. 1981. *Shqipëria Arkeologjike*. Album. Tiranë: Akademia e Shkencave RPS te Shqipërisë.

Koka, Aristotel. 1985. *Kultura prehistorike e Shqipërisë*. Album. Tiranë: Akademia e Shkencave RPS te Shqipërisë.

Korkuti, Muzafer. 1982. Die Siedlungen der Spaten Bronze-und der frühen Eisenzeit in Südwest-Albanien. *In Südosteuropa zwischen 1600 und 1000 V. Chr. Band 1*, 235-253. Berlin: s.n.

Lera, Petrika. 2003. Dëshmi arkeologjike mbi ushtrimin e metalurgjisë lokale prehistorike. *Tempulli* 8: 30-37.

Lera, Petrika and Touchais, Gilles. 2004-2005. Sovjan (Albanie), Campagne 2003-2004. Raports sur les trávaux de l'ecole française d'Athens. *BCH* 128-129: 1096-1147.

Lera, Petrika, Touchais, Gilles, Allen, Susan, Astruc, Laurence, Decavallas, Oreste, Gardeisen, Armelle, Philippakis, Georgios K., Renard, Josette and Szeperyski, Béatrice. 2001. Sovjan (Albanie). *BCH* 125, 2: 716-730.

Lera, Petrika, Touchais, Gilles, Gardeisen, Armelie, Renard, Josette, and Szeperyski, Béatrice. 2002. Sovjan (Albanie). *BCH* 126, 2: 627-645.

Mavriyannaki, Chrysa. 1983: La double hache dans le monde hellénique à l'âge du bronze. *RA* 2: 195-228.

Mayer, Ernst Friedrich. 1977. *Die Äxte und Beile in Osterreich. PBF, Abt. IX, Band IX*. München: C.H. Beck.

Mikulčić, Ivan. 1966. *Pelagonija u Svetlosti Arheoloških Nalaza*. Skopje: Arheološko društvo Jugoslavije / Arheološki muzej Skopje.

Myrto, Halil. 1981. Hartë e monumenteve dhe gjurmëve antike e mesjetare të rrethit të Durrësit. *Monumentet*: 55-79.

Nanaj, Astrit. 1988. Vendbanimet parahistorike të Kaonisë. In *Butroti (Përmbledhje studimesh)*, edited by Neritan Ceka and Dhimosten Budina: 213-235. Tiranë: Akademia e Shkencave e RPSSH, Qendra e Kerkimeve Arkeologjike.

Panajotov, Ivan. 1980. Bronze rapiers, swords and double axes from Bulgaria. *Thracia* V: 173-198.

Parović-Pešikan, Maja. 1994-1995. Zapadna o mikenskom uticaju na području centralnog Balkana. *Starinar* XLV-XLVI: 3-26.

Popov, Hristo, Jockenhövel, Albrecht and Groer, Christian. 2011. Ada Tepe (Ost-Rhodopen, Bulgarien): Spätbronzezeitlicher–ältereisenzeitlicher Goldbergbau. In *Anatolian Metal III. Der Anschnitt – Beiheft 18*, edited by Ünsal Yalçın, 111-126. Bochum: Deutsches Bergbau-Museum Bochum.

Prendi, Frano. 1958. Sëpata të pabotueme t'epokës së bronzit të zbulueme në Shqipëri. *Buletini i Universitetit Shtetëror të Tiranës, Seria e shkencave shoqërore* 1: 207-217.

Prendi, Frano. 1977-1978. Epoka e bronzit në Shqipëri. *Iliria* 7-8: 5-25.

Prendi, Frano. 1982a. The Prehistory of Albania. In *The Cambridge Ancient History*, vol. III/1, edited by John Boardman, I.E.S. Edwards, Ernst Sollberger, N.G.L. Hammond, 187-192. Cambridge: Cambridge University Press.

Prendi, Frano. 1982b. Die Bronzezzeit und der Beginn der Eisenzeit in Abanien. In *Südosteuropa zwischen 1600 und 1000 V. Chr. Band 1*, 203-233. Berlin: s.n.

Prendi, Frano. 1984. Një depo sëpatash parahistorike nga Torovica e Lezhës. *Iliria* 14, 2: 19-34.

Prendi, Frano. 1988. Doppleaxt. In *Albanien: Schatze aus dem Land der Skipetaren*, edited by Arne Eggebrecht, 177-217. Mainz am Rhein: P. von Zabern.

Prendi, Frano. 1993. La Chaonie préhistorique et ses rapports avec les régions de l'Illyrie du sud. In *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité II. Actes du II^e colloque internationale de Clermond-Ferrand I (25 Octobre 1993)*, edited by Pierre Cabanes, 17-28. Paris: De Boccard.

Prendi, Frano. 1998. Epoka e bronzit dhe e hekurit në kërkimet shqiptare. *Iliria* 28, 1: 73-103.

Prendi, Frano. 2002. Les relations entre l'Albanie et l'Égée a travers la Préhistoire. In *L'Albanie dans L'Europe Prehistoique. Actes du Collocue de Lorent (8-10 juin 2000)*, edited by Gilles Touchais and Jean Renard, 85-96. Paris-Athènes: École française d'Athènes.

Schliemann, Heinrich. 1881. *Ilios Stadt und Land der Trojaner. Forschungen und Entdeckungen in der Troas und besonders auf der Baustelle von Troja*. Leipzig: F.A. Brokhaus.

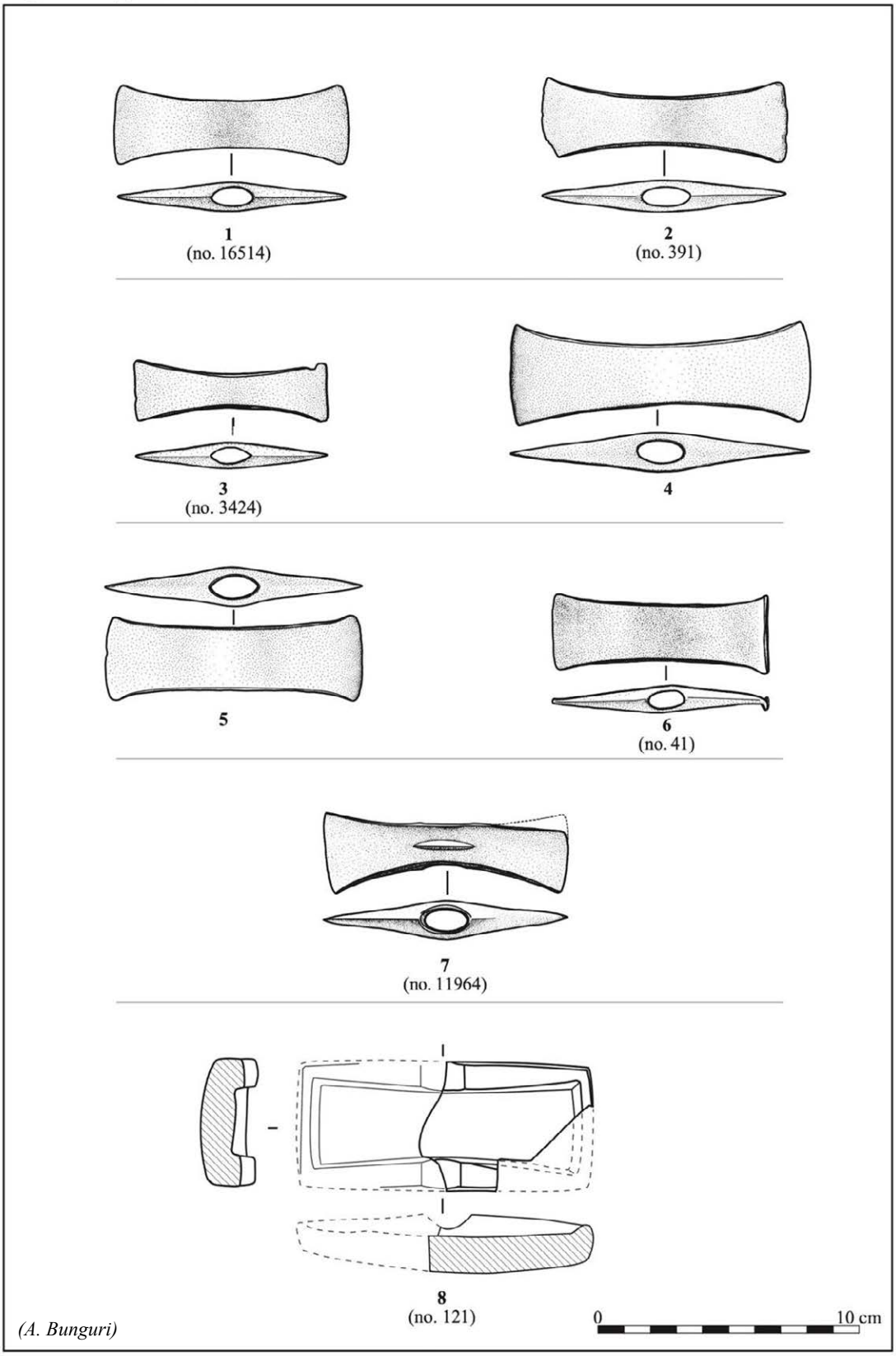
Schmidt, Peter K. and Burgess, Colin B. 1981. *The Axes of Scotland and Northern England. PBF, Abt. IX, Band 7.* München: C.H. Beck.

Stojić, Maja, and Jočić, Milica. 2006. *Niš: Kulturna stratigrafija praistorijskih lokaliteta u niškoj regiji*. Beograd-Niŝ: Arheološki Institut Beograd.

Shabani, Halil. 1983. Njoftime arkeologjike nga zona e Konispolit. *Iliria* 13, 1: 261-276.

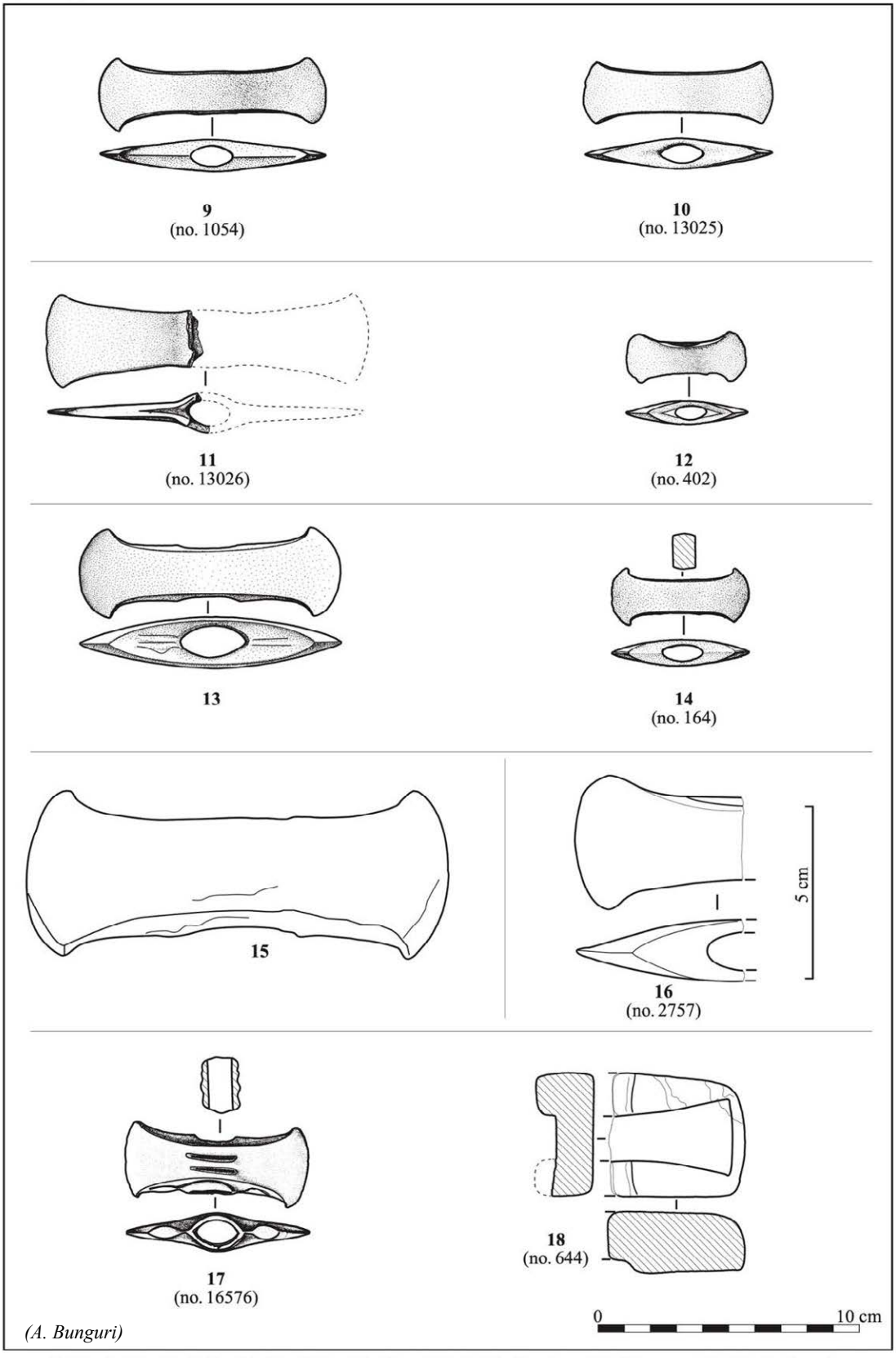
Vulpe, Radu. 1960. Edhe njëherë mbi sëpatat e bronzit ilire-adriatike (Recapitulation sur les haches de bronze illyro-adriatiques). *Buletini i Universitetit Shtetëror të Tiranës, Seria e shkencave shoqërore* 2: 165-176 (Albanian version); 176-187(French version).

Aegean axe type I, 1-7, *Stone mould* 8 **PL. I**



1. Sarandë, 2. Shënvasil, 3.Marinzë, 4. Sopik, 5. Shëngjergj. 6. Shalës, 7. Lleshan, 8. Maliq.

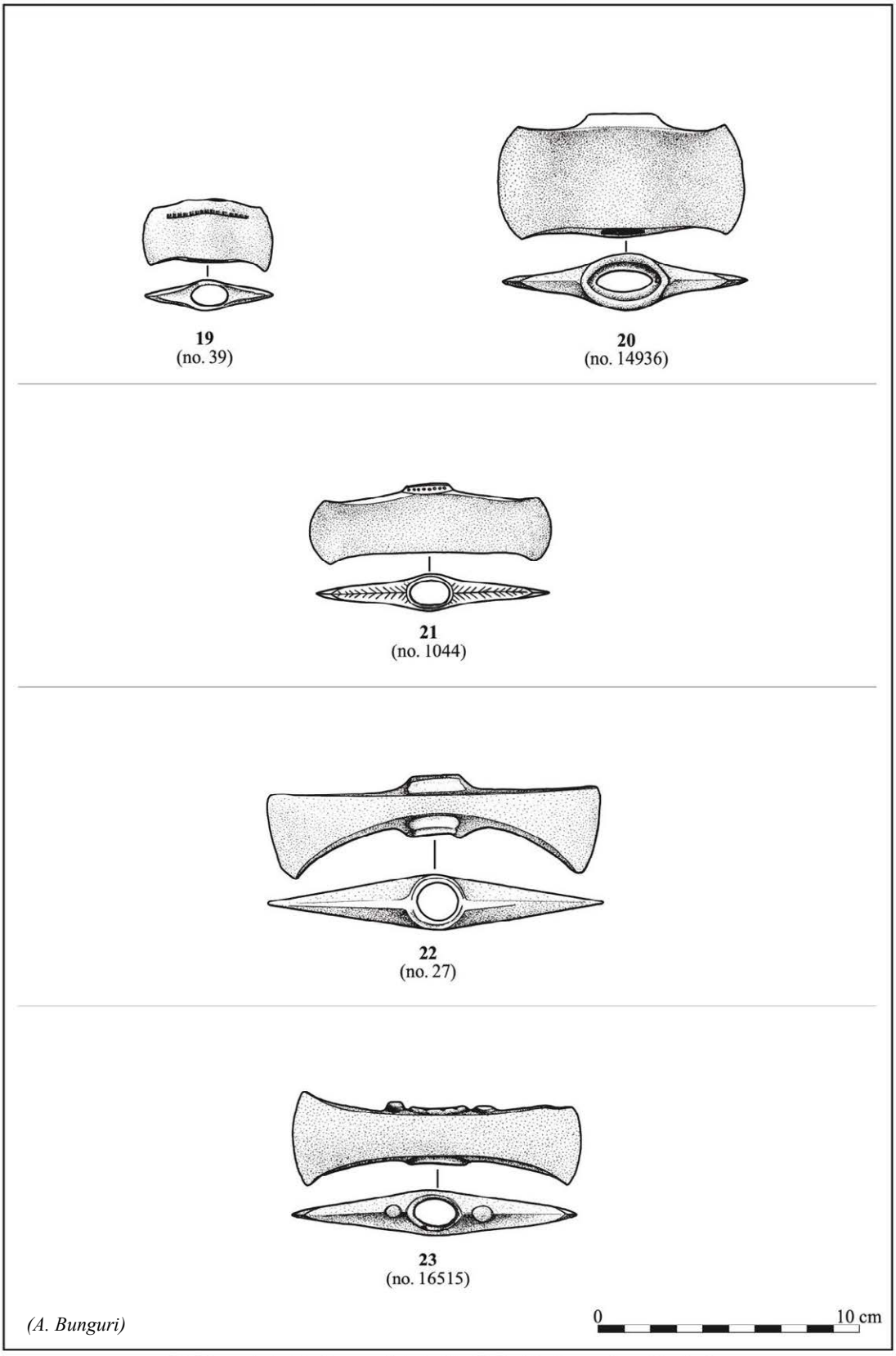
Agean type II 9-17*; Stone mould* 18 **PL. II**



(A. Bunguri)

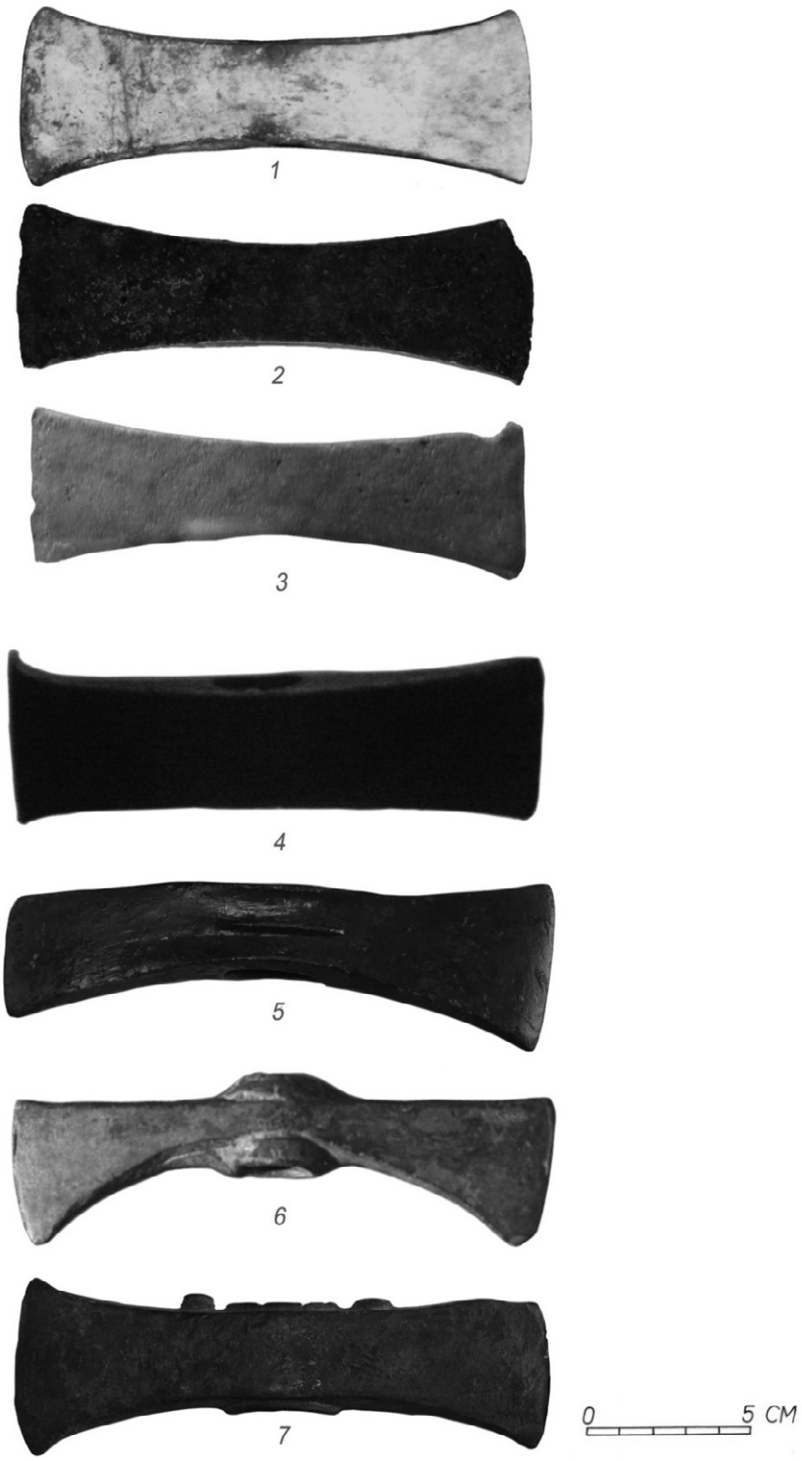
9. Xarë, 10. Kudhës, 11. Kudhës, 12. Kapshticë, 13. Sovjan, 14. Staraveckë, 15. Podgorie, 16. Apoloni, 17. Shkozë, 18. Sovjan.

Axe of Hermones type 19-21*; Axe of Kilinder type* 22*; Kilinder type's variant* 23 **PL. III**



19. Navaricë, 20. Nepravishtë, 21. Vilë, 22. Pogradec, 23. Polis.

PL. IV



(A. Bunguri) 1. Sarandë, 2-Shën Vasil, 3-Marinzë, 4. Shalës, 5. Lleshan, 6. Peshkëpi, 7. Polis.

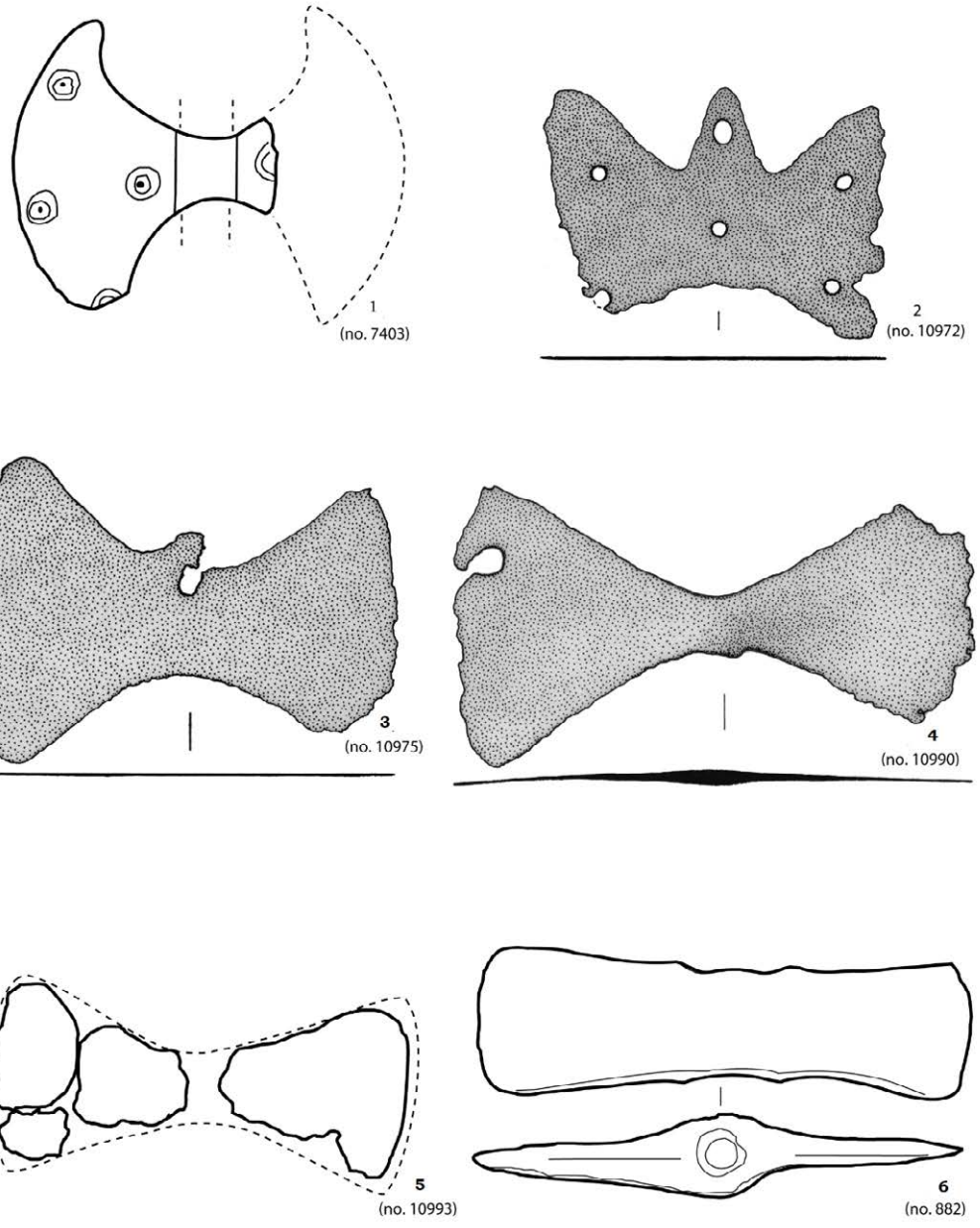
PL.V

1. Kudhës, 2. Sovjan, 3. Staraveckë, 4. Shkozë, 5. Vilë, 6. Navaricë.

(A. Bunguri)

Miniature axes: 1-6

PL. VI



1. Kuç i Zi (Tumulus I). **2-3.** Dukat (Tumulus II, grave 13). **4-5.** Dukat (Tumulus II, grave 15). **6.** Gadime e Epërme.
M. 1:1

(A. Bunguri)

Ricerche archeologiche nell'anfiteatro di Durrës. Recenti acquisizioni tra vecchi e nuovi dati

Sonia Antonelli
sonia.antonelli@unich.it
(Dipartimento di Scienze (DiS), LATer-Laboratorio di Archeologia del Territorio, Università degli Studi G. d'Annunzio, Chieti-Pescara)

Chiara Casolino
chiara.casolino@unich.it
(Dipartimento di Scienze (DiS), LATer-Laboratorio di Archeologia del Territorio, Università degli Studi G. d'Annunzio, Chieti-Pescara)

Elvana Metalla
elvanametalla@gmail.com
(Accademia delle Scienze di Albania - Istituto di Archeologia, Tirana)

Abstract: Recent investigations conducted in the southern sector of the Durrës amphitheatre have provided further insight into the early medieval burial phase (8th-10th centuries AD), documenting continuous use of the area for infant burials in roof tiles and adult burials in hooded coffins, often associated with "ritual" hearths. The most recent burial (T8), dating from the end of the 10th century AD, located in a disused canal and accompanied by grave goods, marks the end of the area's use for burials and the beginning of a new phase of economic and productive repurposing.

Keywords: Amphitheatre; burials; drainage systems; repurposing; early Middle Ages.

Premessa e contesto

Sin dai primi scavi condotti nel 2004 nell'ambito del progetto di collaborazione italo-albanese nell'anfiteatro di Durrës era stata riconosciuta una complessa stratificazione coerente con le dinamiche di rifunzionalizzazione e ristrutturazione di una città a continuità di vita[1].
La seconda fase del progetto[2], avviata nel 2017 con l'ampliamento dell'area di scavo verso nord, ha consentito di sviluppare e sistematizzare tali acquisizioni, offrendo una lettura più organica dell'intensa sequenza insediativa, segnata da continue modifiche e trasformazioni determinate dalle fisiologiche esigenze di una città che continua a vivere e anche da eventi sismici che determinano soluzioni adattive[3].
Di seguito una schematizzazione delle diverse fasi documentate nel settore meridionale dell'anfiteatro:

1- Periodo: transizione dalla tardantichità all'altomedioevo, VI-VII secolo d.C.
   Funzione: produttiva-artigianale.
   Evidenze archeologiche: indicatori attribuibili, almeno in via d'ipotesi, ad una fornace per la produzione di ceramica, di cui sono state documentate cospicue tracce di argilla concotta; presenza di una significativa quantità di scarti di produzione; attrezzi in terracotta interpretabili come lisciatoi.
2- Periodo: VIII-X secolo d.C.
   Funzione: funeraria.
   Evidenze archeologiche: sepolture.

[1] Santoro, Hoti and Sassi 2009; Santoro, Hoti and Sassi 2005.
[2] Progetto di collaborazione italo-albanese tra l'Università di Chieti-Pescara e l'Istituto di Archeologia di Tirana, sotto la direzione scientifica delle scriventi.
[3] Casolino 2024; Talone *et al.* 2022. Un contributo dedicato agli aspetti archeosismologici è in preparazione, in collaborazione con i colleghi geologi e geofisici dell'Università di Chieti-Pescara (coord. Prof.ssa R. de Nardis).

3- Periodo: XI secolo d.C.
Funzione: abitativa-commerciale/artigianale.
Evidenze archeologiche: indicatori della produzione relativi ad una fornace per ceramica di cui è stata individuata l'area di scarico relativa; scarti di una possibile produzione di anfore medio-bizantine (comunemente dette tipo Otranto) e di ceramiche invetriate; attrezzi in osso per la decorazione ceramica, lisciatoi. Strutture a pianta trapezoidale con funzione abitativa-commerciale.
4- Periodo: XII secolo d.C.
Funzione: abitativa/artigianale.
Evidenze archeologiche: fornace per la produzione della ceramica associata ad una produzione del vetro. Scarti e prodotti non finiti relativamente a ceramiche rivestite e graffite, attrezzi in osso per la decorazione ceramica, lisciatoi. Struttura a pianta trapezoidale con funzione abitativa.
5- Periodo: XIII secolo d.C.
Funzione: abitativa-residenziale.
Evidenze archeologiche: materiali ceramici, vetro, monete. Struttura a pianta quadrangolare con funzione abitativa-residenziale.
6- Periodo: fine XIV-XV d.C. fino al XVII-XVIII secolo d.C.
Funzione: abitativa.
Evidenze archeologiche: materiali ceramici. Strutture a pianta quadrangolare con funzione abitativa, pozzi.

Le fasi medievali e postmedievali, già oggetto di recenti pubblicazioni[4], non saranno qui riprese; si è invece scelto di presentare la fase di occupazione funeraria altomedievale del settore meridionale dell'anfiteatro, risultato delle più recenti acquisizioni (fino alla campagna di scavo del 2024), messe in prospettiva con i dati della prima fase del progetto (2004-2012).
Questo aspetto si inserisce nel più ampio tema delle sepolture *in urbe*, uno degli elementi caratterizzanti la città altomedievale e al centro di un ampio dibattito in letteratura per quanto riguarda cronologia, modalità e organizzazione topografica[5].
Nella città di Durrës i rinvenimenti sono significativi e consentono di osservare una dinamica diffusa, sebbene non sempre definita con precisione dal punto di vista cronologico, poiché le forchette risultano ampie, anche a causa della limitata presenza di corredi e di sequenze stratigrafiche talvolta incomplete[6].
In questo quadro, una estesa necropoli era stata già identificata nella parte nord-occidentale dell'anfiteatro in occasione degli scavi della fine degli anni Sessanta e poi negli anni Ottanta del secolo scorso, i cui rinvenimenti sono stati attribuiti ad un arco cronologico compreso tra il VII e il X secolo d.C.[7] La documentazione relativa e anche i materiali meriterebbero oggi di essere riconsiderati, alla luce delle nuove acquisizioni dal settore meridionale dello stesso anfiteatro.

[S.A., E.M.]

I dati archeologici relativi alla fase funeraria nel settore meridionale dell'anfiteatro

Lo scavo della parte meridionale dell'anfiteatro aveva già restituito, nella campagna del 2006, un nucleo di sepolture ubicate sulle scale della galleria VII; nel 2011 era stata inoltre indagata una sepoltura isolata, collocata in una canaletta dismessa nella porzione terminale della galleria IX. Le indagini condotte nel

[4] Per le fasi medievali si veda Antonelli, Casolino and Metalla 2023 e per le fasi postmedievali Casolino, Antonelli and Metalla 2024.
[5] Relativamente alle sepolture in urbe si rimanda a Lambert 2003; Cantino Wataghin and Lambert 1998. Sul fenomeno più generale si vedano anche Chavarría Arnau and Giacomello 2014; Brogiolo 2011 e ivi relativa bibliografia.
[6] Per una sintesi esaustiva e una classificazione delle sepolture della città di Durrës si rimanda a Shkodra-Rrugia 2017, con puntuali riferimenti bibliografici relativi ai contesti, tabb. 1-3, 138-141.
[7] Toçi 1971; Miraj 1988.

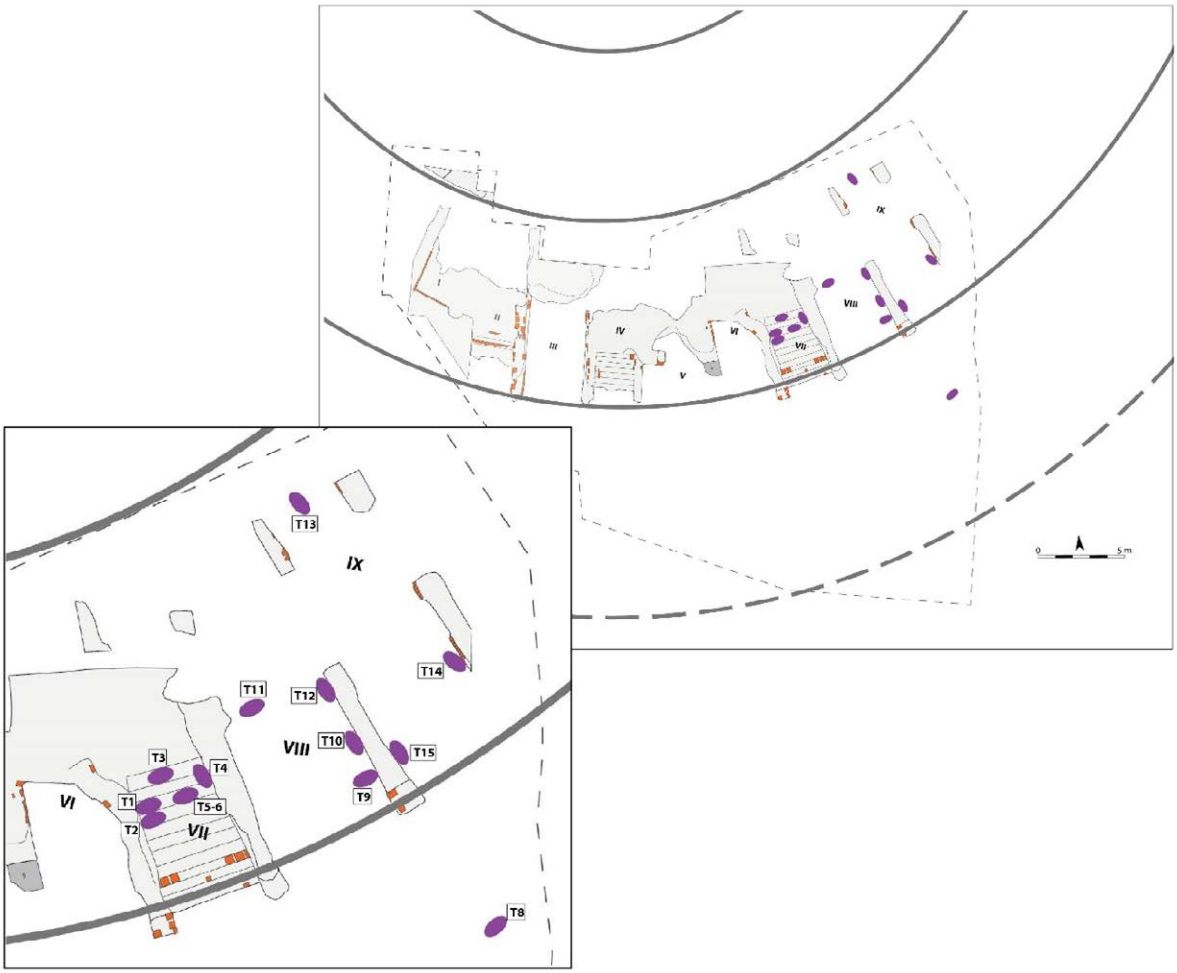


Figura 1- Localizzazione delle sepolture nel settore meridionale dell'anfiteatro di Durrës, Gallerie VII-IX (elaborazione delle autrici).

2023 e nel 2024 hanno fornito nuovi e significativi elementi per la comprensione della fase funeraria, complessivamente databile tra l'VIII e il X secolo. Le sepolture risultano disposte su diversi piani deposizionali, separati da sottili strati di terra: tale modalità organizzativa testimonia un utilizzo continuo e prolungato dell'area a scopo funerario. Inoltre, in connessione con ciascuna sepoltura sono stati documentati focolari a terra, caratterizzati da consistenti tracce di rubefazione e realizzati con pezzame fittile. In alcuni di essi sono stati rinvenuti piccoli accumuli di semi, forse riconducibili a erbe aromatiche; i resti sono tuttavia ancora in corso di analisi per una precisa identificazione archeobotanica. Al momento è possibile solo una considerazione preliminare, che delinea comunque un'area funeraria ben organizzata, nella quale si possono riconoscere tracce di pratiche rituali. L'assenza di resti di pasto non consente, in questa fase, di ipotizzare che si tratti della consueta pratica della consumazione di cibi con o per il defunto, i cosiddetti *refrigeria*[8]. Potrebbe tuttavia trattarsi di riti, come le fumigazioni, che prevedevano la combustione di erbe aromatiche[9].

Nel settore meridionale dell'anfiteatro, i dati preliminari offerti dal materiale ceramico e dalla sequenza stratigrafica sembrano indicare una continuità di occupazione funeraria tra l'VIII e il X secolo d.C. (Figura 1).

[8] Relativamente al rito del *refrigerium* e alla sua consistenza archeologico-materiale si rimanda a Giuntella 1990; Giuntella, Borghetti and Stiaffini 1985.
[9] Reed *et al.* 2022.

Figura 2 - Anfiteatro Durrës, Galleria VIII. a) Tomba T12; b) Tomba T10; c) focolari relativi alle tombe T10 e T12; d) Tomba T11 e relativo focolare (fotografie proprietà delle autrici).

Nella galleria VIII sono state individuate due sepolture, localizzate lungo il setto murario dell'anfiteatro che divide la galleria VIII dall'adiacente galleria IX. La prima tomba (T12) è una sepoltura a cassa fittile di dimensioni ridotte, situata nella porzione meridionale del setto. La struttura, realizzata in appoggio diretto al muro, presenta un orientamento nordovest-sudest e conteneva i resti di due individui in età infantile, deposti all'interno della cassa e coperti da due coppi posti a chiusura (Figura 2a).
La seconda sepoltura (T10), localizzata invece nella parte mediana dello stesso setto murario, anch'essa orientata nordovest-sudest, si caratterizza per la presenza di un unico individuo. La tomba risultava in parte sconvolta già in antico, verosimilmente a causa di interventi successivi legati alla rifunzionalizzazione dello spazio; sulla base degli elementi conservati può essere ricondotta alla tipologia delle sepolture entro coppi (Figura 2b).
Le sepolture T10 e T12 sono state realizzate all'interno di uno strato databile all'VIII secolo d.C., che costituisce il *terminus post quem* per l'avvio della fase funeraria nel settore meridionale dell'anfiteatro di Durrës. In associazione con queste deposizioni sono stati individuati due focolari, collocati ad ovest delle tombe, nella parte mediana della galleria VIII (Figura 2c).
Ad una fase di deposizione successiva, ma comunque ancora inquadrabile nell'ambito dell'VIII secolo d.C., si può ricondurre la T11 realizzata nello strato che ricopriva le sepolture T10 e T12 e ubicata nella porzione settentrionale della galleria VIII. La sepoltura alla cappuccina si caratterizza per il suo aspetto monumentale: è orientata est-ovest, realizzata in fossa con l'impiego di tegoloni e coppi accuratamente selezionati. Conteneva un solo individuo, un adulto di sesso femminile, deposto in posizione supina direttamente sul piano di deposizione e privo di corredo. La chiusura era rinforzata da un bloccaggio in materiale lapideo posto all'altezza del bacino[10]. Sul piano, in associazione con la tomba, è realizzato un focolare a terra di forma subcircolare (0,60 × 0,40m ca.), posto immediatamente a sudest della sepoltura, in corrispondenza degli arti inferiori (Figura 2d).

Figura 3 - Anfiteatro Durrës, Galleria VIII. Tomba T9 e relativo focolare (fotografia proprietà delle autrici).

Nella porzione meridionale della galleria VIII è stata documentata, una sepoltura entro coppi (T9), orientata est-ovest che accoglieva due individui in età infantile (Figura 3). La posizione stratigrafica della sepoltura consente di attribuirne la realizzazione agli inizi del IX secolo d.C. In associazione con la sepoltura è stato individuato anche in questo caso un focolare, localizzato a nord della tomba.
Nella galleria IX sono state individuate complessivamente tre sepolture, due entro coppi e una alla cappuccina. La sequenza stratigrafica consente di distinguere, come più antica, una sepoltura entro coppi

[10] Questa tipo di sepoltura è stato documentato anche in altre aree della città, come ad esempio presso il bastione meridionale, in prossimità dell'anfiteatro, si veda a riguardo Sassi 2017: 101 scheda n. 1.

(T15) addossata al setto occidentale della galleria, che appare inserita in un taglio semicircolare praticato nel piano in terra battuta e delimitato da frammenti fittili spezzati. La tomba accoglieva un solo individuo in età infantile (Figura 4a).

Sul piano che copriva la T15 è stata individuata una seconda sepoltura (T14), anch'essa entro coppi, addossata al setto orientale della galleria IX. La tomba, orientata nordovest-sudest, presentava un bloccaggio superiore costituito da pezzame litico e da frammenti fittili di recupero e accoglieva un unico individuo in età infantile. (Figura 4b). La posizione stratigrafica consente di attribuire la deposizione al IX secolo d.C. In corrispondenza delle sepolture T14 e T15, così come in quelle della galleria VIII, sono stati individuati due focolari in associazione. In particolare, su quello riferibile alla T14 sono stati recuperati semi, probabilmente appartenenti a erbe aromatiche, riconducibili a pratiche rituali legate alla frequentazione dell'area funeraria[11].

Figura 4 -Anfiteatro Durrës, Galleria IX. a) Tomba T15; b) Tomba T14 (fotografia di proprietà delle autrici).

Sul medesimo piano della T14, ma nella porzione settentrionale della galleria IX, è stata individuata una terza sepoltura alla cappuccina (T13), orientata nordovest-sudest. Non è stato possibile procedere allo scavo in quanto la tomba si trova al di sotto della sezione settentrionale del settore indagato.

L'esame dei resti osteologici[12] delle sepolture infantili entro coppi, situate a ridosso dei setti delle gallerie VIII e IX, permette di attribuire agli individui un'età compresa tra i 4 e i 12 mesi.

Le indagini archeologiche condotte durante le campagne di scavo del 2023 e del 2024 hanno consentito di ampliare in modo significativo le conoscenze sull'occupazione funeraria nel settore meridionale dell'anfiteatro di Durrës. Tali acquisizioni assumono particolare rilievo se confrontate con i dati già disponibili provenienti dagli scavi del 2006[13]. In quell'occasione, infatti, sulle scale della galleria VII erano state individuate cinque sepolture in pessimo stato di conservazione, compromesse dal crollo della volta della galleria, avvenuto alla fine dell'XI secolo d.C.[14]

Dal punto di vista tipologico si distinguono chiaramente due sepolture alla cappuccina (T1 e T2), riferibili a due individui adulti, rispettivamente di sesso femminile e maschile (Figura 5a). Una di esse è realizzata con tegoloni appositamente prodotti a scopo funerario, come attestato dalla raffigurazione di un pesce, simbolo di evidente significato cristiano (Figura 5b). A queste deposizioni si aggiungono altre tre sepolture (T3, T4, T5-6), relative a inumazioni infantili. Due di esse presentano orientamento est-ovest, analogo a quello delle sepolture a cassa fittile, mentre una è orientata nord-sud ed è collocata a nord del setto orientale della galleria VII. In due casi le sepolture risultano bisome.

[11] L'analisi dei semi è in corso.

[12] Si ringrazia l'antropologo Ulsi Tota dell'Istituto di Archeologia di Tirana per la collaborazione e per aver condiviso i risultati preliminari del suo lavoro.

[13] Santoro, Hoti and Sassi 2009: 1257-1258.

[14] Antonelli, Casolino and Metalla 2023.

Figura 5 - Anfiteatro Durrës, Galleria VII. a) Tombe T1-T2; b) Particolare fittile con raffigurazione di un pesce T1 (fotografia di proprietà delle autrici).

Le analisi al C_{14} condotte su uno degli inumati adulti rinvenuti sulle scale hanno restituito una datazione compresa tra l'820 e il 960 d.C. [15], che conferma l'orizzonte cronologico delle sepolture T9, T14 e T15 individuate nelle gallerie VIII e IX. Non si può tuttavia escludere che anche nella galleria VII la fase funeraria abbia avuto inizio già nel corso dell'VIII secolo d.C. Allo stato attuale delle indagini, l'area funeraria appare delimitata a sud da una struttura realizzata con elementi lapidei sbozzati legati da malta molto terrosa. Su di essa si osserva una serie di buche di palo, disposte a distanza regolare, che potrebbero riferirsi a un alzato ligneo impostato su uno zoccolo in muratura.
La struttura, orientata nordest-sudovest, si colloca in corrispondenza diretta delle gallerie interessate dalle sepolture. Essa è realizzata su un poderoso riempimento ricco di materiali ceramici che indicano un *terminus post quem* alla seconda metà del VII- inizi dell'VIII secolo d.C., in linea con l'orizzonte cronologico attestato per l'uso funerario delle gallerie.
Tra il secondo quarto del IX e il terzo quarto del X secolo d.C. l'area fu interessata da rilevanti interventi di riorganizzazione, che prevedevano anche la realizzazione di un sistema di canalizzazioni. Alla medesima fase va ricondotta la costruzione di una cisterna, impostata sopra un crollo di ampie dimensioni riferibile a una porzione della volta della galleria IX. Questo evento di crollo è attribuibile

[15] Le analisi sono state condotte dal Prof. Marco Martini dell'Università Milano-Bicocca. Report interno non pubblicato.

in termini generali alla fase altomedievale[16]. Della cisterna sono stati messi in luce i lati nord e ovest: la struttura, di pianta verosimilmente rettangolare, è costruita con elementi lapidei e fittili e presenta la muratura interna rivestita da uno strato di malta idraulica. Dalla cisterna ha origine una canalizzazione ben strutturata, realizzata con elementi fittili e litici e dotata di copertura piana. La struttura è caratterizzata da una pendenza verso sud, probabilmente in direzione della strada che costeggiava il settore. A nord della cisterna, verso l'area funeraria, invece sono state individuate tre canalette destinate alla raccolta delle acque, che ne agevolavano il deflusso verso la cisterna. Esse risultano rispettivamente connesse con il setto occidentale della galleria VIII e con i setti occidentale ed orientale della galleria IX.
La datazione di questo sistema di canalizzazioni trova un *terminus post quem* nel rinvenimento di anfore frammentate, reimpiegate con il collo rovesciato per agevolare la raccolta e il deflusso dell'acqua, verso un solco di deflusso che in due casi su tre si presentava non particolarmente strutturato. Si tratta, in particolare, di un esemplare del Gruppo V / Günsenin I, attestato a partire dal X secolo d.C. e ampiamente diffuso nell'area bizantina orientale, e di un esemplare del Gruppo VI, caratterizzato da collo alto con anse impostate sulla spalla, la cui cronologia copre un ampio arco compreso tra il IX e l'XI secolo d.C.[17] Una terza anfora è identificabile come una LRA 1B1, variante tardiva del tipo, attestata fino alla metà / seconda metà del VII secolo d.C.[18] Nonostante la cronologia più antica di questo esemplare, la costruzione del sistema idrico è da collocare tra IX e X secolo d.C., come indicato dalle altre due anfore reimpiegate e confermato dal contesto stratigrafico.
La deposizione più recente dal punto di vista cronologico (T8) è stata rinvenuta all'interno della canalizzazione in muratura costruita in relazione alla cisterna sopra menzionata. L'inumato, una donna, era deposto nella canalina ormai defunzionalizzata, coperta con una lastra di marmo (Figura 6a). Le analisi al C_{14} hanno indicato una datazione tra 900-985 d.C. (1σ) e tra 885-1015 d.C. (2σ)[19].

[C.C.]

Caratteri distintivi della tomba 8. Alcune note

La sepoltura si connota per aspetti peculiari sia sotto il profilo delle modalità costruttive sia in relazione alla presenza di un corredo, elemento che la rende un *unicum* nel contesto analizzato. Proprio il corredo, per la sua composizione e per le caratteristiche tipologiche degli oggetti che lo compongono, costituisce un indicatore di primaria importanza, consentendo di affinare in maniera più puntuale la proposta di datazione della sepoltura. La deposizione fu collocata all'interno della canalina destinata originariamente al deflusso delle acque dalla cisterna verso sud, in direzione della strada, la quale al momento della realizzazione della tomba doveva risultare già dismessa o destrutturata. La copertura della sepoltura era costituita da una lastra di marmo di reimpiego, che presenta evidenti tracce di rilavorazione.
Il corredo era costituito da una coppia di orecchini in bronzo, un elemento circolare sempre in bronzo e una moneta di Basilio II datata tra il 977 e il 989 d.C. (Figura 6b)[20]. I materiali non si presentano in uno stato di conservazione ottimale; tuttavia, uno degli orecchini, conservato in condizioni discrete, consente un'identificazione attendibile. L'esemplare può essere ricondotto al tipo a 'grappolo', diffuso nell'area balcanica e nelle regioni dell'Impero bulgaro, con attestazioni tra il IX e l'XI secolo d.C.[21], e sembra collocarsi con maggiore probabilità nel corso del X secolo d.C.[22]

[16] Una definizione cronologica più puntuale potrà essere fornita dai risultati delle prossime campagne di scavo.
[17] I Gruppi fanno riferimento alla classificazione proposta per il relitto di Cape Stoba, si vedano Zmaič Kralj 2017 e Zmaič Kralj *et al.* 2016.
[18] Pieri 2005: 75-76, pl. 18. 2.
[19] Si rimanda alla nota 15.
[20] DOC III.2: 622, 624, pl. XLV, 8g or 11.
[21] Bikić 2010: 39-42.
[22] Szőke 2021: 442-443; Oţa 2014.

Figura 6 - Anfiteatro Durrës. a) Localizzazione Tomba T8 all'interno della canalizzazione (cerchio viola) e particolare T8; b) Corredo Tomba T8 (fotografie di proprietà delle autrici).

L'elemento circolare potrebbe essere interpretato come un ornamento per capelli, ben attestato nelle regioni dell'impero bulgaro tra il X e il XII secolo d.C. e spesso associato a contesti funerari[23].
Il carattere distintivo di questa sepoltura rispetto alle altre deposizioni documentate nello stesso contesto, unitamente ai contatti con le regioni dell'impero bulgaro suggeriti dal corredo, assume particolare rilievo sul piano interpretativo. *Dyrrachium* fu, infatti, conquistata nella seconda metà del X secolo d.C. dallo zar Samuele di Bulgaria, forse tra il 986 e il 997 d.C.[24] Solo nel 1005 d.C., i bizantini riuscirono a riconquistare la città[25]. Pertanto, seppure con cautela, potremmo avanzare l'ipotesi che la sepoltura appena descritta sia direttamente connessa alla presenza bulgara nella città.
Merita attenzione anche la moneta deposta in bocca, una pratica che sul versante orientale dell'Adriatico e nell'area balcanica sembra conoscere un attardamento significativo, come attestano contesti di IX-XI secolo d.C. in Croazia, Macedonia e Romania[26]. Il caso durazzino si inserisce in questa tradizione.
La sepoltura all'interno della canalizzazione segna, inoltre, un momento di cambiamento nel settore meridionale, con lo smantellamento del sistema di canalizzazione e il termine della fase funeraria.

[23] Oţa 2015: 115-116, pl. 2, 2-4; Grigorov 2007: 187, pl. I, 1-3.
[24] Shehi 2021: 150.
[25] Stephenson 2003; Holmes 2005.
[26] Arthur 2005: 81.

Seguirà una significativa trasformazione e un radicale cambiamento di funzioni, nel segno di una rinnovata vitalità economica e commerciale della città.

[S.A.]

Il materiale ceramico della fase funeraria

La ceramica proveniente dai piani delle sepolture rinvenute nelle gallerie VIII e IX sono caratterizzate da materiali del periodo tardoantico e altomedievale[27].
La maggior parte del materiale è rappresentato da ceramica da cucina caratterizzato da argilla di colore grigio, con impasto duro, numerosi inclusi calcarei di medie e piccole dimensioni, rara mica, superfici grigio scuro oltre che da argilla grigia-marrone, con inclusi piccoli bianchi, pochi inclusi calcarei, quarzo, mica, superfici annerite. Questi frammenti sono databili dal VII fino all'inizio del IX secolo d.C.
La maggior parte della ceramica destinata alla cottura dei cibi di epoca tardoantica e altomedievale rinvenuta negli scavi dell'anfiteatro era prodotta utilizzando argilla locale. Le forme più attestate sono casseruole, tegami e olle. Questi recipienti sono diffusi in vari siti del Mediterraneo orientale (Samo, Cnosso, Sarachane, Thasos, Caesarea, Gortina) e occidentale.
La ceramica dipinta è ben attestata ed è rappresentata da frammenti di anfora e brocche, con decorazioni in rosso molto frequente negli scavi dell'anfiteatro e riferibili al periodo altomedievale[28].
Le anfore sono piuttosto numerose, tra esse si identificano le LRA1, LRA3 e forse un frammento di parete tipo Samos, oltre che qualche parete di anfore africane. Sono, inoltre, state rinvenute anfore globulari alcune delle quali contraddistinte da fasci di linee nettamente definite, larghe e distanziate[29]. Queste anfore cominciano a comparire almeno nel VII secolo d.C., per perdurare fino al IX secolo d.C.
Di seguito qualche nota preliminare sui materiali ceramici in associazione con i piani di deposizione[30].

Piano deposizione T10, T12

Frammenti di ceramica residuale tra cui ceramica africana, due anse con vernice rosso -marrone e un frammento dipinto con vernice bruna e nera forse relativo ad una lucerna. Tra la ceramica da cucina sono presenti frammenti databili ad età tardoantica e 16 frammenti inquadrabili tra tardantichità e altomedievo. Per quanto concerne la ceramica dipinta è presente una sola parete dipinta in rosso. Tra le anfore pochi frammenti sono relativi al periodo tardoantico, tra cui un'ansa di anfora africana mentre la maggior parte delle pareti di anfore sono ascrivibili al periodo tardoantico fino a quello altomedievale.

Piano deposizione T11

La maggior parte del materiale è caratterizzato da pareti di anfora e da due frammenti di vasi, probabilmente risalenti alla tarda antichità o altomedievale, tra il VII e il IX secolo d.C. Inoltre, è possibile distinguere due pareti con vernice rosso-bruno risalenti alla tarda antichità, oltre che una parete di anfora o brocca dipinta in rosso.

Piano deposizione T9

Nel caso della ceramica da cucina sono presenti frammenti con argilla di colore grigio, con impasto duro, numerosi inclusi calcarei di medie e piccole dimensioni, rara mica, superfici grigio scuro oltre che quelli in argilla grigia-marrone, con inclusi piccoli bianchi, pochi inclusi calcarei, quarzo, mica, superfici annerite datate tra tardantichità e altomedievo. A questa si aggiungono frammenti di anfore sempre databili tra tardoantico e altomedievo. Si aggiungono a queste classi che rappresentano il record più numeroso, frammenti in ceramica depurata a impasto chiaro, 8 pareti di anfore e brocche dipinte in

[27] Negrelli 2021; Arthur, Leo Imperiale and Muci 2018; Leo Imperiale 2014; Gelichi and Hodges 2012.
[28] Metalla 2015: 227-241.
[29] Per la ceramica tardoantica a Durrës si rimanda a Shkodra-Rrugia 2019.
[30] I materiali sono ancora in fase di studio.

rosso. Tra i materiali residuali si annovera una parete di terra sigillata con motivi incisi (motivo a foglia), oltre che frammenti di ceramica a vernice rossa e rosso-bruna.

Piano deposizione T14

Per quanto riguarda la ceramica da cucina è possibile identificare un frammento di orlo decorato all'esterno con incisioni riferibile al periodo tardo antico-altomedievale. Tra le anfore sono ben attestate LRA1 e LRA3, cinque frammenti di anse del periodo tardoantico e uno del periodo altomedievale di colore beige[31].

[E.M.]

Conclusioni

Le indagini archeologiche condotte nel settore meridionale dell'anfiteatro di Durrës hanno consentito di ricostruire in modo puntuale la complessa sequenza di trasformazioni che interessano l'area tra la tarda antichità e l'alto medioevo, offrendo un contributo significativo alla comprensione delle dinamiche di continuità e rifunzionalizzazione urbana in un contesto a lunga durata.
Le modalità di realizzazione delle sepolture, la concentrazione di deposizioni infantili e la ricorrenza di focolari in associazione testimoniano un uso consapevole dello spazio, inserito nel più ampio fenomeno delle sepolture in urbe. La fase funeraria, attestata tra l'VIII e il X secolo d.C., si configura come un momento di uso intensivo e strutturato dello spazio interno dell'edificio, con sepolture organizzate su più livelli e associate a pratiche rituali riconoscibili.
La deposizione più recente (T8), databile alla fine del X secolo d.C. e dotata di corredo, si distingue per i contatti culturali suggeriti dai materiali, riconducibili all'area balcanica e all'ambito dell'impero bulgaro. La sua collocazione in una canalizzazione ormai dismessa segna simbolicamente e stratigraficamente la cessazione della funzione funeraria dell'area. A partire dal X secolo d.C. avanzato, l'anfiteatro conosce una progressiva rifunzionalizzazione economica e produttiva, documentata da interventi strutturali e impianti artigianali, che testimoniano la capacità di adattamento e la vitalità di un centro urbano in costante evoluzione.
L'anfiteatro, da edificio di spettacolo a luogo di sepoltura e infine di attività produttive, diviene un microcosmo emblematico delle trasformazioni urbane di Durrës tra tarda antichità e medioevo, in cui si riflettono le tensioni e le resilienze proprie delle città dell'Adriatico orientale in età postclassica.

[S.A., C.C., E.M.]

Bibliografia

Antonelli, Sonia, Casolino, Chiara and Metalla, Elvana. 2023 [2025]. Trasformazioni nell'anfiteatro di Durrës in età medievale: spazi abitativi e produttivi. *Temporis Signa. Archeologia della tarda antichità e del medioevo* XVII: 107-128.

Arthur, Paul. 2005. L'Albania e la Terra d'Otranto nel Medioevo: tre casi studio. In *Gli Illiri e l'Italia. Convegno Internazionale di Studi (Treviso, 16 ottobre 2004)*, edited by Maurizio Buora, 77-92. Treviso: Fondazione Cassamarca.

Arthur, Paul, Leo Imperiale, Marco and Muci, Giuseppe. 2018. Amphoras, networks, and Byzantine maritime trade. In *Maritime Networks in the Ancient Mediterranean World*, edited by Justin Leidwanger and Carl Knappett, 219-237. Cambridge: Cambridge University Press.

Bikić, Vesna 2010. *Byzantine Jewellery in Serbia - models and heritage*. Belgrade: Institute of Archaeology.

Brogiolo, Gian Pietro. 2011. *Le origini della città medievale*. Mantova: SAP Società Archeologica.

Cantino Wataghin, Gisella and Lambert, Chiara Maria. 1998. Sepolture e città. L'Italia settentrionale tra IV e VIII secolo. In *Sepolture tra IV e VIII secolo. 7° seminario sul tardo antico e l'alto Medioevo in Italia centro*

[31] Metalla 2021.

settentrionale (Gardone Riviera 24-26 ottobre 1996), edited by Gian Pietro Brogiolo and Gisella Cantino Wataghin, 89-114. Mantova: SAP Società Archeologica.

Casolino, Chiara. 2024, "Ri-pensare le trasformazioni in età postclassica: valutazione e analisi del dato archeologico", PhD diss., Università di Chieti-Pescara.

Casolino, Chiara, Antonelli, Sonia and Metalla, Elvana. 2024. Organizzazione e definizione di un quartiere urbano a Durrës: alcuni dati dalle indagini nel settore meridionale dell'anfiteatro. *Archeologia postmedievale* 28: 193-212.

Chavarría Arnau, Alexandra and Giacomello, Federico. 2014. Riflessioni sul rapporto tra sepolture e cattedrali nell'alto medioevo. *Hortus Artium Medievalium* 20: 209-220.

DOC III = Ph. Grierson (ed). 1992. *Catalogue of the Byzantine Coins in the Dumbarton Oaks Collection and in the Whittemore Collection*, vol. 3. Washington D.C.: Dumbarton Oaks, Trustees for Harvard University.

Gelichi, Sauro and Hodges, Richard (eds). 2012. *From One Sea to Another: Trading Places in the European and Mediterranean Early Middle Ages. Proceedings of the International Conference (Comacchio 27th-29th March 2009)*. Turnhout: Brepols.

Giuntella, Anna Maria, Borghetti, Giuseppina and Stiaffini, Daniela. 1985. Mensae *e riti funerari in Sardegna. La testimonianza di Cornus*. Taranto: Scorpione.

Giuntella, Anna Maria. 1990. Sepoltura e rito. Consuetudini e innovazioni. In *Sepolture in Sardegna dal IV al VII secolo. IV Convegno sull'Archeologia Tardoromana e Medievale (Cuglieri, 27 - 28 giugno 1987)*, 215-230. Culgeri: S'Alvure.

Grigorov, Valeri. 2007. "Metal jewellery from medieval Bulgaria (7th-11th c.)", PhD diss., Sofia: National institute of archaeology with museum (Bulgarian academy of sciences).

Holmes, Catherine. 2005. *Basil II and the Governance of Empire (976-1025)*. Oxford: Oxford University Press

Lambert, Chiara. 2003. Spazi abitativi e sepolture nei contesti urbani. In *Abitare in città. La Cisalpina tra impero e medioevo*, edited by Jacopo Ortalli and Michael Heinzelmann, 229-239. Wiesbaden: Reichert.

Leo Imperiale, Marco. 2014. Ceramiche e commerci nel Canale d'Otranto tra X e XI secolo. Riflessioni sulla cultura materiale bizantina tra Salento e Albania meridionale. In *Ricerche archeologiche in Albania. Atti dell'incontro di studi (Cavallino-Lecce 29-30 aprile 2011)*, edited by Gianluca Tagliamonte, 327-342. Roma: Aracne.

Metalla, Elvana. 2015. Enë me pikturim nga kontekste funerale dhe urbane në territorin e Shqipërisë (shek. VII-XIV). *Iliria* 38: 227-241.

Metalla, Elvana. 2021. Un regard analytique sur les amphores médiévales provenant de Durrës. In *12th Congress AIECM3 On Medieval and Modern Period Mediterranean Ceramics*, edited by Platon Petridis, Anastasia G. Yangaki, Nikos Liaros and Elli Evangelia Bia, 415-424. Turnhout: Brepols.

Miraj, Lida. 1988. Gërmime arkeologjike të vitit 1988, Durrës (Amfiteatri). *Iliria* 18.2: 264-265.

Negrelli, Claudio. 2021. Le ceramiche tardoantiche e altomedievali. In *Un emporio e la sua cattedrale. Gli scavi di piazza XX Settembre e Villaggio San Francesco a Comacchio*, edited by Sauro Gelichi, Claudio Negrelli and Elena Grandi, 201-276. Firenze: All'Insegna del Giglio.

Oţa, Silviu. 2014. Câteva observaţii privind cerceii cu pandantiv de tip strugure (secolele IX-XI)/Some observations about the earrings with grape-like pendant (9th-11th centuries). In *Arheologia mileniului I p. Chr. III. Dunărea inferioară între stepe şi imperiu*, edited by Bogdan Ciupercă, 279-312. Ploieşti: Karta-Graphic.

Oţa, Silviu. 2015. *The Mortuary Archaeology of the Medieval Banat (10th-14th Centuries)*. Leiden: Brill Publishers.

Pieri, Dominique. 2005. *Le Commerce du Vin Oriental À L'Époque Byzantine (Ve-VIIe siècles), Le témoignage des amphores en Gaule*. Beyrouth: Presses de L'Ifpo.

Reed, Kelly, Ghica, Victor, Smuk, Ana, Dugonjić, Anita, Mihaljevic, Marija, Filipović, Slavica and Balen, Jaqueline (2022). Untangling the Taphonomy of Charred Plant Remains in Ritual Contexts: Late Antique and Medieval Churches and Graves from Croatia. *JFieldA* 47.3: 164-174.

Santoro, Sara, Hoti, Afrim and Sassi, Barbara. 2005. L'anfiteatro di Durazzo. Studi e scavi 2004-2005. *ASAtene* LXXXIII, s. III, 5, t. II: 717-806.

Santoro, Sara, Hoti, Afrim and Sassi, Barbara. 2009. L'anfiteatro di Durazzo. Studi e scavi 2006-2007. *ASAtene* LXXXVII, s. III, 9, t. II: 1253-1278.

Sassi, Barbara. 2017. Dyrrachium *III. Storia e archeologia di una città portuale tra Oriente e Occidente*. Bari: Edipuglia.

Shehi, Eduard. 2021. *Nje Histori e shkurter e Durresit*. Durrës: Botimet Jozef.

Shkodra-Rrugia, Brikena. 2017. Hapësirat funerale dhe qyteti në Dyrrachium gjatë periudhës romake të vonë deri në mesjetën e hershme. *Iliria* 41: 289-334.

Shkodra-Rrugia, Brikena. 2019. *Retracing late Roman and early Byzantine Dyrrachium (Albania). Stratified contexts and their contents*. Durrës: Botimet Albanologjike, Botimet Jozef.

Stephenson, Paul. 2003. *The Legend of Basil the Bulgar-Slayer*. Cambridge: Cambridge University Press.

Szőke Bela, Miklos. 2021. *Die Karolingerzeit in Pannonien. Monographien des Römisch-Germanischen Zentralmuseums 145*. Mainz: Römisch-Germanischen Zentralmuseums.

Talone, Donato, Antonelli, Sonia, Brozzetti, Francesco, Casolino, Chiara, Cirillo, Daniele, Metalla, Elvana, Lavecchia, Giusy and De Nardis, Rita. 2022. Present and Medieval destructive earthquakes in Durrës (Albania): new insights from integrated Archaeological and Geophysical studies. *40° Convegno Gruppo Nazionale di Geofisica della Terra Solida (Trieste, 27-29 giugno 2022)*, poster.

Toçi, Vanjel. 1971. Amfiteatri i Dyrrahut. *Monumentet* 2: 37-42.

Zmaič Krali, Vesna. 2017. Byzantine maritime trade based on underwater archaeological finds on the eastern Adriatic. *Skyllis* 17 (1): 46-61.

Zmaič Kralj, Vesna, Beltrame, Carlo, Miholjek, Igor and Ferri, Margherita. 2016. A Byzantine Shipwreck from Cape Stoba, Mljet, Croatia: an interim report. *IntJNautA* 45.1: 42-58.

The Hellenistic theatre at Orikos

Saimir Shpuza
saimir.shpuza@unitir.edu.al
(Università di Tirana - Facoltà di Storia e Filologia
Dipartimento di Archeologia e del Patrimonio Culturale)

Abstract: This paper presents the latest results of excavations conducted at the ancient theatre of Orikos (Albania) as part of an Albanian-Swiss archaeological collaboration. The work has provided new insights into the layout of the monument and its architecture, as well as sound evidence for dating its construction to the Hellenistic period. This challenges earlier views on the chronology of the building. The layout of the theatre appears to be unparalleled, while the architecture enriches the repertoire of public buildings in Illyria and Epirus during the Hellenistic period.

Keywords: Illyria; Epirus; Orikos; theatre building; Hellenistic architecture; Hellenistic urbanism.

Between old data and recent excavations

The theatre is located at the foot of the eastern slope of the hill on which the city of Orikos stands, close to the fortifications and the main gates (Figure 1)[1]. The location offers a picturesque view over the sea, the lagoon, and the Dukat plain. The theatre, which was discovered in 1958 by an Albanian-Soviet archaeological team, then excavating also in the nearby city of Apollonia[2], was located within a naval base where Soviet soldiers and an important submarine fleet were stationed. Following the political split between Albania and the Soviet Union in 1961, the archaeological collaboration ceased and the entire site of Orikos was left inside the Pashaliman naval base, impeding access even for archaeologists. The excavations carried out by Dh. Budina and M. Kobylina from the Albanian-Soviet team covered an area of 400m2 and resulted in uncovering parts of the *koilon*, south *analemmata*, and *orchestra*[3]. Budina proposed 1st century AD as date of construction[4], citing reused blocks of stone, some of which bore inscriptions from the 2nd-1st centuries BC[5]. Budina suggested that these blocks may have come from an earlier theatre building that was dismantled to make way for the new one. He considered the "podium" wall (1.57m high) to be another dating element, comparable to similar structures in other Hellenistic theatres in Italy that were adapted for gladiatorial games during the Roman period. The transformation of the *cavea* in Roman buildings protected the spectators from the gladiators and wild animals fighting in the *orchestra*[6].

The building's unique architecture, coupled with the incomplete excavation, raised many questions about its function and the phases of its construction that could not be addressed by the few surviving plans and photographs. In the first report published by Islami and Blavatski, the authors indeed speak

[1] A more extensive and detailed version of this text will appear as a chapter prepared by the author for an upcoming monograph on the Albanian-Swiss archaeological excavations and research conducted at Orikos between 2016 to 2021.
[2] Blavatski and Islami 1960.
[3] Budina 1964: 157. The excavation report in the archives of the Institute of Archaeology in Tirana was signed by both Budina and Kobylina; meanwhile the article in *Studime Historike* (six years after the excavation took place) was published under Budina's name only. A shorter version was published in French in the journal *Studia Albanica* (Budina 1965).
[4] Budina 1964: 159, 171.
[5] Blavatski and Islami 1961: 91; Budina 1964: 170. The Greek inscriptions from Orikos, including those reused in theatre construction, have been re-examined by F. Quantin for the upcoming monograph.
[6] Budina 1964: 171.

Figure 1 - Aerial view of the theatre and its surroundings (© Albanian-Swiss Project).

of a building which "resembles a theater"[7], a formulation which testifies to the doubts that such a monument raised. According to Nicholas G.F. Hammond, it was either a small theatre or an *odeion*[8]. The building was presented with the same uncertainty in the extensive corpus *Teatri Greci e Romani. Alle origini del linguaggio rappresentato*[9]. In his volume dedicated to the architecture of Roman theatres (first published in 2006 and updated in 2013), Frank Sear discusses Budina's hypothesis of a Hellenistic theatre (dating to the 2nd century BC) being replaced by a Roman Imperial building in the 1st century AD[10]. He follows Budina in dating its destruction to the 4th century AD. He seems to rule out identifying it as an *odeion*, an option revisited by Hans P. Isler in 2017 in his corpus of ancient theatres, *Antike Theaterbauten*, based on Budina's information on the *koilon* and the *orchestra*[11]. While the 'podium' is a typical element of the Imperial Roman period, Isler considers the 'horseshoe'-shaped *koilon* to be of Hellenistic origin. He also suggests that the building was destroyed in an earthquake in the 2nd century AD.

Since 2013 the theatre has been one of the main sectors of excavation by an Albanian-Swiss team[12]. Covering an area of approximately 1250m2 and with a perimeter of almost 200m, the excavation revealed several structures and an extensive assemblage of finds spanning a long period from the archaic to the medieval ages[13]. Already in the first year of our excavations, we discovered an

[7] Blavatski and Islami 1960: 89.
[8] Hammond 1967: 664.
[9] *TGR* 1994: 224.
[10] Sear 2013: 414.
[11] Isler 2017.
[12] The 2012-2013 season was followed by large-scale fieldwork in 2016-2021.
[13] Annual reports published in the *SLSA Jahresbericht* from 2016 to 2021.

underground passageway beneath the *orchestra* (see *infra*) whose earliest layers excavated go back to the middle of the 1st century BC, thus ruling out a Roman date for the construction. The monument appears to date to the Hellenistic period and was abandoned during the years of the civil war between Caesar and Pompey[14]. Moreover, the absence of a stage building and the presence of a slope not particularly suitable for accommodating the structure of the *koilon* against it, were strong arguments against the theatre hypothesis. Additionally, the *parodoi* and the *orchestra*, which typically have clay floors in Hellenistic theatres, resembled a roadway paved with large limestone slabs. Unsurprisingly, several hypotheses have been put forward over the years, tentatively identifying the feature as a fountain, a marketplace, a *prytaneum* and a cultic theatre[15].

Recent findings at the site suggest that the theatre was constructed in the first half of the 3rd century BC at the latest and abandoned in the middle of the 1st century BC[16]. This conclusion challenges previous chronological assumptions. It is also evident that the theatre sector remained unoccupied from the 1st century AD until the 6th century, when, perhaps during the reign of Justinian, the fortifications in the area were reconstructed. A well-organized settlement developed in the early Middle Ages. In both instances, the ruins of the Hellenistic structure were used as a quarry of building material, with many stone blocks from the theatre being reused in the Byzantine fortifications and early medieval houses[17].

Unique architecture

The theatre of Orikos stands out by its monumental setting within the urban context and by its extremely well designed and rational water management system. Overall, it was clearly an important part of a well-planned city-wide rebuilding program that transformed the appearance of this district[18].

Koilon

The *koilon* of the theatre at Orikos has been largely destroyed. The eastern hill slope, against which it was built, is the lowest within the city boundaries, offering little support in the centre and on the northern side and virtually none on the southern side[19]. Consequently, the stands were constructed mostly as an artificial structure with radial walls built at regular intervals and filled in with earth and rubble to form the foundation under the seats (Figure 2)[20].

The north and south *analemmata* and the remains of the foundations of the perimeter wall indicate the size of the *koilon*. These features allow the stands to be reconstructed as slightly more than a semicircle of 200° and a diameter of 39m (Figure 3). The *analemmata* are preserved to a height of 1m and 1.80m (southern and northern *analemma,* respectively). The peripheral retaining wall of the *koilon* has been destroyed except for the southern part of the foundations. It was presumably built from the same blocks as the *analemmata* and was probably buttressed, as is often the case in other theatres. Steps in the western upper part of the *koilon*, oriented north-south, must have been used to circulate around the back of the theatre stands; they would have indicated the limits of the *koilon* (Figure 3). Surprisingly, the end of the *koilon* did not reach the extremities of the *analemmata* walls.

The 'podium' is the main and best-preserved element of the *koilon*. It would be more appropriate, however, to refer to this element as a '*koilon* wall' or a 'wall carrying the *prohedrai*', since 'podium' is a term reserved for features of this kind in Roman-era theatres. It was built of large and well-dressed

[14] Shpuza and Descoeudres 2014: 234.
[15] See, in particular, Terrier, Shpuza and Consagra 2020; Terrier, Shpuza and Consagra 2021.
[16] For ceramic contexts in relation to the building see De Mitri and Loprieno 2018; De Mitri and Loprieno 2019; De Mitri and Loprieno 2020.
[17] The late antique and early medieval phases succeeding the abandonment of the theatre are beyond the scope of this article and will be treated in the upcoming monograph on the excavations at Orikos.
[18] Without going into the specifics of the architecture preceding the theatre in this place, one should acknowledge the evidence for a wider urban program aimed at redesigning this part of the city during Hellenistic times.
[19] Shpuza and Consagra 2019: 60.
[20] For similar examples see the theatres of Mantinea, Dion (Hellenistic structure) and Eretria, among others.

Figure 2 - An orthophoto view of the theatre (© Albanian-Swiss Project).

blocks of limestone. In its upper part, the wall was decorated with large vertical dentils and a moulding with a curvilinear profile at the bottom. A missing block on the building's axis leaves a gap in the centre of this decoration (see *infra*). It carried seats with backs that could each accommodate two people. They were carved from monolithic blocks of limestone and resembled benches more than individual thrones. The channel around the *orchestra* runs at the foot of this wall.

The existence of a 'podium' was initially the main argument for dating the Orikos theatre to the Roman period. However, the stratigraphic data does not permit the construction of the theatre to be dated any later than the mid-3rd century BC, and there is no architectural evidence of Roman reconstruction phases. The lack of reliable stratigraphic data generally hinders finding parallels for a wall-lined *orchestra* in the known Greek theatres, resulting in features of this kind being treated *a priori* as Roman reconstructions.

The section of the slope against which the *koilon* was constructed does not provide much information about the actual appearance of the stands. Hypothetically, there should have been ten rows of stands rising behind the *prohedrai*. Traces of two staircase corridors can be identified and four others reconstructed in the row of *prohedrai*, thus creating a total of five wedge-shaped sectors (*kerkides*) in the seating area. The Orikos theatre has an estimated capacity of 370-400 spectators (Figure 3).

The *koilon* could be accessed from four entrances on the level of the *parodoi* and a fifth passage in the upper part of the *koilon* (Figure 6). The lower entrances consisted of two pairs of steps on either side of the *analemma* walls, installed to provide a passageway through the *koilon* wall, allowing access from the *orchestra* to the seating area. The inner steps led to the level of the *prohedrai*, the outer ones, which were located at the extremities of the *analemmata*, to the upper part of the seating area. The northern stairs are the best preserved, while those leading to the *prohedrai* are marked only as negatives in the *analemma* walls. Notably, circulation down the northern steps is obstructed by a 0.60m high rock wall rising above the walking level, which makes access difficult (Figure 4). This is undoubtedly a strong indication of incomplete construction. It is possible that we are dealing with an unfinished *koilon*, which would explain its reduced dimensions compared to the width of the *analemmata*. If so, the passage in the upper part of the *koilon* may have been intended as a *diazoma*. In this scenario, the staircases at the ends of the *parodoi* would resemble those in the theatres of Dodona or Sparta.

The upper access point is located at the top of the *koilon*, on its axis. Due to its position near the houses and important crossroads of the city on the hillslope, this entrance was perhaps the most used. Three descending steps were cut into the rock to facilitate access to the peripheral passage located in the upper part of the *koilon*.

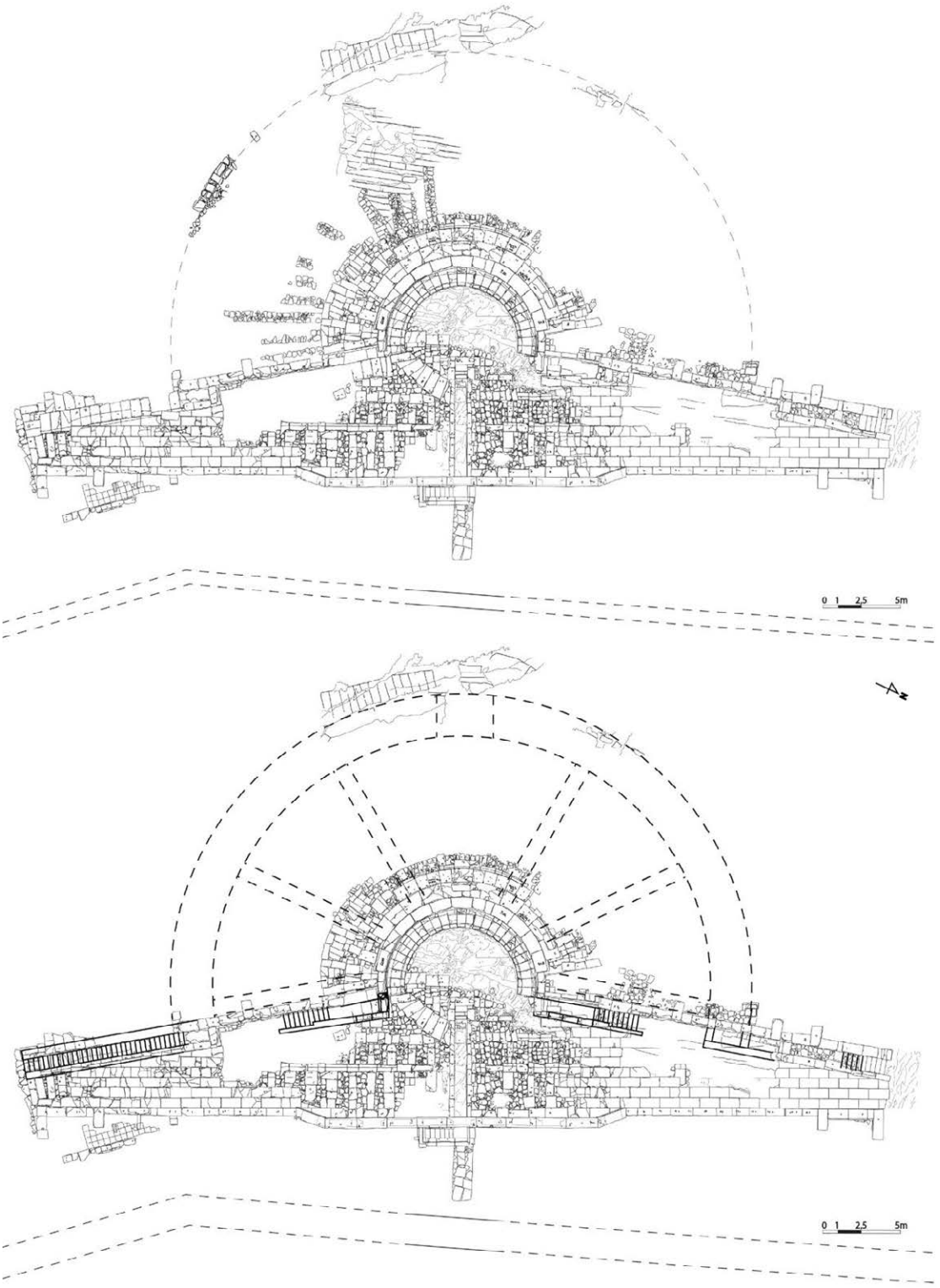


Figure 3 - Plan of the theatre and reconstruction of the koilon and the staircases leading to it (© Albanian-Swiss Project).

Figure 4 -View of the northern staircase and of the natural rock obstructing access to it (© Albanian-Swiss Project).

Orchestra and parodoi

The *orchestra* and the *parodoi* together form a roadway-oriented north-south (Figure 2). While some Sicilian examples have corridors lining the *parodoi*[21], in this exceptional case from the Hellenistic period, the 'scenic building' is of the same length as the *koilon* and the *analemmata*. The paving of large rectangular limestone blocks is in itself unparalleled; in most Hellenistic theatres, these parts of the building have floors typically made of clay[22]. One possible explanation takes into account the location of the theatre between the city wall and the hillslope, which interfered with the communication between the urban districts to the north and south of the theatre; any traffic would have had to pass through this part of the building. However, the natural rock surface of the track beyond the *parodoi* at either end is levelled with ordinary tamped earth mixed with fine gravel. Consequently, it is more probable that performances were enacted in the paved area of the *orchestra*, especially since there is no scenic building in this case (see *infra*). The paving may also have played a role in theatre acoustics; Aristotle[23] claimed that a smooth floor in the orchestra produced a better echo[24].

Another notable feature of this theatre is the large underground passage beneath the *orchestra*[25]. Considering its central position in the *orchestra* and its significant width (0.78m) and depth (1.85-2.00m), its role in the spectacles must have been significant. At the same time, it formed an integral part of a water drainage system, collecting water from the *koilon* and evacuating it outside the fortifications. An open-air channel (*euripus*), cut 15cm deep into 27 large monolithic blocks, ran around the *orchestra*, at the foot of the *koilon* wall. Its 6cm dip from north to south allowed the water to flow southward and into another small, covered channel that was 4.60m long and joined the underground passage in the centre of the *orchestra*. The passage itself was 8.36m long and was accessible from both ends. Five steps led down into it from the west, while the entrance at the eastern end was arranged on a bent-axis from the south, fitted with six well-preserved steps. The covering consisted of large limestone slabs, two of which were found broken but in place. The passage ran under the *proskenion*. A small channel (maximum dimensions 0.36m × 0.36m), which was dug into the lowest course of the back wall, was used to evacuate water outside the fortification wall. The outlet, located on the opposite side of the fortifications, was found to be 1.02m above the exterior circulation level.

[21] Courtois 1989: 63.
[22] Ginouvès 1988 (III): 137.
[23] Arist. [*Pr.*] 901b 30-35.
[24] Moretti 2014: 115.
[25] Known also as the Charonian passage (Poll. *Onom.* 4.132).

No other theatres in the region feature such an underground passage. Nevertheless, parallels can be found in the Mediterranean world. In terms of its size, the Orikos passage is the fourth largest of its kind after those from Tralles in Turkey (2.10m × 0.60m), Philadelphia in Jordan (1.75m × 1.10m) and Eretria in Greece (1.98m × 0.88m)[26]. Given these dimensions people could pass comfortably into the *orchestra*, contrary to the smaller versions of this feature in other theatres, which actors would have found difficult to use. Orikos also seems to be among the rare examples where both waters could be evacuated, and actors pass unseen.

An altar was probably set into the central part of the wall supporting the *prohedrai* (Figure 6). Notches at the edge of a semi-circular channel confirm the presence of a square base. Negative imprints on the façade, where a gap is present in the decoration as previously described, suggest that this base was topped by a table (1.25m × 0.95m). The position of this table in the *orchestra* is reminiscent of the altar in the theatre at Priene, as well as altars in the theatres at Thorikos, Latô and Morgantina[27]. The altar's presence supports the hypothesis of an association with the cult of Dionysus, which was frequently associated with dramatic performances in a consistently ritual context. Furthermore, a head of Dionysus *Sardanapalus* from Orikos (the circumstances of discovery remain unknown), exhibited in the Vlora Museum, may be associated with the theatre as well.

Proskenion

The Orikos theatre does not have a proper stage building. A long wall runs along the entire eastern side of the *orchestra* (Figures 2-3). For most of its length, this wall is preserved at the level of the stylobate, with one or two courses of blocks preserved at the southern and northern ends, respectively. The width of the wall is 0.60m wide at either end and in the central section, which runs for 20.94m; the two ends are each 4.25m long. The two sections in between these parts of the wall, each 12.35m long, are only 0.40m wide. Two recesses are found in the central section of the wall. It is quite rare for Hellenistic theatres to have a 'stage building' that fits the width of the *analemmata*.

Traces on the stylobate coupled with the architectural blocks that were found during the excavation enable a series of engaged columns to be reconstructed in the elevation of this wall (Figure 5). This decor resembles a *trompe l'oeil* portico with an axial Ionic colonnade in relief, sculpted from large blocks of limestone. Three frontal passages can be reconstructed, with two more where the recesses are located. There is no evidence that actual doors or panels were inserted in these openings.

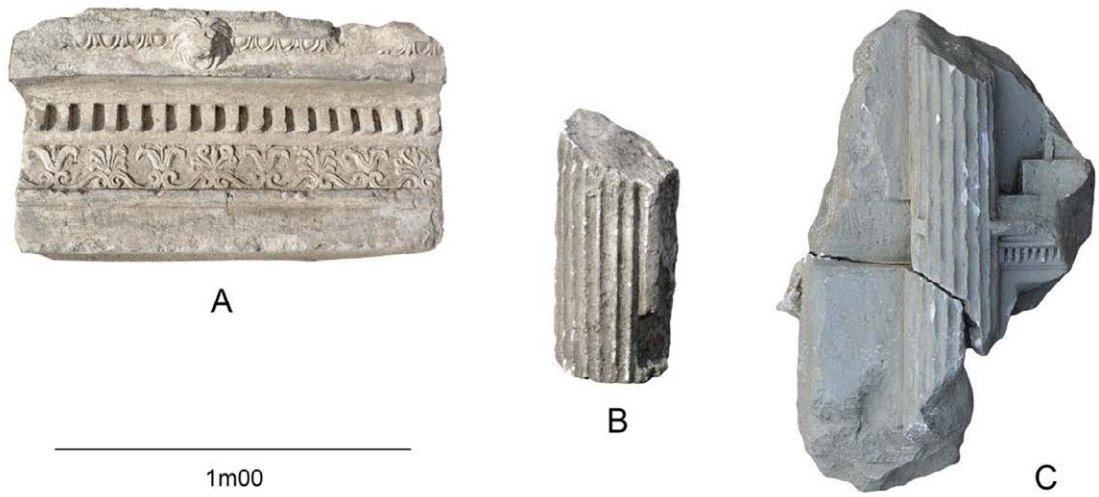


Figure 5 - Architectural blocks from the decoration of the proskenion *(© Albanian-Swiss Project).*

[26] See the list proposed in Green, Barker and Stennet 2015: 330.
[27] Ashby 1999: 55-56.

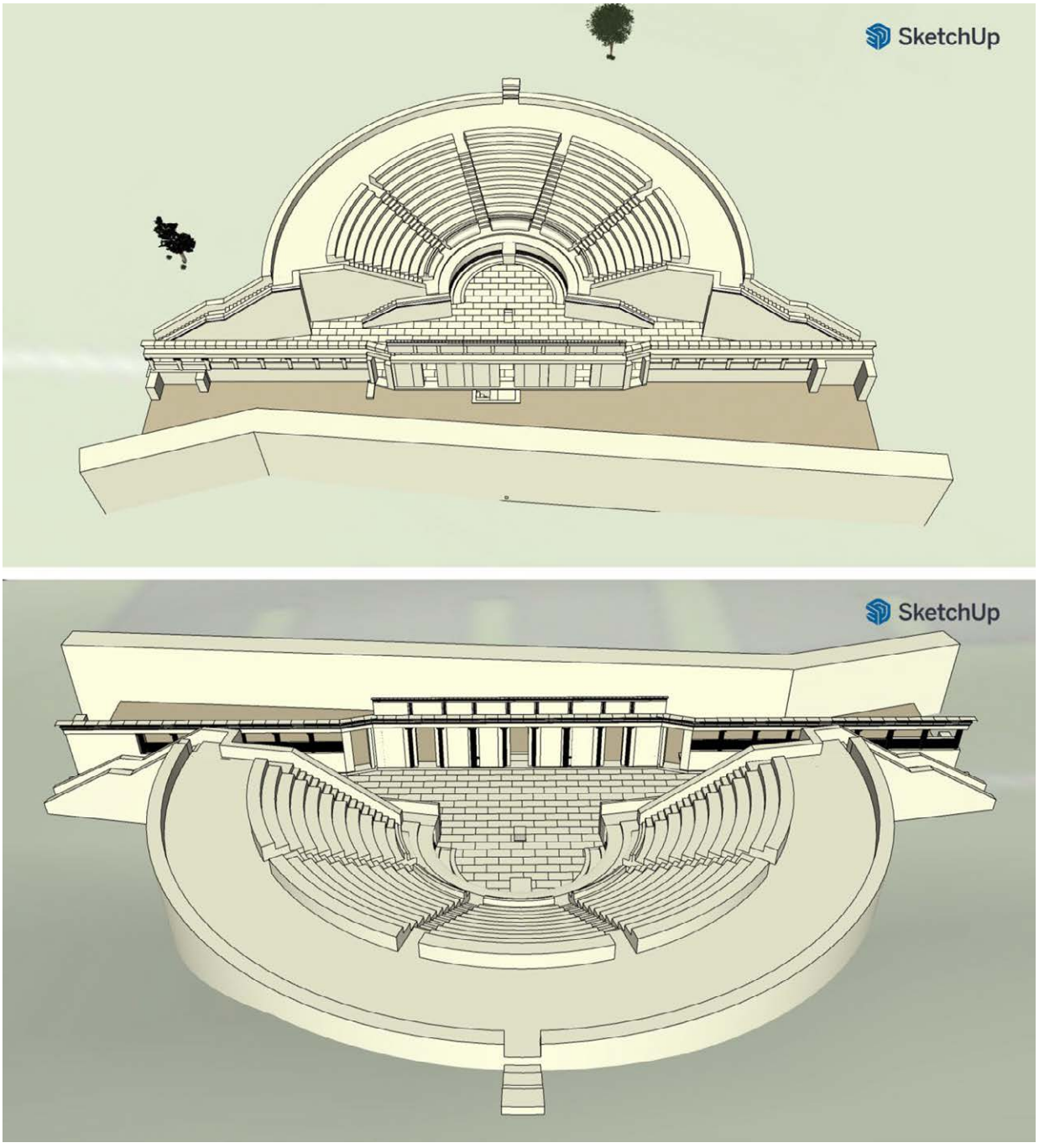


Figure 6 - Hypothetical reconstruction of the theatre proskenion *and* koilon *(© Albanian-Swiss Project, Elaboration by C. Pastor).*

The reconstructed decoration of the central part of the wall thus resembles a *proskenion*, featuring a total of eight engaged columns and five doors (Figure 6). This design is entirely unique, because, in the absence of a stage building, this *proskenion* would have served as a set for the performances in the *orchestra*[28] and as a screening wall for the actors changing costumes behind it. The eastern entrance to

[28] This is in accordance with Dörpfeld's view that much of the performance took place in the *orchestra*; Dörpfeld 1903: 383. See also Bieber 1961: 114-115.

the underground passage at the back of the *proskenion* was arranged from the south precisely to avoid letting the actors using it be seen.
The *proskenion* with engaged columns may have replaced *pinakes*, which were typically made of wood[29]. The only other example of a design like this in a Hellenistic theatre is found at the Samnite sanctuary of *Bovianum Vetus* (Pietrabbondante), where the *proskenion* has engaged columns as at Orikos and five openings (*thyromata*) in the lower facade. At Priene, walls instead of wooden *pinakes* were built in the Roman period[30]. The decoration of these *pinakes* often resembled doors[31], which may have served as a model for the engraved decoration of the blocks of the *proskenion* at Orikos.
The absence of any construction in the space between the back of the *proskenion* and the fortification wall, which is located 5m away, make it impossible to suggest the presence of a stage building in this space. However, the proximity of the rampart often implies that the latter was an integral part of it. The theatres of Pleuron in Greece[32] and Miletus in Asia Minor offer similar architectural solutions[33]. Still, there is no evidence of a roof over this space at Orikos. The Hellenistic fortification wall has been largely destroyed here, and the extant remains represent late antique repairs.
Reconstructing the *proskenion* wall elevation to the north and south of the central part poses a greater challenge. The presence of a wall of stone blocks at least three courses high (over 1.35m in height) is attested at both ends. The appearance of these sections is dependent on the architectural elements that have been found. Two possibilities can be considered. Firstly, a colonnade with entablature and cornice could have stood on top of this low wall. This is suggested by the discovery of fragments of columns, capitals and cornices. It is likely that it was not a true portico as the columns are only worked on one face (more than half of the section) (Figure 5). There seem to have been two series of columns differentiated by their diameter, which is in any case modest: 0.32m and 0.45m. The smaller ones were reserved for the narrower parts of the wall, which were 0.40m thick, the larger ones for the two wider ends at the north and south, the wall thickness there reaching 0.60m. Long vertical notches on the sides indicate the presence of a parapet or balustrade; a fragment with cross-shaped decoration can be attributed to this element. The Ionic type of cornice is decorated, from top to bottom, with a ridge palmette frieze of alternately open and closed palmettes, a line of lotus flowers, dentils separated by narrow intervals, and the corona itself. An ornamental leonine gargoyle has a base decorated with an egg-and-dart motif. This cornice is almost identical, although proportionately larger in size, to the one found during the Albanian-Soviet excavations of 1958[34]. The other possibility is that the end walls were plain and solid. Architecturally, this makes for a more stable structure with a colonnade of the smaller columns in the sections of narrower walls. In this case, the larger columns would have come from another building altogether.
Even though they are not very deep, the recesses in the wall are reminiscent of the projections that often flank the stage building (*paraskenia*). The *paraskenia* of Hellenistic theatres were enclosed spaces, often decorated with columns in the upper part. The proposed reconstruction evokes their presence here in a way.

Urban context and role of the theatre

The location of the theatre at Orikos appears to have been chosen intentionally, disregarding shortcomings such as the gentle hillslope and the proximity to the fortification wall, which greatly limited the available space. While it does not fit the layout of hillslope *insulae* exactly, the upper edge of the seating (*koilon*) is well adapted to the level of north-south circulation on the hill. Consequently, it is

[29] Moretti 1997: 23.
[30] Gerkan 1921: 50-51.
[31] Bieber 1961: 123.
[32] Fiechter 1931; Kolonas and Stamatis 2016.
[33] Krauss 1973: 10. For other examples see Dilke 1948: 139.
[34] Podini 2014: 182-183.

highly probable that the implementation of the overall urban plan and the construction of the theatre are contemporary.

From a strictly topographical point of view, the flat space located to the south of the theatre could correspond to the agora of the Hellenistic city[35]. Incorporating theatres into monumental spaces such as an agora is a well-known urban-planning feature[36], common in Illyrian and Epirote cities as well as southern Italian and Sicilian ones[37]. The urban context of the theatre and the agora at Orikos appears to resemble that of Butrint and Byllis, where the agora and the theatre are located side by side and both face the city fortifications. In these cases, the theatre is not just a venue for dramatic performances and spectacles, but also a space for the full range of political, religious and commercial activities that were centred in the agora[38].

The urban and architectural similarities between Illyro-Epirote and Sicilian cities are often attributed to the close ties between king Pyrrhos of Epirus and Southern Italy. Several theatres in the region were indeed constructed during his reign or shortly after his death, including those at Butrint[39], *Phoinike*[40], Byllis[41], Klos[42], Apollonia[43], Dodona and Gitana[44]. The theatre at Orikos is another case in point, particularly as the city most likely formed part of Pyrrhos's kingdom. Regardless of the alleged royal influence and investment, the evident boom in theatre construction testifies to the fact that festivals and dramatic competitions had become common practice in the civic and religious life of southern Illyria and Epirus. This is generally consistent with what can be observed in the rest of the Hellenistic world[45].

In terms of the architectural layout, the Orikos theatre is surprisingly unlike other theatrical buildings of Illyria and Epirus, which are characterized by a relative uniformity. While the topography of the site into which it was integrated is an obvious explanation, its function may also have been a contributing factor. The original architectural form, its small size, paved *parodoi* and *orchestra*, and the absence of a real scenic building led to a discussion about its role, particularly in relation to religious activities. Could it have been a cultic theatre, like those at Samothrace (sanctuary of the Great Gods) or Delos (sanctuary of the Syrian goddess), which lack stage buildings? Or like the theatre at Pietrabbondante, which has a very similar *proskenion* with engaged columns despite the chronological difference? Therefore, it is tempting to consider this monument as part of a series of buildings considered as cultic theatres, the main purpose of which was to perform ritual dramas, myths and honour the deities[46]. However, cult theatres are usually part of a sanctuary with a nearby temple and are often enclosed by a *peribolos* wall, which is not the case at Orikos. Furthermore, the latter appears to have all the features of a traditional theatre, although with a stage wall that only exists as a *trompe l'oeil*. In addition, given that Orikos is a small town (approx. 8.5ha), it is difficult to envisage a theatre dedicated solely to religious activity. It is more likely that it was multifunctional and used for dramatic competitions, political meetings and rituals.

Bibliography

Ashby, Clifford. 1999. *Classical Greek Theatre. New views of an old subject*. Iowa City: University of Iowa Press.

[35] Terrier, Shpuza and Consagra 2022: 42-47, fig. 19.
[36] Kolb 1981.
[37] Baçe 2003; Katsikoudis 2012; Jaupaj 2018; Caliò 2019.
[38] Martin 1956: 284-285; Chaniotis 2007; Lepore 2019.
[39] First half of the 3rd century BC; Sear 2003.
[40] Mid-3rd century BC; Villicich 2018.
[41] Mid-3rd century BC; Ceka 1984.
[42] During the 3rd century BC; Papajani 1979.
[43] Second quarter of the 3rd century BC; Franz and Hinz 2015.
[44] Pliakou, Lamprou and Tzortzatou 2022.
[45] Le Guen 1995.
[46] Nielsen 2002.

Baçe, Apollon. 2003. Griechische Theater des 5. Bis 3. Jahrhunderts in Illyrien und Epirus. *BJb* 202-203: 365-411.

Bieber, Margarete. 1961. *The History of the Greek and Roman Theater*. Princeton-London: Princeton University Press.

Blavatski, Vladimir D. and Islami, Selim. 1960. Gërmimet në Apoloni dhe Orik gjatë vitit 1958. *Buletin i Universitetit Shtetëror të Tiranës, Seria Shkencat Shoqërore* 1: 51-112 (= *Sovetskaïa archeologuia* 1959 4: 166-201).

Budina, Dhimosten. 1964. Gërmime në theatrin antik të Orikut. *Studime Historike* 1: 155-177.

Budina, Dhimosten. 1965. Le théâtre antique d'Orik (*Orikon*). *Studia Albanica* 1: 73-81.

Caliò, Luigi M. 2019. Il teatro di Agrigento e lo sviluppo della città monumentale. Appunti di storia urbana. In Theaomai. *Teatro e società in età ellenistica*. Atti dell XI giornate Gregoriane (Agrigento, 2-3 Dicembre 2017), edited by Valentina Caminneci, Maria C. Parello and Maria S. Rizzo, 201-230. Sesto Fiorentino: All'Insegna del Giglio.

Ceka, Neritan. 1984. Koinoni i Bylinëve. *Iliria* 14.2: 61-89.

Chaniotis, Angelos. 2007. Theatre Rituals. In *The Greek Theatre and Festivals. Documentary Studies*, edited by Peter Wilson, 48-66. Oxford: Oxford University Press.

Courtois, Catherine. 1989. *Le bâtiment de scène des théâtres d'Italie et de Sicile. Étude chronologique et typologique*, Providence - Louvain-La-Neuve: Brown University, Departement d'archeologie et d'Histoire de l'art.

De Mitri, Carlo and Loprieno, Sara. 2018. Il materiale della campagna di scavo 2017 a Orikos: nota preliminare. *SLSA Jahresbericht, Annual report 2017*: 71-92.

De Mitri, Carlo and Loprieno, Sara. 2019. Il materiale della campagna di scavo 2018 a Orikos: nota preliminare. *SLSA Jahresbericht, Annual report 2018*: 81-121.

De Mitri, Carlo and Loprieno, Sara. 2020. Il materiale della campagna di scavo 2019 a Orikos: nota preliminare. *SLSA Jahresbericht, Annual report 2019*: 93-122.

Dilke, Oswald A.W. 1948. The Greek Theater *Cavea*. *BSA* 43: 125-192.

Dörpfled, Wilhelm. 1903. Die griechische bühne. *AM* XXVIII: 383-436.

Fiechter, Ernst. 1931. *Die Theater von Oinaidai und Neupleurion*. Stuttgart: W. Kohlhammer.

Franz, Stefan and Hinz, Valentina. 2015. The Architecture of the Greek Theatre of Apollonia in Illyria (Albania) and its Transformation in Roman Times. In *The Architecture of the Ancient Greek Theatre. Acts of an International Conference at the Danish Institute at Athens 27-30 January 2012. Monographs of the Danish Institute at Athens 17*, edited by Rune Frederiksen, Elizabeth R. Gebhard and Alexander Sokolicek, 335-350. Aarhus: Aarhus University Press.

Gerkan, Armin von. 1921. *Das Theater von Priene. als Einzelanlage und in seiner Bedeutung für das hellenistische Bühnenwesen*. Munich: F. Schmidt.

Ginouvès, René. 1998. *Dictionnaire méthodique de l'architecture grecque et romaine. Tome III: Espaces architecturaux, bâtiments et ensembles*. Rome: École française de Rome.

Green, John R., Barker, Craig and Stennet, Geoff. 2015. The Hellenistic Phases of the Theatre at Nea Paphos in Cyprus: The Evidence from the Australian Excavations. In *The Architecture of the Ancient Greek Theatre. Acts of an International Conference at the Danish Institute at Athens 27-30 January 2012. Monographs of the Danish Institute at Athens 17*, edited by Rune Frederiksen, Elizabeth R. Gebhard and Alexander Sokolicek, 319-334. Aarhus: Aarhus University Press.

Hammond, Nicholas G.L. 1967. *Epirus. The geography, the ancient remains, the history and the topography of Epirus and adjacent areas*. Oxford: Clarendon Press.

Isler, Hans P. 2017. *Antike Theaterbauten: ein Handbuch, Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften*. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften.

Jaupaj, Lavdosh. 2018. Les théâtres dans les villes d'Illyrie méridionale et d'Épire. In *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité VI. Actes du VI^e colloque international de Tirana (20–23 mai 2015) vol. II*, edited by Jean-Luc Lamboley, Luan Përzhita, Altin Skënderaj, 1029-1044. Paris: De Boccard.

Katsikoudis, Nikolaos. 2012. Η αγορά και το θέατρο στην αρχαία Ήπειρο. In *Αρχαία θέατρα της Ηπείρου. ΔΙΑΖΩΜΑ 6*, edited by Konstantinos I. Soueref, 21-48. Athens: Diazoma.

Kolb, Frank. 1981. *Agora und Theater, Volks- und Festversammlung (Archäologische Forschungen. Deutsches Archäologisches Institut, 9)*. Berlin: Gebr. Mann.

Kolonas, Lazaros and Stamátis, Giorgos. 2016. *Πλευρώνα, Οινιάδες, Πάλαιρος: προστασία, έρευνα και ανάδειξη τριών αρχαίων πόλεων του νομού Αιτωλοακαρνανίας*. Athènes: Υπουργειο πολιτισμου και αθλητισμου.

Krauss, Friedrich. 1973. *Das Theater von Milet. Teil 1. Das Hellenistische Theater der Römische Zuschauerbau*. Berlin: de Gruyter.

Le Guen, Brigitte. 1995. Théâtre et cités à l'époque hellénistique. *REG* 108: 59-90.

Lepore, Giuseppe. 2019. I teatri della Caonia (Epiro): Spettacoli, culto o luogo di riunione. In Theaomai. *Teatro e società in età ellenistica. Atti dell XI giornate Gregoriane (Agrigento, 2-3 Dicembre 2017)*, edited by Valentina Caminneci, Maria C. Parello and Maria S. Rizzo, 63-70. Sesto Fiorentino: All'Insegna del Giglio.

Martin, Roland. 1956. *L'urbanisme dans la Grèce antique*. Paris: Picard.

Martin, Roland. 1965. *Manuel d'architecture grecque. I. Matériaux et techniques*. Paris: A. et J. Picard.

Moretti, Jean-Charles. 1997. Formes et destinations du *proskènion* dans les théâtres hellénistiques de Grèce. *Pallas* 47: 13-39.

Moretti, Jean-Charles. 2014. The Evolution of Theatre Architecture Outside Athens in the Fourth Century. In *Greek Theatre in the Fourth Century B.C.*, edited by Eric Csapo, Hans Rupprecht Goette, J. Richard Green and Peter Wilson, 107-140. Berlin: De Gruyter.

Nielsen, Inge. 2002. *Cultic Theatres and Ritual Drama. A study in regional development and religious interchange between East and West in Antiquity*. Aarhus: Aarhus University Press.

Papajani, Lazër. 1979. Teatri i qytetit ilir në Klos të Mallakastrës dhe punimet restauruese në të. *Monumentet* 18: 43-55.

Pliakou, Georgia, Lamprou, Vassiliki and Tzortzatou, Antonia. 2022. *The Ancient Theater at Gitana*. Ioannina: Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού Εφορεία Αρχαιοτήτων Θεσπρωτίας.

Podini, Marco. 2014. *La decorazione architettonica di età ellenistica e romana nell'Epiro del nord*. Bologna: Bononia University Press.

Sear, Frank. 2003. The Theatre at Butrint: parallels and function. In *The Theatre at Butrint. Luigi M. Ugolini's Excavations at Butrint 1928–1932 (Albania Antica IV). (The British School at Athens 35)*, edited by Oliver J. Gilkes, 181-194. Athens: The British School at Athens.

Sear, Frank. 2006 (republished 2013). *Roman Theatres. An Architectural Study. (Oxford Monographs on Classical Archaeology)*. Oxford: Oxford University Press.

Shpuza, Saimir and Descoeudres, Jean-Paul. 2014. Nouvelles données archéologiques du site d'Orikos. Le projet Albano-Suisse. In *Proceedings of the International Congress of Albania Archaeological Studies. 65th Anniversary of Albanian Archaeology (21-22 November, Tirana 2013)*, 229-240. Tiranë: Botimet Albanologjike.

Shpuza, Saimir and Consagra, Gionata. 2019. Notes préliminaires sur la topographie et l'urbanisme d'Orikos pendant la période hellénistique. *SLSA Jahresbericht, Annual Report 2018*: 57-66.

TGR 1994: Ciancio Rosseto, Paola, Pisani Sartorio, Giuseppina and Duvignaud, Jean (eds). 1994. *Teatri greci e romani: Alle origini del linguaggio rappresentato: censimento analitico*. Torino: SEAT.

Terrier, Jean, Shpuza, Saimir and Consagra, Gionata. 2020. La campagne de fouilles réalisée en 2019 par la mission albano-suisse sur le site d'Orikos en Albanie. *SLSA Jahresbericht, Annual Report 2019*: 61-92.

Terrier, Jean, Shpuza, Saimir and Consagra, Gionata. 2021. La campagne de fouilles réalisée en 2020 par la mission albano-suisse sur le site d'Orikos en Albanie. *SLSA Jahresbericht, Annual Report 2020*: 59-86.

Terrier, Jean, Shpuza, Saimir and Consagra, Gionata. 2022. La campagne de fouilles réalisée en 2021 par la mission albano-suisse sur le site d'Orikos en Albanie. *SLSA Jahresbericht, Annual Report 2021*: 37-54.

Villicich, Riccardo 2018. *Il teatro di Phoinike. (Scavi di Phoinike. Serie monographica 4)*. Bologna: Bononia University Press.

Ricerche archeologiche nella valle della Vjosa: dati preliminari dal comparto di Qesarat

Eduard Shehi
eduardshehi@hotmail.com
(Accademia delle Scienze di Albania - Istituto di Archeologia)

Cristina C. Ancona
anconacristina@gmail.com
(Ricercatore indipendente)

Taulant Rama
ramataulant13@gmail.com
(Ricercatore indipendente)

Custode S. Fioriello
custode.fioriello@uniba.it
(Università degli Studi di Bari Aldo Moro - Dipartimento di Ricerca e Innovazione Umanistica)

Abstract: In 2023 and 2024, the first two research campaigns were conducted as part of the Italian-Albanian mission 'Landscape Archaeology in the middle Vjosa valley: historical research and heritage communities' carried out by the University of Bari Aldo Moro and the Institute of Archaeology in Tirana and focused on the Memaliaj-Qesarat basin. Survey, geoprospecting, material culture contributed to the identification of several sites, almost all of which are multi-layered, and to the discovery of strong evidence indicating a rich pattern of human presence and occupation shaped by the river bends and extending from the Neolithic to Late Antiquity.

Key words: Vjosa Valley; Qesarat; Landscape Archaeology; Ancient History; Interdisciplinary Study.

'Progetto Vjosa': quadro storico e profilo operativo

Il progetto di ricerca italo-albanese 'Archeologia dei paesaggi nella media valle della Vjosa: ricerca storica e comunità di patrimonio', avviato nel 2023, è calibrato sulla media valle del fiume Vjosa e focalizzato sul comparto di Tepelenë/Mezhgoran-Memaliaj-Kalivaç, ove rinvenimenti fortuiti, indicazioni desultorie e cursorie informazioni da sopralluoghi nel territorio tratteggiano un profilo insediativo di sicuro interesse, mentre un intervento di emergenza condotto nel 2017 rileva e conferma in località Qesarat evidenze archeologiche pertinenti a un sito di età romana e tardoantica (Figura 1).
L'esigenza di comprendere l'assetto antropico globale della regione – generalmente desueta nella letteratura di settore – ha suggerito di intraprendere campagne di ricognizione topografica e battute mirate di geoprospezione nonché la disamina tipo-cronologica dei reperti progressivamente raccolti. Le indagini finora condotte hanno consentito di individuare numerose unità topografiche (distribuite su oltre un chilometro quadrato) e di isolare siti, quasi tutti pluristratificati, che delineano una consistente occupazione almeno tra Neolitico e Tardoantico, con riprese dilatate fino a momenti contemporanei[1].
Il progetto, concepito nella forma del 'cantiere scuola', prevede attività di studio storico-archeologico per *intus legere* i valori degli ambienti naturale, paesaggistico e antropico attinti nelle loro relazioni coevolutive. L'attività di ricerca e di divulgazione condivisa si avvale della collaborazione con l'Istituto di Archeologia-Tirana e, di recente, con lo Sweet Briar College (Virginia - USA) con cui è stato sottoscritto l'apposito Accordo di Cooperazione Scientifica che lega le Istituzioni dei tre Paesi firmatari

[1] Döhl 1989; Hatzopoulos 1993; Cingolani 2012; Belli Pasqua and Përzhita 2016; De Maria 2016; Peresani *et al.* 2016; Fioriello 2023; Fioriello 2024; Galasso 2024: vedi anche *infra*.

Figura 1 - Albania, media valle della Vjosa: articolazione del settore indagato (a) tra i Distretti di Gjirokastër e Vlorë, interessato dalle ricerche archeologiche avviate nel 2023 e calibrate sul comparto di Memaliaj-Qesarat (da Fioriello 2023: 141, fig. 1) e foto panoramica dell'alba sul fiume, da est-nordest (b), ripresa dal sito della 'villa' *indiziata dalle UT 41-42, all'imbocco meridionale dell'ansa valliva presso Qesarat (© 'Progetto Vjosa' - foto C. Di Cera, 2024).*

nello studio e nella valorizzazione del patrimonio archeologico della valle del fiume Vjosa, ricompreso nel Parco Nazionale istituito dalle autorità albanesi con Decisione del Consiglio dei Ministri 13.03.2023 nr. 155[2]. Il progetto, che intende quindi sostenere un cammino compartecipato di conoscenza, formazione, promozione e gestione riferito a paesaggi storici, modalità insediative e cultura materiale tra Antico e Moderno, diventa pure occasione per partecipare saperi e contaminare metodi appresi in ambiti universitari distinti e per affinare teorie e tecniche dell'archeologia dei paesaggi sviluppate da intensa e proficua condivisione.

[C.S.F.]

Il territorio interessato dal 'Progetto Vjosa', compreso tra Mezhgoran e Kalivaç, si sviluppa nei comparti di Tepelenë e Memaliaj, all'intersezione tra rilievi non modesti e molteplici valli fluviali solcate da Vjosa, Drino, Krahës, Luftinja e Luzat[3]. Esso si espande facendo fulcro sul villaggio di Qesarat, posto lungo una catena collinare terrigena[4], e presenta un palinsesto insediativo esteso dalla Preistoria al periodo ottomano in virtù della sua posizione privilegiata che accoglie il transito di importanti strade di collegamento tra i vari distretti. Le numerose valli sono state segnate da tracciati naturali di attraversamento, attivati nel volgere dei secoli e percorsi da una strategica maglia viaria mediana tra l'Adriatico, il settentrione egeo-greco e l'arco balcanico: fondamentale risulta dunque la valle della Vjosa, per la quale di certo passava l'arteria principale tra il litorale marittimo e l'areale interno e aperta, in età storica, verso l'Epiro e la Macedonia, anche se resta ancora assai problematica la sua identificazione sul terreno e non è ben chiaro se il tracciato seguisse la destra o, più probabilmente, la sinistra idrografica del fiume[5].

[T.R.]

Le evidenze archeologiche nella fascia coinvolta dalle ricerche sono ancora poche. Le informazioni sulla *facies* preistorica e protostorica contano su una quindicina di siti individuati, benché inediti. In età classica la perdurante condizione di 'zona di confine', dilatata tra distinte unità politico-territoriali, ha reso nel tempo questo ambito dipendente e integrato rispetto sia ai grossi poli demici dominanti, quali *Amantia*, *Antigonea* e *Byllis*, sia alle antiche circoscrizioni coroetnografiche: *Atintanes* (H. Ceka ne decretava l'estensione tra i fiumi Vjosa e Osum), *Chaones* (insediati, secondo le fonti antiche, nel territorio oggi appartenente al distretto meridionale di Tepelenë, al bacino inferiore della Vjosa e alla valle del Drino), *Amantini* e *Byllidenses* (*sic* Caes. *B.Civ.* 3.12.4.1), il cui confine naturale meridionale è considerato il fiume Luftinja[6].

La documentazione di epoca tardoantica esprime nuclei di nuova impostazione ovvero in continuità topografica con siti precedenti, alcuni dotati di spiccata funzione difensiva. Il Medioevo pure circoscrive una fascia cronologica cui rinviano non pochi ritrovamenti: si pensi agli edifici di culto a Dashaj, Sinanaj, Leshnje, così come alla 'grotta dell'eremita' a Kalivaç. Ricco è il periodo della dominazione ottomana, in cui risalta la fase legata al governo di Ali Pasha (XVIII secolo d.C.-inizio XIX secolo d.C.): tra le nitide testimonianze monumentali restano emblematici il castello di Tepelenë e il complesso architettonico

[2] Quest'area salvaguardata, vasta circa 12.700 ha (https://www.vjosanationalpark.al/ - maggio 2025), appare quale un 'santuario di biodiversità' e apre a opportunità di supporto delle tradizioni locali e di sostegno sia alla comunicazione delle identità regionali sia alla cooperazione internazionale, giacché pure esiste un processo congiunto con la Grecia volto a imbastire un parco transfrontaliero che potrebbe estendere conoscenza, protezione e valorizzazione dell'intero bacino fluviale, dalla sorgente al mare: Schiemer *et al.* 2018; Greca, Sovinc 2022; Senatore and Singer 2024; Rama 2025. Durante la gestione redazionale dell'articolo si è appreso che il 27.09.2025 quest'area è stata inclusa, per un'estensione di 330.986 ha, nella Rete Mondiale delle Riserve della Biosfera dell'UNESCO: www.unesco.org/en/mab/vjosa-valley.

[3] Meçaj 2007: 17.

[4] Kabo 1991: 528.

[5] Anamali 1949; Adami 1953; Hatzopoulos 1993; Marziali *et al.* 2012; Melfi and Piccinini 2012: 38-40, 42, 47-49, 56-65, §§10-29; Peresani *et al.* 2016.

[6] Vedi nota precedente. Utili anche Ceka 1952; Hammond 1967; Anamali 1972; Ceka 1987; Rougé 1987; Hammond 1989; Corvisier 1993; Hatzopoulos 1993; Ceka 2005; Shpuza 2009; Perna 2012.

sulla rupe di Ylynec nonché i numerosi ponti, come quello gettato sulla Vjosa, proprio sotto la fortezza di età moderna di Tepelenë, costruito nel II secolo d.C., riedificato da Ali Pasha e ancora 'ripreso' in un'inedita redazione in legno e metallo durante la dominazione fascista, nell'inverno del 1940, a suggellare l'importanza strategica del guado, peraltro proprio a ridosso della confluenza nella Vjosa del fiume Drino.
Tuttavia, la risolutiva spinta ad avviare il percorso di ricerca in questa zona è venuta dagli esiti dell'intervento di archeologia di emergenza compiuto nel 2017 a Qesarat, dove sono stati nel tempo censiti recuperi, per lo più casuali, di materiale archeologico (reperti fittili, ceramica pesante, laterizi, tessere musive, lacerti di superfici decorate, resti di strutture funerarie) che in alcuni casi è stato possibile ancorare genericamente al III-I secolo a.C. e anche nella incipiente età romana[7], periodo cui rinvia un tesoretto monetale (con due dracme di Apollonia e *Dyrrachium*, 21 nominali enei di zecca illirica e 18 battuti da *Byllis*) scoperto nel 1963 e occultato tra il volgere del III ed entro il II secolo a.C.[8]. Dalla scarsa bibliografia emerge anche il ritrovamento, nel 1936, di una sepoltura ellenistica[9] e, nel 1944, in località Horan, di elementi architettonici e scultorei tra cui un Eros marmoreo (alt. 80cm) della metà del III secolo d.C.[10], una testa femminile, pure marmorea (alt. cons. 25cm), di prima età imperiale, e una statua raffigurante forse Demetra (alt. 98cm), scolpita in pietra calcarea probabilmente in una bottega della vicina *Apollonia* nel II secolo a.C.[11]: tutti elementi associabili a una grande *villa* (o a un insediamento 'rurale' di età ellenistico-romana, vissuto fino al Tardoantico) che lenti di bruciato hanno fatto ritenere distrutta da un incendio[12] e alla quale anche il mirato sopralluogo effettuato *in situ* un lustro più tardi, e *de facto* inedito, ricondusse la non scarsa consistenza archeologica riconosciuta sul campo[13].

[C.S.F.]

Media valle della Vjosa: profilo degli studi e delle ricerche

La storia delle ricerche archeologiche nella media valle del fiume Vjosa può essere suddivisa in quattro fasi: il XIX secolo; la prima metà del XX secolo (fino al 1945); il periodo del regime comunista (1945-1990); il momento attuale (Figura 2).
Se nel XIX e nella prima metà del XX secolo le informazioni sul patrimonio archeologico di questo territorio si devono a viaggiatori e studiosi stranieri, è soltanto dopo la Seconda Guerra Mondiale che l'Albania – e dunque anche il comparto qui in esame – ha potuto contare su ricerche più o meno sistematiche, condotte dagli Enti preposti alla tutela, che hanno aggiornato e implementato le conoscenze disponibili[14].

[7] Banga 1971: 214. Val la pena qui chiarire la distinzione tra questo ritrovamento a Qesarat e quello, datato al periodo tardorepubblicano e valorizzato da Zheku 1983, che riguarda però l'omonima località presso Saranda, talora confusa con il 'nostro' villaggio lungo la Vjosa, come capita in Pirée-Iliou 2022: 168, note 676-679. Interessante appare in quel sito l'associazione tra l'ambiente rurale dotato di *pithoi/dolia/siri* con il toponimo agganciato alla figura di *C. Iulius Caesar* per postularvi una proprietà imperiale (Ferriès and Skenderaj 2015: 203-204) oppure un polo insediativo funzionale alla rete viaria o a un *fundus*, appannaggio di una personalità di alto rango, fors'anche senatorio (Zheku 1983: 226; Pirée-Iliou 2022: 167-169): una situazione che probabilmente non sarebbe temerario iniziare ad applicare specularmente al sito di Qesarat lungo la Vjosa.
[8] Ceka 1982: 71-79; Gjongecaj 2010: 32.
[9] Anamali 1949: 59.
[10] Anamali and Ceka 1959: 81-82; Döhl 1989; Pojani-Dhamo 1999.
[11] Anamali and Ceka 1959: 83.
[12] Döhl 1989: 177.
[13] Anamali 1949: 60; Marziali 2012. Raccolgo – per la cortesia di T. Rama – la notizia secondo cui anche le indagini archeologiche svolte da V. Qirjaqi nel 1986 restano inedite, benché lo scavatore *in verbis* consolidi l'impressione di rintracciare, in località Qesarat-Horan, una *villa* (?) dotata di ricco apparato decorativo, pavimenti musivi e pareti affrescate: si veda *infra*. Si segnala che la verifica autoptica nei depositi dell'Istituto di Archeologia in Tirana ha consentito di individuare – nelle more di stampa di questo contributo – la testa frammentaria femminile marmorea *supra* evocata e ritenuta dispersa, che Hans Rupprecht Goette potrà dunque presentare in Fioriello, Pitt, Shehi and Veseli c.s.
[14] Per la disamina dei dati e la relativa bibliografia si rimanda all'approfondimento in Shehi *et al.* c.s.

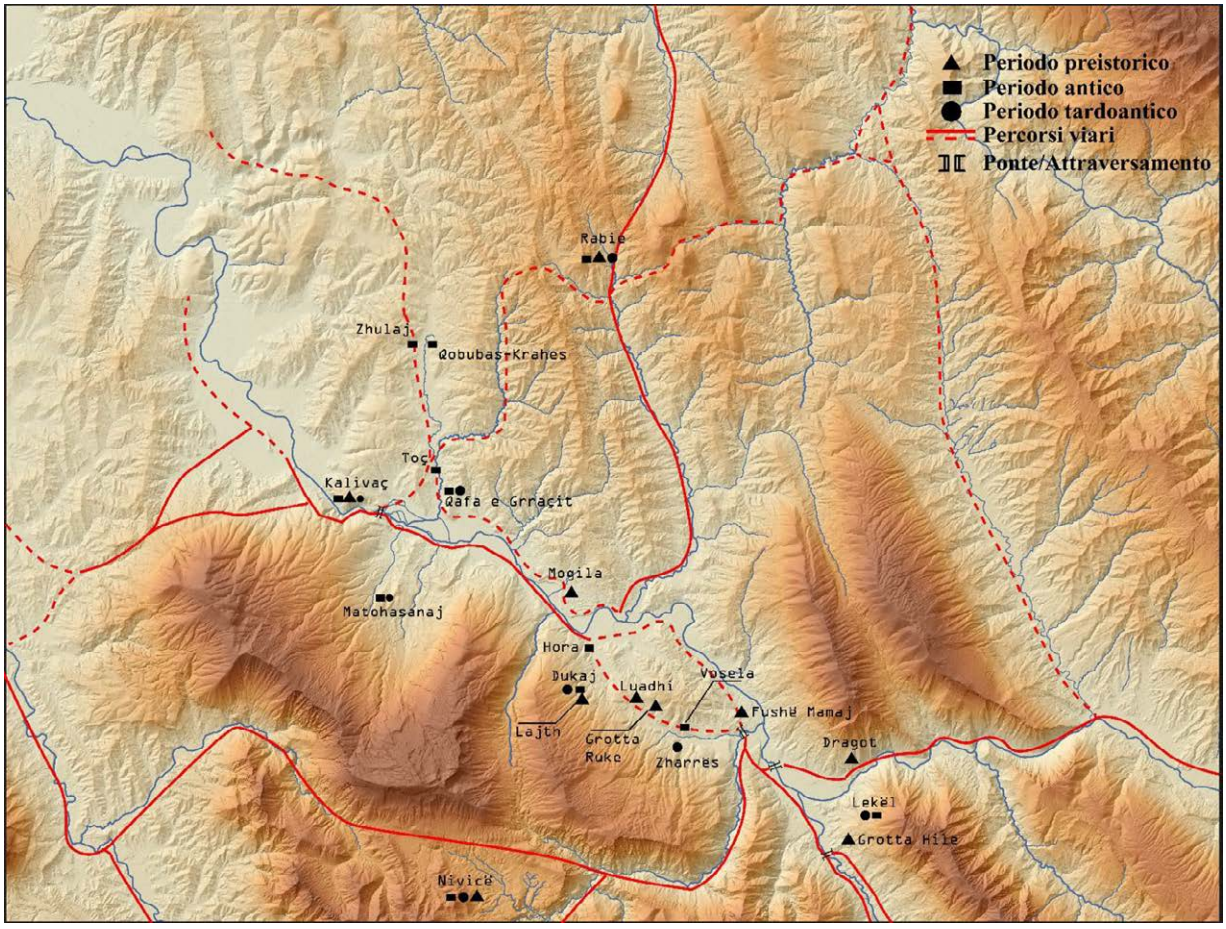


Figura 2 - Albania, paesaggi della media Vjosa nell'area tra Tepelenë e Memaliaj: carta schematica distributiva tipo-cronologica dei siti archeologici attestati e valorizzati dal 'Progetto Vjosa', con indicazione ricostruttiva dei tracciati viari antichi ipotizzati (© 'Progetto Vjosa' - elaborazione di T. Rama, E. Shehi, 2025).

A differenza della *facies* pre- e protostorica, cui pertengono tredici contesti concentrati per lo più lungo la valle del fiume Vjosa[15], meglio documentata risulta la fase successiva, con le prime testimonianze risalenti alla metà del V secolo a.C.[16].

Nonostante le fonti non ricordino i centri antichi del distretto di Tepelenë, tuttavia numerosi sono i riferimenti alle aree geografiche di questo comparto, perché in epoca antica la valle dell'*Aoos*/Vjosa rappresentava l'arteria principale che penetrava dall'Adriatico verso l'interno, quindi dall'Illiria meridionale fino all'Epiro e alla Macedonia, e viceversa. Qui, infatti, combatterono gli Epiroti contro gli Illiri e poi i Macedoni contro i Romani, come ricordano Polibio[17] e Tito Livio[18]. È stato peraltro ritenuto che, nel corso delle guerre macedoniche, nel 171 a.C., il console romano P. Licinio Crasso abbia attraversato con il suo esercito la Tessaglia, seguendo la Vjosa, e che quasi lo stesso tracciato sia stato percorso, molti anni dopo, da C. Giulio Cesare, partendo da Apollonia, per puntare alla Tessaglia e all'area di Butrinto e quindi proseguirvi la guerra contro Gn. Pompeo[19].

Il ruolo fondamentale svolto dalla parte centrale della valle della Vjosa quale 'punto chiave' di penetrazione verso i territori dell'Epiro e della Macedonia da parte sia degli Illiri sia dei Romani[20] è pure

[15] Rassegna documentaria e bibliografica in Shehi *et al.* c.s.
[16] Cf. nota precedente.
[17] Polyb. 2.5-6.
[18] Liv. 32.5.6-13; 32.11.1-4; 43.21.4-5; 43.23.1-6; 45.26.1-4.
[19] Anamali 1949: 63.
[20] Adami 1953: 50; Ceka 2005: 157.

dimostrato dalla concentrazione lungo la Vjosa, nel distretto di Tepelenë, di insediamenti di varia fisionomia e consistenza, molti dei quali furono occupati da età ellenistica fino a tutta l'età romana[21].
Durante il Tardoantico lo sviluppo insediativo risente del generale cambiamento culturale, politico e socio-economico invalso nelle 'province illiriche' dal IV secolo d.C. Anche nell'attuale quadrante di Tepelenë-Memaliaj, in cui non sono noti con certezza edifici di culto, furono realizzati nuovi centri muniti e fortezze antiche furono ridefinite a scopo difensivo. La riorganizzazione del territorio, in senso militare e amministrativo, fu definitivamente compiuta da Giustiniano, che nel Nuovo e Vecchio Epiro fece costruire 94 castelli[22] e che divise il territorio di Tepelenë fra Epiro e Macedonia. Coerentemente con quanto riscontrato in altri contesti adriatici coevi, si rileva una significativa diminuzione sia delle merci attestate sia degli insediamenti, per lo più dislocati lungo un sistema viario che, ricalcando quello antico, non subì grosse modifiche[23].

[T.R., E.S.]

Comparto di Qesarat: cornice storica e risultati preliminari

Nel periodo 10.09-08.10.2023 e 03-06.04 / 08-28.09.2024 sono state svolte le prime due 'campagne' della missione di indagine archeologica congiunta italo-albanese legate al 'Progetto Vjosa', coordinata dal Dipartimento di Ricerca e Innovazione Umanistica dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro – che ne garantisce il finanziamento – e dall'Istituto di Archeologia dell'Accademia delle Scienze di Tirana, potendo contare sia sulla collaborazione del Centro Internazionale di Studi sulla Storia e l'Archeologia dell'Adriatico ('CISA') – cui le suddette Istituzioni afferiscono dal 2020 – e del Dipartimento di Architettura, Costruzione e Design del Politecnico di Bari sia sul patrocinio accordato dalle Municipalità di Memaliaj e Tepelenë. La direzione scientifica è affidata a C.S. Fioriello, per l'Ateneo barese, e a E. Shehi e S. Veseli, per l'Istituto di Archeologia di Tirana. Il 'Progetto Vjosa' è sostenuto dal Ministero della Cultura della Repubblica di Albania (prott. 24.08.2023 e 23.08.2024 nrr. 1128/443 e 370) e procede sotto l'egida del Ministero degli Affari Esteri e della Cooperazione Internazionale della Repubblica Italiana che ne decreta il riconoscimento di 'missione archeologica all'estero' (prott. 15.06.2023 e 12.06.2024 nrr. 0105083/3 e 0079300–P/2)[24].
Il progetto ha previsto dunque attività di raccolta e studio delle poche fonti note e l'impostazione di una vasta esplorazione topografica, concepita nella forma della ricognizione sistematica intensiva a copertura uniforme.
Il *survey* ha determinato la verifica autoptica diretta del comprensorio definito dai limiti poderali e colturali riconosciuti dalle foto aeree di 'Google Earth-Maps', mancando per la porzione esaminata una cartografia istituzionale catastale specificamente utile alla finalità scientifica perseguita. Essa ha riguardato un territorio molto ampio e ha fissato l'obiettivo di abbracciare l'intero settore dell'anfiteatro naturale disegnato, da est-sudest a nord-nordovest, dalle colline intorno a Qesarat, fino ad attingere l'area di Anëvjosë e a lambire, da est-sudest, la breve altura di Toç. Al 2024, sono stati controllati 248 campi per una superficie ricognita totale di 1,49kmq, e risultano acquisite 77 unità topografiche che permettono di precisare e oltremodo arricchire il quadro insediativo che le sporadiche informazioni disponibili consentivano di tratteggiare (Figura 3).

[C.C.A., C.S.F.]

I dati acquisiti individuano diversi contesti di sicuro interesse: un grande e ricco edificio con ambienti termali connessi alle sue fasi di vita di età tardoantica, parzialmente indagato nel 2017 (UT 1-4, 44-47); un importante sito (area santuariale ovvero *villa*?) che ha restituito ingente materiale archeologico databile tra il periodo romano medio-tardorepubblicano e l'età imperiale (UT 25-26); un edificio (o un complesso articolato in vari nuclei) di età romana imperiale che rinvia a una sontuosa dimora impostata

[21] Per la rassegna puntuale e i relativi riferimenti bibliografici si rimanda a Shehi *et al.* c.s.
[22] Prifti 2002: 179.
[23] Abadie-Reynal, Shehi and Barrière 2024; Shehi c.s.; Shehi *et al.* c.s.
[24] Fioriello 2023; Fioriello 2024; Galasso 2024. Si rinvia al volume Fioriello, Pitt, Shehi and Veseli c.s., cui è affidata l'edizione integrale degli studi finora condotti dal 'Progetto Vjosa'.

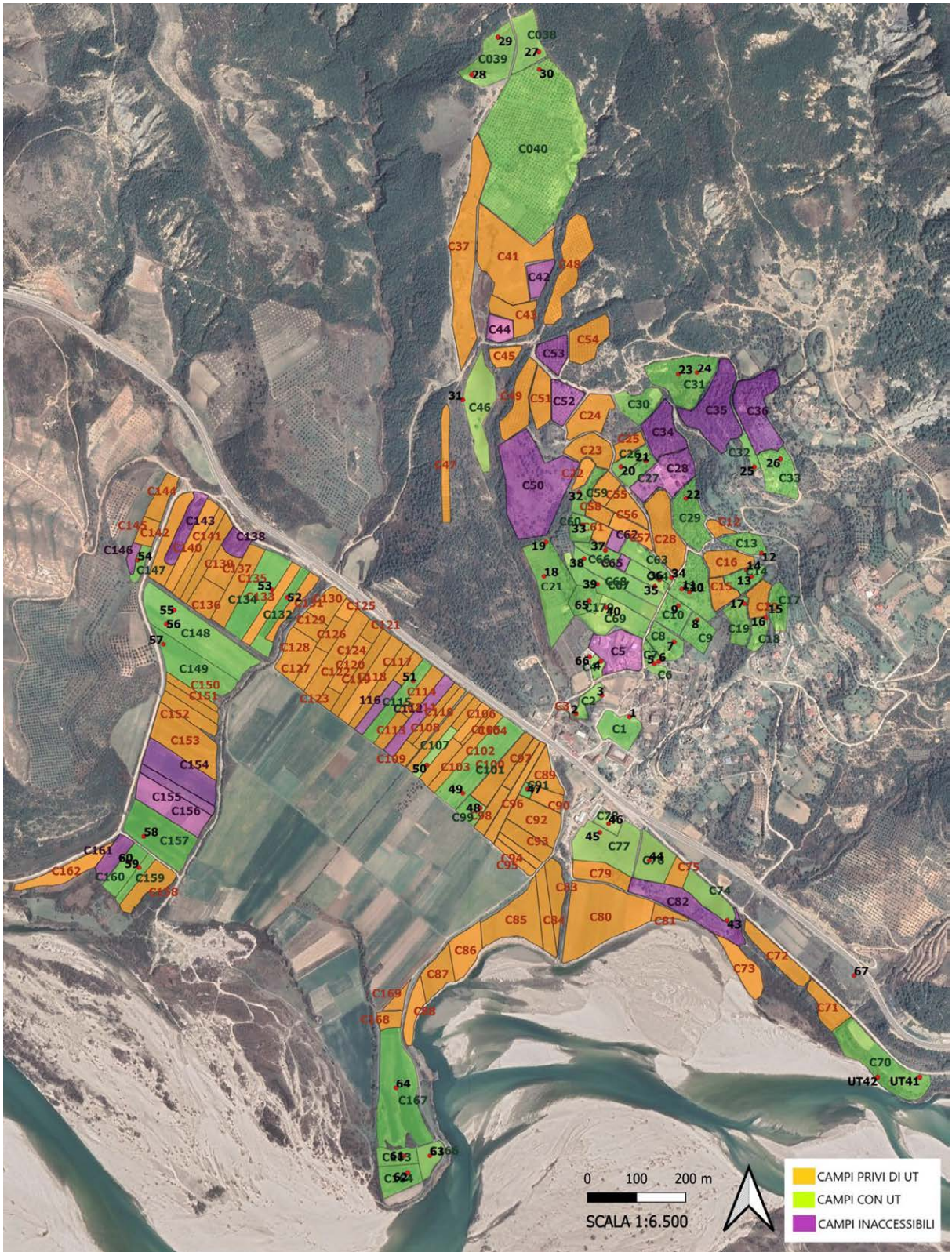


Figura 3 - Albania, media valle della Vjosa presso Qesarat: articolazione dei settori ricogniti. QSR23 → CAMPI: 160, UT: 67, ha: 83, SITI: 18 - QSR24 → CAMPI: 88, UT: 10, ha: 66, SITI: 3 (© 'Progetto Vjosa' - elaborazione di C.C. Ancona su base 'Google Earth-Maps', 2024).

su una precedente fattoria tardo-ellenistica, associata a mansioni produttive e dotata di un ragguardevole apparato decorativo – si tratta del grande 'monumento con mosaico' noto alla consuetudine informativa locale e legato al *supra* ricordato rinvenimento delle statue, avvenuto alla metà del XX secolo – (UT 18-19, 32-33, 37-40, 65); due notevoli insediamenti di età romana, presumibilmente impostati in età tardorepubblicana e ridefiniti fino al Tardoantico, per i quali sembrano affiorare attinenze alle *partes urbana/dominica*, *fructuaria* e *rustica* (UT 41-42, a sudest, e UT 55-57, a nordovest); cinque fattorie attive plausibilmente dal II-I secolo a.C. all'età imperiale (UT 5-11 e 34-35; 12-17; 27-30; 47-50; 58-59); infine – la scoperta più inattesa – un areale ampio che ha restituito una considerevole messe di materiali preistorici, datati al Neolitico, con riprese estese all'Età del Bronzo e fino al periodo romano, e che pare destinato a rivelarsi tra le maggiori 'stazioni' neolitiche dell'intera Albania, o dei Balcani sudoccidentali (UT 61-64). Dunque un contesto che promette di imporsi all'attenzione degli specialisti e concorre – assieme al sito di Qesarat-Horan – a proporsi come riferimento esclusivo e *brand* positivo per la valorizzazione del patrimonio archeologico dell'intera valle della Vjosa. Inoltre l'attività di controllo del territorio ha permesso un'altra scoperta rilevante, benché '*off site*': numerosi brani pertinenti a uno o più tappeti di pregevole mosaico policromo che furono artatamente distrutti nel 2017, durante i lavori di ampliamento della strada a grande scorrimento SH4/E853 che collega il distretto di Fier, a nord, a quello di Argirocastro, verso sud. Il lacerto maggiore, raffigurante il volto di una figura femminile e parte di una iscrizione '*in tabula ansata*' redatta forse in caratteri greci, e gli altri, con motivi decorativi di non facile lettura, per lo più di tipo geometrico, sono stati recuperati e avviati alla pulitura e al progressivo restauro finanziati dall'Ateneo barese e svolti dai colleghi albanesi A. S. Islami, assieme all'archeologo G. Gjuraj, e dalle studentesse italiane L. De Marco e D. Rossi (Figura 4).

Figura 4 - Albania, media valle della Vjosa presso Qesarat: un momento del restauro del brano musivo policromo raffigurante un volto femminile. Il manufatto proviene dal complesso di età romana imperiale individuato nel 2017 (UT 45-46, 66-67, 77: villa *o* mansio *o nucleo demico) ed è stato recuperato in giacitura secondaria (UT 66): vi si possono associare altri lacerti di mosaico strappati proditoriamente al medesimo contesto originario e recuperati dal butto cui furono abbandonati (UT 67) (© 'Progetto Vjosa' - foto C.S. Fioriello, 2023).*

Figura 5 - Albania, area del villaggio di Qesarat: anomalie di strutture, manufatti, ecofatti rilevati dalla prospezione geomagnetometrica condotta nel settembre del 2024 e applicata ad aree dotate di alta suscettività archeologica indiziate dalla ricognizione topografica: settori della villa *(?) in località Horan (UT 33, 37-40, 65), a mezza costa sul declivio del colle (© 'Progetto Vjosa' - elaborazione di L. Cerri, 2024).*

L'impegno sul campo è stato accompagnato da una duplice battuta di geoprospezione che ha riguardato un'estensione complessiva di circa due ettari. È stata eseguita sia la diagnostica georadar[25] mediante il sistema 'RIS MF Hi-Mod', con doppia antenna da 400 e 900 MHz e software GRED HD, applicata ad alcune strisce prossime all'area interessata dallo scavo di emergenza del 2017 (UT 1-4, 45-46, 65-67, 77); sia la diagnostica geomagnetica svolta dalla collega L. Cerri, mediante gradiometro fluxgate del tipo FM256 della Geoscan Research, in due settori a monte e a valle di Qesarat. L'uno corrisponde al vasto areale in località Horan, ove le UT 18-19, 32-33, 37-40 indiziano un edificio abitativo e produttivo con ricco apparato decorativo (Figura 5); l'altro focalizza più a sud, quasi sulla sponda del fiume, il nucleo insediativo rivelato dalle UT 41-42 e identificabile in una *villa* cui si riconosce destinazione anche produttiva, stando ai resti riconducibili a fornaci. Le anomalie lette dalla geoprospezione e i dati ricavati dalla ricognizione collimano nel riportare sia la consistenza sia la funzione dei siti occupati in età romana tardorepubblicana e imperiale[26].

Il quadro preliminare delineato, prospettato sulla base sia dell'analisi sul terreno sia dell'indagine geofisica sia della disamina provvisoria dei materiali, offre una inedita visione del contesto insediativo di Qesarat in età antica, valorizzando il lavoro svolto e conferendo rilevanza a una zona territoriale archeologicamente finora poco o per nulla conosciuta.

I reperti del periodo neolitico provenienti dal sito in località Qesarat-Thelëza (UT 61-64), prospiciente sulla Vjosa, ne rivelano la duplice natura: da un lato, la dimensione produttiva, evidenziata dalla variegata industria litica in selce; dall'altro, la pertinenza stanziale, sostenuta da valenza strategica e pure da fertilità, in generale, del comparto (Figura 6).

Il pur assai cospicuo materiale ceramico, con superficie brunita o lisciata, tradisce un numero non elevato e vario di forme e decorazioni, con prevalenza di vasi funzionali agli usi quotidiani, utilizzati principalmente per cucinare, porgere, trasportare e conservare cibo. Il *datum* acquisito segna dunque due fasi di occupazione: la predominanza di ceramica impressa rinvia alla *facies* del Neolitico Antico dell'Albania occidentale e della parte orientale della costa adriatica, mentre altre, più rade caratteristiche (carenatura, brunitura nerastra, decorazione granulata) nonché il raro stampo recuperato guardano al Neolitico Medio.

L'*assemblage* litico appare più omogeneo e propone, in associazione alle altre evidenze culturali, il profilo insediativo del sito. Le superfici fresche e i numerosi indicatori di produzione denotano la manifattura locale, che poteva contare sull'approvvigionamento di materia prima dai banchi rocciosi dei vicini versanti della valle della Vjosa. I metodi di scheggiatura e gli aspetti morfo-tecnologici, associati alla ceramica impressa, suggeriscono per questi reperti l'inquadramento entro il Neolitico antico, sebbene la tassonomia litica qui individuata rappresenti una formulazione locale finora non riconosciuta nel novero del Neolitico albanese[27].

Per quanto riguarda l'età storica, la situazione organizzativa di epoca classico-ellenistica appare limitata, caratterizzata da piccoli nuclei abitativi sparsi, forse destinati a produzioni per l'autoconsumo e alla gestione della pastorizia transumante. Tuttavia, è il periodo romano a imprimere la struttura del palinsesto insediativo, sin dalle fasi della romanizzazione, soprattutto a partire dalle guerre macedoniche: i dati preliminari tracciano un modello monocentrico e polinucleato del polo demico indagato. Pochi e magniloquenti contesti di alto profilo costruttivo segnano infatti, in modo mirato e sistematico, sia la fascia semilunata incisa dal fiume davanti al colle di Qesarat sia gli spalti naturali occupati dall'attuale villaggio, verso nordest. Essi descrivono così un ordito insediativo 'a corona' che abbraccia un vasto ambito topografico, costellato da una serie non poco fitta di siti, di piccole dimensioni e con vocazione produttiva, dotati talora di continuità insediativa che lambisce il Tardoantico, ma di rado si dilata ai periodi posteriori. Qualità e quantità della cultura materiale guardano a un orizzonte di coesa matrice mediterranea, consolidato soprattutto tra periodo tardo

[25] Garantita da G. Martines e P. Perfido, colleghi del Politecnico di Bari, che ringrazio.
[26] *Supra* nota 24.
[27] Ruka *et al.* c.s. Si vedano *supra* le considerazioni di E. Shehi e T. Rama nonché Gjipali 2006; Peresani *et al.* 2016; Shehi *et al.* c.s.

Figura 6 - Albania, media valle della Vjosa presso Qesarat: sito preistorico in località Thelëza (UT 61-64). Campionatura di frammenti di industria litica e manifattura ceramica, tra cui si riconoscono una statuetta e uno stampo fittili, periodo neolitico (© 'Progetto Vjosa' - foto S. Piccenna, 2024).

'illirico' e tardoantico. Poche ma significative manifatture fittili da mensa e da dispensa, anfore e rare lucerne tradiscono talora importazioni dall'area italica e più tardi dal quadrante nordafricano e orientale, ma lasciano ampio spazio alle produzioni locali[28]. Tra queste spiccano la ceramica pesante e i laterizi nonché i materiali fittili d'uso comune 'tipici' di quest'area, dotati di superficie interna rivestita con bitume impermeabilizzante, forse proveniente dalle fonti presso le vicine città di *Byllis* e di Apollonia, "*magna urbs et gravis*" (Cic. *Phil.* 11.11.26): polle legate a un *Nymphaeum* e a un oracolo della divinità Pan, consultato con scarsa fortuna pure da L. Cornelio Silla nell'84 a.C.[29].

È dunque plausibile ritenere che, dopo la stasi insediativa seguita al periodo pre- e protostorico, la gestione del territorio invalsa fino ad avanzata età storica e focalizzata su siti di altura (Figura 3) abbia ceduto all'impostazione verso valle di un agglomerato rurale di origine encorica: prima agevolato dalla stabilità socio-politica assicurata dalla ritrovata coesione della *symmachia* e del *koinón* di Epiroti e Molossi; poi indotto dalle opportunità 'offerte' dalla conquista romana che a più riprese (da Flaminino a Cesare, da Pompeo ad Antonio) aveva potuto sia contare su un territorio ricco (anche di "*hordeum*, *legumina* e *pecus, cuius rei summa erat ex Epiro copia*": Caes. *BCiv.* 3.47.6) sia addirittura perpetrare un cospicuo bottino o mirare a *rem frumentariam expediendam* (Caes. *BCiv.* 3.16.1). Forse, dunque, si può riconoscere un sito di servizio (*villa* o *mansio*), impostato lungo il corso della Vjosa, oppure uno spazio sacro di antica e consolidata ascendenza, costruito lungo le pendici collinari. Resta così allo stato attuale suggestiva – ma non del tutto peregrina, pur sollecitata dall'eponimo '*Caesar*/Qesarat' – l'ipotesi di leggervi lo sviluppo progressivo di uno dei *loci certi* ove Cesare, nel 48 a.C., comandò a Q. Tillio e L. Canuleio di *constituere horrea* (Caes. *BCiv.* 3.42-43: qui 3.42.3.7), utili a procurare grano e vettovagliamento alle truppe che erano ormai esauste, per il diuturno confronto con le milizie pompeiane, tanto da sostentarsi con 'pane impastato d'erba' (Suet. *Iul.* 68)[30].

Si segnala infine il riconoscimento (UT 14, 25) di reperti che vanno ricondotti probabilmente alla presenza militare italiana

[28] Cabanes 1976; Hammond 1989; Hatzopoulos 1993; Shpuza 2009; Melfi and Piccinini 2012; Ferriès and Skenderaj 2015; Pirée-Iliou 2022; Shehi c.s. Il quadro che si va componendo pare in parte assimilabile a quello disegnato per il comprensorio contermine della valle del Drino, esteso poco più a sud del settore di Tepelenë-Memaliaj e ormai da un ventennio studiato in maniera sistematica, su cui si vedano anche i contributi ora raccolti in Perna, Carmenati (a cura di) 2020, nonché Perna 2012; Perna *et al.* 2012; Perna and Çondi 2016.

[29] Perea Yébenes 2021.

[30] Llogo 1988; Ceka 1952; Hammond 1989; Corvisier 1993; Deniaux 1993; Hatzopoulos 1993; Saraci 1999; Cingolani 2012; Melfi and Piccinini 2012: 46-50, 60-65; Shpuza 2016: § II.31, nota 37. L'ipotesi di individuare a Qesarat un inedito sito connesso alla guerra antipompeiana di Cesare (cf. *supra*) è sostenuta altresì sia dai recuperi occorsi casualmente nella vicina (km 1) località di Toç sia dall'epigrafe funeraria di *Publius Herennius*, *miles legionis VI*, dunque arruolato nelle fila cesariane durante gli scontri con Pompeo, ritrovata a Kalivaç (distante qualche chilometro più a nord), su cui anche Cingolani 2012; Melfi and Piccinini 2012: 65, nr. 29, n. 80 e n. 81.

in Albania nel secondo conflitto mondiale e plausibilmente associati alla 3a Divisione 'Julia', dislocata sul fronte greco-albanese, e alla 151a Divisione di Fanteria 'Perugia' di stanza anche nelle vicine Tepelenë e Argirocastro[31].

In conclusione, lo studio delle fonti e del materiale edito, le indagini sul campo e la disamina in laboratorio confermano l'enorme e ancora intonso potenziale storico-archeologico del comparto e vi riconoscono una grande occasione di conoscenza: appare dunque opportuno non solo intensificare la ripresa dell'analisi dei reperti, il popolamento dei dati gestiti in GIS e la valutazione integrale delle ricerche svolte in questo primo periodo di attività, ma anche prevedere di ampliare le prospezioni geofisiche nei siti di maggiore suscettività archeologica; di continuare e dilatare il *survey* verso sudest (Iliras, Memaliaj) e nordovest (Kalivaç); di avviare già nel 2025 lo scavo stratigrafico in estensione in località Qesarat-Horan (UT 33, 37-39, 65-66, 77); di generare l'edizione dei dati finora acquisiti e di consolidare l'opera di divulgazione mediante canali 'tradizionali' e formule 'digitali'[32].

Conviene infine segnalare, anche in chiave di 'archeologia pubblica', tre importanti 'riconoscimenti' che il 'Progetto Vjosa' ha ottenuto: l'attribuzione del Premio Internazionale di Archeologia 'Zeus - Città di Ugento' (Edizione 2024 - Sezione 'Missioni all'Estero'), nominalmente assegnato a chi scrive, ma idealmente condiviso da quanti reggono, in modi diversi, la responsabilità di questa iniziativa; il *dossier* su *Missione nella valle della Vjosa. La lunga vita di una valle* dedicato dalla prestigiosa rivista di divulgazione archeologica *ARCHEO* (nr. 477, novembre 2024: 50-61); il coinvolgimento del 'Progetto Vjosa' nella sperimentazione del nuovo applicativo '*template*' testato dal Geoportale Nazionale per l'Archeologia del Ministero della Cultura italiano per le 'missioni archeologiche italiane all'estero'.

[C.S.F.]

Bibliografia

Abadie-Reynal, Catherine, Shehi, Eduard and Barrière, Marie-Hélène. 2024. La circulation des céramiques le long de la via Egnatia: premiers résultats des travaux à Dyrrachium, Apollonia et Philippes. In *Between east and west. Stobi and the cities of the Roman provinces in the Balkans*, *Proceedings of the International Archaeological Conference (Stobi, September 27-30, 2018)*, edited by Silvana Blaževska, Carolyn S. Snively and Elizabeth R. Gebhard, 369-384. Stobi: National Institution Stobi.

Adami, Jovan. 1953. Rrugët e Shqipërisë në kohën Antike. *Buletin për Shkencat Shoqërore* 1: 36-65.

Ambasciata d'Italia a Tirana. 2021. "Esempio e sacrificio della Divisione 'Perugia' in Albania nell'epilogo storico dell'autunno del 1943." Accessed June 25 2025. https://ambtirana.esteri.it/it/news/dall_ambasciata/2021/10/esempio-e-sacrificio-della-divisione/#:~:text=E%20se%20solo%20per%20un,Armistizio%20con%20gli%20anglo%2Damericani

Anamali, Skënder. 1949. Vjosa dhe qendrat antike në luginën e saj. *Buletin i Institutit të Shkencave* 4.33: 53-65.

Anamali, Skënder. 1972. Amantia. *Iliria*: 261-135.

Anamali, Skënder and Ceka, Hasan. 1959. Disa skulptura të pabotueme të Muzeut Arkeologjik-Etnografik të Tiranës. *Buletin i Universitetit të Tiranës* 3: 71-116.

Banga, Vasil. 1971. Kontribute për hartën arkeologjike të Tepelenës. *Buletini arkeologjik* 3: 205-220.

Basciani, Alberto. 2022. *L'Impero nei Balcani. L'occupazione italiana dell'Albania – 1939-1943*. Roma: Viella.

Belli Pasqua, Roberta and Përzhita, Luan. 2016. Ricerche per l'analisi e la valorizzazione del patrimonio archeologio dell'Albania. In *Antiche città e paesaggi di Albania: un secolo di ricerche archeologiche italo-*

[31] *Le truppe italiane in Albania (anni 1914-1920 e 1939)* 1978; Ambasciata d'Italia a Tirana 2021; Basciani 2022; Shehi *et al.* c.s.

[32] Per mero esempio si ricordano il lavoro curato da Galasso 2024 e il link alla pagina Fb del 'Progetto Vjosa' (https://www.facebook.com/p/Archeologia-dei-paesaggi-nella-media-valle-della-Vjosa-61551505016523/).

albanesi, Museo Storico Nazionale (Tirana, 12 aprile – 20 maggio 2016), edited by Giuseppe Lepore, 141-157. Bari: Edipuglia.

Cabanes, Pierre. 1976. *L'Épire de la mort de Pyrrhos à la conquete romaine (272-167 av. J.-C)*. Paris: Les Belles Lettres.

Ceka, Hasan. 1952. Ekspeditë arkeologjike në rrethin e Tepelenë. *Buletin i Institutit të Shkencave* 1: 34-42.

Ceka, Hasan. 1982. Mendime rreth mbishkrimit të Rabijes. *Iliria* 2: 71-89.

Ceka, Neritan. 1987. Le koinon des Bylliones. In *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité I. Actes du colloque international de Clermont-Ferrand (22-25 Octobre 1984)*, edited by Pierre Cabanes, 135-149. Clermont-Ferrand: Adosa.

Ceka, Neritan. 2005. *Ilirët*. Tiranë: Migjeni.

Cingolani, Sofia. 2012. Due stele dal territorio di Tepelene. In Hadrianopolis *II. Risultati delle indagini archeologiche 2005-2010*, edited by Roberto Perna and Dhimitër Çondi, 264-266. Bari: Edipuglia.

Corvisier, Jean-Nicolas. 1993. Quelques remarques sur la mise en place de l'urbanisation en Illyrie du Sud et en Epire. In *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité II. Actes du II^e^ colloque internationale de Clermond-Ferrand I (25 Octobre 1993)*, edited by Pierre Cabanes, 85-89. Paris: De Boccard.

De Maria, Sandro. 2016. Gli archeologi italiani e l'Albania (1880-1944). In *Antiche città e paesaggi di Albania: un secolo di ricerche archeologiche italo-albanesi, Museo Storico Nazionale (Tirana, 12 aprile – 20 maggio 2016)*, edited by Giuseppe Lepore, 16-57. Bari: Edipuglia.

Deniaux, Élizabeth. 1993. Cicéron et les hommes d'affaires romains d'Illyrie e d'Epire. In *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité II. Actes du II^e^ colloque internationale de Clermond-Ferrand I (25 Octobre 1993)*, edited by Pierre Cabanes, 263-270. Paris: De Boccard.

Döhl, Hartmut G. 1989. Der Eros von Qesarat. *Iliria* 19.2: 177-184.

Ferriès, Marie-Claire and Skenderaj, Altin. 2015. Les *villae* et la dynamique de l'espace sur le territoire antique de l'Albanie. In *AdriAtlas et l'histoire de l'espace adriatique du VIe s. a.C. au VIIIe s. p.C., Atti del Colloquio Internazionale*, edited by Yolande Marion, Francis Tassaux, Bordeaux, 195-225. Bordeaux: Ausonius Éditions, Scripta Antiqua 79.

Fioriello, Custode S. 2023. Dalla Puglia all'Albania, e ritorno: archeologia dei paesaggi nella valle della Vjosa. *Studi Bitontini* 115-116: 140-145.

Fioriello, Custode S. 2024. Dalla Puglia all'Albania, e ritorno: archeologia dei paesaggi nella valle della Vjosa ('campagna 2024'). *Studi Bitontini* 117-118: 182-189.

Fioriello, Custode S., Pitt, Erin, Shehi, Eduard and Veseli, Sabina (eds). c.s. *VJOSA I. Archeologia dei paesaggi nella media valle della Vjosa*. Bari.

Galasso, Giampiero. 2024. "La lunga vita di una valle. - Albania. Missione nella valle della Vjosa". *ARCHEO* XXXIX.477: 50-61.

Gjipali, Ilir. 2006. Recent research on the Paleolithic and Mesolithic archaeology of Albania. In *New directions in Albanian archaeology*, edited by Lorenc Bejko and Richard Hodges, 31-41. Tirana: International Centre for Albanian Archaeology.

Gjongecaj, Shpresa. 2010. Të dhënat numizmatike nga Iliria e Jugut dhe Epiri i Veriut në shek. V–I p.e.s. *Iliria* 36: 29-57.

Greca, Adelina and Sovinc, Andrej. 2022. *Vjosa Wild River National Park. Vision, Road Map and Feasibility Study (based on IUCN-protected area standards)*, Tirana-Ventura: s.n.

https://balkanrivers.net/uploads/files/shares/FEASIBILITY%20STUDY%20VJOSA.pdf (Accessed June 25 2025).

Hammond, Nicholas G.L. 1967. *Epirus. The geography, the ancient remains, the history and the topography of Epirus and adjacent areas*. Oxford: Clarendon Press.

Hammond, Nicholas G.L. 1989. The Illyrian Atintani, the Epirotic Atintanes and the Roman Protectorate. *JRS* 79: 11-25.

Hatzopoulos, Miltiades B. 1993. Le problème des Atintanes et le peuplement de la vallée de l'Aoos. In *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité II. Actes du IIe colloque internationale de Clermond-Ferrand I (25 Octobre 1993)*, edited by Pierre Cabanes, 183-190. Paris: De Boccard.

Kabo, Mevlan. 1990. *Gjeografia Fizike e Shqipërisë*, vëllimi 1. Tiranë: Akademia e Shkencave e Shqipërisë. Qendra e Studimeve Gjeografike.

Le truppe italiane in Albania (anni 1914-1920 e 1939). 1978. Roma: Stato Maggiore dell'Esercito, Ufficio Storico.

Llogo, Resul. 1988, Disa gjurmë antike në luginën e Drinos. *Monumentet* 35.1: 213-214.

Marziali, Andrea. 2012. Storia degli studi. In Hadrianopolis *II. Risultati delle indagini archeologiche 2005-2010*, edited by Roberto Perna and Dhimitër Çondi, 31-36. Bari: Edipuglia.

Marziali, Andrea, Perna, Roberto, Qirjaqi, Vladimir and Tadolti, Matteo. 2012. La viabilità in età antica nella valle del Drino, In Hadrianopolis *II. Risultati delle indagini archeologiche 2005-2010*, edited by Roberto Perna and Dhimitër Çondi, 137-145. Bari: Edipuglia.

Meçaj, Nasip. 2007. *Tepelena*. Tiranë.

Melfi, Milena and Piccinini, Jessica. 2012. Geografia storica del territorio di *Hadrianopolis* nella valle del Drino (V sec. A.C.-44 a.C.) – Le Fonti. In Hadrianopolis *II. Risultati delle indagini archeologiche 2005-2010*, edited by Roberto Perna and Dhimitër Çondi, 37-65. Bari: Edipuglia.

Perea Yébenes, Sabino. 2021. La prodigiosa fuentede asfalto ardiente en Apolonia, las Ninfas, el oráculo de Pan, y la visita de Cornelio Sila. *StHist* 39: 183-208.

Peresani, Marco, Gjipali, Ilir, Romandini, Matteo and Ruka, Rudenç. 2016. L'Albania sud-occidentale, un corridoio paleolitico per la costa nord-mediterranea. In *Antiche città e paesaggi di Albania: un secolo di ricerche archeologiche italo-albanesi, Museo Storico Nazionale (Tirana, 12 aprile – 20 maggio 2016)*, edited by Giuseppe Lepore, 158-163. Bari: Edipuglia.

Perna, Roberto. 2012. Conclusioni. In Hadrianopolis *II. Risultati delle indagini archeologiche 2005-2010*, edited by Roberto Perna and Dhimitër Çondi, 235-256. Bari: Edipuglia.

Perna, Roberto and Çondi, Dhimiter. 2016. *Hadrianopolis* e la valle del Drino: ricerche dell'Università di Macerata e dell'Istituto Archeologico Albanese di Tirana. In *Antiche città e paesaggi di Albania: un secolo di ricerche archeologiche italo-albanesi, Museo Storico Nazionale (Tirana, 12 aprile – 20 maggio 2016)*, edited by Giuseppe Lepore, 96-115. Bari: Edipuglia.

Perna, Roberto, Çondi, Dhimiter, Capponi, Chiara, Ciccarelli, Elena, Cingolani, Sofia, Gjongecaj, Shpresa, Lahj, Bashkim, Montali, Gilberto, Paci, Gianfranco, Rossi, Alberto, Severini, Simona, Sforzini, David and Tubaldi, Valeria. 2012. I materiali. In Hadrianopolis *II. Risultati delle indagini archeologiche 2005-2010*, edited by Roberto Perna and Dhimitër Çondi, 147-224. Bari: Edipuglia.

Perna, Roberto and Carmenati, Riccardo (eds). 2020. *Roma e il mondo adriatico. Dalla ricerca archeologica alla pianificazione del territorio. II.2. Adriatico centromeridionale*. Roma: Edizioni Quasar.

Pirée-Iliou, Nefeli. 2022. "The Transformation of an Agricultural Economy. Forms of rural settlement in Epirus from the 2nd century BCE to the 4th century CE", PhD diss., Lincoln College.

Pojani-Dhamo, Iris. 1999. Un Éros découvert à Apollonia d'Illyrie. In *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité III. Actes du III^e colloque international de Chantilly*, edited by Pierre Cabanes, 225-228. Paris: De Boccard.

Prifti, Kristaq. 2002. *Historia e Popullit Shqiptar*, vëllimi I. Tiranë: Botimet Toena.

Rama, Artan. 2025. *Mapping of Pressures in Vjosa River National Park.* S.l.: s.n. https://balkanrivers.net/uploads/files/3/Report_Mapping_of_Pressures_in_Vjosa_River_National_Park.pdf (Accessed June 25 2025).

Rougé, Jean. 1987. La place de l'Illyrie méridionale et de l'et l'Épire dans le système des communications de l'Empire romain. In *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité I. Actes du colloque international de Clermont-Ferrand (22-25 Octobre 1984)*, edited by Pierre Cabanes, 255-261. Clermont-Ferrand: Adosa.

Ruka, Rudenç, Stasolla, Vincenzo, Andoni, Edlira, Ancona, Cristina C., Shehi, Eduard, and Fioriello, Custode S. c.s. Where are the blades? The 'Vjosa Project' and a preliminary view on the lithic assemblage from the newly discovered Neolithic openair site of Qesarati-Thelëza (Tepelena, Albania). In *2nd Conference on the Emergence of the Neolithic in Europe* (Zadar, 22-25 maj 2025), Zadar.

Saraci, Gjergj. 1999. Réflexion sur la contribution épirote à l'origine de la castramétation romaine. In *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité III. Actes du III^e colloque international de Chantilly*, edited by Pierre Cabanes, 271-273. Paris: De Boccard.

Schiemer, Fritz, Beqiraj, Sajmir, Graf, Wolfram, and Miho, Aleko (eds). 2018. The Vjosa in Albania - A riverine ecosystem of European significance. *Acta der Zoologisch-Botanischen Gesellschaft in Österreich* 155.1 https://www.balkanrivers.net/sites/default/files/Acta155-1_Web_FINAL.pdf (Accessed July 2025).

Senatore, Mara F. and Singer, Gabriel. 2024. *Vjosa Wild River National Park – Research Plan.* S.l: s.n. https://balkanrivers.net/uploads/files/shares/Studies/VWRNP_Research_Plan.pdf (Accessed August 2025).

Shehi, Eduard. c.s., *Aspekte të Artizanatit Qeramik në Territorin e Shqipërisë nga Antikiteti në Mesjetë*. Tirana.

Shehi, Eduard, Fioriello, Custode S., Veseli, Sabina, and Ancona, Cristina C. c.s. Archeologia e territorio nella media valle della Vjosa: avvio di un progetto. In *Urban vs. Rural. Space, Evolution, and Transformation, Proceedings of International Congress (Zadar, 7-9 June 2024)*, edited by Anamarija Kurilić and Zrinka Serventi. Zadar-Bordeaux.

Shpuza, Saimir. 2009. L'Illyrie méridionale à l'époque romaine. *MEFRA* 121.2: 481-502.

Shpuza, Saimir. 2016. *La Romanisation de l'Illyrie méridionale et de la Chaônie*. Rome: Publications de l'École française de Rome.

Zheku, Koço. 1983. Hambarë të nëndheshëm në Qesarat. *Iliria* 13.2: 223-226.

Ricerche ad Antigonea e nella valle del Drino tra 2021 e 2025

Roberto Perna
roberto.perna@unimc.it
(Università di Macerata)

Sabina Veseli
veseli.sabina@gmail.com
(Accademia delle Scienze di Albania - Istituto di Archeologia)

Abstract: Research at Antigonea, conducted within a multidisciplinary project, focuses on enhancing archaeological, architectural, and topographical understanding of the city and its interaction with the surrounding landscape. The project included a broad urban-scale analysis to develop a new archaeological map, followed by a targeted investigation of the agora to understand its spatial organization and connections. It also defined the characteristics of the city walls and outlined the overall urban layout. It has also examined key public and private monuments, including the north *stoa*, the northern quarter of the agora, and private dwellings. Research has revealed the main phases of the urban settlement's life and development, tracing its gradual abandonment in the 1st century BC, when activity shifted to the nearby site of Sofratikë, where *Hadrianopolis* would later be founded.

Keywords: Antigonea; Drino valley; Hellenism; excavation.

Inquadramento

Dal 2006 l'Università di Macerata e l'Istituto archeologico di Tirana hanno avviato indagini archeologiche nella valle del Drino, in Albania meridionale[1].
Le ricerche inizialmente hanno riguardato la città di *Hadrianopoli*s, dove lo scavo si è interrotto nel 2016[2], nel frattempo le ricognizioni territoriali, condotte dal confine meridionale albanese fino a Tepelenë avevano consentito di individuare ca. 130 siti databili tra l'età tardoclassica e quella tardoantica (Figura 1)[3].
Dal 2014 al 2016, è stata realizzata una campagna di rilievi, anche tramite l'utilizzo di droni per la restituzione fotogrammetrica, che ha interessato i siti di Jergucat, Frashtan, Antigonea, Lekël, Selo, Melan e Labova. Dal 2017, anche per definire problematiche emerse nel corso degli anni precedenti, la missione ha condotto scavi stratigrafici mirati a Melan, Frashtan e Selo[4]. Parallelamente, nello stesso contesto di ricerca sono stati condotti scavi stratigrafici, dal 2018 al 2021, nella fortezza di Palokastër.
È nell'ambito di queste attività svolte nel territorio dal 2017 al 2019 che, in collaborazione e a supporto del Prof. Dh. Çondi direttore della Missione albanese sul sito, la città di Antigonea è stata oggetto di indagini, finalizzate alla definizione della planimetria urbana e allo studio dell'area dell'acropoli, dove sono stati condotti rilievi topografici e saggi stratigrafici.
Il progetto ha previsto dunque un approccio integrato e olistico, affrontando sia più scale topografiche sia diverse metodologie di indagine, sia obiettivi e categorie interpretative articolate, con un approccio diacronico che va dall'età tardoclassica al tardoantico, consentendoci oggi di formulare ipotesi coerenti e documentate relativamente all'evoluzione archeologica e storica del territorio.

[1] Gli scavi sono stati diretti per l'Università di Macerata prima dal Prof. G. Paci, quindi dal sottoscritto R. Perna; per lo IAT si sono succeduti prima il Dott. V. Qirjaqi, quindi la Prof.ssa Sh. Gjongecaj, il Prof. Dh. Çondi ed infine la sottoscritta, Prof.ssa S. Veseli.
[2] Perna and Çondi 2012; Perna 2016.
[3] Le ricognizioni sono state realizzate grazie al prezioso aiuto del collega Vladimir Qirjaqi, scomparso nel 2016, che qui vogliamo ricordare per il sostegno e il contributo dato all'avvio e ai primi anni di lavoro della missione.
[4] Sui primi risultati sintetici delle indagini territoriale vedi Perna and Çondi 2022 e Perna 2024.

L'avvio delle ricerche ad Antigonea nel 2021, dove attualmente la Missione italo-albanese è impegnata[5], si inserisce dunque in un programma più ampio, e ha l'obiettivo di approfondire le conoscenze di natura archeologica, architettonica e topografia della città e le sue relazioni con il territorio.

Il Progetto prevede dunque un approccio che partendo dalla più ampia scala urbana, cui si lega l'obiettivo di realizzare la nuova planimetria archeologica, si è progressivamente focalizzato analizzando gli aspetti più dettagliatamente urbanistici (Figura 2), concentrandosi dunque sul quartiere dell'agorà per capirne l'organizzazione e le relazioni con le altre componenti urbane (saggi 1, 2, 6 e 8), e infine ha approfondito l'analisi di singoli monumenti, sia pubblici sia privati: la stoà nord, il quartiere a nord dell'agorà e la Casa 4 (saggio 3). Le ricerche hanno previsto l'applicazione di diverse metodologie, dal rilievo indiretto tramite fotogrammetria da drone alla ricognizione topografica realizzata in tutta l'area urbana; su scala minore sono state realizzate indagini di natura geofisica e si sono verificate le diverse ipotesi tramite lo scavo stratigrafico; un'attenzione particolare è stata infine posta allo studio delle tecniche murarie.

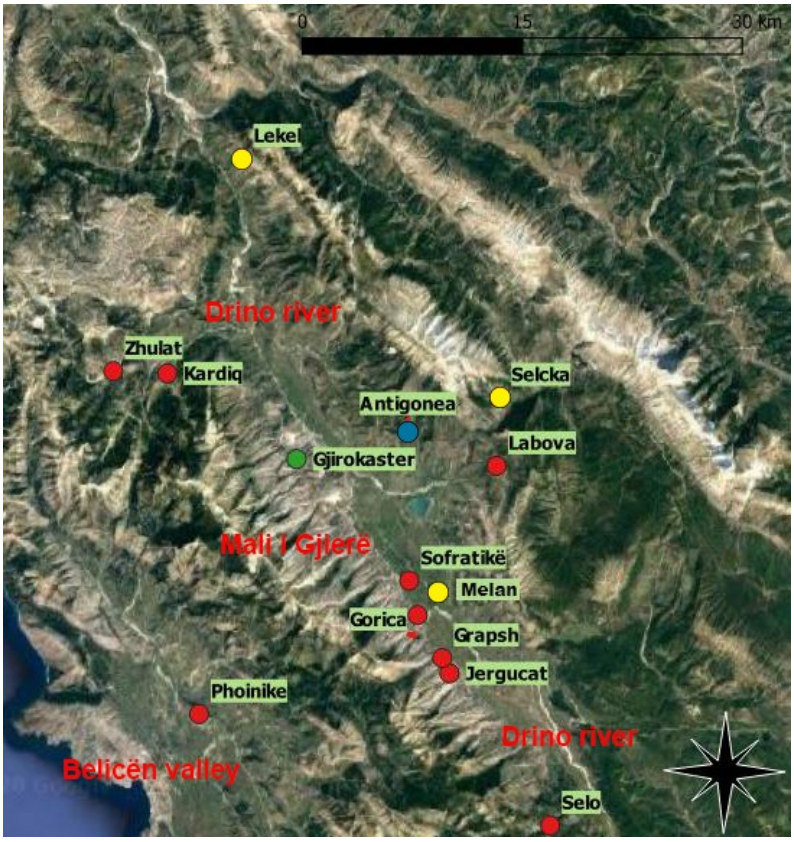


Figura 1 - Localizzazione dei siti coinvolti dalle indagini dell'équipe italo-albanese nella valle del Drino dal 2006 ad oggi (elaborazione degli autori).

Inquadramento storico

L'individuazione del sito, menzionato dalle fonti come città dei Caoni, in Epiro (Ptol. *Geog.* 3.14; Steph. Byz. s.v. Ἀντιγόνεια) e l'avvio delle indagini sulla città si devono a Dh. Budina che tra i colli di Jermë e Shën Mëhilli ne riconobbe la presenza grazie alla scoperta di 14 dischi di bronzo recanti il nome della città[6], avviando lo scavo sistematico nel 1966. I lavori da lui condotti hanno consentito di portare in luce, oltre ad alcuni monumenti pubblici, numerose abitazioni, ma di questi scavi purtroppo abbiamo solo alcune brevi relazioni ed un'edizione parziale dei materiali[7].

[5] In questa sede, oltre a far riferimento ai dati già editi relativamente agli scavi condotti sino al 2024 (Veseli *et al.* 2022; Veseli *et al.* cds a; Veseli *et al.* cds b; Perna, Veseli and Rocchi 2025; Carmenati and Xavier de Silva 2025), si intende fornire una prima succinta e preliminare sintesi dei risultati delle indagini condotte nel corso della campagna 2025, recentemente conclusa.

[6] Budina 1972: 251-254.

[7] Nello specifico si rimanda alle numerose relazioni di Dh. Budina in *Iliria*, in particolare relative agli anni 1972, 1974, 1976, 1977, 1984, 1985, 1986, 1987, 1989, 1990. Al suo fa seguito il lavoro di Dh. Çondi che ha diretto le ricerche ad Antigonea sino al 2020 (per una sintesi delle sue attività vedi Çondi 2017). Tra il 2005 e il 2006 una missione diretta dallo stesso Dh. Çondi e da K. Zachos ha indagato sia parte del quartiere abitativo a est dell'agorà sia l'agorà stessa (Zachos *et al.* 2006).

La città è citata da Polibio (Polyb. 2.5.6), che ricorda il passaggio degli Illiri, in avvicinamento verso *Phoinike* "attraverso le gole presso Antigonea", forse le stesse gole ricordate da Livio (Liv. 32.5.8-12) in occasione della Seconda Guerra Macedonica. Lo stesso Livio menziona anche gli episodi che vedono protagonisti Appio Claudio da un lato e Cleva e Filostrato dall'altro: quest'ultimi che tendono un agguato agli abitanti della città "usciti in armi gli abitanti da *Antigoneia* contro i saccheggiatori dispersi per la campagna, inseguendoli nella fuga con eccessiva temerità, finiscono per precipitarsi nella valle occupata dal nemico" (Liv. 43.23.3-6).

La città fu fondata, probabilmente da Pirro che le diede il nome della sua prima moglie, tra il 297 ed il 295 a.C. forse sul sito occupato da un precedente insediamento e nell'ambito dei processi di riorganizzazione poleografica del nuovo Stato sotto la leadership degli Eacidi, quale "capoluogo" per il territorio della valle del Drino[8].

Si colloca tatticamente a controllo della viabilità nord-sud, bisettrice della valle del Drino che costituiva la principale risorsa strategica dei Caoni. Fondamentale è però anche il ruolo di controllo delle percorrenze in direzione ovest-est: si trova infatti sia a metà strada dai valichi di Muzinë, a sud, e Kardhiq, a nord, valichi che garantivano l'accesso al bacino del Bistrica e alla costa, sia in un punto non lontano e che sovrasta il percorso lungo la stretta valle dello Suha, controllato dagli insediamenti di Labovë e Selckë, diretto verso la valle di Zagori e il bacino di Përmet, forse proprio quelle "gole presso Antigonea", se non dobbiamo immaginare che esse fossero quelle in prossimità di Lekël.

Per quanto riguarda le fasi finali di vita del centro urbano l'ipotesi tradizionale[9], la vuole tra le 70 città distrutte da Emilio Paolo dopo Pydna, nel 167 a.C.[10], quando Livio, afferma, che il Senato ordinò il saccheggio e la distruzione delle città che avevano sostenuto il re Perseo nella guerra.

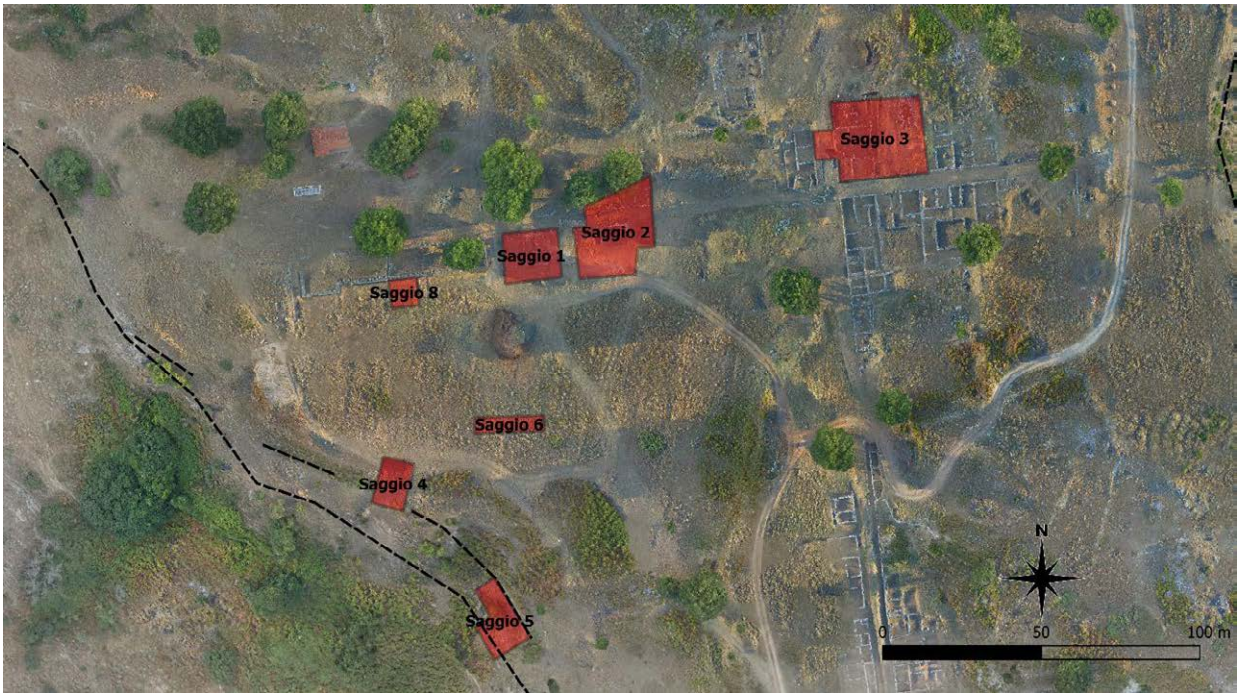


Figura 2 - Area dei saggi realizzati dall'équipe italo-albanese ad Antigonea dal 2021 (elaborazione degli autori).

[8] Sul ruolo "politico-amministrativo" della fondazione di Antigonea vedi Cabanes 1976: 115 e 508-512 e, da ultimo, Perna and Çondi 2022 e Perna 2024.

[9] Della distruzione di Antigonea ad opera di Emilio Paolo dà conto Budina già nelle sue prime pubblicazioni in relazione a livelli di bruciato rinvenuti nelle abitazioni della città (Budina 1972: 344; Budina 1976: 333), ipotesi poi ripresa anche dalla bibliografia successiva (vedi ad esempio Zachos *et al.* 2006: 389-390).

[10] Liv. 45.34.6; Plin. *HN* 4.39; Str. 7.7.3.

La topografia urbana

Il progetto di realizzazione della nuova planimetria urbana di Antigonea ha previsto diversi passaggi metodologici che vanno dal nuovo rilievo fotogrammetrico, realizzato tramite drone, fino alla creazione e implementazione del database in ambiente GIS, passando attraverso la ricognizione a terra, il rilievo tramite GNSS di tutte le strutture individuate, previa, quando utile e possibile, la pulizia archeologica e rilievo diretto delle nuove tracce individuate.

Il dato certamente meno incoraggiante legato alla elaborazione della nuova planimetria urbana di Antigonea è relativo alla costatazione archeologica che gran parte dell'area è stata sconvolta dalla moderna messa a coltura che, in molti punti, ha modificato la morfologia antica, con grandi asportazioni di terreno e conseguenti riempimenti in altre aree. Si tratta di un fenomeno aggravato dagli scarichi della terra degli scavi più recenti, che, frequentemente, sono stati semplicemente ammucchiati nelle vicinanze dell'area delle indagini.

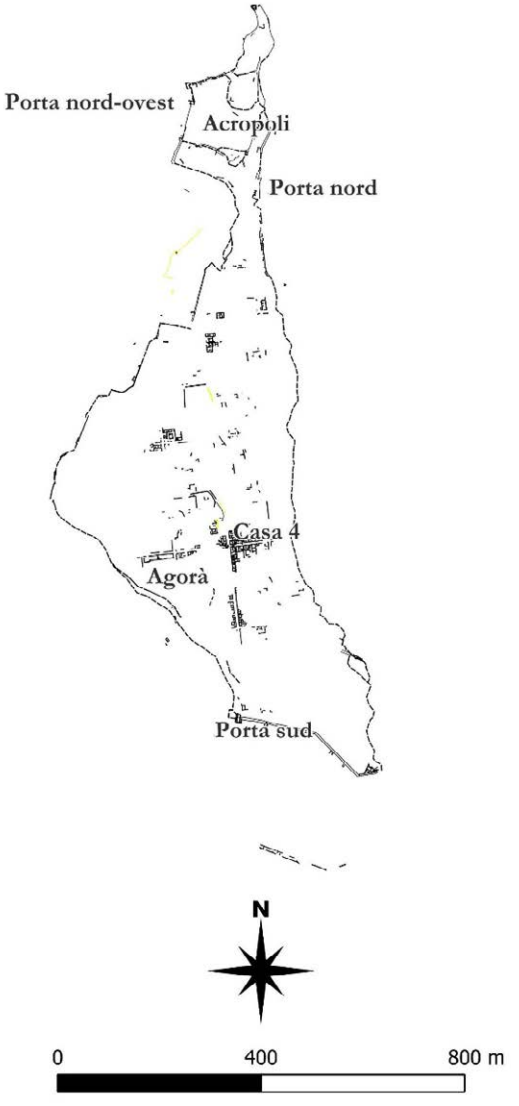


Figura 3 - Planimetria di Antigonea con localizzazione delle aree indicate nel testo (elaborazione degli autori).

Le mura

L'area occupata dalla città (Figura 3), interessa la collina di Shën Mëhilli, a nord, e, a sud, la più estesa collina di Jermë, divise da una strettoia a quota 617m s.l.m. Lo spazio recintato dalla cinta muraria è fortemente sviluppato in senso nord-sud per più di 1500m, mentre nel punto di massima espansione, a Jermë, in senso est-ovest è largo ca. 500m.

La cinta è lunga ca. 4km, comprese le aree difese naturalmente e in parte prive di cortina, e racchiude una superficie di ca. 35 ettari[11]. Realizzata in opera poligonale e quadrata raggiunge generalmente una larghezza di ca. 3,5m, è caratterizzata dalla presenza di due paramenti legati da diatoni, con un riempimento compatto di pietre legate da terra, il cui confronto più vicino è quello con le mura di *Phoinike*. Solo in alcuni punti la cortina si appoggia al pendio, dove questo è più complesso, con una linea unica di muratura senza doppio paramento[12].

[11] Sul circuito difensivo di Antigonea e sulla sua contestualizzazione nel contesto della poliorcetica di età ellenistica vedi Perna and Çondi 2022 e Perna 2024.

[12] L'uso dei diatoni e la tecnica di lavorazione rendono la costruzione delle mura di Antigonea tra le più monumentali dal punto di vista della tecnica edilizia tra quelle coeve in Caonia, con confronti che possono essere realizzati, ad esempio, con le mura di *Phoinike*. Per una preliminare analisi dei modelli costruttivi cui fare riferimento vedi Bogdani 2020: part. 163.

A nord, sulla collina di Shën Mëhilli, si sviluppa l'acropoli, estesa per una superfice di ca. 3 ha in forte pendenza sino ca. 683m s.l.m., mentre, a sud, l'area urbana è caratterizzata da una superfice decisamente più morbida che si attesta mediamente nel punto più ampio ad una quota di ca. 614m s.l.m. Un *diateichisma*, sul quale si apre un ingresso con una porta-torre, separa le due aree. Almeno due muri di terrazzamento, ripresi in età bizantina, per i quali non si può escludere anche una funzione difensiva, regolarizzavano l'area della collina di Shën Mëhilli, a mano a mano che il pendio procedendo verso nord si alza fino alla quota massima. Di fatto l'acropoli, ben separata dall'area urbana sia dal punto di vista morfologico che da quello dell'organizzazione urbana, svolge la funzione di un *phrourion.*
Tre sono le porte parzialmente conservate, due delle quali, a nord e a sud, gestivano gli ingressi sulla viabilità principale, urbana ed extraurbana, mentre la terza, a nordovest, una sorta di complessa porta-torre, è certamente connessa ad una viabilità secondaria.
Una postierla larga ca. 70cm si colloca sul lato sud della cortina, aprendosi sull'area extraurbana a profilo altimetrico meno complesso.
A distanze non regolari, ma legate alla complessità morfologica si collocano le torri. Se ne conservano, parzialmente o interamente leggibili almeno dieci collocate a distanze irregolari, più vicine e di planimetria in alcuni casi irregolare nell'acropoli, più regolari nella forma quasi quadrata quelle che si inseriscono nella cortina che recinge l'area insediativa. Su una di queste si apre anche una postierla.
Tenuto conto anche della presenza di un ingresso sulla grande torre a difesa della porta nord, delle caratteristiche della già citata porta nordovest sembra che il modello della porta-torre sia stato dunque significativamente applicato e apprezzato dagli architetti di Antigonea.
A sud dell'acropoli la cortina segna una significativa strozzatura, proprio all'altezza della strettoia fra le due colline, per poi allargarsi attestandosi sul ciglio tattico a comprendere il pianoro. Se a est si sfruttano in maniera sistematica le necessità morfologiche, che in alcuni punti rendono non necessaria la costruzione di cortine, a ovest dove il pendio è meno scosceso le ricerche più recenti hanno consentito di individuare nuovi tratti di mura, che consentono di ipotizzare un sistematico raddoppiamento del circuito che permetteva anche di creare un piano utile per il posizionamento di macchine da guerra[13].
A tal proposito nel corso della campagna condotta nel 2025 sono proseguite le pulizie archeologiche che lungo il lato ovest della cortina avevano delineato un ingresso. Realizzato grazie ad una scalinata ampia ca. 3,5m e privo di un articolato sistema difensivo, è già stato interpretato come passaggio tra i due diversi livelli di fortificazione, per quanto le ricerche più recenti[14], non abbiano individuato all'esterno l'eventuale tratto di cortina ad esso parallelo grazie al quale si sarebbe creato uno spazio antistante**.**
Il circuito difensivo, dunque, si basa sul modello delle Geländemauern, fondato sulla lunghezza del circuito, ma già articolato grazie alla presenza dei *diateichismata* ed alla organizzazione per aree separate nel rispetto di modelli urbanistici tipici delle fasi che vanno dal IV al III secolo a.C.
Sembra inoltre interessante rilevare che in alcuni punti sono stati individuati tratti murari di età probabilmente bizantina che, a conferma di quanto già ipotizzato grazie alle ricerche preliminari condotte a partire dal 2019, documentano una riorganizzazione dell'insediamento in questa fase secondo forme che non escludono una certa monumentalità.

L'impianto urbano

Il circuito difensivo relativo all'area insediativa che esclude l'acropoli recinge, dunque, un'area di più di 30 ettari dei quali una parte significativa sembra non occupata, ma utile ad ospitare gli abitanti del territorio in caso di assedio, le greggi o spazi di servizio per l'esercito reale.
Si tratta di un'area caratterizzata da leggeri, ma evidenti, cambi di quota, sia in senso nord-sud che in senso est-ovest, che hanno imposto l'organizzazione di un sistema terrazzato e adeguamenti dell'impianto regolare.

[13] In alcuni casi si trattava probabilmente di un arretramento della linea difensiva, come avviene ad esempio a Melan in età bizantina, confermando una riorganizzazione dell'insediamento Perna and Çondi 2022: 773.
[14] Pulizie già avviate nel corso della campagna 2023: Veseli *et al*. cds a.

Figura 4 - Ortofoto delle strade individuate nel Saggio 3 (elaborazione degli autori).

Il modello urbano è organizzato sulla base di isolati che misurano 75 × 50m a sud o 100 × 50m a nord, divisi, sia in senso est-ovest sia nord-sud, in due parti che nel caso degli isolati maggiori sembrano identiche, in quelle degli isolati minori sono rispettivamente di 1/3 e 2/3 dell'area. Di conseguenza il modulo abitativo generante è di 25 × 25m, ripetuto in alcuni casi sei in altre otto volte. Delle strette intercapedini, larghe ca. 50cm, potevano separare le case, consentendo lo scarico e forse il deflusso dell'acqua piovana.

I cambi di quota, in entrambe le direzioni, erano risolti probabilmente anche con scale che si appoggiavano su muri di sostruzione. Lo scavo stratigrafico della Casa 4, così come le ricerche di superfice hanno consentito di verificare come già in fase di primo impianto l'area degli isolati fosse stata delimitata con lunghi muri in opera quadrata che, a gruppi di quattro, definivano gli angoli degli isolati e di conseguenza anche gli incroci stradali.

Le strade principali che dividono gli isolati hanno sostanzialmente simili larghezze, che si assestano sui ca. 6,5-7m per quelle principali (*plateiai*) e 4,7-5m per gli s*tenopoi*; di minori dimensioni, larga ca. 3m è la viabilità secondaria che organizza l'interno degli isolati.

Le strade in particolare sono state indagate stratigraficamente nel corso della campagna di ricerche del 2025, nel Saggio 2 e nel Saggio 3 (Figura 4), con approfondimenti in tratti della strada A e della strada B. L'analisi integrata dei dati sembra poter documentare complessivamente almeno quattro fasi di sistemazione del piano stradale: due di piena età ellenistica e due collocabili cronologicamente almeno nella seconda metà del I secolo a.C.

Le due fasi più antiche, databili a partire dal III secolo a.C. erano caratterizzate da una pavimentazione in ciottoli calcarei che non sempre raggiungeva la facciata delle abitazioni, lasciando una sorta di "canale", forse destinato allo scorrimento dell'acqua superficiale. Il marciapiede, leggermente sopraelevato, era collocato in alcuni casi su un solo lato, ed era largo ca. 60-70cm; dove non presente il marciapiede, l'acciottolato era delimitato da un cordolo in piccole pietre poste verticalmente. La sovrapposizione tra le due fasi è evidente nell'approfondimento realizzato nel Saggio 3 sulla strada B.

Nel Saggio 2 al di sopra delle fasi più antiche si individuano invece due successivi piani, realizzati con frammenti di laterizi regolarmente allettati e spianati, collocabili cronologicamente almeno nel I secolo a.C.

L'unico *stenopòs* minore, legato alla divisione interna degli isolati, è stato indagato nel corso del 2025 nel Saggio 3 a est della Casa 4, e si tratta della viabilità che delimitava il lotto di 25 × 25m occupato dalla casa stessa. Lo scavo della strada, caratterizzata anche dal passaggio di una canaletta con due spallette in arenaria e pietre calcaree che si sviluppa in senso nord-sud, al di sopra del piano di calpestio di piena età ellenistica, ha consentito di mettere in luce uno strato di laterizi, coppi e tegole, esteso per la quasi totalità del saggio relativo al crollo forse di una tettoia o di un apprestamento coperto, legato forse ad una delle due abitazioni che su di esso si affacciavano, che aveva occupato la viabilità, defunzionalizzandola.
L'agorà pubblica si colloca in una posizione fortemente decentrata, a ridosso delle mura a ovest a quota 593 s.l.m. La sua lunghezza è infatti definita a nord, da una stoà lunga ca. 59m divisa da una strada da un edificio (Edificio I) anche lui in imponente opera quadrata. Proseguendo verso ovest il cambiamento della tecnica edilizia, decisamente più corsiva, e della organizzazione funzionale dell'Edificio II, comunque allineato con la stoà e con l'Edificio I, così come evidenti anomalie di natura geofisica, sembrano evidenziare un cambiamento funzionale dell'area ad esso antistante. Le ricerche in corso (Saggio 6) sono dunque finalizzate a comprendere se tale area, più a est del limite occidentale dell'Edificio I, fosse stata un'area aperta, forse con destinazione commerciale, o occupata parzialmente da edifici con uguale tecnica corsiva simile a quella dell'Edificio II.
Il limite occidentale è segnato dalla stoà ovest della quale rimane esclusivamente la porzione nord. Anomalie di natura geofisica, geomagnetiche e geoelettriche, ci consento di proporre, infine, l'allineamento del lato sud che, ancora la prosecuzione del Saggio 6 consentirà di indagare archeologicamente. In conclusione lo spazio della piazza pubblica si sviluppa per una estensione di 35 m in senso nord-sud per almeno 85m in senso est-ovest[15].
Nessuna traccia di pavimentazione sembra di potersi riconoscere, ma l'area era sistemata con una superfice di natura antropica caratterizzata da terra rossa, dura, con molte scaglie di selce, che ha restituito scarsi materiali ceramici e che sembra aver caratterizzato anche l'impianto del cantiere dell'Edificio 1 e di altri edifici scavati all'interno della città. Le indagini realizzate nel corso del 2025 hanno avuto proprio l'obiettivo di indagare in estensione e profondità tali contesti stratigrafici aprendo di conseguenza il Saggio 8, di fronte alla stoà nord, in un'area non lontano da quella indagata tra 2005 e 2006 dalla Missione greco-albanese diretta da Dh. Çondi e K. Zachos[16].
Lo scavo ha consentito di individuare al di sotto dello humus l'US 803, uno strato di frequentazione dell'area pubblica coerente con le fasi d'uso della stoà nord, che solo in due ridotte porzioni conservava tracce di laterizi frammentati collocati in piano. Di particolare interesse invece è stata la scoperta che tale piano copriva il basamento di un muro ad L, conservato in lunghezza per 3,8 m + 1,4m e larghezza di 0,5m (Figura 5), realizzato con grosse pietre e blocchi non squadrati di diverse dimensioni ma disposti regolarmente, rasato forse proprio per realizzare e la stoà e il nuovo piano di calpestio ad essa relativo. I livelli sottostanti il piano, nelle parti indagate nel corso della campagna appena conclusa, sono privi di materiali, non è stata dunque individuata nessuna traccia di una pavimentazione e di significativi livelli di distruzione, crollo o incendio. Si tratta dunque certamente di una struttura di una certa importanza precedente la costruzione della stoà che oggi è difficile definire se legata alla primissima fase di fondazione della città o se connessa ad un più antica fase dell'insediamento. Si può solo rilevare la tecnica edilizia, diversa da quella degli altri edifici pubblici, e notare che, se la stoà è inserita in modo adeguato nell'organizzazione dell'impianto regolare, essa sembra invece incoerente.

[15] Veseli *et al.* cds b; Perna, Veseli and Rocchi 2025.
[16] Vedi in particolare Çondi 2007.

Figura 5 - Il muro ad L di fronte alla stoà nord, da est (foto degli autori).

L'edilizia residenziale

Le indagini condotte ad Antigonea a partire dal 2021 hanno riguardato anche l'edilizia residenziale. Per superare i necessari limiti degli scavi pregressi che, sia prescindono da un approccio stratigrafico sia non hanno raggiunto le fasi di vita più antiche delle strutture, fermandosi poco oltre le creste dei muri, e dunque per andare oltre il quadro appiattito dal punto di vista cronologico e parziale da quello planimetrico, si è deciso di riprendere lo scavo della Casa 4[17], solo parzialmente indagata da Dh. Budina. La scelta di tale edificio era legata sia alla possibilità di scavare quasi interamente un complesso edilizio con metodologie moderne sia, su alcuni ambienti da lui indagati, di confrontarsi con gli scavi precedenti al fine di comprenderne meglio l'approccio metodologico e potere interpretarne meglio i risultati.
Va però evidenziato in via preliminare che nella Casa 4, come del resto abbiamo documentato in tutte le abitazioni già parzialmente indagate in tale area della città, gli alzati dei muri risultano spesso ricostruiti, sia con cemento, sia con la semplice messa in opera di pietre più o meno sbozzate, a secco, con una tecnica del tutto simile a quella antica; un dato che, in assenza anche dalla verifica stratigrafica e sulla base del solo controllo autoptico, ha rischiato nel tempo di condurre a letture parzialmente errate. Si tratta di un problema che si aggiunge alla coerenza non sempre esatta della documentazione originale edita[18]. Tale mancanza di attenzione filologica al dato archeologico riguarda anche i marciapiedi all'incrocio fra la strada A e la B, ricostruiti fantasiosamente e della larghezza di 1,5m.

[17] È necessario sottolineare che l'analisi delle planimetrie delle abitazioni condotte nell'ambito delle nostre ricerche ha reso necessario una rilettura e nuova numerazione delle unità abitative rispetto a quella proposta da Dh. Budina, vedi Perna, Veseli and Rocchi 2025.
[18] Tra coloro che hanno analizzato precedentemente tali contesti vedi Gorica 2014; Rinaldi 2019; Rinaldi 2020.

La casa[19] si colloca all'angolo sud-est dell'isolato a nord dell'incrocio fra la strada A e la strada B, è delimitata a est da uno *stenopòs* minore, che divide l'isolato in due parti non uguali, largo ca. 3m e, integrata con la larghezza della strada, ha una dimensione, standard, di 25 × 25m.
Lo scavo condotto dall'archeologo albanese mise in luce solo tre ambienti comunicanti tra loro e denominati Z, U (A)[20] ed S, affacciati sulla strada A, che occupavano un'estensione di ca. 13,5 × 5m, per un totale di 65m2, dove si arrivò a individuare il pavimento in terra battuta. A nord dell'ambiente U (A) già all'inizio del nostro scavo è stata evidente la presenza una trincea di 16,20 × 3m (con direzione nord-sud) quasi del tutto inedita[21], caratterizzata dalla presenza di almeno tre ambienti, poi denominati 2, 4 e 6.
Lo scavo condotto fino al 2025 (Saggio 3) ha consentito di mettere in luce la planimetria di ca. tre quarti dell'edificio per una estensione complessiva di 450m2. Oltre a quelli già indagati sono stati infatti meglio definiti otto ambienti. L'approfondimento stratigrafico è stato realizzato esclusivamente negli ambienti 1, 3 e 7.
La casa era posta su un terreno in leggera pendenza verso ovest; le indagini fino ad ora condotte non ci consentono di ipotizzare, o escludere, la presenza di un secondo piano.
L'analisi stratigrafia e delle murature ha permesso di individuare l'uso di tecniche differenti che corrispondono anche a momenti successivi nell'organizzazione dello spazio. Gran parte dei muri perimetrali sono infatti realizzati in opera quadrata e sembrano delimitare solo il perimetro di lotti che con ogni probabilità erano stati definiti all'atto del momento fondativo e forse venduti sostanzialmente vuoti. Stessa tecnica sembra caratterizzare un muro che definiva e sosteneva un salto di quota tra l'area est e l'area occidentale affacciata sulla Strada B. Una seconda fase sembra legata alla chiusura quasi completa di tali spazi quadrati di 25 × 25m, con muri realizzati con un'opera sbozzata con pietre di medie e grandi dimensioni legate da argilla, lavorate spesso senza particolare precisione e disposte su filari sub-orizzontali. Si tratta di una fase successiva, legata forse all'acquisto del lotto ed alla sua delimitazione prima dell'organizzazione interna, che avveniva invece grazie a muri che dividevano gli ambienti realizzati con blocchi non sbozzati di medie e piccole dimensioni. Lo scavo ha consentito di individuare frammenti di incannucciato che permettono di ipotizzare come l'alzato dei muri fosse in materiale deperibile.
È forse prematuro formulare ipotesi sulla planimetria e sull'organizzazione funzionale della casa, prima dell'avvio dello scavo del settore nord-est ancora da indagare, ma con certezza si può affermare che fosse strutturata su due livelli allineati in senso nord-sud, con quello più elevato a est e quello più basso a ovest, parallelo e affacciato sulla strada B, in modo da seguire l'andamento del pendio digradante verso occidente.
L'analisi dei dati di scavo, che tiene anche conto delle verifiche stratigrafiche realizzate negli ambienti indagati da Dh. Budina, ci consente di ipotizzare che gli ambienti ad ovest fossero aperti sulla strada B e non comunicanti con l'abitazione che si sviluppava invece ad est, quindi forse fossero affittati e destinati ad attività produttiva-commerciale; solo la parte est sembrerebbe essere dunque destinata a funzioni domestiche e private.
Si tratta di un modello già individuato ad Antigonea (Figura 6) e associato alla Casa 3, dove appunto il sistema degli ingressi e della circolazione e il ritrovamento all'interno degli ambienti più esterni di materiale che rimanda ad attività lavorativa ha già consentito di ipotizzare che l'edificio fosse destinato anche alla funzione di bottega artigianale[22]. Si tratta di un modello alternativo a quello documentato ad esempio dalla Casa 2, di fatto organizzata in un blocco unico, che sembra essere adibita esclusivamente ad una funzione abitativa e di rappresentanza. È infatti priva di ambienti che affacciano sulla strada che potessero essere destinati ad attività artigianali o commerciali. Inoltre, la tecnica edilizia utilizzata,

[19] I risultati delle indagini condotte fino al 2024 sono in Carmenati and Xavier de Silva 2025.
[20] Budina 1972. In Budina 1984: 265, l'ambiente U viene rinominato ambiente A.
[21] La trincea e di conseguenza i muri individuati all'interno di essa sono inseriti per la prima volta nella pianta prodotta a seguito della prima campagna greco-albanese ad Antigonea: Zachos *et al.* 2006: 385, fig. 3.
[22] S. Rocchi in Perna, Veseli and Rocchi 2025.

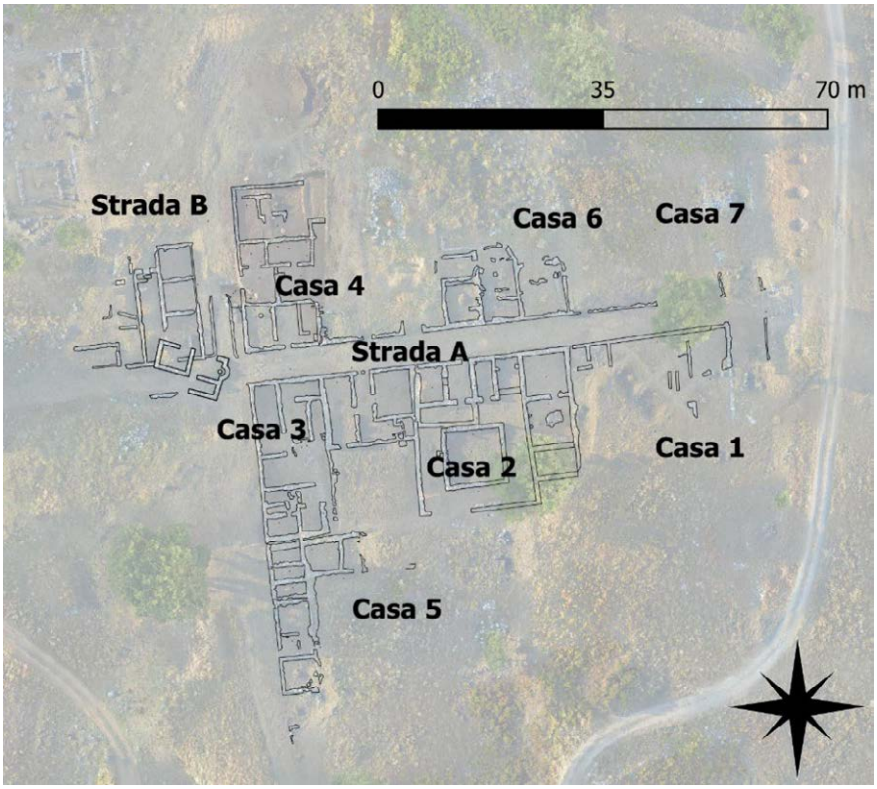


Figura 6 - Rilievo schematico delle case a est dell'agorà (elaborazione degli autori).

grazie all'uso frequente dell'opera quadrata, sia nei muri esterni, sia nel peristilio sia nell'*andronitis*, e dell'opera sbozzata di buona fattura ancora nell'*andronitis* e nei muri esterni, è di rilevante qualità e particolare prestigio rispetto a quella più corsiva delle Case 3 e 4. I due modelli abitativi presi in esame non sembrano quindi perfettamente isonomici, ma associabili ad uno strato sociale più basso le Case 3 e 4 e all'élite di Antigonea la Casa 2. Si tratta dunque dell'attestazione di una articolazione sociale della comunità di Antigonea che meriterà ulteriori approfondimenti.

Precedenti al definitivo crollo sembra di poter identificare diverse fasi principali di vita: la prima di età ellenistica da riconoscere in piani di calpestio in terra battuta individuati nell'ambiente 1 e connessa all'edificazione della casa, da collocare nelle fasi iniziali di vita del centro urbano.

Una fase successiva può essere datata in età augustea, caratterizzata dal rialzamento dei piani, in cui sembra documentato un progressivo abbandono dell'area e la riorganizzazione dell'impianto planimetrico, fino al crollo dei tetti scavato negli ambienti 1 e 4.

Infine una terza fase è evidenziata in particolare da un piano formato da pietrisco compattato. Lo scavo condotto nel corso del 2025 nell'area est dell'abitazione, pur restando ai livelli superficiali, ha per ora consentito di confermare tale scansione cronologica.

Va sottolineato che le indagini in corso hanno messo in luce un contesto di grande interesse per la storia del sito legato alla fine della seconda fase della Casa 4. Lungo il muro che divide gli ambienti 3 e 4 dagli ambienti 5 e 6 sono state individuate due fosse, coperte da tegole intere e disposte regolarmente in piano. Si tratta in particolare di una fossa a est (riempimento UUSS 323-324, taglio 325) e di una fossa più a ovest. L'analisi dei materiali della US 323 ha consentito di individuare recipienti in bronzo, monete e diverse ceramiche ricostruibili quasi nella loro interezza, un quadro che, complessivamente, sembra delineare un deposito intenzionale di oggetti, forse a carattere cultuale connesso all'abbandono della casa la cui funzione, tuttavia, richiede di essere indagata ancora con maggiore dettaglio.

Si tratta comunque di un contesto che può essere collocato cronologicamente almeno nella seconda metà del I secolo a.C., forse in età augustea, datando non prima di questo momento l'abbandono, ritualizzato, dell'abitazione. L'associazione fra coppe carenate a vernice nera, ceramica a vernice rossa interna, in particolare tegami tipo Leotta 2 e anfore di età tardorepubblicana, sembra però caratterizzare anche altri contesti in fase di studio sia nel Saggio 3 sia nel Saggio 2, prospettando un interessante linea di ricerca per tali fasi cronologiche ad Antigonea.

Conclusioni

I dati sopra esposti sembrano dunque convergere nella individuazione di un approccio progettuale alla organizzazione della città diretto da un potere forte e sostanzialmente centripeto, caratterizzato: dall'imponenza e modernità della cortina difensiva; dalla rigida divisione degli spazi a livello di programmazione su tutta l'area; dalla definizione dello spazio pubblico dell'agorà tramite la costruzione di importanti edifici pubblici. Si tratterebbe di un fenomeno forse legato al ruolo di Tharyps e di Pirro nella sedentarizzazione degli Epiroti, attestato da Pompeo Trogo, che si è dunque realizzato anche nella organizzazione di centri a carattere "urbano" quale Antigonea[23].

Apparentemente declinate secondo caratteristiche locali sono le modalità di realizzazione del progetto stesso, delle quali si evidenzia la parziale occupazione degli spazi urbani, le tipologie edilizie e la tecnica costruttiva più corsiva applicate all'edilizia domestica, forse dunque segno della presenza di risorse più strettamente locali.

Se sembra dunque evidente il ruolo del potere centrale e del sovrano nella organizzazione di Antigonea, pensata come "*chef-lieux*" per la valle del Drino, i dati presi in esame ci spingono a pensare che esso abbia solo sostenuto ed accompagnato il processo grazie alla progettazione ed al contributo legato alla realizzazione di alcune significative opere pubbliche, lasciando la sua realizzazione alle comunità locali nell'ottica di quella *homonoia* che caratterizzava da tempo la politica del regno Molosso. Si tratta dunque di un modello urbano che tiene insieme alcune apparenti contraddizioni che possono trovare la loro sintesi solo uscendo da categorie interpretative predefinite e pregiudiziali, ma applicando quella della *tribal polis*[24].

Quello che sembra emergere dalle analisi in corso è anche la sequenza legata all'organizzazione e allo sviluppo delle aree insediative di Antigonea, forse nata come sviluppo e riorganizzazione sistematica di un insediamento già caratterizzato da un'edilizia importante.

Nella prima fase da collocare all'inizio del III secolo a.C., vengono delimitati gli isolati e all'interno di essi spazi a pianta quadrata con dimensioni di 25 × 25m, separati da muri di terrazzamento che seguono l'andamento della morfologia naturale; tale processo va di pari passo con la definizione funzionale degli spazi pubblici e i connessi principali edifici a carattere monumentale, tra i quali le mura assumono un significato particolare.

In una fase successiva sembra di poter documentare l'appropriazione da parte del privato del lotto quadrato di 25 × 25m, che viene chiuso, lasciando libere solo le aperture. Successivi sono quindi gli interventi legati all'organizzazione dell'abitazione nell'ambito della quale il proprietario-committente confronta le sue esigenze con modelli edilizi comuni e condivisi.

Necessità di riorganizzazione delle case, in alcuni casi forse legati ad eventi distruttivi, portano ad interventi sulle planimetrie e ad accorpamenti di abitazioni o di parti di esse.

È anche interessante rilevare che alla fine del I secolo a.C. si intervenne in maniera sistematica sulle strade con opere che, riguardando ampie porzioni della città, documentano una frequentazione non occasionale e la presenza di un potere ancora capace di attivare e realizzare interventi di carattere urbanistico significativo, seppur nell'ambito di un momento di progressiva crisi.

I dati stratigrafici complessivi sembrano attestare una frequentazione dell'area ancora nella seconda metà del I secolo a.C. È dunque solo in questo momento che la ritualizzazione dell'abbandono, evidenziata dalle fosse nella Casa 4, sembra sottolineare una cesura significativa per la vita della città.

Va sottolineato infine che lo scavo non ha consentito di rimettere in luce alcun livello da ricondurre a una distruzione violenta dell'area, documentabile con evidenti livelli di crollo o di bruciato, come invece da altri studiosi per altri contesti della città. Nel nostro caso, inoltre, si rileva che lo scavo ha rimesso in luce gli ambienti svuotati e privati di oggetti di pregio prima del definitivo abbandono e crollo.

[23] A tal proposito si rimanda a Giustino nella sua epitome alle *Historiae Philippicae* di Pompeo Trogo: Iust. *Epit*., 17.13.10-13: "*et ut a Pyrros edes, sic vita cultior populo a Tharyba statuta*". Sul tema vedi anche Domínguez 2018: 4-6.

[24] Il tema delle caratteristiche e della complessità del modello urbano definitosi in età ellenistica nel contesto della valle del Drino è stato recentemente affrontato in Perna 2024.

I dati che emergono dai nostri scavi ci conducono quindi a porre l'abbandono della città oltre il 168 a.C., e la fine della Terza Guerra Macedonica, dunque, senza un rapporto diretto con le distruzioni che vengono associate dalle fonti dal passaggio di Emilio Paolo.
È difficile infatti immaginare che la città che aveva resistito all'attacco di Cleva, confermando l'appoggio incondizionato offerto ai Romani e rimanendo una roccaforte del partito filoromano nonostante le ingenti perdite (1000 caduti e un centinaio tratti in schiavitù, secondo Livio), figurasse tra le 70 città epirote devastate dai legionari romani, i cui abitanti, in numero di 150.000, furono deportati in schiavitù dopo la battaglia di Pydna del 22 giugno del 168 a.C., città della quale non vengono intaccate le mura.
Anzi gli esiti degli scavi inseriscono Antigonea coerentemente nel quadro dell'evoluzione delle città epirote successivamente alla fine del conflitto quando alcuni centri già considerati abbandonati dopo le azioni di Emilio Paolo, benché ridimensionati, sembra avessero ancora attività artigianali e, in alcuni casi, le evidenze materiali suggeriscono la presenza di abitanti e materiali provenienti dall'Italia[25].
L'abbandono del centro urbano è stato dunque, con ogni probabilità a partire dal 168 a.C., un processo progressivo ed esso corrisponde cronologicamente al parallelo sviluppo dell'insediamento documentato nel fondo valle presso Sofratikë la cui crescita successiva, in età flavio-traianea, darà esito alla futura *Hadrianopolis*. È infatti in età augustea che qui si rilevano le prime tracce di una riorganizzazione sistematica del più antico insediamento di valle legato al nuovo contesto storico che rendeva ormai Antigonea troppo legata ad una scelta difensiva[26], piuttosto che di collegamento e sviluppo delle relazioni, non funzionale dunque alle nuove esigenze che la presenza romana imponeva favorendo invece sia dal punto di vista agricolo sia da quello delle comunicazioni le aree in pianura e la viabilità bisettrice della valle del Drino[27]. Il quadro che sembra emergere è dunque quello di una sostanziale "staffetta" tra i due insediamenti quali centri egemoni per il territorio.

Bibliografia

Antoniadis, Vyron and Pliakou, Georgia. 2022. The Archaeology of "Dead Cities": Ceramic Evidence from Late Hellenistic and Roman Epirus. In Manufacturers and Markets: The Contributions of Hellenistic Pottery to Economies Large and Small. *Proceedings of the 4th Conference of IARPotHP (Athens, November 2019, 11th-14th)*, edited by Alice Waldner and Laura Rembart, 527-543. Wien: Phoibos Verlag.

Bogdani, Julian. 2020. Fortifications in Chaonia, Epirus. Some remarks on function and masonry styles. In *Fortificazioni e società nel Mediterraneo occidentale/Fortifications and Societies in the Western Mediterranean (Albania e Grecia settentrionale). Atti del Convegno di Archeologia, organizzato dall'Università di Catania, dal Politecnico di Bari e dalla University of Manchester (Catania-Siracusa 14-16 febbraio 2019)*, edited by Luigi M. Caliò, Gian Michele Gerogiannis and Maria Kopsacheili, 39-62. Roma: Edizioni Quasar.

Budina, Dhimosten. 1972. Antigonea. Rezultatet e gërmimeve 1966-1970. *Iliria* 2: 266-378.

Budina, Dhimosten. 1974. Rezultatet e gërmimeve arkeologjike të vitit 1973 në Antigone. *Iliria* 3: 449-454.

Budina, Dhimosten. 1976. Antigonée d'Épire. *Iliria* 4: 327-346.

Budina, Dhimosten. 1977. Mozaiku i Trikonkës paleokristiane të Antigonesë. *Iliria* 7-8: 225-235.

Budina, Dhimosten. 1984. Gërmime arkeologjike të vitit 1984. Antigone. *Iliria* 14.2: 264-266.

Budina, Dhimosten. 1985. Vendi dhe roli i Antigonesë në luginën e Drinosit. *Iliria* 15.1: 151-165.

Budina, Dhimosten. 1986. Gërmime arkeologjike të vitit 1986. Antigone. *Iliria* 16.2: 259-261.

Budina, Dhimosten. 1987. Gërmime arkeologjike të vitit 1987. Antigone (Gjirokastër). *Iliria* 17.2: 248.

[25] Antoniadis and Pliakou 2022: 539-540.
[26] Perna and Çondi 2022: 773-775; Perna 2024: 127-128.
[27] R. Perna in Perna and Çondi 2012: 241-244; Perna 2016: 206.

Budina, Dhimosten. 1989. Gërmime arkeologjike të vitit 1989. Antigone. *Iliria* 19.2: 276-277.

Budina, Dhimosten. 1990. Gërmime arkeologjike të vitit 1990. Antigonea. *Iliria* 19.2: 262-263.

Cabanes, Pierre. 1976. *L'Épire de la mort de Pyrrhos à la conquete romaine (272-167 av. J.-C)*. Paris: Les Belles Lettres.

Carmenati, Riccardo and Xavier de Silva, Ludovica. 2025. Nuovi dati dallo scavo della Casa 4 di Antigonea: risultati preliminari. In *Abitare l'Epiro antico. Tipologie, modelli e trasformazioni dell'edilizia residenziale nell'Epiro ellenistico e romano*, edited by Julian Bogdani, 73-92. Sesto Fiorentino: All'Insegna del Giglio.

Çondi, Dhimitër. 2007. Ricerche ad Antigonea. *GROMA. Documenting Archeology* 1: 49-52.

Çondi, Dhimitër. 2017. Antigonea. In *Σπείρα, Επιστημονική συνάντηση προς τιμήν της Αγγέλικας Ντούζουγλη και του Κωνσταντίνου Ζάχου. Πρακτικά (Conference in honour of Angelika Douzougli and Konstantinos Zachos, Ioannina, 1st-3rd November 2012)*, edited by Evangelia Mermenka, 381-396. Αθήνα: Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων.

Domínguez, Adolfo J. 2018. New Developments and Tradition in Epirus: The Creation of the Molossian State. In *Politics, Territory and Identity in Ancient Epirus*, edited by Adolfo J. Domínguez, 1-42. Pisa: Edizioni ETS.

Gorica, Sidi. 2014. "La casa ellenistica in Epiro e Illiria meridionale", PhD diss., *Alma Mater Studiorum* - Università di Bologna.

Perna, Roberto. 2016. *Hadrianopolis* e la valle del Drino (Albania). Considerazioni sulle trasformazioni dell'insediamento e del territorio dall'età ellenistica a quella bizantina (campagne di scavo e surveys 2011-2015). *ASAtene* 92: 195-260.

Perna, Roberto. 2024. Territorial Occupation and Defensive Models in Chaonia and the Drino Valley between the Fourth and Third Centuries BC. In *Redefining Ancient Epirus*, edited by Milena Melfi and Maria Stamatopoulou, 117-139. Turnhout: Brepols.

Perna, Roberto and Çondi, Dhimitër (eds). 2012. Hadrianopolis *II. Risultati delle indagini archeologiche 2005-2010*. Bari: Edipuglia.

Perna, Roberto and Çondi, Dhimitër. 2022. Fortificazioni e siti fortificati in Caonia e nella valle del Drino. In *Roma e il mondo adriatico. Dalla ricerca archeologica alla pianificazione del territorio. ΠΛΕΩΝ ΕΠΙ ΟΙΝΟΠΑ ΟΠΩΝΤΟΝ. Collana di studi archeologia e storia del Mediterraneo 2.2*, edited by Roberto Perna, Riccardo Carmenati and Marzia Giuliodori, 771-796. Roma: Edizioni Quasar.

Perna, Roberto, Veseli, Sabina, and Rocchi, Samuele. 2025. Topografia urbana e architettura residenziale ad Antigonea: nuove considerazioni. In *Abitare l'Epiro antico. Tipologie, modelli e trasformazioni dell'edilizia residenziale nell'Epiro ellenistico e romano*, edited by Julian Bogdani, 56-71. Sesto Fiorentino: All'Insegna del Giglio.

Rinaldi, Elia. 2019. Un'officina monetaria ad Antigonea d'Epiro. *RItNum* 120: 59-74.

Rinaldi, Elia. 2020. Agorai *ed edilizia pubblica civile nell'Epiro di età ellenistica*. Bologna: Bononia University Press.

Veseli, Sabina, Perna, Roberto, Sforzini, David and Vinjahu, Gjergji. 2022. Lugina e Drinosit. Gërmime dhe kërkime arkeologjike, 2021. *Candavia* 9: 129-140.

Veseli, Sabina, Perna, Roberto, Carmenati, Riccardo, Mariotti, Chiara, Mazzilli, Giuseppe, Muñoz-Cadiz, Jesús, Sforzini, David and Xavier de Silva, Ludovica. c.s. Lugina e Drinosit Gërmime dhe kërkime arkeologjike, 2022. *Candavia* 10.

Veseli, Sabina, Perna, Roberto, Carmenati, Riccardo, Mazzilli, Giuseppe, Sforzini, David and Xavier de Silva, Ludovica. c.s. Lugina e Drinosit Gërmime dhe kërkime arkeologjike, 2022. *Candavia* 11.

Zachos, Konstantinos L., Çondi, Dhimitër, Dousougli, Angelika, Pliakou, Georgia and Karatzeni, Vivi. 2006. The Antigoneia Project: Preliminary report on the first season. In *New directions in Albanian archaeology*, edited by Lorenc Bejko and Richard Hodges, 379-390. Tirana: International Centre for Albanian Archaeology.

Photike: history of research concerning a Roman city in Epirus

Björn Forsén
bjorn.forsen@helsinki.fi
(University of Helsinki)

Georgia Pliakou
gpliakou@culture.gr
(Hellenic Ministry of Culture, Ephorate of Antiquities of Thesprotia)

Abstract: *Photike* was one of the leading Roman cities of ancient Epirus. It was probably founded as a colony by Augustus and later became the seat for an episcopal see. Although the first archaeological finds from the site, located somewhat to the northwest of Paramythia, were reported already back in the 1790s, it was identified with *Photike* only in 1890. In this article we give an overview of the research at the site throughout the centuries, identifying important turning points in the process, as well as political and administrative factors that influenced its development.

Keywords: Epirus; *Photike*; Roman city; history of research.

Introduction

A hundred years has passed since the Italians begun their archaeological field work in Butrint in southern Albania[1]. Archaeology is, and has always been, dependent on geopolitical realities, national agendas and cultural political decisions. Ancient Epirus, today divided between northwestern Greece and southern Albania, belonged to the Ottoman empire for close to 500 years. The Ottoman presence came to an end because of the First Balkan War (1912-1913), after which Greece acquired the larger part of Epirus, whereas the northern parts of the ancient region were included in the new Albanian state. This has had tremendous implications for the development of modern archaeological research in the region.

The First Balkan War was not the first major geopolitical change that acted as a turning point for research in Epirus. Another important development took place much earlier, towards the late 18th century when Ali Pasha came to power in Epirus in 1788, whereafter he reigned increasingly more independently, keeping close contacts above all with France and Great Britain. Roughly contemporaneously Venice lost her possessions on Corfu, the Ionian islands and along the Epirote coast. In 1797 Corfu and the Ionian islands were taken over by France, became Russian in 1799, then again French in 1807, until finally in 1815 they were acquired by Great Britain. Epirus thus suddenly became very close in geographical terms to outposts of Europe's three great powers. Consequently, large numbers of foreign military officers, diplomats and scholars visited Epirus and began to draw attention to its archaeological remains[2].

Photike was from the very beginning part of the newborn interest in ancient Epirus. In this article we present an overview of the history of research at the site, from the first registered finds during the 1790s until today, thereby emphasising important turning points in the research as well as political and administrative factors that had an impact on it.

---

[1] This is a reworked version of a paper given by us at the conference *Butrinto cento (1924-2024): Bilanci e prospettive*, organised at Bologna 13-15 November 2024, however with the focus now directed on the history of research at *Photike*. We express our thanks to the organisers for inviting us to contribute to this conference. We are also grateful for help concerning details and illustrations received from the Polish Archaeological Institute at Athens, as well as from Klaus-Valtin von Eickstedt, Konstantina Lappa, Kassiani Lazari, Theodora Lazou, Grigoris Manopoulos, Artemis Papatheodorou, Nikolai Paukkonen, Najda Rifatbegović, Georgios Smiris, Christos Tsipis and Kostas Zachos.

[2] For these early travellers, see e.g. Mora 2018, or Osswald 2024.

The first finds at Labovo/Liboni

The sole written sources mentioning *Photike* date to the Byzantine period. In the geographical work *Synecdemus* by Hierocles, composed most probably in the early 6th century and outlining the administrative organisation of the eastern part of the Roman Empire, *Photike* is listed among the eleven towns or bishopric sees of the province of *Epirus Vetus*, which were under the authority of a *praeses* (provincial governor)[3]. Procopius, in his work *De aedificiis* (*On buildings*), likewise records *Photike* as one of the cities refurbished by emperor Justinian, who constructed powerful fortifications there[4]. No mention occurs in earlier geographers nor in any Roman-period literary sources regarding its foundation and structure as a Roman colony.

Figure 1 - Repoussé relief from a mirror-case depicting Aphrodite and Anchises with two Erotes and a dog on Mount Ida. After Knight, Agar 1835: pl. XX.

Towards the late 18th century, probably in 1792, a set of bronze statuettes was discovered by Albanian peasants close to Paramythia and sold as scrap metal in Ioannina. Most were saved from being melted down by the Greek merchant Demetrios Vassilis, who acquired them and sent them to Saint Petersburg to be sold to Catherine the Great. After her death in 1796 the statuettes passed on to two separate collectors. Ten finally ended up in the British Museum, where they are today exhibited together with another two pieces acquired by John Hawkins in Ioannina in 1795 and 1798[5]. The Greek merchant had apparently kept for himself the first of Hawkins' pieces, a statuette depicting Hermes seated: it thus clearly belongs to the original set of statuettes[6]. The repoussé relief of a mirror-case depicting Aphrodite and Anchises with two Erotes and a dog on Mount Ida (Figure 1) bought by Hawkins in 1798 did not though belong to the original find group. It is said to have been discovered later, probably in 1796, at the same place[7].

The place of the discovery – considered by some scholars to be Dodona and by others the Elean colony of *Pandosia* – was visited and described by the English colonel and traveller W.M. Leake in 1809[8]. At the time, however, he was not aware that the ancient site he observed at Labovo, close to Liboni – with scattered architectural remains, a grave stele and fragments of pottery – later would be considered part

[3] Hierocles, *Synekdemus*, 651.3-657.2: "Ἐπαρχία Παλαιᾶς Ἠπείρου, ὑπὸ ἡγεμόνα, πόλεις ιβ', μητρόπολις Νικόπολις, Δωδώνη, Εὔροια, Ἄκτιον, Ἀδριανούπολις, Ἄππων, Φοινίκη, Ἀγχιασμός, Βουθρωτός, Φωτική, Κέρκυρα νῆσος, Ἰθάκη νῆσος".

[4] Procop. *Aed*., 4.1.37-38: "Ἀνενεώσατο δὲ Νικόπολίν τε καὶ Φωτικὴν καὶ τὴν Φοινίκην ὠνομασμένην. αἱ δύο αὐταὶ πολίχναι, ἥ τε Φωτικὴ καὶ ἡ Φοινίκη, ἐν τῷ χθαμαλῷ τῆς γῆς ἔκειντο, ὕδασι περιρρεόμεναι τῇδε λιμνάζουσι διὸ δὴ λογισάμενος Ἰουστινιανὸς βασιλεὺς εἶναι ἀμήχανα ἐπὶ στερρᾶς θεμελίων συνθήκης περιβόλους αὐταῖς ἀναστῆναι, αὐτὰς μὲν ἐπὶ σχήματος τοῦ αὐτοῦ εἴασε, φρούρια δὲ αὐτῶν ἀγχοτάτω ἐν τε ἀνάντει καὶ ἰσχυρῶς ὀρθίῳ ἐδείματο". For a commentary on the text of Procopius see Bowden 2009: 177-178.

[5] For the history of the discovery and acquisition of the treasure, see Tzortzatou and Lazou 2019: 631-644; Katsikoudis 2019: 11-23.

[6] Smith 1904.

[7] Walpole 1820: 481-482; Michaelis 1882: 118-120.

[8] Leake 1835: 59-62, according to whom Labovo was a ruined village close to Liboni. See also Katsikoudis 2019: 14-15.

of *Photike*. The bronze statuettes probably originated from a *lararium*, that is a Roman household shrine, dating to the mid-2nd century AD[9]. As such they reflect the cultural and ethnic identity of the Roman householder. The mirror-case depicting Aphrodite and Anchises, which perhaps had belonged to the same wealthy Roman resident of *Photike*, offers a clear reference to the myth by which Aeneas during his escape from the sack of Troy visited Butrint, previously founded by Helenos, son of Priam[10]. This myth, which played an important role for the local elite in Butrint, may well have been embraced more generally by the local Roman elite in Epirus, including *Photike*.

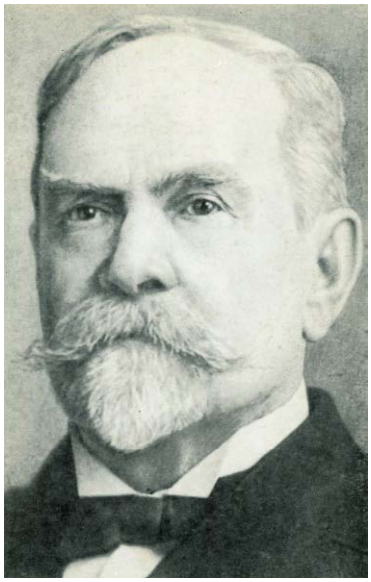


Figure 2 - Zygmunt Mineyko around 1901, nearly 30 years after having excavated at Photike*. After Mineyko 1971.*

There existed no Ottoman Law of Antiquities when the Paramythia bronze hoard was discovered. Slowly though the Ottoman empire began to try to prohibit uncontrolled digging and looting: in 1869 its first Law of Antiquities was promulgated. This ruling would have an influence on the second important find made in Liboni close to Paramythia, namely an exquisite 2nd century AD marble sarcophagus with a Dionysian theme, which came to light in 1872, when farmers were collecting stones for buildings[11]. The local Ottoman administration of the Ioannina Vilayet sent its chief engineer, Zygmunt Mineyko, to conduct a brief excavation at the place, one of the first excavations ever made in Epirus. Mineyko was a Polish nobleman who after the Polish insurrection of 1863 had settled in the Ottoman empire, where he was active in the construction of roads, railways and bridges (Figure 2). Only a few years later, in 1875, he began the excavations that revealed Dodona, a project that after a while would be taken over by Konstantinos Karapanos who published the results under his own name alone[12].

Mineyko's excavation at Liboni showed that the sarcophagus had been located within a mausoleum with a mosaic floor[13]. According to the new antiquities law the owner of the land on which excavations were conducted could claim possession of the finds discovered and had the right to sell them within the borders of the Ottoman empire, although the state had the first right of refusal to buy the finds[14]. The sarcophagus thus was claimed by Ibrahim Pronios Aga, on whose land it had been discovered. However, he did not manage to sell it; neither were the plans to transport it to Constantinople ever realised. Mineyko in 1877 after the end of the excavations at Dodona applied for permission to continue working

[9] For the interpretation of the statuettes as part of a *lararium*, see Swaddling 1979; Sharpe 2017; Katsikoudis 2019. The preserved bronzes include depictions of Zeus, Poseidon, Apollo, Aphrodite, Hermes, Serapis, Castor, Odysseus escaping beneath a ram and a *lar*, a Roman household deity protecting the home. The statuettes were bought by Count Golovkin after Catherine the Great's death; their whereabouts today are unknown. They depicted Zeus, Hera, Hecate, Heracles, a bearded faun and a Cupid.

[10] For the Aeneas myth and its importance in shaping the identity of the Roman elite in Butrint, see e.g. Hansen 2007 or Hansen 2011 with further references. The myth also was of pivotal importance for Ugolini's decision to choose Butrint as a site for his excavations. Among the first to emphasise the importance of Anchises and Aeneas for Epirote myth building were Knight and Agar 1835: 40, also mentioning that a temple of Venus at *Actium* was said to have been founded by Aeneas.

[11] Dozon 1873: 353-356. For the sarcophagus, which is of Attic workmanship, see Kallipolitis 1956.

[12] For Zygmunt Mineyko and the early excavations at Dodona, see Manopoulos 2015; Śliwa 2019. Karapanos later played down the role of Mineyko and mentions him only once when publishing the result of his work. Mineyko later married Persephone Manaris from Patras and settled in Greece. One of their daughters married Georgios Papandreou, the first representative of the family that came to play such an important role in the modern Greek political life, producing a total of three prime ministers.

[13] Newspaper *Ioannina*, issues nr 183/January 15, 1872; nr 204/June 25, 1873; and nr 210/August 6, 1873. Kallipolitis 1956: 14-31; Mouselimis 1994: 18-24.

[14] For the Ottoman law of antiquities 1869, see e.g. Papatheodorou 2017: 100-109.

in *Photike* but was apparently hindered from doing so[15]. The sarcophagus thereby remained in situ until Epirus was annexed to Greece, at which point Demetrios Evangelides, sent to Epirus to catalogue all archaeological and Byzantine monuments, arranged for its transfer to Ioannina (Figure 3). Liboni became especially known for this sarcophagus because for decades it remained there, at the place of its discovery[16].

Figure 3 - The sarcophagus found in 1872 on the property of Ibrahim Pronios Aga, exhibited during the 1930s in the first archaeological museum of Ioannina in the Aslan Pasha Mosque. Visible in the background is one of the revak columns, which likewise are stated to originate from Photike. *Photograph by Elli Sougioultzoglou-Seraidari (Nelly's), after Charisis, Sphyroeras 1996: 21.*

From Liboni to *Photike*

The discovery of the sarcophagus drew fresh attention to Liboni, a toponym for the area roughly between the modern village Agios Donatos (formerly Siametia) and the church of Agioi Theodoroi at Kephalovrysi[17]. Stone had been collected from here for buildings for a long time and presumably continued to be so also after the sarcophagus had been found[18]. Finds were also continuously made while the fields were ploughed. However, more interest was paid to the finds made by locals during the last decade of the 19th century, partly because of a rising interest among the Greek population of Epirus in their ancient roots. This late phase of the Greek Enlightenment was especially strong in Ioannina, although also represented elsewhere. Among the practitioners was Demetrios Panagiotides, a physician and self-taught local scholar active in Paramythia, who became the person to finally identify the remains at Liboni with *Photike*. He coincidentally originated from Mega Labovo (today Labova e Madhe) close to modern Gjirokastër, a village which produced several people who played important roles in the development of Greek education in Epirus[19].

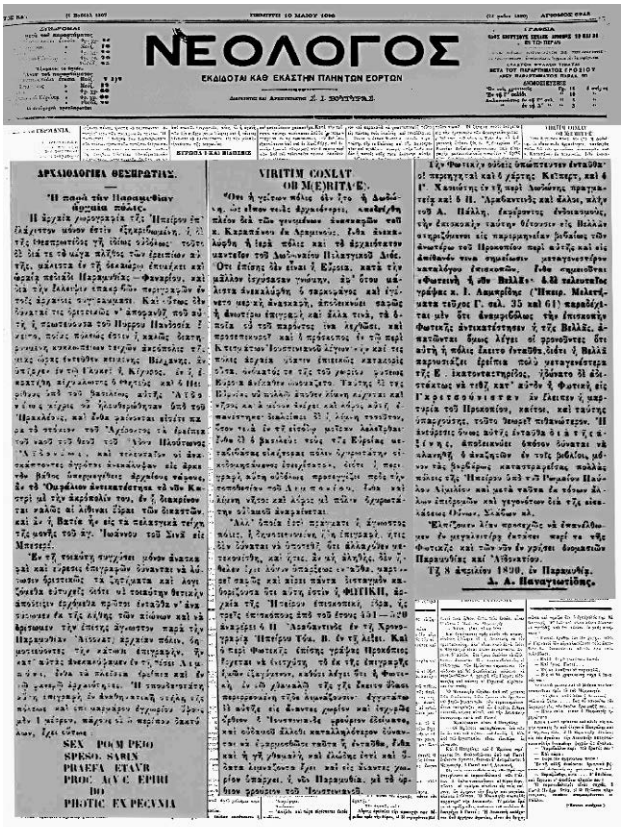
[15] Śliwa 2019: 94-95 with reference to letter of Minyeko written in September 1877.

[16] Thus, for example, it is reported in the *salname* of 1308 (1892-1893) that antiquities and a sarcophagus with decorated exterior surfaces had been found in Liboni (Balta, Yilmaz and Yaşar 2009: 250, with a reference to *Yanya Salnami* 1308: 130).

[17] Panagiotides 1873-1874: 29.

[18] According to an unverified allegation (Mouselimis 1994: 42-43), the columns of the churches Agia Photeini and Panagia "tis Kyras" at *Photike* were in 1712 transported to Ioannina to be re-used in the revak of the Aslan Pasha Mosque built in 1618. Papadopoulou 2013: 167 refers to this same story, however attaching it to Paliokklisi.

[19] The village is also called Labova e Zhapës after the Zappas cousins, Greek entrepreneurs who sponsored not only educational facilities but also the revival of the Olympic games. Panagiotides as a youngster attended the famous Zosimaia high school at Ioannina, like many other Greek speaking inhabitants from Mega Labovo.


ΝΕΟΛΟΓΟΣ

ΕΚΔΙΔΟΤΑΙ ΚΑΘ' ΕΚΑΣΤΗΝ ΠΑΝΗΓΥΡΙΝ ΕΟΡΤΩΝ

ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΑ ΘΕΣΠΙΣΜΑΤΑ.

VIRITIM CONIAT
OB M(E)RITA'E.

SEX. POM PEIO
SPESIO. SABIN
PRAEFA ETAVR
PROC AVG EPIRI
BO
PHOTIC EX PECVNIA

Figure 4 - Panagiotides' article in the Constantinopolean newspaper Neologos, 10/May 22 1890, where the remains at Liboni were identified for the first time with the Roman and Early Byzantine city of Photike.

Panagiotides in 1890 published in the Constantinopolean newspaper *Neologos* (Figure 4) a statue base dedicated around 100 AD to the *procurator* Sextus Pompeius Sp. filius Sabinus by the [*or*]*do Photicen*(*sium*) or *Photicen*(*sis*)[20]. Panagiotides' full reading of the inscription would later be corrected by other scholars, but nobody ever questioned his immensely important conclusion that the inscription proved that the ruins at Liboni were to be identified with the town *Photike*, mentioned by Hierocles and Procopius. A few years later Panagiotides was invited to give a lecture at the Hellenic Literary Society at Constantinople, an important society in promoting the spread of the late Greek Enlightenment. It also had an international archaeological committee with close contacts to the Archaeological Society and foreign archaeological schools at Athens[21]. Although his long lecture, full of information about Liboni/*Photike*, was subsequently published by the Constantinopolean society[22], it has remained unknown or hardly used by later scholars working on *Photike*[23].

The identification of Liboni as *Photike* was confirmed a few years later, when Henri Gregoire in 1907 published another 3rd century AD Greek inscription discovered by Panagiotides, which had been dedicated by "τὸ συνέδριον Φωτικησίω(ν)"[24]. According to Panagiotides, the name of *Photike* was attested in yet another inscription, of which only the word "(Φ)ωτικήν" was preserved, though it was never further published[25]. Samsaris proposes restoring the text of this inscription as "[συνέδριον Φ]ωτικην(σίων)"[26].

Panagiotides published another important inscription referring to the dedication of a sanctuary of Diana, by Callistus, an imperial freedman, and Claudia Primigenia[27]. This inscription, discovered close

[20] Panagiotides 1890b; CIL III: 12299; Samsaris 1994: 117, n. 3. For a discussion of the date of the inscription and its importance for dating the creation of Epirus as a province of its own, see Forsén 2019, n. 157 with all references.

[21] For the Hellenic Literary Society at Constantinople ("Ὁ ἐν Κωνσταντινουπόλει Ἑλληνικὸς Φιλολογικὸς Σύλλογος") which existed 1861-1922, see e.g. Papatheodorou 2017: 250-345 and Vassiadis 2007. Ottoman Greeks and Westerners were represented in almost equal numbers in the society's archaeological committee. One of the protagonists responsible for founding the society was Konstantinos Herokles Vassiades originating from Delvinaki in Epirus, next to the modern Albanian border (Ozansoy and Sarioglu 2015).

[22] Panagiotides 1893-1894.

[23] Triantaphyllopoulos 1984 is one of the few who refers to Panagiotides publication in the series of the Hellenic Literary Society at Constantinople.

[24] Grégoire 1907: 39-45; Evangelides 1914: 239-241; Samsaris 1994: 114-117, nr 2. According to Panagiotides this inscription was recovered at Agia Kyriaki, just to the south of Liboni.

[25] Grégoire 1907: 38-39.

[26] Samsaris 1994: 113-114, nr 1.

[27] Panagiotides 1890a; Panagiotides 1893-1894: 34. For Pisko, see the inventory books of the Archaeological Museum of Bosnia-Herzegovina, according to which he bought them on July 22, 1895. For Pisko's career as diplomat, see Deusch 2017: 517-519.

to Agioi Theodoroi together with a ca. 0.4m high torso of an Artemis statue in 1895, found their way to the Archaeological Museum of Bosnia-Herzegovina, after having been bought in Ioannina by the Austrian vice-consul Julius Pisko[28]. Artemis is easily recognisable, wearing her typical short chiton and with a quiver on her back. She is standing with the right arm raised (Figure 5). Apart from the information the inscription and the statue provide concerning the cult of the goddess at *Photike* and the presence of an official entrusted with the financial administration of the province, these finds have also been connected with the Roman station *ad Dianam* between Butrint and *Nikopolis* on the coastal route as marked in the *Tabula Peutingeriana*[29].

Figure 5 - The small Artemis statue found in 1890 close to Agioi Theodoroi from the front, the side and reverse. The statue since 1895 has formed part of the collections of today's National Museum of Bosnia and Herzegovina. After Gerojannis 1902: figs 2-4.

Becoming an archaeologically protected area

The modern Greek state, since the moment of its declaration of independence in 1830, undertook substantial measures for the protection of its antiquities. In 1834, the first relevant law was published in the Government Gazette, being subsequently replaced in 1899 by the more comprehensive law "On Antiquities"[30]. In 1913, immediately after the incorporation of Epirus into the Greek state, the Ministry of the Interior appointed Demetrios Evangelidis as Curator of Antiquities of Epirus, who, as already noted, took care to record and publish the antiquities of the region.

[28] Gerojannis 1902; Gerogiannis 1924. The total height of the statue can be estimated to ca. 1.2-1.3m.
[29] Kontoleon 1892: 174-175; Gerojannis 1902; Gerogiannis 1924, who were supported by Stadtmüller 1954: 246-248. Hammond 1967: 693, on the other hand, placed the station *ad Dianam* on a hill near the city of Gitana, where he believes a sanctuary of Diana existed. Hammond is followed by Soustal 1981: 90. However, the city of Gitana was inhabited until the 1st century BC and thereafter appears to have been abandoned, a fact which weakens Hammond's arguments on the matter. Another argument for the main road from Butrint to *Nikopolis* having passed by *Photike* is the fact that several milestones and basilicas have been found along this road, both to the north and south of *Photike* (Forsén 2011: 23).
[30] Pantos 2021: 23-25. The Greek Law of Antiquities of 1834 would later directly influence the Ottoman equivalent of 1884 (cf. Papatheodorou 2024).

Epirus in 1915 became part of the newly founded 8th Archaeological Peripheria that also included Aetolia, Akarnania, Kerkyra and Leukada, with its headquarters first at Preveza. In the same year, it was decided to extend the legality of the archaeological laws to the newly incorporated regions of the Greek state, including Epirus. It would take until 1933 for the first archaeological museum to be founded in the Aslan Pasha Mosque in Ioannina, to house antiquities originating from Dodona, Votonosi, and Paramythia. Until then, the antiquities were temporarily kept in another municipal building. After the Second World War the new 10th Archaeological Peripheria of Ioannina, Arta, Preveza and Thesprotia began its work from its headquarters at Ioannina. This action clearly improved the abilities of the archaeological authorities to protect and document ancient remains in Epirus, although Thesprotia until the 1950s/1960s consistently would receive the least attention[31]. For a period of 50-60 years our knowledge of *Photike* thus expanded rather slowly.

Important information concerning antiquities in Thesprotia were collected by S.S. Clarke and N.G.L. Hammond during the 1920s and 1930s. Clarke who criss-crossed Epirus in 1922-1923 with the aim of exploring the historical topography of the region died early in 1924, but his notebooks were used by Hammond who explored Epirus on foot during the 1930s. In his book on the topography and history of Epirus, Hammond notes from *Photike* a grave inscription and a marble sarcophagus with "a closely packed flower pattern" on the lid and two griffins on one side, which Clarke had documented. Of importance is also a probably suburban settlement or villa at *Photike*, which he mentions a few km to the west of Liboni at the hill of Agioi Theodoroi close to the Chotkova lake (Figure 6)[32]. The finds at the hill of Agioi Theodoroi had been mentioned already by Panagiotides in 1893-1894; he believed they were to be considered part of Liboni[33].

Because of limited personnel, the archaeological authorities from the very first years of the establishment of the Greek state until the 1960s gave teachers in particular the right to act alongside their teaching duties as local curators of antiquities, cooperating at the same time with local educated people in preserving the antiquities of their region. Of great importance for *Photike* was Spyros Mouselimis, a teacher at Paramythia. For decades, especially after the Second World War, scattered antiquities, mostly inscriptions, were collected and reported by him in a series of local publications[34]. Many finds were transported to Ioannina, although a part was apparently stored in Paramythia, since 1958 being housed in the newly founded private association for local culture *Philoproodos Omilos Paramythias*[35]. The fact that no volume of *Archaiologikon Deltion* (due to the war and subsequent difficult political times) appeared between 1936 to 1959 makes it difficult to establish a complete picture of the new finds being made. Shorter notices can however be found in *Bulletin de Correspondance Hellénique*.

Particularly from the 1950s onward antiquities and inscriptions – almost all in Latin – were documented or collected from *Photike* and its closest environs. A funerary inscription and a partially preserved sarcophagus depicting a Cupid with a torch are reported to have been transferred to the Museum of Ioannina[36]. Also noteworthy is the recording of the cover of another sarcophagus, decorated with the reclining figures of the deceased couple, in the region of Lake Chotkova[37], about 2-3 km from *Photike*

[31] At that time, the interest in systematic excavations was focused on the sanctuary of Dodona and on *Nikopolis*. For the history of archaeological work in the region of Ioannina, see Vasileiou 2017; for the history of the Archaeological Museum of Ioannina, which in 1970 was moved from the Aslan Pasha Mosque to a new building, see Zachos 2008: 12-13.

[32] Hammond 1967: 74-75, noting at the hill of Agioi Theodoroi "a quantity of red sherds and many wall remains of the same kind as those at Liboni".

[33] Panagiotides 1893-1894: 29. Hammond was apparently not aware of Panagiotides publication.

[34] Cf. e.g. Mouselimis 1994; Mouselimis 2001.

[35] Three inscriptions were still kept in the *Philoproodos Omilos Paramythias* roughly 20 years ago, when they were documented by Sironen 2009: nrs. 2, 4 and 9.

[36] Daux 1959: 673.

[37] Daux 1959: 673. However, the same sarcophagus with reclining figures of the deceased couple seems to have been known already to Panagiotides 1893-1894: 32, meaning that it had been found long before Daux's report.

and thus close to the settlement recorded by Hammond at Agioi Theodoroi. Although many of these finds have since been lost, and no further archaeological or stratigraphical context is available, they nonetheless attest to the significance of *Photike*, which in Roman times possessed elaborate funerary monuments and a Latin-speaking population[38]. Their distribution offers insight into the territory of the Roman colony and indicates the existence of suburban settlements and villas.

Beginning in 1930 but continuing during the 1950s, the land on which *Photike* was located was divided into plots that were given to inhabitants of Paramythia as fields to be cultivated. Shortly afterwards, in 1962, all the Roman remains of *Photike* at Liboni and Lambovithra were officially designated as a protected archaeological site by a decision of the Hellenic Ministry of Culture. A similar decision concerning all Medieval remains of *Photike* was taken in 1969. Finally, the exact geographical borders of the *Photike* archaeological site were established in 2015. The archaeological site of *Photike* does not include the suburban settlement at Agioi Theodoroi which clearly is a different site. The threat of agriculture has diminished during the last decades with ever fewer fields being cultivated, whilst the rest increasingly has become overgrown by thick and impenetrable vegetation.

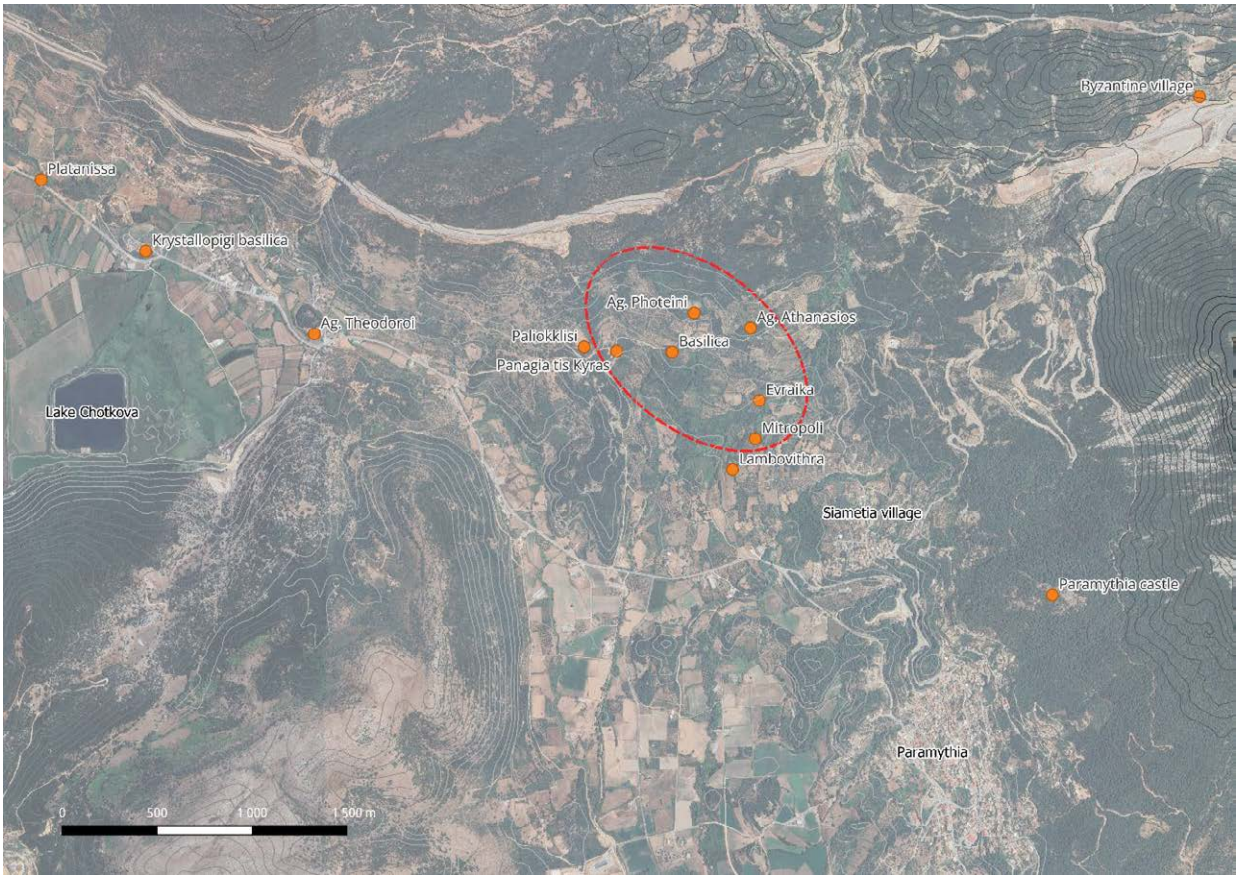


Figure 6 - General map of Photike *and its immediate surroundings, showing churches etc. referred to in this article, as well as the rough area covered by the urban settlement. Map by Nikolai Paukkonen.*

Towards modern archaeological research

The reorganisation of the Greek Archaeological Service in 1977 had considerable influence on the administration of the archaeological site of *Photike*. The Byzantine monuments of Thesprotia were now

According to Dakaris 1972: 202, the sarcophagus was around 1970 still kept at the archaeological collection of Paramythia.

[38] For the proportion of Latin inscriptions vs Greek ones, see Hatzopoulos 1980: 97-105; Korhonen and Forsén 2019: 236-237; Forsén 2019: 28-30.

transferred to the 8th Ephorate for Byzantine Antiquities with its seat at Ioannina, whereas the Roman remains would belong under the jurisdiction of the 8th Ephorate of Prehistoric and Classical Antiquities with its seat at Kerkyra. The responsibility for *Photike* would thus from now on belong to two different administrative bodies until finally in 2014 the Ephorate of Antiquities of Thesprotia took over the responsibility for both the Roman and Byzantine remains. Finds from *Photike* have therefore been stored in different places with Roman spolia, such as inscriptions, altars etc. found in the Byzantine churches being brought to the storerooms of the Byzantine Ephorate in Ioannina.

The roots of modern archaeological research at *Photike* can be traced back to somewhat before the reorganisation of the Greek Archaeological Service, roughly to the mid-1960s. This is much later than at Butrint, where modern archaeological research – with its inception closely linked to the diplomatic policies of the Italian state – has now spanned a century, or at *Nikopolis*, where modern research due to Greek national and cultural political reasons began shortly after Epirus had been incorporated to Greece in 1913[39]. Work at *Photike* since the 1960s has involved mainly rescue excavations, undertaken in response to the construction of modern roads or other building activities. In this context, architectural remains, tombs, altars, and inscriptions have been gradually brought to light[40]. At the same time, the significance of *Photike*, along with the necessity for systematic excavations, was repeatedly emphasised[41]. The first attempts to systematically map the antiquities known up to that time were carried out in 1978 by the 8th Ephorate of Byzantine Antiquities, with a similar action organised in 1997 by the 8th Ephorate of Prehistoric and Classical Antiquities[42]. Research excavations along with restoration and enhancement works were conducted for the first time during the late 1960s and later in the 2000s by the 8th Ephorate of Byzantine Antiquities, primarily at the Byzantine churches of Panagia Lambovithra, Agia Paraskevi – more widely known as Paliokklisi – and Agia Photeini. These are the only monuments that have been extensively studied and published[43]. However, the first systematic research, i.e., non-development-led excavations, focusing on the Roman remains would not take place until recently, in connection with the Photike Archaeological Project.

The Photike Archaeological Project, a five-year research program with special emphasis on the Roman city, was conceived in 2019 as a collaboration between the Ephorate of Antiquities of Thesprotia and the Finnish Institute at Athens[44]. The project included a systematic surface survey throughout the entire archaeological site and its surroundings, geophysical surveys in selected zones[45], systematic excavation in areas deemed of particular interest, and the collection and integration of all data derived from earlier research. Its objectives were the mapping and dating of the city's remains to investigate questions concerning the founding and abandonment of *Photike*, the boundaries of its urban layout, its urban planning and the location of public spaces, the extent of its cemeteries, the types of facilities that may have existed in its wider territory, and, moreover, its administrative structure and role within the Roman province.

[39] For the beginning of archaeological research at *Nikopolis* with a strong emphasis on the Byzantine remains, see Zachos 2015: 46-49.

[40] See e.g. Dakaris 1964: 312; Choremis 1977: 182; Preka-Alexandri 1985: 230; Papadopoulou 1988: 322-324; Papadopoulou 1992: 317; Preka-Alexandri 1995: 447.

[41] Triantaphyllopoulos 1973-1974: 624; Triantaphyllopoulos 1978: 200-201; Triantaphyllopoulos 1984.

[42] Triantaphyllopoulos 1978: 200-201; Preka-Alexandri 1997: 626-628.

[43] For the early research excavations at Agia Photeini, see Tsigaridas 1969; for the more recent work, see Papadopoulou 2008; Papadopoulou 2018; Zogaki 2019.

[44] The project was directed by the Head of the Ephorate of Antiquities of Thesprotia, Ioannis Chouliaras, and Björn Forsén of the University of Helsinki. The scientific responsibility for the Roman antiquities on the Greek side was assigned to Georgia Pliakou, Head of the Department of Prehistoric and Classical Antiquities of the Ephorate of Antiquities of Thesprotia.

[45] The geophysical survey was carried out by the Laboratory of Geophysics, Satellite Remote Sensing, and Archaeological Environment of the Institute for Mediterranean Studies, under the direction of Nikos Papadopoulos.

Concluding remarks

Research in *Photike* spans some 230 years: one of the first modern excavations in Epirus took place there during the early 1870s. The particular site was identified as *Photike* in 1890 and turned into an archaeological area during the 1960s, making it possible in 2019 to undertake the first research project specifically focused on the Roman city. The site definitely deserves more research on its Roman remains. Our understanding of the Roman presence in Epirus is to a large degree dependent on *Photike*. It was probably founded as a Roman colony by Augustus. Nowhere else in Epirus is the percentage of Latin inscriptions amongst those recovered so high. It is also noteworthy that four inscriptions from *Photike* refer either to the *procurator* of the Roman province of Epirus, or to the *praeses*, or to imperial officials[46], supporting the idea that at least part of the provincial administration was located there, or that provincial assemblies convened in the city[47]. Thanks to the recent Photike Archaeological Project our picture of this important Roman city is finally becoming more detailed and clearer.

Bibliography

Balta, Evangelia, Yilmaz, Fehmi and Yaşar, Filiz. 2009. Tsamouria. Nineteenth Century Ottoman Thesprotia. In *Thesprotia Expedition I. Towards a Regional History. Papers and Monographs of the Finnish Institute at Athens XV*, edited by Björn Forsén, 245-273. Helsinki: Suomen Ateenan-instituutin säätiö.

Bowden, William. 2009. Thesprotia in the Context of Roman and Late Antique Epirus. In *Thesprotia Expedition I. Towards a Regional History. Papers and Monographs of the Finnish Institute at Athens XV*, edited by Björn Forsén, 167-184. Helsinki: Suomen Ateenan-instituutin säätiö.

Charisis, Vasilis A. and Sphyroeras, Vasilis. 1996. *Ιωάννινα 1890-1950*. Αθήνα: Ριζάρειο Ιδρυμα – Ολκός.

Choremis, Angelos. 1977. Λιμπόνι Παραμυθιάς. *ADelt* 32B1: 182.

Dakaris, Sotiris. 1964. Νομός Θεσπρωτίας. *ADelt* 19B3: 304.

Dakaris, Sotiris. 1972. *Θεσπρωτία. Ancient Greek Cities 15*. Athens: Athens Technological Organization.

Daux, Georges. 1959. Chronique des fouilles et découvertes archéologiques en Grèce en 1958. *BCH* 83: 567-793.

Deusch, Engelbert. 2017. *Die effektiven Konsuln Österreich (-Ungarns) von 1825—1918. Ihre Ausbildung, Arbeitsverhältnisse und Biografien*. Wien-Köln-Weimar: Böhlau Verlag.

Dozon, Auguste. 1873. Sarcophage découvert à Paramythia, en Epire. *RA* 25: 353-356.

Evangelidis, Demetrios. 1914. Επιγραφαί εξ Ηπείρου. *AEphem*: 232-241.

Gerojannis, Constantin. 1902. Die Station «ad Dianam» in Epirus. *Wissenschaftliche Mitteilungen aus Bosnien und Herzegovina* 8: 204-207.

Gerogiannis, Konstantinou. 1924. Ο εν Ηπείρῳ Ρωμαϊκός σταθμός «ad Dianam». *AEphem*: 195-198.

Grégoire, Henri. 1907. Inscription de Photiké (Épire). *BCH* 31: 38-45.

Forsén, Björn. 2011. The Emerging Settlement Patterns of the Kokytos Valley. In *Thesprotia Expedition II. Environment and Settlement Patterns. Papers and Monographs of the Finnish Institute at Athens XVI*, edited by Björn Forsén and Esko Tikkala, 1-37. Helsinki: Suomen Ateenan-instituutin säätiö.

[46] *Procurator*/Ἐπίτροπος: Samsaris 1994: 113-117, nr 2; Samsaris 1994: 117-118, nr 3 (CIL III 12299). *Praeses*: Sironen 2009: 185-186, nr 1. *Ab commentariis*: Samsaris 1994: 118-121, nr 4 (CIL 12298). For commentary on the inscriptions, see Korhonen, Forsén 2019: nr 47.

[47] Forsén 2019: 30 with further bibliography.

Forsén, Björn. 2019. Disruption and Development: Tracing Imperial Vestiges in Epirus. In *Thesprotia Expedition IV. Region Transformed by Empire. Papers and Monographs of the Finnish Institute at Athens XXIV*, edited by Björn Forsén, 1-48. Helsinki: Suomen Ateenan-instituutin säätiö.

Hammond, Nicholas G.L. 1967. *Epirus. The geography, the ancient remains, the history and the topography of Epirus and adjacent areas*. Oxford: Clarendon Press.

Hansen, Inge L. 2007. The Trojan Connection: Butrint and Rome. In *Roman Butrint: An Assessment*, edited by Inge L. Hansen and Richard Hodges, 44-61. Oxford-Havertown: Oxbow Books.

Hansen, Inge L. 2011. Between Atticus and Aeneas: The Making of a Colonial Elite at Roman Butrint. In *Roman Colonies in the First Century of their Foundation*, edited by Rebecca J. Sweetman, 85-100. Oxford-Oakville: Oxbow Books.

Hatzopoulos, Miltiades B. 1989. Photice—Colonie romaine en Thesprotie et les déstinées de la latinité épirote. *BalkSt* 21: 97-105.

Kallipolitis, Vasileios G. 1956. Η διονυσιακή σαρκοφάγος του Μουσείου Ιωαννίνων. *AEphem*: 14-31.

Katsikoudis, Nikolaos. 2019. *Χάλκινα αγαλμάτια από τη Φωτική. Ο λεγόμενος θησαυρός της Παραμυθιάς στο Βρετανικό Μουσείο*. Ιωάννινα: Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων.

Knight, Richard P. and Agar, John S. 1835. *Specimens of Antient Sculpture, Ægyptian, Etruscan, Greek, and Roman: selected from different collections in Great Britain, by the Society of Dilettanti. Vol. II*. London: Payne and Foss.

Kontoleon, Alexandros. 1892. Επιγραφαί Ηπείρου. *BCH* 16: 174-176.

Korhonen, Kalle and Forsén, Björn. 2019. New Inscription from Photike. In *Thesprotia Expedition IV. Region Transformed by Empire. Papers and Monographs of the Finnish Institute at Athens XXIV*, edited by Björn Forsén, 223-242. Helsinki: Suomen Ateenan-instituutin säätiö.

Leake, William Martin. 1835. *Travels in Northern Greece.* London: J. Rodwell.

Manopoulos, Grigoris. 2015. Η πρώτη συστηματική ανασκαφή της Δωδώνης (1875-1876). Οι πρώτες ταυτίσεις και έρευνες στη Δωδώνη κατά τον 19ο αιώνα. In *Πρακτικά Α΄ Πανηπειρωτικού Συνεδρίου «Ιστορία - Λογιοσύνη: Η Ήπειρος και τα Ιωάννινα από το 1430 έως το 1913», Πέμπτη, 28 Φεβρουαρίου - Κυριακή 3 Μαρτίου 2013,* edited by Georgios Papageorgiou and Konstantinos Th. Petsios, 593-613. Ιωάννινα: Εταιρεία Ηπειρωτικών Μελετών.

Michaelis, Adolf. 1882. *Ancient Marbles in Great Britain*. Cambridge: At the University Press.

Mineyko, Zygmunt. 1971. *Z tajgi pod Akropol. Wspomnienia z lat 1848—1866*. Warszawa: Instytut Wydawniczy Pax.

Mora, Gloria. 2018. 'On the Boundaries of Greece': References to the Topography and Archaeology of Epirus in the Accounts of the Earliest Travellers to the Region (18th and 19th Centuries). In *Politics, Territory and Identity in Ancient Epirus*, edited by Adolfo J. Domínguez, 303-315. Pisa: Edizioni ETS.

Mouselimis, Spyros G. 1994. *Ιστορία της Φωτικής. Ιστορική και αρχαιολογική έρευνα*. Αθήνα: ιδιωτική έκδοση.

Mouselimis, Spyros G. 2001. Αρχαιότητες της *Θεσπρωτίας (Β΄* έκδοση*)*. Γιάννινα: ιδιωτική έκδοση.

Osswald, Brendan. 2024. French Explorerations in Epirus (1797-1914): A Case Study in the Changing Institutional Framework of French Archaeology. In *The Long March of Archaeology in the Eastern Mediterranean: Political and Cultural Entanglements*, edited by Björn Forsén, Giovanni Salmeri and David Shankland, 115-128. Roma: Edizioni Quasar.

Ozansoy, Esin and Sarioglu, Irini. 2015. The Hellenic Literary Society of Constantinople (HLSC), 1861-1922. *Chronos. Revue d'Historie de l'Université de Balamand* 31: 23-36.

Panagiotides, Demetrios. 1890a. *Νεολόγος Κωνσταντινουπόλεως* 15/27 Φεβρουαρίου.

Panagiotides, Demetrios. 1890b. *Νεολόγος Κωνσταντινουπόλεως* 10/22 Μαΐου.

Panagiotides, Demetrios A. 1893-1894. Θεσπρωτικά άρχαιογνήματα. Ἡ Φωτικὴ ἐν Παραμυθίᾳ, *Σύγγραμμα Περιοδικόν* 25: 26-38.

Pantos, Pantos A. 2021. Η Αρχαιολογική Νομοθεσία κατά τον 19ο αιώνα. Από τον G. L. von Maurer στον Παναγιώτη Καββαδία. In *Περί τῶν Ἀρχαιοτήτων ἰδίως. Η Αρχαιολογία στην Ελλάδα του 19ου αιώνα μέσα από τις πηγές του Αρχείου των Υπηρεσιών των Αρχαιοτήτων*, edited by Elena Kountouri, Stavroula Masouridi, Kalliopi Xanthopoulou and Athena Chatzdemetriou, 23-30. Αθήνα: Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού.

Papadopoulou, Varvara. 1988. Φωτική. *ADelt* 43B1: 322-324.

Papadopoulou, Varvara. 1992. Φωτική. *ADelt* 47B1: 317.

Papadopoulou, Varvara. 2008. *Η Φωτική και τα μνημεία της*. Ιωάννινα: Υπουργείο Πολιτισμού.

Papadopoulou, Varvara. 2013. "Παλαιοχριστιανική Ήπειρος (4ος-7ος). Η μαρτυρία της γλυπτικής", PhD diss., University of Ioannina.

Papadopoulou, Varvara. 2018. Τρεις Βυζαντινοί ναοί στη Θεσπρωτία. In *Ήρως Κτίστης. Μνήμη Χαράλαμπου Μπούρα*, edited by Manolis Korres, Fani Mallouchou-Tufano, Stauros V. Mamaloukos and Kostas Zampas, 371-387. Αθήνα: ΜΕΛΙΣΣΑ.

Papatheodorou, Artemis. 2017. "Ottoman Policy-Making in an Age of Reforms: Unearthing Ottoman Archaeology in the 19th and 20th Centuries", PhD diss., University of Oxford.

Papatheodorou, Artemis. 2024. Tales of Companionship, Tales of Antagonism: Western Influence on Ottoman Archaeology in the Nineteenth and Early Twenthieth Century. In *The Long March of Archaeology in the Eastern Mediterranean: Political and Cultural Entanglements*, edited by Björn Forsén, Giovanni Salmeri and David Shankland, 57-66. Roma: Edizioni Quasar.

Preka-Alexandri, Kalliopi. 1985. Νομός Θεσπρωτίας. Αρχαία Φωτική, θέση Λιμπόνι. *ADelt* 40B: 230.

Preka-Alexandri, Kalliopi. 1995. Φωτική. *ADelt* 50B2: 447.

Preka-Alexandri, Kalliopi. 1997. Χαρτογράφηση αρχαιοτήτων Φωτικής. *ADelt* 52B2: 626-628.

Samsaris, Dimitris K. 1994. *Η ρωμαϊκή αποικία της Φωτικής στη Θεσπρωτία της Ηπείρου. Ιστορικογεωγραφική και επιγραφική συμβολή*. Γιάννινα: s.n.

Sharpe, Heather. 2017. The Paramythia Bronzes: Expressions of Cultural Identity in Roman Epirus. In *Artistry in Bronze: The Greeks and their Legacy. XIXth International Congress on Ancient Bronzes*, edited by Jens M. Daehner, Kenneth Lapatin and Ambra Spinelli, 134-143. Los Angeles: The J. Paul Getty Museum and the Getty Conservation Institute.

Sironen, Erkki. 2009. Some Notes on Inscriptions of Roman Date from Thesprotia. In *Thesprotia Expedition I. Towards a Regional History. Papers and Monographs of the Finnish Institute at Athens XV*, edited by Björn Forsén, 185-195. Helsinki: Suomen Ateenan-instituutin säätiö.

Śliwa, Joachim. 2019. Zygmunt Mineyko (1840-1925) i poszukiwonie starożytnej Dodony. *Rocznik Biblioteki Naukowej PAU i PAN w Krakowie* 64: 87-102.

Smith, Cecil. 1904. A Bronze Statuette from Paramythia. *The Burlington Magazine for Connoisseurs* 6 (21): 219-221.

Soustal, Peter. 1981. *Nikopolis und Kephallonia. Tabula Imperii Byzantini 3*. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften.

Stadtmüller, Georg. 1954. Das römische Straßennetz der Provinzen Epirus Nova und Epirus Vetus. *Historia* 3: 236-251.

Swaddling, Judtih. 1979. The British Museum Bronze Hoard from Paramythia, north-western Greece: Classical trends revived in the 2nd and 18th Centuries A.D. *In Bronzes hellénistiques et romains. (Actes du 5e colloque international sur les bronzes antiques, Lausanne, 8-13 mai 1978). Cahiers d'archéologie romande 17*, edited by Claude Bérard and Pierre Ducrey, 103-109. Lausanne: Diffusion De Boccard.

Triantaphyllopoulos, Dimitrios. 1973-1974. Φωτική. *ADelt* 29B2: 624.

Triantaphyllopoulos, Dimitrios. 1978. Φωτική (Λιμπόνι) Παραμυθιάς. *ADelt* 33B1: 200-201.

Triantaphyllopoulos, Dimitrios. 1984. Η μεσαιωνική Φωτική και η θέση της στην Παλαιά Ήπειρο. In *Πρακτικά του 10ου Διεθνούς Συνεδρίου Χριστιανικής Αρχαιολογίας II. Ελληνικά Παράρτημα 26*, 577-584. Θεσσαλονίκη: Εταιρεία Μακεδονικών Σπουδών.

Tsigaridas, Efthymios. 1969. Ειδήσεις εκ Θεσπρωτίας. *AAA* 2: 43-47.

Tzortzatou, Antonia and Lazou, Theodora. 2019. Συλλεκτισμός και αρχαιότητες στην οθωμανοκρατούμενη Ήπειρο. Η περίπτωση του «θησαυρού» της Παραμυθιάς. In *Θεσπρωτία I. Πρακτικά Α΄ Αρχαιολογικού και Ιστορικού Συνεδρίου για τη Θεσπρωτία*, edited by Ioannis Chouliaras and Georgia Th. Pliakou, 631-644. Ιωάννινα: Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, Εφορεία Αρχαιοτήτων Θεσπρωτίας.

Vasileiou, Eleni. 2017. Η ίδρυση και το έργο της Αρχαιολογικής Υπηρεσίας στην περιοχή των Ιωαννίνων κατά τα έτη 1943-1945. In *Ήπειρος 1881-1945. Αρχεία και Αρχαιότητες*, edited by Konstantinos I. Soueref, 133-144. Ιωάννινα: Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, Εφορεία Αρχαιοτήτων Ιωαννίνων.

Vassiadis, George A. 2007. *The* Syllogos *Movement of Constantonople and Ottoman Greek Education 1861-1923. Bibliotheca Asiae Minoris Historia 3*. Athens: Centre for Asia Minor Studies.

Walpole, Robert. 1820. *Travels in various countries of the East; being a continuation of Memoirs relating to European and Asiatic Turkey, &c*. London: Longman, Hurst, Rees, Orme, and Brown.

Zachos, Konstantinos L. 2008. Σύντομη ιστορική αναδρομή. In *Αρχαιολογικό Μουσείο Ιωαννίνων*, edited by Konstantinos L. Zachos, 11-12. Ιωάννινα: ΙΒ' Εφορεία Προϊστορικών και Κλασικών Αρχαιοτήτων.

Zachos, Konstantinos L. 2015. *An Archaeological Guide to Nicopolis. Rambling through the Historical, Sacred, and Civic Landscape. Monuments of Nicopolis 10*. Athens: Ministry of Culture & Sports.

Zogaki, Athina. 2019. Αρχιτεκτονικά γλυπτά από την Παναγία Λαμποβήθρα της Φωτικής. In *Θεσπρωτία I. Πρακτικά Α΄ Αρχαιολογικού και Ιστορικού Συνεδρίου για τη Θεσπρωτία*, edited by Ioannis Chouliaras and Georgia Th. Pliakou, 421-428. Ιωάννινα: Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, Εφορεία Αρχαιοτήτων Θεσπρωτίας.

Late Classical and Hellenistic houses in Thesprotia. Some examples from Elea and *Eleatis*

Kassiani Lazari
klazari@culture.gr
(Ephorate of Antiquities of Thesprotia)

Abstract: Over the past few decades, numerous private houses dating to the Late Classical and Hellenistic periods have been excavated in Thesprotia, primarily within the fortified settlement identified as ancient Elea and the nearby valley of Paramythia. These residential structures exhibit significant diversity in their shape, size, and internal spatial organization. This essay outlines the key features of their ground plans and offers an initial attempt to interpret their use. From this analysis, valuable insights emerge regarding the economic conditions, social status, and daily occupations of their inhabitants.

Keywords: Thesprotia; Elea; Houses; Hellenistic age.

The south-eastern part of Thesprotia occupies a narrow valley, bounded by the mountains of Paramythia on the east and the lower heights of Margariti on the west, gradually descending towards the sea. The plain formed between the heights is crossed by the River Kokytos, the largest tributary of Acheron. According to ancient sources[1], in antiquity the area was called *Eleatis* and was the territory of an important Thesprotian *ethnos*, the *Eleans* or *Eleatas*.

As the rest of Thesprotia, the region flourished for about 200 years from the middle of the 4th to the middle of the 2nd century BC, experiencing unprecedented social, economic, and cultural prosperity, along with population growth[2].

The *Eleans* were the only Thesprotian *ethnos* that minted its own currency. The limited bronze coinage was mainly used for internal circulation. Apart from Thesprotia, Elean coins were found in neighboring areas, such as Kassope, Pandosia, Dodona, Corfu, and Chaonia in southern Albania[3].

One of the largest fortified settlements in *Eleatis* was situated on a natural plateau below the prominent peak of Gorilla. In the 1970s, Sotirios Dakaris identified this site as *Elea*, the political center of the *Eleates*[4]. This identification gained general scholarly acceptance without, however, to being confirmed by epigraphical testimonies or other archaeological finds, such as – for example – the discovery of the place of the mint[5].

---

[1] Thuc. 1.46.4 "ἔστι δὲ λιμήν, καὶ πόλις ὑπὲρ αὐτοῦ κεῖται ἀπὸ θαλάσσης ἐν τῇ Ἐλαιάτιδι τῆς Θεσπρωτίδος Ἐφύρη; Ps.-Scyl. 30 "ἐνταύθα ἐστί λιμήν ᾧ ὄνομα Ἐλέα"; Ptol. 3.14.5 "Ἐλαίας λιμήν".

[2] Lazari, Lamprou and Tzortzatou 2024.

[3] Franke 1961: 40-51; Hammond 1997: 61-62; Riginos and Lazari 2013. According to Franke, the coinage of Elea includes four groups. The oldest (360 ~ 342 BC) depicts on the obverse Pegasus and on the reverse a trident, the helm (*kynee*) of Hades and the inscription *ELEAI(ON)* or *ELEATAN*, adopting Corinthian symbols. The three issues that follow, dated between 342 ~ 335 BC, bear on the obverse the head of Persephone with a wreath of wheat ears and a three-headed Cerberus on the reverse, both related to the underworld, and the myths connected with the nearby Kokytos and Acheron rivers, as well as the inscription *ELEAI(ON)*, *ELEATAN* or *ELE* accordingly. The exact same symbols were adopted by the *Koinon* of the Thesprotians during the limited time that they minted their coins between 335 and 330/325 BC. In this coinage the national name *ELEATAN* was replaced by the name of the larger ethnos *THE(SPROTON)*.

[4] Dakaris 1972: 37-39.

[5] According to Franke (1961: 300-306), Elea was one of the colonies founded by Corinth along the Ionian Sea and the Adriatic coast during the Archaic period (700-480 BC), alongside Ambracia, Corcyra, Leucas, and further north, *Epidamnus* and Apollonia. However, ancient sources do not mention a Corinthian colony named Elea. N.G.L. Hammond (1967: 63-64, 524, 547, 659) identified Elea (*Ἐλαίας λιμήν*) with the fortified site of Kérentza, located on the rocky height south of the present-day mouth of the Acheron River. The prevailing view is that Elea was a city

Figure 1 - Elea. Aerial view (© Hellenic Ministry of Culture. Ephorate of Antiquities of Thesprotia).

The fortified settlement occupied a sloping area of about 100 acres (Figure 1), overlooking the Kokytos valley. Particularly steep slopes protected most of the perimeter of the city. The fortification wall is the settlement's most prominent feature, protecting mainly the eastern and part of the northern side of the plateau[6].

The area within the fortification was formed with retaining walls on successive levels[7]. At the center of the settlement lay the Agora, situated in a relatively flat area. This open square was arranged on two levels and flanked by stoas[8].

A significant number of private houses have been excavated in the vicinity of the Agora. Before focusing on the individual characteristics of these residences – which will be the main subject of this study – we will first examine certain aspects of the city's spatial organization, as it forms the foundation for understanding the layout of its building blocks and domestic structures.

The level part of the settlement is crossed by one principal street (Figure 2), which extends towards the eastern gate[9]. A perpendicular road runs along the western edge of the Agora, effectively delineating

in Thesprotia identified with the ruins of the fortified settlement in the area of present-day Chrysavgi, Paramythia (Dakaris, see n. 4; Riginos and Lazari 2007: 22-24). Archaeological research at the site has yet to uncover definitive evidence that would conclusively confirm this identification.

[6] Riginos and Lazari 2007: 27-35; Riginos and Lazari 2008b; Suha 2016; Lazari and Riginos 2018: 262; Spanodimos 2020.

[7] Riginos and Lazari 2007: 35-36, 39-40; Riginos and Lazari 2008a: 10-11, 18-19; Riginos and Lazari 2008b; Lazari and Kanta-Kitsou 2010: 41-42; Riginos *et al.* 2018: 754.

[8] Preka-Alexandri 1988; Riginos 1999: 171-72; Riginos and Lazari 2007: 54-70; Riginos and Lazari 2008b; Lazari and Kanta-Kitsou 2010: 44-45; Katsikoudis 2012: 28-30; Riginos and Lazari 2012; Lazari and Riginos 2018: 264-65; Riginos *et al.* 2018, 754; Rinaldi 2018: 181-232.

[9] Riginos and Lazari 2007: 39-40; Riginos 2001-2004; Riginos and Lazari 2005: 577-578.

Figure 2 - General plan of the settlement (© Hellenic Ministry of Culture. Ephorate of Antiquities of Thesprotia).

its boundaries. The roads were typically constructed using a combination of pebbles, stone chips, broken tiles, and packed clay, with some sections paved with stone slabs along one side.
Approximately 35m to the north, a secondary road ran parallel to the main street, cutting across the northern part of the settlement. Based on partially exposed sections of retaining walls, it is considered that this road bordered an oblong *insula*, which likely consisted of at least eight houses in length and two houses in width.
In the excavated district south of the Agora, two building blocks were uncovered[10]. They were defined by two roads – and possibly a third one at the east – roughly parallel to each other. The roads follow the natural uphill contours of the land, extending from the Agora in the north to the southern outskirts of the settlement. Another road ran along the steep southern edge of the settlement. Their average width reaches 3.50 to 4m. Narrower (about 2m wide) was the road that defined the houses from the south. The southern part of the easternmost street was accessible by – now destroyed – stone steps.
Drains between the buildings of the westernmost block facilitated, with the help of the slope of the ground, the removal of rainwater and sewage from the houses. The drains ended in the adjacent streets and continued underground. Notably, neither the roads nor the building blocks were perfectly straight or of uniform shape and size, a feature primarily dictated by the uneven terrain.
The strong outer walls of the houses, which also functioned as retaining walls for the overlying terraces, were constructed from polygonal stone blocks or were directly carved into the rock. The internal dividing walls, by contrast, were built with smaller stones, typically arranged in two rows.

[10] Riginos and Lazari 2006: 698-700; Riginos and Lazari 2008: 18-19.

The main entrances often had stone thresholds[11]. The wooden doors were secured by locks and adorned with metal decorative fittings. Small differences in levels between the rooms were adjusted with one or two stone steps in front of the doorways. The floors were mainly earthen or carved out on the rock. In only a few cases, were the floors paved or constructed from fired clay bricks or waterproof mortar. The upper part of the walls was made of mud bricks, strengthened by wooden frames. In some buildings, the corners were reinforced by large rectangular fired clay bricks, a construction technique also found in the neighbouring Kassope[12]. The wooden roof had ceramic tiles usually of the Laconian type.
The ground plans of the houses exhibit notable variation in shape, size, and room layout. The houses can be elongated rectangular, almost square, trapezoidal or polygonal. The size of the ground floor typically ranges between 100 and 250m2.
Following, is an example of two neighbouring houses in the district south of the Agora.
The block[13] (Figure 3) was approximately 350m2 and was bordered by a 3m wide partially-paved road to the west, a narrow uphill path to the south, and two drains – with an average width of 1m – along the northern and eastern sides. Both buildings had elaborate entrances with facades constructed from carefully worked rectangular stones.
The north house (House 23) had lengthwise axis and rectangular ground plan, with dimensions of 15 × 5.7m. In the entrance room a significant quantity of storage and everyday table wares was uncovered. A small wall in the northeast corner formed a niche. We suppose that this space was used as a kitchen, given the quantity of the table ware sherds found inside it. The small wall could have been the stone

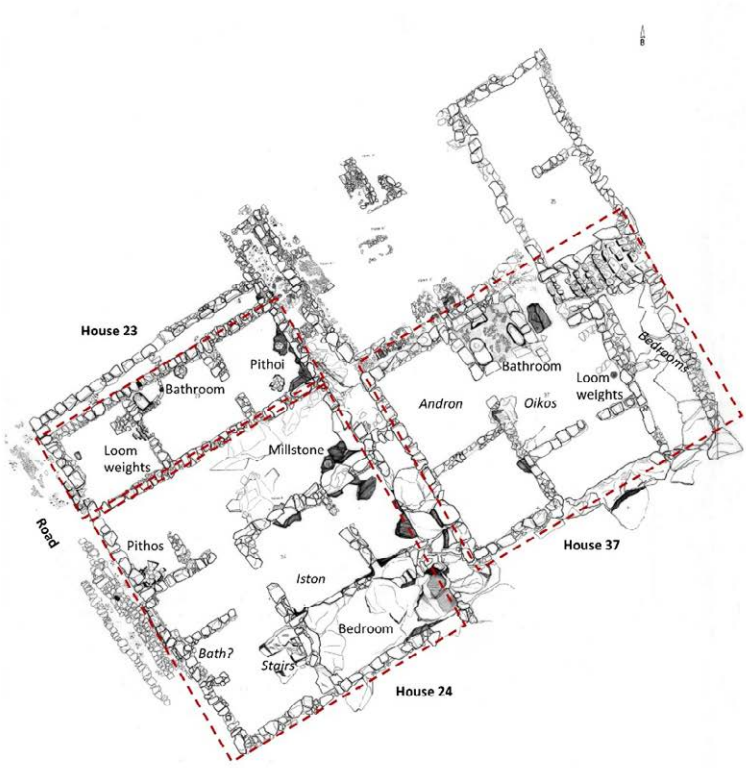


Figure 3 - Houses 23, 24, 37 (© Hellenic Ministry of Culture. Ephorate of Antiquities of Thesprotia).

[11] Riginos and Lazari 2008: 11-12, 22-23.
[12] Hoepfner 2005: 397; Angeli 2015: 37.
[13] Riginos and Lazari 2006: 700-701; Riginos and Lazari 2008a: 23-27 (nrs 18-19); Riginos and Lazari 2008b (Private Houses 18 and 19).

base of a wooden staircase leading to the upper floor. A group of approximately twenty conical loom weights and a clay spindle found near the southeast corner further suggest that this room housed a loom.

In the room adjacent to the kitchen, one corner was separated by a semicircular wall and was used as the bathroom area. A small clay pipe carried the used water from the clay bathtub to the drain north of the building. Nearby a small pithos was likely used for storing the water for the bath. Fragments of unguentaria were recovered from the destruction layers of the room further supporting its use for personal care[14].

The easternmost room of the house was probably a storage area. Parts of two *pithoi* found in situ along with a large number of amphora sherds suggest its function. Based on the overall layout, it is reasonable to assume that the living quarters were situated on the upper floor, accessible via the wooden staircase in the western room.

The south house (House 24) is significantly larger, with an almost square ground plan measuring 16 × 15.5m. A small space, just after the entrance, provided access to the rest of the house. The northern section of the residence was probably open air, at least in part. A storage pithos was found embedded in the ground and separated by a wall. A millstone, indicating grain grinding, was in its southeast corner[15].

The central part of the house contained two smaller chambers. In the first, a group of loom weights was collected. Parts of a clay bathtub were found in the southwest room, implying the presence of a bathroom. Stone stairs led to the southeast chamber, which had floor carved into the bedrock at a higher level. This room appears to have been part of the living quarters, offering a more private space within the house.

Located on a plateau to the east, House 37 measures 17 × 12m (Figure 3) [16]. Its entrance was orientated to the north, facing the Agora and is accessed via a set of stone steps. The house consisted of seven rooms, two of which were on a higher level, likely serving as bedrooms.

The rooms on the lower level were arranged around a central rectangular space, possibly an *oikos*. On the eastern side, there was a large wooden staircase providing access to the upper floor. Over 150 loom weights were discovered in the eastern part of the room, indicating the presence of at least two looms, either on this floor or the upper one.

The central part of the northern side of the house was occupied by the bathroom. Its floor was covered by hydraulic mortar, and three clay bathtubs were arranged along the walls.

The *andron* was probably located in the northwestern part of the house, whilst the remaining rooms catered to the domestic needs of the household.

Notably, House 37 is the only house in Elea where the custom of *egkainion*, a foundation deposit is attested[17], a practice very popular in the houses of Ambrakia[18]. A similar foundation deposit has also been found in a press installation at the site of Gouriza, in Paramythia valley some kilometers south of

[14] Catalogue Numbers *ΘΕ* 3557, *ΘΕ* 3564, *ΘΕ* 8077-8079 all dated to the first half of the 2nd century BC.

[15] Indicative of the building's construction date and period of use are two numismatic hoards found hidden beneath the floor of the room. The earlier contained two silver Corinthian staters and a silver stater of Ptolemy II (261-259 BC) and may have been hidden prior to the destruction of the city in 167 BC. The other consists of 13 bronze coins all issued by the Epirote Legue after 148 BC. According to Liampi (2019: 318-322) this hoard was hidden in the first half of the 1st century BC either during the 1st Mithridatic war or the Roman civil wars.

[16] Riginos and Lazari 2006: 701-702; Riginos and Lazari 2008: 29-31 (No 27); Riginos and Lazari 2008b (Private House 27).

[17] The foundation deposit consists of miniature vessels (two small bowls - *ΘΕ* 7576-7577 and an unguentarium *ΘΕ* 7578) all dated to the late 3rd-first half of the 2nd century BC.

[18] Andreou and Andreou 2000.

Figure 4 - Houses 35, 36, 38, 39 (© Hellenic Ministry of Culture. Ephorate of Antiquities of Thesprotia).

Elea[19]. Additionally, a marble table stand, similar with the ones found in Kassope[20], suggests possible cultural and trade connections with other nearby cities.

At least five houses were arranged in two rows in the easternmost building block of the district (Figure 4). The entrances of the three houses at the lower western half were opened to the adjacent road. Their rooms were built following the natural relief of the terrain and had different levels connected by small stairs with two or three steps.

To the south, House 35 had probably an open court at its lower level, where the natural bed rock is visible[21]. Its main part consisted of five spaces. Upon entering through the elongated corridor there were two smaller chambers used for storage. The other two rooms on the eastern side were likely designated for specific domestic functions. One may have been used for cooking, as a large quantity of tableware was found within[22]. The other was possibly dedicated to weaving (*iston*), as over sixty loom weights were discovered there.

In the middle of the *insula*, House 38 consisted of six rooms[23]. No doorways were found connecting the rooms of the front wing to those of the rear wing. It is likely that these were situated at a slightly higher

[19] Turmo 2019a; Turmo 2019b: 120-129.
[20] Hoepfner 2005: 398; Angeli 2015: 41.
[21] Riginos and Lazari 2006: 702; Riginos and Lazari 2008a: 33-35 (No 30); Riginos and Lazari 2008b (Private House 30).
[22] Riginos and Lazari 2009.
[23] Riginos and Lazari 2006: 702; Riginos and Lazari 2008a: 32-33 (No 29); Riginos and Lazari 2008b (Private House 29).

level. The three rooms at the front were probably used for storage and cooking. A total of seventy-two loom weights were collected in the middle room at the back.
In the eastern half of the insula House 39 had four rooms and entrance at the northeast corner[24]. A clay bathtub was found in a niche of its largest room.
The exact location of the main entrance to the House 36[25] at the southern end of the block is unclear, though it is believed to have been situated on the now-destroyed northern side. A passageway led to a small stone staircase, providing access to the western half of the building. Of the two rooms located in the southwest, one had a stone paved floor. In the room nearby thirty-two loom weights came to light, further suggesting the presence of weaving activities within the house.
The houses in the northern part of the settlement also exhibit a notable variety in their layout, despite this being the most level area of the city.
At the intersection of the two main streets stands a building complex (Houses 4 and 42) with a rectangular ground plan and external dimensions 30 × 10m (Figure 5)[26]. The structure consists of two distinct sections, likely representing two separate houses, with an open space between them. The floor in this area was carved directly on the rock. On the western part, the central corridor, just after the imposing entrance, connects two side rooms. The southern was used as a storeroom; the lower parts of three storage *pithoi* have been revealed. In the northern room there was probably a loom as we can assume from the eighty loom weights found inside. A clay bathtub was in the southeastern corner of the next room, separated by a small wall.

Figure 5 - Houses 4 and 42 (© Hellenic Ministry of Culture. Ephorate of Antiquities of Thesprotia).

[24] Riginos and Lazari 2008a: 35-36 (No 31); Riginos and Lazari 2008b (Private House 31).
[25] Riginos and Lazari 2006: 703; Riginos and Lazari 2008a: 36-37 (No 32); Riginos and Lazari 2008b (Private House 32).
[26] Riginos and Lazari 2005: 575; Riginos and, Lazari 2007: 42-44 (No 3); Riginos and Lazari 2008b (Private House 3).

Figure 6 - Houses 10 and 32 (© Hellenic Ministry of Culture. Ephorate of Antiquities of Thesprotia).

A little further north, House 5 had three storage *pithoi* inside its entrance hall and a clay bathtub at the southwestern corner[27]. The southeastern room, in which a semicircular hearth was found, can be identified as the *oikos*. Additionally, twenty-nine conical and pyramidal loom weights attest to the presence of yet another loom in this house.

Two houses were excavated along the road (Figure 6) that crossed the northern part of the settlement[28]. In the southern residence (House 32), a total of twelve storage *pithoi* were discovered across three rooms. In the eastern room, which contained nine *pithoi*, forty-three loom weights were also found. Among the finds from the adjacent space was a Greco-italic amphora with an inscribed *Δ* on its shoulder[29].

The northern house (House 10), which has a roughly trapezoidal shape, consisted of six rooms. The central one, which provides access to all the others, was likely the *oikos*. The *andron* may have been located in the southwestern room. The space immediately after the entrance seems to have been used for storage. In the northeastern room, beneath the destruction layer, a series of square, similarly sized clay bricks arranged in parallel horizontal rows was found. While the use of this room remains unclear,

[27] Riginos and Lazari 2005: 575-576; Riginos and Lazari 2006: 697-698; Riginos and Lazari 2007: 44-46 (No 4); Riginos and Lazari 2008b (Private House 4).

[28] Riginos 2001-2004; Riginos and Lazari 2006: 698; Riginos and Lazari 2007: 49-51 (No 10-11); Riginos and Lazari 2008b (Private House 10 and 11).

[29] *ΘΕ* 6842. 2nd century BC. Lazari 2014. The inscription either suggests that the amphora was an official public measuring vessel, linking it to the owner of the residence, who may have been the *Agoranomos,* the official responsible for the regulation of the Agora (Riginos and Lazari: n. 28), or is interpreted merely as a numeral (Rinaldi 2018: 239-240).

it is possible that it was intended as a bathhouse, potentially still under construction at the time of its abandonment.

Summing up the characteristics of the houses in Elea, we can draw several key conclusions:

While there is an attempt to follow a structured urban plan with parallel and vertical streets, Elea differs significantly from other contemporary settlements like Kassope[30], Orraon[31], as well as Gitana[32], the seat of the Thesprotians, where urban organization is more rigid, with clearly defined, elongated blocks of uniform size. The houses in Elea exhibit considerable diversity in terms of size, shape, and internal layout, even in cases where natural topography does not impose any apparent limitations. This variety suggests a more flexible approach to residential construction.

In terms of orientation, there is no consistent pattern across the settlement. In the district south of the Agora, the houses face either west (Houses 23, 24, 38) or north (Houses 37, 39), while those in the northern part of Elea tend to follow a north-south axis (Houses 10, 32).

During the approximately two centuries of their use – given that most of the finds in the houses date from the end of the 4th until the 2nd century BC – the buildings show little alteration to their original ground plans. Most structures retain their initial layout with minimal changes over time, indicating a high level of preservation.

The construction technique used in Elea with strong outer walls supported by tall stone platforms and polygonal masonry is similar to that found in other Epirote sites, such as Kassope[33] and Kastritsa[34].

The layout of houses in Elea often features a main entrance positioned near the corner, leading into a corridor or oblong room that provides access to other rooms and the upper floor via wooden stairs (Houses 4, 5, 37). This arrangement is reminiscent of the houses at Orraon[35] and Megalo Gardiki[36]. In contrast, houses with entrances placed approximately at the center of the side (House 24) are more similar to those found in Kassope[37].

Hearths are rarely located within the residential spaces (House 5), which suggests that the place of *oikos* is difficult to be identified. The typical domestic core layout, characterized by a large central room flanked by two smaller chambers, known as the *Herdraumhaus*, which is common in Kassope[38] and Orraon[39], does not appear to be prevalent in Elea.

In some cases, rooms are arranged around a central courtyard or open space (Houses 10, 24, 37), while in other instances, the rooms are aligned along a longitudinal axis (Houses 4, 23). There are also examples of more irregular room arrangements, with parallel rooms distributed along two axes (House 38).

Androns, the formal rooms, are also a rare feature in Elea's houses (Houses 10, 37). There is little evidence of more elaborate floors, attesting to their existence, nor are there typically any eccentric doors designed to facilitate the arrangement of couches along the walls, a feature we can see, for example, in the case of the seven rooms of the west stoa of the Agora, used apparently for public symposia[40].

When it comes to comfortable living and personal hygiene, it is common to find bathrooms equipped with clay bathtubs in Elea (Houses 4, 5, 37, 39). Typically, they were placed close to the drains that ran along the outer walls of the houses, allowing for easy disposal of sewage. In most cases, they were separated by a wall or placed in a niche to ensure privacy.

[30] Hoepfner and Schwandner 1994: 124; Hoepfner 2005: 386-388; Angeli 2015: 30-35.
[31] Angeli 2005: 16-22; Hoepfner 2005: 406-407.
[32] Kanta-Kitsou 2008: 38-47; Lamprou 2011: 636; Lamprou 2012: 445-46; Gania *et al.* 2018: 300; Riginos *et al.* 2018: 761-62; Pliakou, Lamprou and Tzortzatou 2022: 12-15.
[33] Angeli 2015: 37.
[34] Yiouni, Kappa, Faklari 2015: 50-51.
[35] Angeli 2005: 37; Hoepfner 2005: 415, 419, 422.
[36] Pliakou 2015: 30-32.
[37] Hoepfner and Schwandner 1994: 147, 151, 156-157.
[38] Hoepfner and Schwandner 1994: 146-156.
[39] Hoepfner 2005: 417.
[40] Riginos and Lazari 2012; Lazari and Riginos 2018: 264-65; Riginos *et al.* 2018: 754; Rinaldi 2018: 211-223.

It is evident that in every house, a significant part of the ground floor – often more than one room – was dedicated to storage and contained large storage vessels (*pithoi*) embedded in the floor. These rooms likely housed agricultural products, reflecting the agricultural orientation of the settlement's economy[41].

The presence of numerous loom weights – often in quantities that suggest the existence of more than one loom per household – strongly indicates that weaving constituted a primary economic activity among the female population of the settlement. This evidence points to textile production that likely extended beyond the needs of individual households, implying a degree of surplus production possibly intended for trade.

The loom weights recovered from domestic contexts in Elea are predominantly conical in form, measuring approximately 8-10cm in height and 5.5-6cm in base diameter. Smaller specimens generally do not exceed 5cm in height and have a base diameter of roughly 3cm. A significant number of these loom weights exhibit stamped impressions – circular, oval, and, more rarely, quadrilateral in shape – on their vertical surfaces. Incised letters or symbols, by contrast, tend to be located on the base. Although many of the impressions are poorly preserved, recurring iconographic motifs include various animals, winged Pegasus, and rosettes.

A notable group of loom weights from Building 12 (E)[42], a structure likely associated with public use, is distinguished by the depiction of a double fibula stamped on the base[43]. Similarly, a number of loom weights from House 37 bears an elliptical stamp representing a feline head – a motif not attested on comparable finds from Elea or the wider region of Thesprotia. This unique emblem may indicate the existence of a specialized textile production workshop associated with that particular household.

Textile production, likely focused on woolen fabrics, appears to have constituted one of the principal commercial outputs of the settlement. Although it cannot be confirmed, it is plausible that the bathtubs uncovered in the settlement were used not only for personal hygiene but also in stages of textile preparation – such as washing or dyeing wool – offering a possible line of interpretation for future research.

It is worth noting that similar characteristics in movable finds can be observed in the broader area of the *Eleatis*, namely Paramythia valley and Souli Mountains, where fragmentary remains of houses have been excavated. These include large rooms with storage *pithoi*, bathrooms with clay bathtubs, and a high number of loom weights. The latter attest to the presence of significant craft activity in the textile sector alongside agriculture and animal husbandry in Thesprotia during the 3rd and 2nd centuries BC.

A total of 107 loom weights were discovered in the building excavated in the mountainous region of Souli, in the area of Avlotopos[44], indicating the presence of at least two looms within a small four-room structure.

At the entrance of the modern village of Kyra Panagia[45], fragmentary parts of at least two houses were investigated. Inside these buildings, storage rooms were identified, featuring large storage *pithoi* embedded in their floors. A bathroom was also excavated, with a carefully constructed floor made of large slabs of pink limestone and a clay bathtub found in situ. Wastewater from the bath was drained through a stone-built channel.

It is important to highlight that in these rural houses outside the city's walls, the layout typically follows the pattern of a large central room with a hearth (namely the *oikos*), flanked by smaller chambers. This is the case both for the building at Avlotopos mentioned above, and for the farmhouse at Sevasto[46], which reproduces the typical ground plan of the *Herdraumhaus* type.

[41] For *pithoi* and other storage vessels from Elea see Lazari 2014.
[42] Riginos 1992; Riginos and Lazari 2007: 51-53; Riginos and Lazari 2008b (Public Building 12); Rinaldi 2018: 233-239.
[43] The motif of the double fibula also appears on loom weights from Avlotopos in Souli, although in this case it is located on the vertical surface of the object rather than on the base. Preka-Alexandri 2023: 17.
[44] Preka-Alexandri 2023: 17-20.
[45] Forsén *et al.* 2011: 83-84; Lazari 2010: 1182-1183; Lazari and Riginos 2018: 265-267.
[46] Turmo 2011.

Finally, regarding Elea, it should also be noted that although there are variations in the size and, at times, the construction quality of the private houses, these differences are not reflected in the movable finds, which remain fairly consistent across the settlement. Given that part of the city's walls was likely destroyed during the infamous plundering of Epirus by the legions of Aemilius Paulus in 168 BC[47], it is plausible that the inhabitants abandoned the settlement, at least temporarily, taking their most valuable possessions with them.

Bibliography

Andreou, Ioanna and Andreou, Elias. 2000. Τα μικρογραφικά αγγεία ως ιδιαίτερη παραγωγή των ελληνιστικών εργαστηρίων της Αμβρακίας. In *Ε΄ Επιστημονική Συνάντηση για την Ελληνιστική Κεραμική, Πρακτικά*, edited by Evangelia Kypraiou, 301-310. Athens: Archaeological Receipts and Expropriations Fund.

Angeli, Anthi. 2005. *Όρραον. Συνοπτικός οδηγός του αρχαιολογικού χώρου / Orraon. A Brief Guide of the Archaeological Site*. Ioannina: Ministry of Culture, Ephorate of Prehistoric and Classical Antiquities.

Angeli, Anthi. 2015. *Ο αρχαιολογικός χώρος της Κασσώπης / The Archaeological site of Kassope*. Preveza: Ministry of Culture, Ephorate of Antiquities of Preveza.

Dakaris, Sotiris. 1972. *Θεσπρωτία. Αρχαίες Ελληνικές Πόλεις, 15*. Athens: Athens Technological Organization, Athens Center of Ekistics.

Forsén, Björn, Forsén, Jeannette, Lazari, Kassiani and Tikkala, Esko. 2011. Catalogue of Sites in the Central Kokytos Valley. In *Thesprotia Expedition II. Environment and Settlement Patterns. Papers and Monographs of the Finnish Institute at Athens XVI*, edited by Björn Forsén and Esko Tikkala, 73-122. Helsinki: Suomen Ateenan-Instituutin säätiö.

Franke, Peter R. 1961. *Die antiken Münzen von Epirus*. Wiesbaden: Franz Steiner Verlag GMBH.

Gania, Christina, Lamprou, Vasiliki, Balakas, Stavros, Fatsiou, Lila and Tsakoumis, Christos. 2018. Τα Γίτανα και οι αρχαιότητες στο ρου και τις εκβολές του Καλαμά. In *Το αρχαιολογικό έργο στη βορειοδυτική Ελλάδα και τα νησιά του Ιονίου 1, Ιωάννινα 10-13 Δεκεμβρίου 2014, Πρακτικά*, edited by Eleni Kotsou, 297-308. Athens: Archaeological Receipts and Expropriations Fund.

Hammond, Nicholas G.L. 1967. *Epirus. The geography, the ancient remains, the history and the topography of Epirus and adjacent areas*. Oxford: Clarendon Press.

Hammond, Nicholas G.L. 1997. Epirus and the Greek World of City-States c. 750-700 BC. In *Epirus. 4000 Years of Hellenic History and Civilization*, edited by Michael B. Sakellariou, 46-62. Athens: Ekdotike Athenon S.A. The Demetrius and Egle Botzaris Foundation.

Hoepfner, Wolfram. 2005. *Ιστορία της κατοικίας 5.000 – 500 π.Χ.* Thessaloniki: University Studio Press.

Hoepfner, Wolfram, and Shcwandner, Ernst-Ludwig. 1994. *Haus und Stade im Klassischen Griechenland, Wohnen in der klassischen Polis I*. München: Deutscher Kunstverlag.

Kanta-Kitsou, Ekaterini. 2008. *Gitana Thesprotia. Archaeological Guide*. Athens: Ministry of Culture.

Katsikoudis, Nikolaos. 2012. Η Αγορά και το θέατρο στην αρχαία Ήπειρο. In *Αρχαία Θέατρα της Ηπείρου*, edited by Konstantinos I. Soueref, 21-48. Athens: Diazoma.

Lamprou, Vasiliki. 2011. Αρχαιολογικός χώρος Γιτάνων. Κάτω Πόλη. *ADelt*, 66 Β: 636-637.

Lamprou, Vasiliki. 2012. Ανάδειξη Κάτω Πόλης Γιτάνων Θεσπρωτίας. *ADelt*, 67 Β: 445-448.

[47] Riginos and Lazari 2009; Lazari, Lamprou and Tzortzatou 2024: 105.

Lazari, Kassiani. 2010. Δ.Δ. Ξηρολόφου - Κυρά Παναγιάς. *ADelt*, 65 B: 1182-1185.

Lazari, Kassiani. 2014. Αποθηκευτικά αγγεία από τον αρχαιολογικό χώρο της Ελέας Θεσπρωτίας. In *Η΄ Επιστημονική Συνάντηση για την Ελληνιστική Κεραμική, Ιωάννινα 5-9 Μαΐου 2009, Πρακτικά*, edited by Stella Drougou, 393-397. Athens: Archaeological Receipts and Expropriations Fund.

Lazari, Kassiani and Kanta-Kitsou, Ekaterini. 2010. Thesprotia during Late Classic and Hellenistic Period. The Formation and Evolution of the Cities. In *Lo spazio Ionico e le comunità della Grecia nord-occidentale. Territorio, società, istituzioni*, edited by Claudia Antonetti, 35-60. Pisa: Edizioni ETS.

Lazari, Kassiani, Lamprou, Vasilikì and Tzortzatou, Antonia. 2024. Habitation in Thesprotia from the Late Classical to the Late Hellenistic Period. A General Overview. In *Redefining Ancient Epirus*, edited by Milena Melfi and Maria Stamatopoulou, 93-114. Turnhout: Brepols.

Lazari, Kassiani and Riginos, Georgios. 2018. Ελέα και Ελεάτιδα. Η οικιστική οργάνωση στην κοιλάδα της Παραμυθιάς με βάση τα νέα αρχαιολογικά δεδομένα. In *Το αρχαιολογικό έργο στη βορειοδυτική Ελλάδα και τα νησιά του Ιονίου 1, Ιωάννινα 10-13 Δεκεμβρίου 2014, Πρακτικά*, edited by Eleni Kotsou, 259-270. Athens: University of Ioannina, Ephorates of Antiquities and Services for Modern Monuments of NW Greece & Ionian Islands.

Liampi, Katerini. 2019. *Two numismatic Hoards from Elea: Before and after Roman Invasion.* In *Θεσπρωτία I. Πρακτικά Α΄ Αρχαιολογικού και Ιστορικού Συνεδρίου για τη Θεσπρωτία*, edited by Ioannis Chouliaras and Georgia Th. Pliakou, 311-326. Ιωάννινα: Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, Εφορεία Αρχαιοτήτων Θεσπρωτίας.

Pliakou, Georgia. 2015. *Ο οχυρωμένος οικισμός στο λόφο Καστρί του Μεγάλου Γαρδικίου / The Fortified settlement of Megalo Gardiki on Kastri Hill*. Ioannina: Ministry of Culture and Sports, Ephorate of Antiquities of Ioannina.

Pliakou, Georgia, Lamprou, Vasilikì and Tzortzatou, Antonia. 2022. *Το θέατρο των Γιτάνων / The Ancient Theatre at Gitana*. Ioannina: Hellenic Ministry of Culture and Sports, Ephorate of Antiquities of Thesprotia.

Preka-Alexandri, Kalliopi. 1988. Αρχαία Ελέα. *ADelt*, 43 B1: 346-349.

Preka-Alexandi, Kalliopi. 2023. Η έρευνα σε τμήμα κτηρίου στον Αυλότοπο Σουλίου. In *200 χρόνια από την ελληνική επανάσταση (1821-2021). Πρακτικά Ημερίδας για τον ιστορικό χώρο του Σουλίου (Παραμυθιά 23 Οκτωβρίου 2021)*, edited by Ioannis P. Chouliaras, 9-30. Igoumenitsa: Georgios Fousteris.

Riginos, Georgios. 1992. Αρχαιολογικός χώρος Ελέας. *ADelt* 47 B1: 354-355.

Riginos, Georgios. 1999. Ausgrabungen in antiker Eleatis und ihrer Umgebung. In *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité III. Actes du III^e colloque international de Chantilly*, edited by Pierre Cabanes, 171-180. Paris: De Boccard.

Riginos, Georgios. 2001-2004. Αρχαιολογικός χώρος Ελέας. *ADelt* 56-59 B5: 290-291, 310.

Riginos, Georgios and Lazari, Kassiani. 2005. Αρχαιολογικός χώρος Ελέας. *ADelt* 60 B1: 575-578.

Riginos, Georgios and Lazari, Kassiani. 2006. Αρχαιολογικός χώρος Ελέας. *ADelt* 61 B1: 697-703.

Riginos, Georgios and Lazari, Kassiani. 2007. *Ελέα Θεσπρωτίας. Αρχαιολογικός οδηγός του χώρου και της ευρύτερης περιοχής*. Athens: Ministry of Culture, 52nd Ephorate of Prehistoric and Classical Antiquities.

Riginos, Georgios and Lazari, Kassiani. 2008a. *Ελέα Θεσπρωτίας. Η συνοικία νότια της Αγοράς*. Athens: Ministry of Culture, 52nd Ephorate of Prehistoric and Classical Antiquities of Thesprotia.

Riginos, Georgios and Lazari, Kassiani. 2008b. *Thesprotian Elea*. Athens: s.n.

Riginos, Georgios and Lazari, Kassiani. 2009. Κεραμική από ελληνιστική κατοικία στην Ελέα Θεσπρωτίας. In *Ελληνιστική κεραμική από την αρχαία Ήπειρο, την Αιτωλοακαρνανία και τα Ιόνια Νησιά*, edited by Stella Drougou, 153-162. Athens: Athens: Archaeological Receipts and Expropriations Fund.

Riginos, Georgios and Lazari, Kassiani. 2012. L'agora d'Éléa en Thesprotie. L'organisation architectural et les activités commerciales des habitants. In *Tout vendre, tout acheter. Structure et équipement des marchés antiques, Actes du colloque d'Athènes, 16-19 juin 2009*, edited by Véronique Chankowski and Pavlos Karvonis, 61-71. Paris: École Française d'Athènes.

Riginos, Georgios and Lazari, Kassiani. 2013. Νομίσματα από την Ελέα Θεσπρωτίας. In *Νομισματική και οικονομική ιστορία στην Ήπειρο κατά την αρχαιότητα, Κέρμα ΙΙΙ*, edited by Katerini Liampi, Kleopatra Papaevangelou-Genakos, Konstantinos Zachos, Aangelika Dousougli and Athena Iakovidou, 373-384. Athens: Society for the Study of Numismatics and Economic History.

Riginos, Georgios, Lazari, Kassiani, Lamprou, Vasiliki and Tzortzatou, Antonia. 2018. New Archaeological Data from the Main Late Classical - Hellenistic fortified settlements of Thesprotia after the Enhancement Works of the Last Decade. In *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité VI. Actes du VI^e colloque international de Tirana (20–23 mai 2015)*, edited by Jean-Luc Lamboley, Luan Përzhita and Altin Skënderaj, 753-763. Paris: De Boccard.

Rinaldi, Elia. 2018. "Spazi ed edifici pubblici nelle città dell'Epiro in età tardo-classica ed ellenistica". PhD diss., University of Bologna.

Spanodimos, Christos. 2020. Elea (Kastro Veliani). Functions of an Urban Fortification in Thesprotia, Epirus. An Analysis. In *Fortificazioni e società nel Mediterraneo occidentale/Fortifications and Societies in the Western Mediterranean (Albania e Grecia settentrionale). Atti del Convegno di Archeologia, organizzato dall'Università di Catania, dal Politecnico di Bari e dalla University of Manchester (Catania-Siracusa 14-16 febbraio 2019)*, edited by Luigi M. Caliò, Gian Michele Gerogiannis and Maria Kopsacheili, 293-309. Roma: Edizioni Quasar.

Suha, Mikko. 2016. The Walls of Elea: Some Thoughts Concerning their Typology and Date. In *Thesprotia Expedition III. Landscapes of Nomadism and Sedentism. Papers and Monographs of the Finnish Institute at Athens*, XXII, edited by Björn B. Forsén, Nena Galanidou and Esko Tikkala, 311-339. Helsinki: Suomen Ateenan-instituutin säätiö.

Turmo, Tommi. 2011. The Sevasto House: Architecture and Finds. In *Thesprotia Expedition II. Environment and Settlement Patterns. Papers and Monographs of the Finnish Institute at Athens XVI*, edited by Björn Forsén and Esko Tikkala, 181-201. Helsinki: Suomen Ateenan-instituutin säätiö.

Turmo, Tommi. 2019a. A Foundation Deposit in the Kokytos Valley, Thesprotia. In *Θεσπρωτία Ι. Πρακτικά Α΄ Αρχαιολογικού και Ιστορικού Συνεδρίου για τη Θεσπρωτία*, edited by Ioannis Chouliaras and Georgia Th. Pliakou, 281-291. Ιωάννινα: Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, Εφορεία Αρχαιοτήτων Θεσπρωτίας.

Turmo, Tommi. 2019b. The Gouriza Kiln and Adjacent Structures. In *Thesprotia Expedition IV. Region Transformed by Empire. Papers and Monographs of the Finnish Institute at Athens XXIV*, edited by Björn Forsén, 101-169. Helsinki: Suomen Ateenan-instituutin säätiö.

Yiouni, Paraskevi, Kappa, Hara and Faklari, Ypatia. 2015. *Καστρίτσα Ιωαννίνων. Συνοπτικός οδηγός του αρχαιολογικού χώρου*. Ioannina: Ephoria of Antiquities of Ioannina.

Le ricerche archeologiche nell'insediamento fortificato di Kastrì sull'Acheronte (Epiro, GR)

Dimitris Roubis
dimitris.roubis61@gmail.com
(Istituto di Scienze del Patrimonio Culturale-CNR; Università degli Studi della Basilicata)

Anthi Angeli
anthiaggeli@gmail.com
(Eforeia alle Antichità di Preveza)

Francesca Sogliani
francesca.sogliani@unibas.it
(Università degli Studi della Basilicata)

Abstract: This contribution focuses on recent archaeological research at the site of Kastrì on the Acheron River, conducted thanks to the collaboration between the Italian archaeological mission (ISPC-CNR and University of Basilicata) and the Greek Antiquities Authority. The research is being conducted as part of a landscape archaeology project in an area where, according to the most widely accepted hypotheses, the ancient site of *Pandosìa* is located. The actions carried out so far aim to acquire useful information on the Hellenistic and Byzantine phases, construction types and techniques and the quarries. They also focus on the phases of occupation of Kastrì, and the study of artefacts. The overall goal is to understand the transformations of the landscape and its exploitation between ancient and Medieval times.

Keywords: Kastrì; Acheron valley; square building; fortifications; church; burials.

Introduzione

Il sito si trova vicino alla costa ionica dell'Epiro, a breve distanza dal fiume Acheronte, su una collina ai piedi della quale è costruito l'attuale villaggio di Kastrì. La posizione della città antica, sull'altura scoscesa al centro della valle del fiume, era determinante, ideale per controllare la valle del fiume, attraverso la quale comunicava con le rotte marittime dello Ionio. La città è in diretto contatto visivo con il sito dove, secondo Dakaris, si trova il *Nekromanteion* sull'Acheronte, citato dalle fonti[1]. L'area in epoca antica era abitata dai Tesproti, una delle prime tribù greche, mentre ad un certo punto, probabilmente verso la fine del V secolo a.C., i Cassopei si separarono dai Tesproti e il fiume Acheronte costituì il confine tra i loro territori[2].
I resti di Kastrì furono inizialmente identificati da Leake con l'antica *Pandosìa*, nota dalle fonti, tra cui Strabone e Teopompo, come città situata nella regione dei Cassopei[3]. Al contrario, Hammond riteneva che l'antica città dovesse essere collocata nell'odierna Trikastro, nell'entroterra della Cassopea[4]. La maggior parte degli studiosi accetta comunque l'opinione di Leake, seguita anche da Dakaris, che descrisse in dettaglio i resti conservati dell'antica città[5].

[1] Dakaris 1988; Dakaris 1993. Tuttavia, l'identificazione del complesso con il *Nekromanteion* è stata messa in discussione: vedi Baatz 1999 con bibliografia.
[2] Dakaris 1971: 1-2, 37; Milán 2018: 104-105, 127-129.
[3] Str. 7.7.5; Jacoby 1923: IIB, 115 F206, 207; Leake 1835: IV, 55-56, 73, 75. *Pandosìa* è menzionata nell'elenco dei *Theorodokoi* di Epidauro nel 360/355 a.C. come città autonoma dell'Epiro (Fraenkel 1902: 1, 95). La città è attestata anche in relazione al re dei Molossi, Alessandro I, il quale, prima della sua spedizione in Italia meridionale nel 331 a.C., ricevette un oracolo dal santuario di Dodona. L'oracolo lo metteva in guardia dall'Acheronte e da una *Pandosìa* "dai tre colli", poiché era in quel luogo che lo attendeva la morte: Str. 6.1.5; Liv. 8.24; Just. *Epit.* 12.2.
[4] Hammond 1956: 33; Hammond 1967: 477-478, 554, 643, 672-675.
[5] Dakaris 1960: 203; 1971, 135-136, 164-170.

Pandosìa è citata da Demostene come una delle colonie degli Elei in Epiro, conquistate da Filippo II durante la sua campagna contro Ambracia nel 343/342 a.C. e consegnate al fratello di sua moglie, Alessandro, re dei Molossi[6]. Tuttavia, vi è disaccordo tra gli studiosi sul fatto che *Pandosìa* fosse effettivamente una colonia degli Elei, poiché alcuni la collegano a Elea in Tesprozia e non a Elide, opinione che è stata anche contestata[7].
Fino a poco tempo fa non erano stati effettuati scavi sistematici nel sito archeologico di Kastrì, se non alcune indagini di survey nell'ambito del programma interdisciplinare greco-americano di ricerche di superficie in Epiro e limitati scavi di emergenza nel moderno insediamento negli anni 1990 del secolo scorso[8].

[A.A.]

Le indagini archeologiche nel settore ellenistico di Kastrì

Kastrì sorge sul basso corso dell'Acheronte[9] in una posizione dominante che permetteva di controllare il corridoio fluviale e offriva un'ampia visuale sulla valle circostante, la quale garantiva contatti diretti con le vie di traffico terrestre e marittimo attraverso la baia di Γλυκὺς λιμήν[10]. Le indagini archeologiche condotte sul sito, avviate nel 2019[11] grazie a una collaborazione tra l'Università degli Studi della Basilicata[12], l'Istituto di Scienze del Patrimonio Culturale (ISPC-CNR)[13], e l'Eforeia alle Antichità di Preveza[14] hanno interessato in particolare un settore residenziale e le strutture difensive di epoca

[6] Dem. 7.32.
[7] Per la colonizzazione degli Elei in Epiro, vedi Hammond 1956: 32; Hammond 1967: 427; Lepore 1962: 137-140; Dakaris 1971: 134-135. Per il collegamento tra *Pandosìa* ed Elea, vedi Asheri 1970; Domínguez 2015; Domínguez 2017. Per un parere contrario, vedi Gravani and Katsikoudis 2022: 33-40.
[8] Wiseman, Zachos and Kephallonitou 1994: 402-403; Douzougli 1989; Katsadima 1993; Katsadima 1996; Kontogianni 1999.
[9] Dakaris 1960: 201-205, figg. 171, d-e; Hammond 1967: 67-69, tav. 6; Dakaris 1971: 57, 87, 164-170, figg. 7-8, 41-42; Wiseman 2001: 53-56; Besonen, Rapp and Jing 2003: 199-205**;** Tartaron 2004: 16-17; 2013.
[10] Per l'identificazione di Kastrì con *Pandosìa*, così come per le opinioni contrastanti in merito, vedi *supra* n. 3 e n. 4; vedi anche Dakaris 1971: 134-137; Dakaris 1977: 204-206, fig. 1; Besonen, Rapp and Jing 2003: 199-234; Meyer 2013: 95. Il sito si trova vicino all'altura, identificata – secondo l'interpretazione di S. Dakaris – come probabile sede del *Nekromanteion*, oppure, secondo altre ipotesi, come una "*fortified trading station*": Angeli 2015a (con bibliografia); Gravani 2007: 112; Gravani and Katsikoudis 2019; Forsén 2019: 11, 15-17. Per Γλυκὺς λιμήν, vedi: Str. 7.7. 5; Cass. Dio 50.12.2.
[11] Benché le indagini archeologiche presso il sito di Kastrì siano ancora in corso, si propone qui una sintesi preliminare dei risultati ottenuti nel corso delle campagne condotte tra il 2019 e il 2024. Tali dati, necessariamente provvisori, saranno oggetto di aggiornamento e revisione alla luce delle future acquisizioni. Per quanto concerne il settore ellenistico (edificio CF 46), sono stati eseguiti saggi stratigrafici e sondaggi esplorativi, mentre lo scavo è stato completato nei vani UF 1, UF 2 e UF 3. Le operazioni di scavo proseguono attualmente negli ambienti UF 4, UF 5 e UF 6.
[12] A partire dal 2019, le indagini a Kastrì sono state avviate e coordinate sulla base di un Protocollo d'Intesa siglato tra il Dipartimento delle Culture Europee e del Mediterraneo dell'Università degli Studi della Basilicata (già DICEM-UNIBAS, ora Dipartimento per l'Innovazione Umanistica, Scientifica e Sociale – DIUSS-UNIBAS), la Scuola di Specializzazione in Beni Archeologici con sede a Matera (SSBA-UNIBAS) e la Eforeia alle Antichità con sede a Preveza. La missione beneficia del riconoscimento istituzionale e del contributo finanziario del MAECI per l'anno 2021.
[13] Le indagini si sono sviluppate anche grazie alla solida cooperazione instaurata nell'ambito della Missione archeologica italo-greca, articolata in due progetti internazionali congiunti: *Landscape Archaeology in Kastrì-Pandosia on the Acheron River* (2021-2022) e *Defensive Archaeology: Fortified Lands in Epirus* (2024-2025). Tali iniziative sono state promosse nell'ambito dei Laboratori bilaterali internazionali tra la Eforeia delle Antichità di Preveza e l'Istituto di Scienze del Patrimonio Culturale del CNR (ISPC-CNR). L'impiego di tecnologie avanzate, come il LiDAR da drone e le prospezioni georadar, è stato curato dai laboratori MOLAB dell'ISPC-CNR all'interno del progetto europeo IPERION HS, in stretta collaborazione con la Eforeia di Preveza.
[14] Il gruppo italiano desidera esprimere la sua gratitudine ad Anthi Angeli, Georgios Righinos e Dimitra Drosou della Eforeia di Preveza per il continuo e costruttivo dialogo scientifico. Un sentito ringraziamento va inoltre

ellenistica, nonché le mura e le strutture di età post-antica localizzate nel punto più elevato del sito, in corrispondenza della moderna chiesetta di San Giovanni (Figura 1).
Il primo intervento condotto sulla collina di Kastrì si è configurato come un'azione preliminare finalizzata alla comprensione sistematica delle evidenze archeologiche e ha avuto come obiettivo prioritario l'analisi topografica dei circuiti murari difensivi, considerata fase propedeutica alla strutturazione metodologica delle successive campagne di scavo. Tale attività ha consentito la raccolta e la sistematizzazione dei dati necessari alla pianificazione delle future indagini stratigrafiche, ponendo le basi per una lettura organica della strutturazione spaziale dell'insediamento. In questa fase iniziale delle indagini sul campo è stato condotto un rilievo dettagliato dell'intera rete fortificata, contestualmente alla mappatura e documentazione di tutte le strutture archeologiche visibili sull'intera estensione della collina. Per una più efficace gestione e interpretazione dei dati, le evidenze architettoniche sono state classificate all'interno di un sistema integrato di unità morfologiche e funzionali articolato in Complessi Architettonici (CA), Corpi di Fabbrica (CF) e Unità Funzionali (UF).
Il Complesso Architettonico "A" corrisponde all'area sommitale della collina, delimitata da un ridotto fortificato di epoca post-antica, codificato come CF 1, all'interno del quale si trovano un edificio ecclesiastico, nonché strutture e cisterne ascrivibili a fasi cronologiche precedenti. Sia questa sommità sia gran parte del versante meridionale della collina risultano racchiuse da un secondo circuito difensivo, costruito con tecnica poligonale e databile all'età ellenistica, contrassegnato con la sigla CF 2. Questo settore ospita due principali insiemi urbanistici: i Complessi Architettonici "B" e "C", separati tra loro da un muro perlopiù rettilineo, anch'esso poligonale, registrato come CF 3. La superficie compresa entro la principale cinta muraria CF 2, misura 13 ettari. Sul versante settentrionale, infine, all'interno del Complesso Architettonico "D", si conserva un ulteriore tratto di fortificazione, di limitata estensione, denominato CF 4[15]. Due degli ingressi principali al sito, codificati come UF 1 e UF 2, si aprono lungo il tratto orientale del circuito CF 2, segnalando i principali punti di accesso alla città antica.
L'approccio metodologico adottato ha permesso di organizzare in modo strutturato l'insieme delle evidenze rilevate, favorendo una lettura complessiva sia dell'organizzazione topografica che dell'articolazione spaziale del centro antico. È importante sottolineare come, fino a una o due generazioni fa, la collina fosse utilizzata prevalentemente per il pascolo, condizione che garantiva una discreta visibilità del terreno e che ha consentito nel secolo scorso, l'esecuzione dei primi rilievi archeologici[16]. Oggi, invece, l'area è in larga parte ricoperta da una fitta vegetazione arbustiva, che occlude numerose strutture e ostacola l'osservazione diretta. Per superare tali criticità e migliorare la lettura delle emergenze architettoniche, si è fatto ricorso a una combinazione di tecniche integrate: alle analisi delle strutture murarie condotte in situ e alle riprese fotografiche terrestri, impiegate per l'elaborazione di fotopiani digitali, sono stati affiancati rilievi da drone e acquisizioni LiDAR. Queste ultime, in particolare, si sono rivelate fondamentali per "filtrare" la copertura vegetale e restituire con maggiore precisione l'articolazione delle tracce archeologiche celate sotto la macchia.

all'Associazione Amici del *Nekromanteion* e dell'Acheronte e all'Associazione educativa e ricreativa *Acheron* per la preziosa collaborazione, nonché all'amministrazione comunale di Parga per il supporto e le agevolazioni logistiche concesse durante le campagne di scavo. Per l'assistenza tecnica sul territorio greco, si ringrazia la società METRICA (HxGN SmartNet) di Atene. Le campagne di scavo a Kastrì hanno rappresentato inoltre un'occasione privilegiata per lo sviluppo di attività di archeologia pubblica, grazie all'organizzazione di Open Day, incontri scolastici e performance didattiche a carattere teatrale. Tali iniziative sono state realizzate in sinergia con la Eforeia alle Antichità, il Liceo locale di Kanallaki e il Liceo classico a indirizzo teatrale Leonardo da Vinci di Vairano Patenora (CE), favorendo il dialogo con il territorio e la partecipazione attiva della comunità.
[15] La stima di 33 ettari, citata da Dakaris (1971: 171, tabella 7), si riferisce all'intera estensione della collina, comprendendo anche l'area denominata da noi CA "D" con il tratto di mura CF 4.
[16] Dakaris 1971.

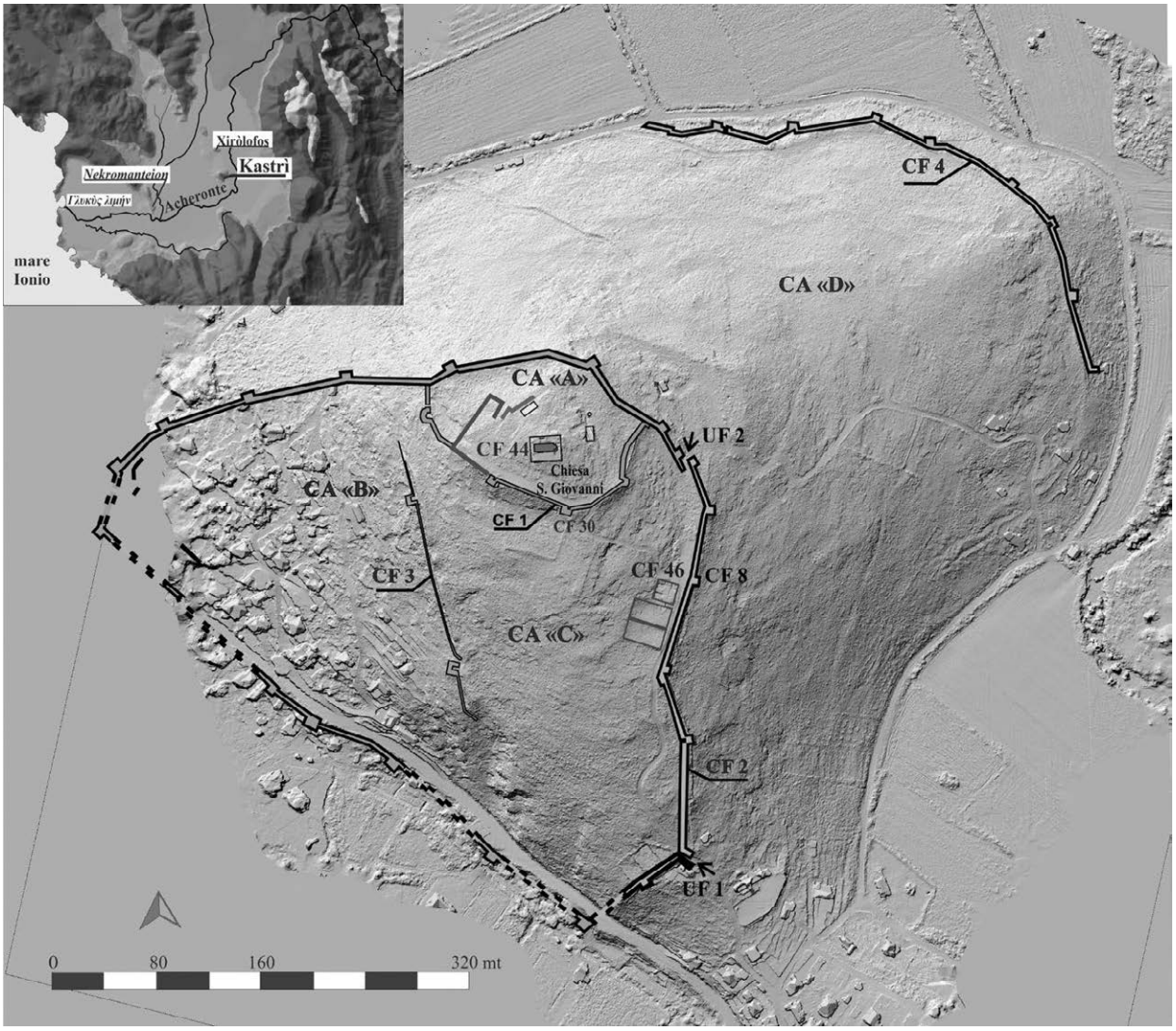


Figura 1 - Kastrì sull'Acheronte: il sito archeologico con il rilievo collinare restituito dal lidar, suddiviso in insiemi di unità urbanistiche denominate Complessi Architettonici (CA), comprendenti tratti murari difensivi indicati come Corpi di Fabbrica (CF) e accessi alle fortificazioni denominati Unità Funzionali (UF). Entro cornice, parte della valle dell'Acheronte con alcuni dei principali siti archeologici. © Archivio DIUSS-UNIBAS: D. Roubis (elaborazione grafica), N. Abate (elaborazione informatizzata base DTM).

Per quanto concerne le testimonianze di età ellenistica, un ruolo di particolare rilievo è rivestito dal Complesso Architettonico "C", situato sul versante orientale della collina. In quest'area si conservano le strutture di tre imponenti edifici rettangolari, ascrivibili al periodo ellenistico, che costituiscono una delle principali concentrazioni edilizie del sito. Tra questi l'edificio CF 46, si distingue per la sua pianta quadrata, la sua collocazione immediatamente all'interno del circuito difensivo e in prossimità di uno degli accessi principali al sito. Selezionato come area di scavo stratigrafico nell'ambito delle campagne attualmente in corso[17], l'edificio riveste un ruolo strategico per la comprensione dell'organizzazione spaziale del settore orientale dell'insediamento, grazie sia alla sua posizione che alle sue caratteristiche architettoniche (Figura 2).

[17] I primi rapporti e gli articoli preliminari relativi ai dati emersi dalle ricerche sul sito sono pubblicati in Roubis, Sogliani and Tricarico 2019 (report sui progetti europei e ministeriali) e in Roubis and Angeli 2024. È attualmente in preparazione un volume collettivo: Roubis, Angeli and Sogliani c.s.

È opportuno precisare che l'edificio CF 46 non è stato ancora oggetto di un'indagine archeologica completa. Tuttavia, i dati finora acquisiti attraverso saggi mirati, indagini geofisiche – in particolare prospezioni mediante georadar – e lo scavo progressivo di alcuni ambienti consentono di delineare una prima descrizione dell'articolazione e delle caratteristiche dell'edificio.
Si tratta di un complesso abitativo di circa 265m2, con pianta di forma quadrata e suddiviso in più spazi interni. Le evidenze attualmente disponibili indicano che la costruzione del complesso CF 46 risponde a un preciso progetto architettonico, il cui impianto planimetrico si fonda su una struttura quadrata, con lati di pari lunghezza (16,28m ciascuno)[18]. Tale regolarità dimensionale sembra riflettere l'adattamento a un *oikòpedon* predefinito di forma e misura regolari, sul quale l'edificio è stato impostato. La distribuzione interna degli spazi appare organizzata secondo criteri geometrici rigorosi, suggerendo una progettazione attenta e razionale. La pianta isometrica, la varietà morfologica degli ambienti interni, la buona qualità dei reperti mobili rinvenuti e la cura nell'esecuzione delle fondazioni perimetrali – costituite da blocchi lapidei accuratamente sbozzati e posati da manodopera specializzata – conferiscono all'edificio un ruolo di rilievo all'interno del tessuto insediativo.

Figura 2 - Kastrì, settore ellenistico: ortofoto eseguita da drone dell'area di scavo dell'edificio CF 46 e della torre CF 8. La pianta dell'edificio CF 46 mostra gli ambienti (UF) esplorati fino al 2024. © Archivio DIUSS-UNIBAS: D. Roubis (elaborazione grafica), P. Arzu (elaborazione ortofoto base da drone).

[18] Cf. Righinos 2010: 68; Angeli 2015b: 37 (case con piante isometriche).

Il basamento che definisce il perimetro dell'edificio CF 46 è stato costruito secondo una modalità costruttiva a tecnica poligonale, ben attestata anche in altri siti dell'area epirota[19]. Questa tecnica si distingue per l'utilizzo di blocchi in calcare locale, modellati con cura mediante lavorazioni a scalpello che producono superfici regolari e spigoli ben definiti. I blocchi sono stati posizionati con grande precisione, accostati l'uno all'altro senza l'ausilio di malte leganti, a garantire stabilità e compattezza alla struttura. L'impiego della zoccolatura perimetrale costituita da conci calcarei locali rispondeva non solo a esigenze statiche, ma anche alla necessità di isolare le porzioni più vulnerabili delle strutture – come le elevazioni in mattoni crudi e gli elementi lignei – dall'umidità ascendente[20]. Per la posa della zoccolatura dell'edificio, si è reso necessario un intervento di regolarizzazione del banco roccioso naturale, in quanto l'area, soprattutto lungo il lato ovest, presentava dislivelli e sporgenze irregolari della roccia affiorante. L'intervento ha previsto un accurato lavoro di spianamento e verticalizzazione delle pareti rocciose, al fine di ottenere superfici adeguate all'incasso stabile delle murature[21].

Le ricognizioni effettuate nel territorio attiguo a Kastrì hanno portato all'identificazione delle antiche cave di epoca ellenistica, situate sulla modesta altura di Xirolofos, all'interno della valle dell'Acheronte. Il sito estrattivo si colloca in posizione antistante rispetto all'area archeologica, a una distanza di circa un chilometro. Le analisi preliminari condotte sui piani di cava, sulle altezze dei gradoni e sui negativi lasciati dall'estrazione dei blocchi indicano, in diversi settori, la ricorrenza di moduli dimensionali regolari, con misure comprese tra 50-55cm di altezza e 60-80cm di lunghezza. Tali valori trovano corrispondenza nelle dimensioni di alcuni conci impiegati nella costruzione dei muri perimetrali dell'edificio CF 46, suggerendo un collegamento diretto tra le cave di Xirolofos e il cantiere edilizio.

Le murature perimetrali dell'edificio CF 46 di Kastrì si caratterizzano per la presenza di due, massimo tre, corsi sovrapposti di blocchi calcarei di grandi dimensioni con un'altezza variabile tra 50 e 80cm rispetto al piano di fondazione[22]. Lo spessore originario delle murature in elevato può essere dedotto dalla larghezza della sommità dei blocchi che costituiscono le zoccolature poligonali, i quali fungevano da base d'appoggio per le strutture superiori in mattoni crudi; tale larghezza misura circa 45cm nei muri interni e 50cm nei perimetrali esterni. L'ingresso principale dell'edificio, che presenta una larghezza di 2,20m, è segnato da una soglia in calcare di forma parallelepipeda, ricavata da un unico blocco. La pietra, lavorata con estrema precisione e dotata di incassi funzionali al posizionamento di una chiusura lignea, si distingue per l'accurata squadratura e levigatura delle superfici. Tali caratteristiche evidenziano la particolare cura riservata alla realizzazione degli elementi architettonici più significativi.

Le strutture murarie in elevato dell'edificio CF 46 di Kastrì, sia quelle perimetrali sia quelle interne, risultano essere state realizzate prevalentemente mediante l'impiego di mattoni crudi, secondo una prassi costruttiva ampiamente attestata[23]. Tuttavia, l'indagine stratigrafica ha restituito anche evidenze che indicano l'utilizzo, almeno in parte, di mattoni cotti[24]. Questi ultimi sono stati rinvenuti in associazione a livelli di crollo localizzati lungo le pareti interne delle murature perimetrali degli ambienti esplorati, spesso disposti in raggruppamenti coerenti con episodi di cedimento strutturale. L'analisi dei frammenti messi in luce, nonché il rinvenimento di un esemplare integro, ha permesso di identificare due tipologie modulari impiegate localmente. La prima presenta dimensioni maggiori, con una larghezza di 22,2cm e una lunghezza di 44,4cm; la seconda, più stretta (larghezza di 12,95cm), è ipoteticamente riconducibile alla stessa lunghezza della precedente. Entrambe le tipologie condividono

[19] Lazari and Righinos 2018: 263.

[20] Cf. Lepore 2023: 318. Tale accorgimento costruttivo si rendeva particolarmente indispensabile a causa della collocazione dell'insediamento in un'area soggetta a forte umidità ambientale, posta in prossimità del fiume e nelle immediate vicinanze dell'antico lago *Acherousìa*: per il suddetto lago, vedi Besonen, Rapp and Jing 2003: 205, 234.

[21] Tecnica ampiamente documentata in vari contesti dell'Epiro: vedi per esempio Lazari and Kanta Kitsou 2010: 44 (Dimokastro). Nel sito di Kastrì, le pareti rocciose così verticalizzate presentano altezze che oscillano tra 95cm e 1,10m.

[22] Cf. Righinos and Lazari 2007: 50.

[23] Cf. Righinos and Lazari 2007: 42; Lazari and Kanta Kitsou 2010: 43; Rinaldi 2020: 97; Leontaris 2019: 89.

[24] Cf. Leontaris 2019: 91, 97; Lepore 2023: 315.

uno spessore uniforme pari a 7,5cm e, in alcuni casi, mostrano fori passanti in corrispondenza delle estremità brevi, la cui funzione potrebbe essere forse connessa a sistemi di ancoraggio o a soluzioni strutturali integrate con le travature.
La presenza di una copertura pesante è attestata dal rinvenimento di numerosi elementi fittili riferibili al crollo delle falde del tetto, tra cui tegole di tipo *strotèr* e *kalyptèr* a sezione ricurva[25], spesso associate a chiodi utilizzati per l'ancoraggio delle travature lignee. In particolare, la ricostruzione integrale di una tegola curvilinea a profilo lievemente trapezoidale, ottenuta mediante l'assemblaggio di diversi frammenti, consente di documentare per questo tipo di laterizio specifiche caratteristiche dimensionali: apertura compresa tra 50 e 55cm, altezza pari a 8cm e lunghezza di 95cm.
Contestualmente allo scavo dell'edificio precedentemente descritto, è stato sottoposto a indagine anche il tratto di fortificazione contrassegnato con la sigla CF 2, situato in posizione antistante e sviluppato lungo il versante orientale della collina. Questo tratto murario svolgeva un ruolo difensivo essenziale, proteggendo un settore particolarmente esposto, poiché caratterizzato da una pendenza moderata. La sua posizione era cruciale anche per il controllo della rete viaria che attraversava la valle sottostante, collegando i due principali accessi urbani: la porta sud-orientale (UF 1) e quella nord-orientale (UF 2), quest'ultima situata in prossimità dell'edificio CF 46. Le strutture superstiti di questa porzione di cinta, analogamente al resto della fortificazione che cinge l'insediamento antico, si conservano per lo più fino a un'altezza massima di 3m, fatta eccezione per pochi tratti meglio conservati.
La cinta difensiva identificata con la sigla CF 2 presso il sito di Kastrì è stata realizzata prevalentemente impiegando la tecnica poligonale, diffusamente attestata nell'architettura militare di età ellenistica dell'area. Il muro è composto da due paramenti distinti, tra i quali si mantiene uno spessore costante compreso tra 3 e 3,15m, un dato questo che si colloca entro i limiti dimensionali documentati per fortificazioni coeve[26]. A intervalli regolari, tra il paramento interno e quello esterno, sono stati inseriti setti murari trasversali disposti ortogonalmente rispetto all'asse principale della struttura: questi elementi, disposti a distanza ravvicinata, svolgevano la funzione di collegare le due cortine murarie, contribuendo ad accrescere la coesione e la solidità dell'intero sistema difensivo[27]. Il circuito murario era ulteriormente rinforzato mediante l'inserimento di torri a base quadrangolare[28]: una delle torri, la CF 8 situata di fronte all'edificio CF 46, è stata oggetto di un saggio di scavo. Dal materiale di riempimento delle sue concamerazioni provengono alcuni elementi utili alla sua datazione.
Sebbene le ricerche siano ancora in corso e i dati disponibili debbano considerarsi preliminari, l'analisi dei reperti archeologici (in particolare dei contenitori ceramici provenienti dalle più recenti indagini stratigrafiche) consente di proporre, con una certa cautela, una datazione per l'edificio CF 46 agli inizi del III secolo a.C.[29] Per quanto riguarda la cortina muraria CF 2, situata in posizione antistante rispetto all'edificio, il materiale rinvenuto risulta quantitativamente limitato, ma sufficiente a suggerire una fase di costruzione risalente ai primi decenni dello stesso secolo, dato che dovrà tuttavia essere convalidato dal prosieguo delle indagini. Sulla base delle evidenze attualmente disponibili, il complesso CF 46 sembra aver conosciuto una fase d'uso intensa e continuativa per tutto il corso del III secolo e

[25] Tra i materiali rinvenuti si segnala anche un esemplare di tegola recante, sulla superficie interna concava, un bollo rettangolare impresso con il nome ΕΥΘΥΜΟ. È documentata inoltre, seppur in numero sensibilmente minore rispetto alle tegole a profilo curvo, la presenza di tegole piane con margini rettilinei e sagoma quadrangolare.
[26] Giorgi and Bogdani 2012: 309; Belli Pasqua *et al.* 2020: 141.
[27] Orlandos and Travlos 1986, s.v. διάτονος. Un saggio, condotto all'interno del riempimento della torre CF 8, ha consentito di documentare le modalità di occlusione del basamento della stessa, realizzata mediante il deposito intenzionale di abbondanti accumuli di pietrame e terreno ed ha inoltre evidenziato, sia per la torre che per il tratto di fortificazione ad essa connesso, l'impiego di catene murarie trasversali, funzionali al raccordo e alla stabilizzazione strutturale dell'intero apparato difensivo.
[28] Nel settore orientale della fortificazione CF 2, compreso tra le porte urbiche UF 1 e UF 2, sono state individuate sei torri angolari a forte sporgenza. Il resto del circuito murario del CF 2 conserva ulteriori quindici torri distribuite lungo il perimetro, contribuendo in modo significativo al controllo e alla protezione dell'insediamento.
[29] Cf. Rinaldi 2015: 109; 113-114 e 130-131; Rinaldi 2020: 153; Forsén 2009: 13.

nella prima metà del II secolo a.C.[30] Va inoltre sottolineato che la frequentazione dell'area proseguì anche dopo, sebbene con una presenza materiale significativamente ridotta. Le ultime tracce materiali documentano invece un progressivo abbandono dell'area, da collocarsi verosimilmente nella seconda metà del I secolo a.C.

In termini generali, la ricostruzione dell'organizzazione urbanistica e delle singole strutture che si estendevano sull'intera area collinare risulta ancora parziale e discontinua, a causa della densa e impenetrabile copertura vegetale che caratterizza gran parte dell'antico insediamento, ostacolando una lettura complessiva del contesto. Le informazioni finora disponibili derivano soprattutto da alcune finestre di visibilità, che hanno consentito di esaminare porzioni occupate da edifici, tracce di *analemmata*, livelli di crollo, concentrazioni di materiali archeologici distribuiti in superficie e altri indicatori rilevanti.

Alla luce di queste evidenze, uno degli obiettivi prioritari delle future campagne di ricerca, oltre alla prosecuzione degli scavi già programmati, sarà la verifica diretta in sito delle nuove potenziali testimonianze emerse nell'area restante della collina. In particolare, i rilievi effettuati mediante tecnologia LiDAR suggeriscono la probabile presenza di ulteriori strutture, alcune di notevoli dimensioni, distribuite con densità lungo le curve di livello e seguendo la conformazione altimetrica del terreno.

[D.R.]

Le indagini archeologiche nel settore bizantino di Kastrì

Il territorio su cui insiste il sito di Kastrì corrisponde in età tardoantica alla Provincia tardo romana dell'*Epirus Vetus* e, in età mediobizantina, al Despotato d'Epiro. Le evidenze strutturali di età post-antica, relative a un'imponente cinta muraria con torri e a un edificio di culto, messe in luce sulla parte sommitale della collina interessata dall'insediamento di età ellenistica, rimandano quindi alle vicende che hanno interessato i territori più occidentali dell'impero bizantino di terraferma affacciati sul Mar Ionio, tra l'età tardoantica e l'età moderna[31].

La topografia della fase post-antica dell'insediamento di Kastrì riflette una modalità ricorrente in molti siti del territorio epirota, già fortificati in età ellenistica, che prevede la realizzazione in età tardoantica di un sistema di difesa della parte più alta dell'insediamento (l'antica acropoli), mediante una cinta muraria provvista di torri e porte, addossata alla cinta antica e a volte realizzata sopra di essa, almeno per alcuni tratti, che riduce in maniera consistente l'areale racchiuso dalle cinte murarie precedenti. A Kastrì la cinta muraria che racchiude da est a ovest l'acropoli antica, addossandosi alle due estremità alle cinte murarie ellenistiche, definisce un areale di 1ha e mezzo (15.0000m2). Estesa per una lunghezza lineare di 260m e larga 2m, è provvista di due torri quadrangolari e di due torri semi circolari che fuoriescono dalla cinta e sono aperte verso l'interno, di una porta principale, nella parte mediana e di una porta minore all'estremità nord-ovest. Da quest'ultima parte un percorso che porta al borgo abitato che si sviluppa a valle della cinta muraria, sulle pendici occidentali dell'altura, attualmente non più individuabile poiché obliterato dall'insediamento moderno. La parte superiore delle murature non è più conservata (attualmente le sezioni più alte arrivano a circa 3m di altezza), per cui non è possibile individuare eventuali cammini di ronda, generalmente presenti, di collegamento sulla sommità delle mura e delle torri ed eventuali ulteriori dispositivi di difesa come, ad esempio, caditoie per gettare acqua bollente o piombo fuso contro gli assedianti. La tecnica edilizia mostra l'impiego di bozze irregolari di pietra calcarea di medie e piccole dimensioni, messe in opera su filari irregolari con abbondante impiego di legante di buona consistenza e resistenza. Sporadicamente sono presenti nella muratura frammenti di laterizi di reimpiego; si evidenziano inoltre numerose buche pontaie disposte regolarmente.

Nella campagna 2021 è stata indagata la torre quadrangolare CF 30 (3,20 × 3,80m), ubicata nella porzione della cinta muraria che guarda il versante meridionale della collina, e l'area antistante l'ingresso della

[30] Cf. Lazari and Righinos 2018: 264.

[31] Bowden 2003; Nicol 1984; Veikou 2012.

torre (Figura 3). A sinistra della torre, nello spessore della muratura, è ricavata una nicchia quadrangolare, interpretata come una latrina in virtù di basi di appoggio e di un canale di scolo sottostante, collegato ad un foro nella muratura della cortina, lungo 2m con una pendenza di 50cm dai rispettivi imbocchi e con pareti foderate di malta. La presenza di tali dispositivi si ritrova lungo tutta la cinta muraria, immediatamente alla sinistra delle torri, in posizione funzionale all'utilizzo da parte del personale di guardia. L'espediente di ricavare una latrina nello spessore di muratura è riscontrabile anche in altri siti fortificati di età bizantina e post-bizantina in Grecia e anche nella città fortificata di Mistràs, in strutture abitative di prestigio di età tardo bizantina (XIV-XV secolo)[32].
In generale, i pochi materiali archeologici rinvenuti in quest'area, definiscono l'ampio range cronologico di riferimento. Per l'età contemporanea, numerosi proiettili del secondo decennio del XX secolo, sono riferibili al periodo delle Guerre Balcaniche tra Grecia e Impero Ottomano attestando l'utilizzo della struttura della torre, e quindi dell'intero recinto fortificato della collina, come avamposto difensivo da parte dell'esercito ottomano; la vittoria del conflitto da parte dell'esercito greco può a buon diritto essere rappresentata dal rinvenimento di una moneta del 1912, 10 Leptà del Regno Greco sotto Giorgio I. Percorrendo a ritroso la linea del tempo, del tutto assenti sono i dati relativi al periodo moderno; per l'età medio bizantina, ceramica dipinta a bande (un'ansa di contenitore di forma chiusa),

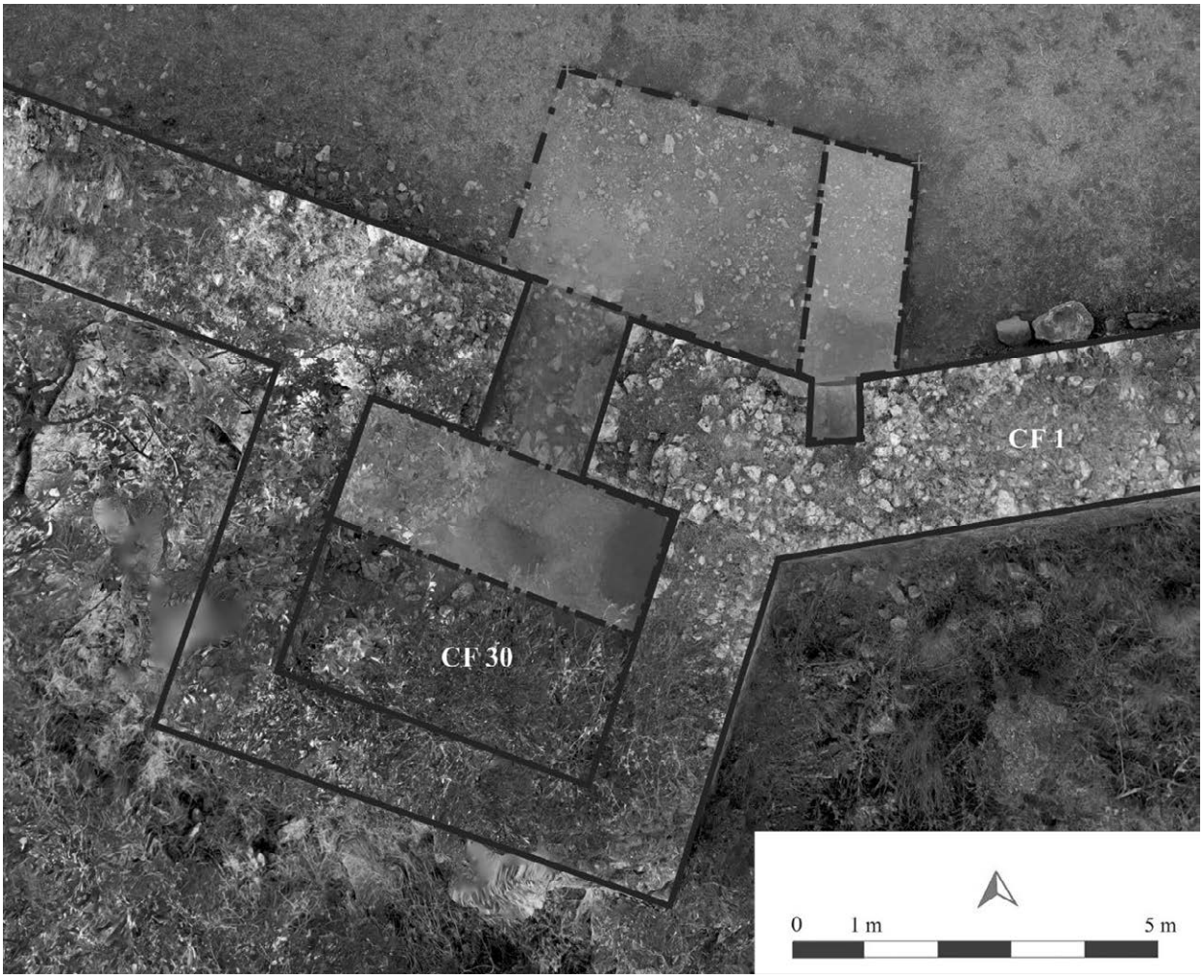


Figura 3 - Kastrì, settore bizantino: ortofoto eseguita da drone dell'area di scavo della fortificazione CF 1 con la torre CF 30. © Archivio DIUSS-UNIBAS. B. Gargiulo (elaborazione grafica).

[32] Eugenidou *et al.* 2001: 53, fig. 43.

olle da cucina e *clibanoi* in ceramica grezza, di colore scuro, con abbondanti inclusi micacei, frammenti di anfore di produzione egea, con impasti rossi fortemente micacei e un fondo di ciotola rivestita su entrambe le superfici con vetrina trasparente ascrivibile alle produzioni di *plain glazed ware* datate al XII secolo, rinvenuti nei riempimenti della fossa di fondazione della cortina muraria, si rivelano al momento fortemente diagnostici al fine di una collocazione cronologica dell'opera edificatoria ad età medio-bizantina (XII-XIII secolo). L'età tardoantica è testimoniata da due monete, la prima (RP 24/1) attribuibile a Marciano (450-457 d.C.) per la presenza al rovescio del monogramma dell'Imperatore e della zecca di Constantinopoli e la seconda (RP 24/2), in base alla tipologia del rovescio (una vittoria andante a sinistra con corona nella mano destra) e a parametri pondometrici, è da collocare tra V e VI secolo d.C. Ad età classica sono riconducibili alcuni frammenti di *pithoi* e di ceramica a vernice nera. Relativamente alle attestazioni materiali di queste ultime due fasi, considerata l'esiguità quantitativa dei reperti e la loro presenza prevalente come materiali residuali nelle stratigrafie, appare prudente allo stato attuale delle ricerche non avanzare al momento ipotesi definitive su fasi di frequentazione della sommità della collina in età classica e tardoantica.

Dal 2022 l'indagine si è spostata sulla sommità della collina, occupata dalla chiesa monoaulata e monoabsidata tardo settecentesca intitolata a S. Giovanni Battista *Pròdromos*. Grazie all'analisi di alcune riprese con termocamera e ai risultati delle prospezioni georadar dell'ISPC-CNR condotte sul terreno attorno alla chiesa, indiziate dal riconoscimento dell'abside come parte di una struttura di culto precedente, è stato possibile verificare con successive campagne di scavo, tutt'ora in corso, l'esistenza di un edificio religioso precedente, i cui muri perimetrali risultavano rasati e interrati per la costruzione della chiesa moderna (Figura 4). Tale azione è riconoscibile nel rinvenimento ai lati dell'edificio dei livelli di cantiere coevi, in corrispondenza dei quali sono state rinvenute delle sepolture che hanno restituito quattro monete rinvenute tra gli effetti personali degli inumati, con *legenda* in caratteri arabi, la cui emissione data al regno di Mustafà III (r. 1757-1774); in una sepoltura la moneta era in associazione

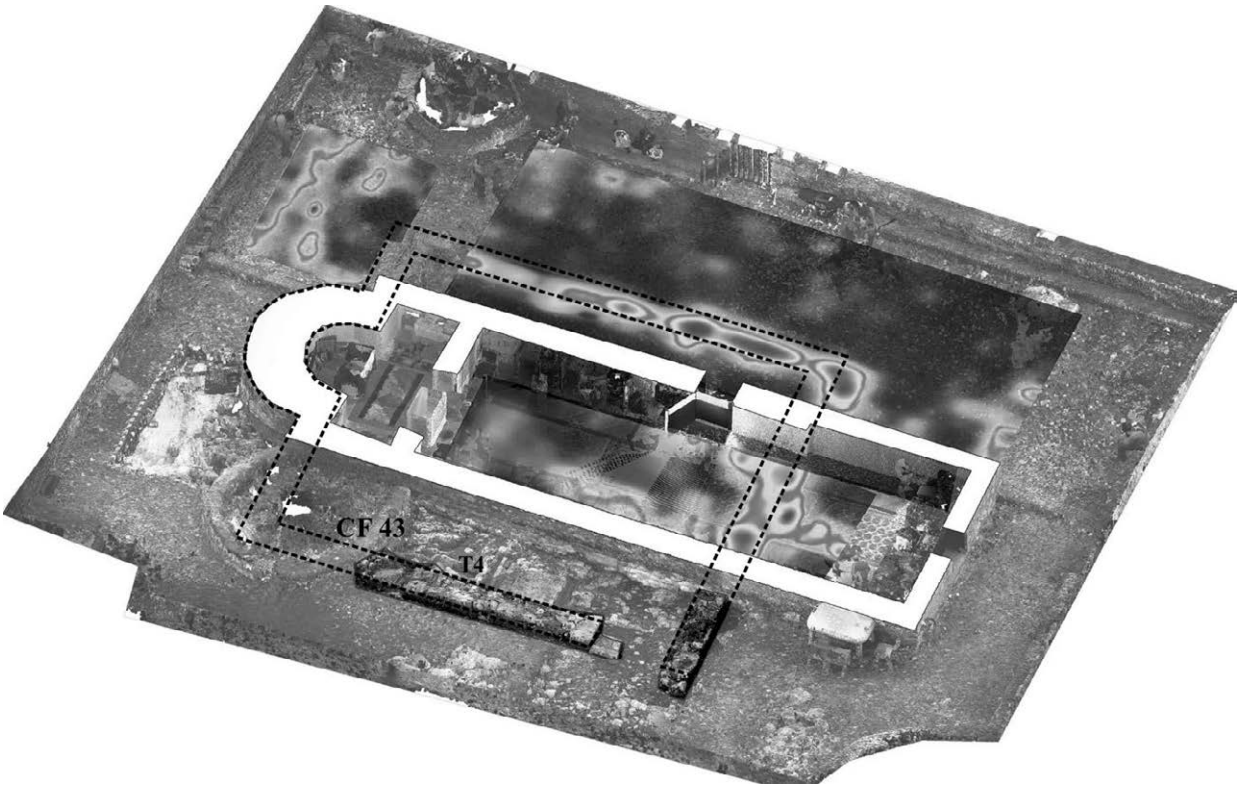


Figura 4 - Kastrì, settore bizantino, area della chiesa moderna di S. Giovanni: con linea a tratteggio l'ipotesi dell'impianto della chiesa più antica (CF 43) messa in evidenza grazie alle indagini geodiagnostiche e i saggi di scavo. D. Roubis (elaborazione grafica), N. Abate (elaborazione tridimensionale).

con un pendaglio a forma di croce riconducibile a produzioni dell'area balcanica, forse russa, di fine XVIII, inizi XIX secolo.
La planimetria della chiesa più antica (CF 43) presenta un impianto quadrangolare (11 × 11m), i cui perimetrali sono stati rinvenuti a nord e a sud dell'edificio, in diversi saggi di scavo. Alla fase più antica appartiene un'ulteriore area cimiteriale, in parte rinvenuta nella porzione dietro l'abside, caratterizzata da sepolture molto povere, alloggiate direttamente all'interno di depressioni nella roccia in posto, e in parte da due deposizioni nella navata settentrionale. Realizzata con particolare cura all'interno del perimetrale nord dell'edificio, la prima sepoltura è di carattere monumentale (T4) costruita in muratura, di grandi dimensioni. La camera sepolcrale era provvista di una copertura con cinque lastre calcaree di forma rettangolare, spianate e squadrate, di reimpiego; di queste, una risulta reimpiegata in epoca successiva, due sono sistemate di faccia, ancora in situ e un'altra è posizionata di taglio nella tomba; l'ultima sempre poggiata di faccia è spezzata. La tomba è stata rinvenuta spoliata, probabilmente in occasione della costruzione della chiesa moderna: nella muratura del muro perimetrale della chiesa è stato, infatti, osservato il reimpiego di una lastra calcarea che, per dimensioni e forma, è pertinente a una delle lastre di copertura del contenitore sepolcrale. Inoltre, all'interno della tomba erano presenti alcune ossa umane ributtate assieme a strati di terra che coprivano il fondo della struttura, costituito da un piano di malta lisciata, piuttosto spesso e ben conservato. La seconda sepoltura, molto più modesta e di piccole dimensioni (1 × 0,50m), è ubicata a ovest della precedente ed è costituita da una fossa terragna contenente un inumato infante, delimitata da pietre e coperta di laterizi di reimpiego. Tutte le sepolture sono state studiate sotto il profilo antropologico e biologico nel corso della campagna 2024; i risultati sono in corso di pubblicazione[33].
Le indagini geodiagnostiche effettuate dall'équipe dell'ISPC CNR[34] nell'area della chiesa hanno consentito di individuare l'articolazione planimetrica dell'edificio di culto più antico, che prevedeva molto probabilmente un nartece e un impianto a tre navate con unica abside. Questi ultimi dati hanno indirizzato il prosieguo delle ricerche, in parte già avviate nella campagna del 2024 e oggetto degli ampliamenti previsti per la campagna 2025.

[F.S.]

Bibliografia

Angeli, Anthi, (ed). 2015a. *Οι Αρχαιολογικοί Χώροι Νεκρομαντείου και Εφύρας*. Preveza: Ephorate of Antiquities of Preveza.

Angeli, Anthi, (ed). 2015b. *The archaeological site of Kassope*. Preveza: Ephorate of Antiquities of Preveza.

Antonetti, Claudia, (eds). 2010. *Lo spazio Ionico e le comunità della Grecia nord-occidentale. Territorio, società, istituzioni*. Pisa: Edizioni ETS.

Asheri, David. 1970. I coloni elei ad Agrigento. *Kokalos* 16: 79-88.

Baatz, Dietwulf. 1982. Hellenistische Katapulte aus Ephyra (Epirus). *AM* 97: 211-233.

Baatz, Dietwulf. 1999. Wehrhaftes Wohnen. Ein befestigter hellenistischer Adelsitz bei Ephyra (Nordgriechenland). *AW* 30.2: 151-155.

Belli Pasqua, Roberta, Caliò, Luigi M., Jaia, Alessandro M., Brancato, Rodolfo, Falco, Davide and Fino, Antonello. 2020. Byllis, Fortificazioni e paesaggio nella valle del fiume Vjosa (Albania meridionale). In *Fortificazioni e società nel Mediterraneo occidentale/Fortifications and Societies in the Western Mediterranean (Albania e Grecia settentrionale). Atti del Convegno di Archeologia, organizzato dall'Università di Catania, dal Politecnico di Bari e dalla University of Manchester (Catania-Siracusa 14-16 febbraio 2019)*, edited by Luigi M. Caliò, Gian Michele Gerogiannis and Maria Kopsacheili, 127-151. Roma: Edizioni Quasar.

[33] Lambusta, c.s.
[34] Vedi *supra* n. 13.

Besonen, Mark R., Rapp, George and Jing, Zhichun. 2003. The lower Acheron River Valley: ancient accounts and the changing landscape. In *Landscape Archaeology in Southern Epirus, Greece I*, *Hesperia Supplements* 32, edited by James Wiseman and Konstantinos Zachos, 199-234. Princeton: The American School of Cassical Studies at Athens.

Bowden, William. 2003. *Epirus Vetus: The Archaeology of a Late Antique Province*. London: Duckworth.

Dakaris, Sotiris. 1960. Αρχαιότητες και μνημεία Ηπείρου. Περιοχή Φαναρίου. *ADelt* 16: 200-208.

Dakaris, Sotiris. 1971. *Cassopaia and the Elean Colonies, Ancient Greek Cities 4*. Athens: Athens Technological Organization, Athens Center of Ekistics.

Dakaris, Sotiris. 1977. Το κάστρο των Ρωγών. *Dodone* 6: 201-234.

Dakaris, Sotiris. 1988. Das Totenorakel am Acheron. In *Tempel und Stätten der Götter Griechenlands*, edited by Evi Melas, 157-164. Köln: DuMont Reiseverlag.

Dakaris, Sotiris. 1993. *Το Νεκρομαντείο του Αχέροντα*. Athens: Hellenic Ministry of Culture.

Domínguez, Adolfo J. 2015. "Phantom Eleans", in Southern Epirus. *AncWestEast* 14: 111-143.

Domínguez, Adolfo J. 2017. Constructing an Eleian Ethnic Identity in Southern Epirus: The Inscription of Cassope (SEG 36, 555) Reconsidered. *ZPE* 204: 79-88.

Douzougli, Angelika. 1989. Κοινότητα Καστρί Μεσοποτάμου, οικόπεδο Σπυρ. Τόλια (αριθ. διαν. 14. 15), *ADelt* 44, B1: 265-266.

Eugenidou, Despoina, Albani, Jenny, Kalamara, Pari, Mexia, Angeliki and Avramea, Anna (eds.) 2001. *The City of Mystras. Mystras August 2001 - January 2002. Byzantine Hours. Works and Days in Byzantium (Athens - Thessaloniki - Mystras 2001)*. Athens: Hellenic Ministry of Culture.

Forsén, Björn, (ed). 2009. *Thesprotia Expedition I. Towards a Regional History. Papers and Monographs of the Finnish Institute at Athens XV*. Helsinki: Suomen Ateenan-instituutin säätiö.

Forsén, Björn. 2019. Disruption and development: tracing imperial vestiges in Epirus. In *Thesprotia Expedition IV. Region Transformed by Empire. Papers and Monographs of the Finnish Institute at Athens XXIV*, edited by Björn Forsén, 1-48. Helsinki: Suomen Ateenan-instituutin säätiö.

Fraenkel, Max. 1902. *Inscriptiones Argolidis [=Corpus Inscriptionum Graecarum Peloponnesi et insularum vicinarum, vol. I]*. Berolini Apud Georgium Reimerum.

Giorgi, Enrico and Bogdani, Julian. 2012. *Il territorio di Phoinike in Caonia. Archeologia del paesaggio in Albania meridionale*. Bologna: AnteQuem.

Gravani, Konstantina. 2009. Η ελληνιστική κεραμική της Βορειοδυτικής Ελλάδας. In *Ελληνιστική Κεραμική από την αρχαία Ήπειρο, την Ακαρνανία και τα Ιόνια Νησιά,* edited by Vicky Theophilopoulou, 47-72. Athens: Hellenic Ministry of Culture.

Gravani, Konstantina and Katsikoudis, Nikos. 2019. Το νεκρομαντείο του Αχέροντα: προτάσεις ερμηνείας. In *Θεσπρωτία Ι. Πρακτικά Α΄ Αρχαιολογικού και Ιστορικού Συνεδρίου για τη Θεσπρωτία*, edited by Ioannis Chouliaras and Georgia Th. Pliakou, 135-160. Ιωάννινα: Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, Εφορεία Αρχαιοτήτων Θεσπρωτίας.

Gravani, Konstantina and Katsikoudis, Nikos. 2022. Ζητήματα οικιστικής – τοπογραφίας Μολοσσίας και Κασσωπαίας. In *Το αρχαιολογικό έργο στη βορειοδυτική Ελλάδα και τα Ιόνια νησιά 2, Ιωάννινα, 23-26 Νοεμβρίου 2017*, edited by Vicky Theophilopoulou, 29-43. Athens: Cultural Resources Management and Development Organization.

Hammond, Nicholas G.L. 1956. The Colonies of Elis in Cassopaea. In *Αφιέρωμα εις την Ήπειρον εις μνήμην Χρίστου Σούλη (1892-1951)*, 26-36. Athens: Myrtides Printing House.

Hammond, Nicholas G.L. 1967. *Epirus. The geography, the ancient remains, the history and the topography of Epirus and adjacent areas*. Oxford: Clarendon Press.

Jacoby, Felix. 1923. *Fragmente der Griechischen Historiken*. Berlin: Weidmannsche Buchhandlung.

Katsadima, Ioulia. 1993. Καστρί (οικόπεδο Σ. Νικολάου). *ADelt* 48 B1: 300.

Katsadima, Ioulia. 1996. Καστρί (οικόπεδο Ευ. Σκόρδου). *ADelt* 51 B1: 398-399.

Kontogianni, Theodora. 1999. Καστρί (οικόπεδο Νάνου). *ADelt* 54 B1: 475.

Lambusta, Luigi. c.s. La necropoli post-bizantina di Kastrì sull'Acheronte. Analisi antropologica preliminare. In *Kastrì sull'Acheronte (Epiro-Grecia). Ricerche archeologiche 2019-2023*, edited by Dimitris Roubis, Anthi Angeli and Francesca Sogliani.

Lazari, Kassiani and Kanta-Kitsou, Ekaterini. 2010. Thesprotia during Late Classic and Hellenistic Period. The Formation and Evolution of the Cities. In *Lo spazio Ionico e le comunità della Grecia nord-occidentale. Territorio, società, istituzioni*, edited by Claudia Antonetti, 35-60. Pisa: Edizioni ETS.

Lazari, Kassiani and Righinos, Georgios. 2018. Ελέα και Ελεάτιδα. Η οικιστική οργάνωση στην κοιλάδα της Παραμυθιάς με βάση τα νέα αρχαιολογικά δεδομένα. In *Το αρχαιολογικό έργο στη βορειοδυτική Ελλάδα και τα νησιά του Ιονίου, Πρακτικά Ιωάννινα, 10-13 Δεκεμβρίου 2014*, edited by Vicky Theophilopoulou, 259-270. Athens: Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων.

Leake, William Martin. 1835. *Travels in Northern Greece.* London: J. Rodwell.

Leontaris, Leonidas. 2019. Building with bricks in Hellenistic Epirus. In *Alle origini del laterizio romano: nascita e diffusione del mattone cotto nel Mediterraneo tra IV e I secolo a.C., Atti del Convegno Internazionale di Studio, (Padova, 26-28 aprile 2016)*, edited by Jacopo Bonetto, Evelyne Bukowiechi and Rita Volpe, 87-98. Roma: Edizioni Quasar.

Lepore, Ettore. 1962. *Ricerche sull'antico Epiro. Le origini storiche e gli interessi greci.* Napoli: Libreria Scientifica Editrice.

Lepore, Giuseppe. 2023. Città di pietra e di terra cruda: il caso dell'Epiro in età ellenistica. In *Terra, legno e materiali deperibili nell'architettura antica, 1. L'età preromana, Atti del convegno internazionale di studi (Padova, 3-5 giugno 2021)*, edited by Caterina Previato and Jacopo Bonetto, 313-320. Roma: Edizioni Quasar.

Meyer, Elizabeth A. 2013. *The inscriptions of Dodona and the new history of Molossia*. Stuttgart: Franz Steiner Verlag.

Milán, Soledad. 2018. Polis and Dependency in Epirus: the case of Cassope and the poleis of Cassopaea. In *Politics, territory and identity in ancient Epirus,* edited by Adolfo J. Domínguez, 101-134. Pisa: Edizioni ETS.

Nicol, Donald M. 1984. *The Despotate of Epirus, 1267-1479. A contribution to the history of Greece in the Middle Ages*. Cambridge: Cambridge University Press.

Orlandos, Anastasios K. and Travlos, Joannes N. 1986. *Λεξικόν αρχαίων αρχιτεκτονικών όρων*. Athens: Athens Archaeological Society.

Righinos, Georgios. 2010. L'antica Cassopea e le regioni limitrofe durante il periodo classico ed ellenistico. In *Lo spazio Ionico e le comunità della Grecia nord-occidentale. Territorio, società, istituzioni*, edited by Claudia Antonetti, 61-78. Pisa: Edizioni ETS.

Righinos, Georgios and Lazari, Kassiani. 2007. *Ελέα Θεσπρωτίας. Αρχαιολογικός οδηγός του χώρου και της ευρύτερης περιοχής*. Athens: Hellenic Ministry of Culture.

Rinaldi, Elia. 2015. La città ortogonale in Epiro in età tardo-classica ed ellenistica. *Ocnus. Quaderni della Scuola di Specializzazione in Beni Archeologici* 23: 107-136.

Rinaldi, Elia. 2020. *Agorai ed edilizia pubblica civile nell'Epiro di età ellenistica*. Bologna: Bononia University Press.

Roubis, Dimitris and Angeli, Anthi. 2024. Archaeology of Architecture in Epirus (Greece). Polygonal fortifications in the Acheron Valley. *Monère. Rivista dei Beni Culturali e delle Istituzioni Politiche* 4: 91-98.

Roubis, Dimitris, Angeli, Anthi and Sogliani, Francesca. c.s. *Kastrì sull'Acheronte (Epiro-Grecia). Ricerche archeologiche 2019-2023*.

Roubis, Dimitris, Sogliani, Francesca and Tricarico, Margherita. 2019. Kastri-Pandosia. La città greca fortificata sull'Acheronte, Report su progetti europei e ministeriali. In *Il simposio UID di internazionalizzazione della ricerca. Patrimoni culturali, Architettura, Paesaggio e Design tra ricerca e sperimentazione didattica*, edited by Stefano Bertocci and Antonio Conte, 180-185. Firenze: Didapress.

Tartaron, Thomas F. 2004. *Bronze Age landscape and society in southern Epirus, Greece*. Oxford: BAR.

Veikou, Myrto. 2012. *Byzantine Epirus. A Topography of transformation. Settlements of the seventh-twelfth centuries in Southern Epirus and Aetoloacarnania, Greece.* Leiden-Boston: Brill.

Wiseman, James R. 2001. Landscape archaeology in the Territory of Nikopolis. *In Foundation and Destruction. Nikopolis and the Northwestern Greece. The archaeological evidence for the city destructions, the foundation of Nikopolis and the synoecism*, edited by Jacob Isager, 43-61. Athens: Danish Institute at Athens.

Wiseman, James and Zachos, Konstantinos (eds). 2003. *Landscape Archaeology in Southern Epirus, Greece I, Hesperia Supplements*, 32. Princeton: The American School of Classical Studies at Athens.

Wiseman, James, Zachos, Konstantinos and Kephallonitou, Franziska. 1994. Ελληνοαμερικανικό διεπιστημονικό πρόγραμμα επιφανειακών ερευνών στη νότια Ήπειρο. *ADelt* 49 B1: 400-407.

The cemeteries of Ambracia in the Archaic and Classical periods: spatial organization, burial practices and grave offerings

Anthi Angeli
aaggeli@culture.gr
(Ephorate of Antiquities of Preveza)

Abstract: This paper examines the mortuary landscape of Ambracia, a Corinthian colony founded in the late 7th century BC on the Ambracian Gulf. The two extramural cemeteries, in continuous use from the 6th century BC, reveal significant evidence regarding the organization of burial grounds, the treatment of the body, grave typology, and funerary assemblages. The study emphasizes the strong adherence to Corinthian traditions during the Archaic period and the gradual emergence of local variation in the Classical era. Comparative analysis further situates Ambracia's cemeteries within the wider regional context, highlighting divergences from inland Epirus and affinities with the necropoleis of Leucas.

Keywords: Ambracia; cemeteries; mortuary practices; cultural interaction.

Ambracia, founded in the last quarter of the 7th century BC by Corinthian colonists at the innermost part of the Ambracian Gulf, was established on the site of a pre-existing settlement of indigenous Dryopians[1]. Archaeological and historical evidence indicates continuous development of the *polis* until its conquest by the Roman legions in 167 BC[2]. The site was abandoned by the late 1st century BC, following the compulsory synoecism and transfer of its inhabitants to the foundation of Nicopolis.
In the pre-colonial indigenous settlement, burials were carried out in *pithoi*, either on the outskirts of the habitation area or within it[3]. From the second quarter of the 6th century BC, however, two organized cemeteries were established at Ambracia, located at the eastern and western extremities of the Peranthi Hill, in areas defined by the hill on one side and the Arachthos River on the other. This arrangement left the large plateau to the north of the hill unoccupied, thereby providing the necessary space for the development of the city's residential core[4]. The Archaic-period burials were located at considerable distances from the contemporary habitation areas, indicating that from the very foundation of the city the placement of the cemeteries was planned in a manner that would not hinder its future expansion[5]. The two cemeteries of Ambracia were developed along major roads: the west cemetery along the axis of communication with the city's harbor and the coastal installations on the Ambracian gulf (Figure 1), and the east cemetery at the starting point of the routes leading southeast towards Acarnania and northeast towards Athamania and Thessaly (Figure 2). Given the geomorphology of the area and the positioning of the hill and the river, the locations of the two cemeteries in fact correspond to the only approaches by which the city could be accessed via road[6].
The few burials of the second quarter of the 6th century BC identified to date are distinguished by the large number of their grave goods. Two built cist graves in the east cemetery, parallel and in close proximity to one another, contained almost exclusively Corinthian pottery[7]. The typology of grave good

[1] Vokotopoulou 1982: 78-86.
[2] For the history of Ambracia see Fantasia 2017; Kaponis 2020.
[3] Douzougli 1989: 257-258.
[4] A third burial area, which, based on current evidence, dates to the Hellenistic and Roman periods, has been revealed fragmentarily within the present bed of the Arachthus river, see Karatzeni 1999; Merkouri 2014.
[5] For the urban planning of the city by the Corinthians, see Andreou 1993.
[6] The placement of cemeteries along both sides of roads was a common feature in the ancient Greek world, as it not only ensured easy access for funerary processions and visits to the tombs (Kurtz and Boardman 1971: 91-96, 189), but also served to display the funerary monuments to passersby, thereby enhancing the prestige of the deceased's family and promoting the grandeur of the city: Dimakis 2016: 30.
[7] Sarri 1992: 277-278.

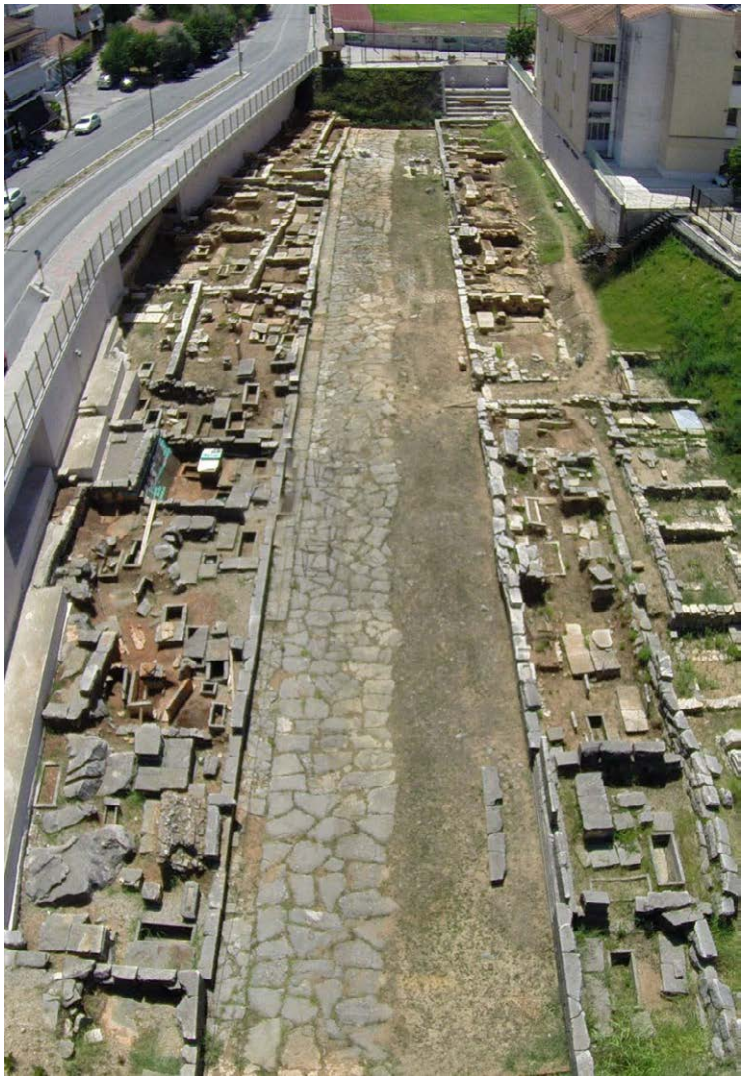


Figure 1 - The west cemetery of Ambracia. (© Ephorate of the Antiquities of Arta).

corresponds to that attested in burials at the metropolis of Corinth: *pyxides*, *kylikes*, *kotylai*, *oinochoai*, and *lekanides*, while one of the graves also yielded two *lydia*[8]. In the west cemetery, a built cist grave containing an adult burial and a crater containing an infant burial (ἐγχυτρισμός), located approximately 40m apart, contained, in addition to Corinthian pottery, plastic vases of east Ionian origin[9]. In the *enchytrismos*, all grave goods were deposited outside the crater containing the infant skeleton, while in the cist grave nearly all the offerings were likewise placed outside, in contact with its cover slab – a practice also attested at Corinth in a number of burials of the same period[10]. The interment of adults in cist graves and of infants in ceramic containers, as in the aforementioned cases, represents the standard funerary practice at Corinth during this period, a fact which, in conjunction with the other features noted, most likely indicates the Corinthian origin of the families of the deceased[11]. A different situation is observed in another burial of the period, identified in the west cemetery: a burial *pithos* containing the interment of an adult, accompanied not only by Corinthian and Corinthianizing pottery, but also by locally produced vessels[12]. Dating to the mid-6th century BC or shortly thereafter is another burial *pithos* located a short distance from the previous one, also containing an adult interment accompanied by two Corinthian and one locally produced vessel. In the same area, nine additional burial *pithoi* were identified; unfortunately, they had been damaged by earlier interventions and contained no artifacts.

[8] Blegen, Palmer and Young 1964: 80.
[9] For the cist grave see Angeli, Papadopoulou 2024. For the *enchytrismos* see Angeli 2019: 130-131.
[10] Blegen, Palmer and Young 1964: 85.
[11] In Corinth, during the 6th century and the first half of the 5th century BC, adult interments were carried out almost exclusively in sarcophagi, whereas infants were buried primarily in small sarcophagi, but also in craters or large amphorae: Blegen, Palmer and Young 1964: 71-73. The marked preference for poros stone sarcophagi in Corinth has been linked to the ready availability of this lithic resource in the region. In contrast, in Ambracia, cist-type tombs were constructed from limestone, the prevailing local bedrock, reflecting a comparable reliance on indigenous building materials for funerary architecture.
[12] Petropoulos 1987.

Figure 2 - The east cemetery of Ambracia (© Ephorate of the Antiquities of Arta).

Two of these *pithoi* held child burials, as inferred from the size of the skeletal remains, while the others contained adult skeletons. The presence of these *pithoi* – most used for adult burials – concentrated in a single area at the southern extremity of the west cemetery, suggests that they may represent individuals belonging to the local population, whose funerary practices, as noted above, included interment in *pithoi*[13].

Consequently, following the establishment of the two cemeteries, interment in these areas likely became obligatory for all, both new colonists and pre-existing inhabitants, who, however, appear to have retained for a period the earlier custom of burying adults in *pithoi*. In Leucas, a Corinthian colony in the wider region, burial *pithoi* containing adult interments of the 6th century BC have been identified, while in Corcyra, the largest Corinthian colony in northwestern Greece, the majority of adult individuals were interred in *pithoi* during the Archaic period[14]. It is therefore probable that adult burial in *pithoi* represented a common practice in northwestern Greece during the pre-colonial period, which was maintained by a small portion of the population in Ambracia and Leucas, and by a larger segment in Corcyra, even after the foundation of Corinthian colonies.

After the mid-6th century BC, the deposition of large quantities of pottery in the cemeteries ceased, as the number of vessels accompanying each burial did not exceed five[15]. Similarly, in Corinth, during the first half of the 6th century BC, burials were generally richly furnished, whereas in the second half of the century they were much more modest[16]. Since changes in the assemblage of grave goods may reflect alterations in the social and political structures of a region, this shift towards sparsely equipped burials in Ambracia could possibly be associated with the overthrow of the tyranny in the city, which occurred shortly after the end of the tyranny in the metropolis, in the decade 570-560 BC[17]. However, given the limited sample of burials from this period, only future investigation of additional graves could substantiate this hypothesis.

[13] Angeli 2024: 247.
[14] Staikou 2016: 177; Spanodimos 2017: 247-248.
[15] Angeli 2021: 105-108.
[16] Blegen, Palmer and Young 1964: 104.
[17] Kaponis 2020: 279.

Figure 3 - Infant enchytrismos in the west cemetery (© Ephorate of the Antiquities of Arta).

In the second half of the 6th century BC, burials continued to be few in number. Among them, five infant burials in small *pithoi* (*enchytrismoi*) stand out in the west cemetery, four of which were located in close proximity to one another, while the fifth was found a few dozen meters to the east (Figure 3)[18]. Infant *enchytrismoi* occur sporadically in Corinth up to the mid-6th century BC, and during the 6th and 5th centuries BC it was also customary for children to be buried in clusters of graves situated near the adult family burials[19]. Consistent with the metropolis, the grave goods of the infant burials included, in three of the four cases where artifacts were identified, *pyxides*, a common find in child burials at Corinth[20]. In general, the grave goods of burials from the second half of the 6th century BC, in addition to drinking and pouring vessels, include eastern-origin perfume containers – not plastic vessels, but rather *lydia* and *aryballoi* made of faience – possibly indicating the importation of precious fragrances from the East, which were also employed in funerary ritual contexts[21].

From the few adult burials of the second half of the 6th century BC, it appears that, in addition to build cist graves, Ambracia began to employ the type of tomb predominant in the metropolis, namely sarcophagi made of porous limestone[22]. During the same period, the first cremation appears in the west cemetery, within a bronze *hydria* with a *kouros*-shaped handle, possibly representing the burial of a prominent individual, as it is the only case in which a different and more costly method of corpse treatment was selected, and moreover within a valuable vessel[23]. It should be noted that in Corinth the burial method applied until the 4th century BC, with few exceptions, was inhumation[24]. In Ambracia, the deceased were interred in a supine extended position, while their orientation was generally consistent and followed the Corinthian convention, with the head placed to the south in the majority of burials.

At the turn of the 6th to the 5th century BC, a public monument, the so-called *Polyandrion*, was erected in the west cemetery (Figure 4)[25]. This cenotaph takes the form of a rectangular enclosure. Its isodomic façade is emphasized with a convex molding, and the upper course bears an inscribed epigram,

[18] Angeli 2019: 132, 135.
[19] Blegen, Palmer and Young 1964: 68, 73.
[20] Blegen, Palmer and Young 1964: 80. The *pyxis* was also a common offering in infants' *enchytrismoi* in Apollonia, a Corinthian colony in Illyria: Amore 2010: 341.
[21] Angeli 2019: 131-132. For perfumes in antiquity and their commercial distribution, see Massar and Verbanck 2013.
[22] Angeli 2021: 96.
[23] Angeli 2019: 132.
[24] Blegen, Palmer and Young 1964: 69.
[25] Andreou 1986a.

according to which the city mourns men who fell in an ambush by the Pyraiboi[26]. Regardless of scholarly debate, including questions concerning the participation of Corinthians in the conflict, the exceptional significance lies in the fact that the monument commemorates those who fell in defense of the city. The epigram addresses the citizens of Ambracia, who were expected to be aware of the event that cost the lives of fellow citizens who served the *polis*. This invocation of collective memory and the connection between citizen identity and historical communal remembrance recalls the epitaphs in the funeral orations in classical Athens and has been suggested as a possible indication of an early trend towards the democratization of Ambracian society[27]. Such a monument does not belong to the tradition of Corinthian funerary customs but finds a parallel in another Corinthian colony in northwestern Greece, at Corcyra, specifically in the Monument of *Menecrates*, a cenotaph erected by the city in honor of its *proxenos* who perished at sea[28].

In the immediate subsequent period, in the two decades 500-480 BC, there is a significant increase in the number of burials, which, if not attributable to the fact that 6th century BC graves are located in areas not yet archaeologically investigated, may be associated with a corresponding population growth. As is known from the sources, Ambracia participated in the Battle of Salamis and the Battle of Plataea, and around 480 BC it issued substantial quantities of silver staters, events that testify to its demographic and economic development during this period[29]. At the same time, the type of tomb that would remain the most popular throughout the Classical period appears: the carefully constructed cist grave with sides faced with four limestone slabs, the narrow sides of which bear notches for the reception of the long slabs (Figure 5)[30]. Several sarcophagi are also attested, which in some cases are placed within cist graves (Figure 6). Infant *enchytrismoi* cease, as infants and children are now buried in cist graves that are miniature versions of adult tombs. Additionally, there is no longer a distinction between the burials of infants, who are interred among adult graves. Regarding the grave goods, two or three vessels are usually offered, mainly black-glazed pottery for the consumption of drink and food, while perfume containers consist primarily of Attic black-figure *lekythoi*, produced by painters of moderate artistic skill and wide distribution, as well as glass *aryballoi* and small *amphoriskoi*. During this period, the marking of graves with limestone stelae begins, a custom departing from Corinthian funerary practices, but in Ambracia it becomes established and persists until the Late Hellenistic period[31].

Figure 4 - The Polyandrion in the west cemetery (© Ephorate of the Antiquities of Arta).

[26] On the epigram see Andreou 1986b; Andreou and Andreou 1988; Matthaiou 1990-91; Bousquet 1992; Cassio 1994; Graninger 2014; Fantasia 2017: 32-38.
[27] Graninger 2014: 229-233.
[28] Andreou 1994 with bibliography.
[29] Hdt. VIII.45.1, IX.28.5. On the staters see Kraay 1976: 124 and n. 2.
[30] Angeli 2021: 96-98, 101.
[31] For the funerary stelae of Ambracia, see Katsadima 2003. The only indication for the marking of graves in Corinth is a platform above four tombs of the 6th century BC, upon which four stelae appear to have stood, though none of them have been preserved: 66-67.

Figure 5 - Cist grave with sides covered with slabs (© Ephorate of the Antiquities of Arta).

Figure 6 - A porous sarcophagus placed in a cist grave (© Ephorate of the Antiquities of Arta).

During the 5th century BC, the number of burials increases markedly, particularly in the west cemetery. Inhumation remains the dominant burial practice, but the number of cremations rises, indicating a gradual departure of the colony from the funerary customs of the metropolis. Porous limestone sarcophagi fall out of use, and the built cist grave type is also abandoned[32]. In addition to the carefully constructed cist graves, which are numerically predominant, a few pit graves occur, possibly representing individuals of lesser economic means, although their grave goods do not differ from those of the cist graves. While the general rule is that each grave contains a single individual, some graves contain multiple interments, most of which were made in different periods, with the exception of two cases of simultaneous adult and child burials[33]. Since the new interments within graves are not temporally distant from the earlier ones, these graves likely represent family tombs, as is also suggested by the care with which earlier burials were treated[34]. In cremation burials, the remains were collected in bronze pouring vessels, *hydriai*, and a single *oinochoe*, which were either deposited in a simple pit or placed together with the grave goods in a burial container with sides of limestone slabs[35].

The quantity of pottery deposited in graves during this period was, with few exceptions, small, limited to one to three vessels per burial[36]. Male burials were almost exclusively accompanied by drinking vessels, which also occur in female burials, although in the latter they were not an obligatory component of the grave goods[37]. Beyond pottery, male burials occasionally contained strigils, while female burials included bronze mirrors and jewelry, which are entirely absent from male graves[38].

At the end of the 5th century BC, the construction of burial enclosures began in the west cemetery, becoming more systematic in the 4th century BC and particularly during the Hellenistic period[39]. In the 4th century, the thoroughfare crossing the cemetery, 10-12m in width, reached its definitive form, with the eastern section of its pavement paved with stone and provided with an elevated sidewalk, and the western section covered with gravel[40]. The construction of the carefully built rectangular burial enclosures with masonry in isodomic or pseudo-isodomic technique may have been influenced by similar enclosures in Attica, although those in Ambracia do not attain the grandeur of the Attic examples, which are adorned with impressive funerary markers placed atop their walls[41]. Nevertheless, the layout of the west cemetery, with successive burial enclosures flanking the monumental road that crosses it, remains unique for northwestern Greece and possibly beyond, finding a parallel only in the *Kerameikos* at Athens. Although the enclosures were private constructions of the families whose tombs they contained, the involvement of the *polis* in the organization of the cemetery is evident, as the placement of the enclosures had to follow strict regulations, with their façades perfectly aligned with the boundary of the road.

During the 4th century BC, it is likely that the demarcation of the road crossing the east cemetery also took place, with walls constructed in pseudo-isodomic masonry and a large opening between them,

[32] Monolithic porous sarcophagi were rather uncommon in most parts of the Greek mainland during the 5th century BC (Tiverios 1984: 41), with the notable exception of Corinth, where their prevalence was evidently due to the abundance of stone resources (see also above, n. 12).

[33] Angeli 2021: 77-82.

[34] Dimakis 2016: 71. For a comparable observation in other cemeteries, see Knigge 1976: 31; Tiverios 1984: 42.

[35] On the use of *hydriai* as funerary urns see Diehl 1964: 146-168.

[36] The examination of the few Classical-period burials that contained a greater quantity of grave goods than usual indicated that they most likely belonged to prematurely deceased women or to children, Angeli 2021: 141-171.

[37] Angeli 2021: 129-132.

[38] For strigils as grave goods, see Kurtz and Boardman 1971: 208; Tiverios 1984: 19; Themelis and Touratsoglou 1997: 166-167, with further bibliography. In Ambracia, strigils are also attested in a female burial of the Late Archaic period, where they should be understood as objects related to personal toilette.

[39] For the burial enclosures of Ambracia see Angeli 2013.

[40] For the laying out of the road in the Late Archaic period and its successive resurfacing up to the 4th century BC, see Andreou 1986a: 104.

[41] Monumental pi-shaped enclosures are thought to have appeared in Attica in the 430s BC and subsequently in other regions under Attic influence, see Sporn 2013: 267.

providing access to the burial area[42]. However, the east cemetery never acquired the strict organization in enclosures observed in the west cemetery, and the graves are arranged in clusters or pairs. Consequently, although both cemeteries were established already in the first half of the 6th century BC, over time the west cemetery developed more extensively than the east. This may be related to the significance of the road crossing it, which ensured communication with the city's harbor on the Ambracian gulf and provided access to maritime routes. The importance of the west cemetery is further demonstrated by the fact that, during the Late Archaic period, it was the site of the only public funerary monument identified in the city.

During the 4th century BC, the cist grave continued to be preferred in both cemeteries, while the proportion of pit graves increased slightly. Although inhumation remained the norm, cremations gradually became more frequent, and the funerary urns were exclusively red figure *pelikai*[43]. Although cremation and the use of an expensive ash container suggest economic prosperity, most cremation burials had little or no accompanying grave goods, as if the obligation of relatives to the deceased was fulfilled entirely through the costly burial method and the expensive funerary urn[44]. The types of grave goods generally mirror those of the 5th century BC, although locally produced pottery now predominates. Examination of the grave goods indicates that Ambracia, already from its early years, maintained commercial contacts and received products from major centers of the Greek world[45]. Corinthian vessels, which dominated the burials of the first half of the 6th century BC, were gradually replaced by products from the Athenian *Kerameikos*. In the 6th century BC, contacts with the East Ionian area were also attested, mainly through imported perfume containers, possibly together with their contents. By the 5th century BC, imported pottery was almost exclusively Attic, while from the 4th century BC the Ambracians increasingly preferred locally produced vessels as grave goods, reflecting the development of the city's workshops.

A similar organization to that of the cemeteries of Ambracia is observed during the Classical period in the cemeteries of Leucas, also a Corinthian colony in the wider area of the Ambracian gulf[46]. The two cemeteries of the city extended outside the city walls, on either side of significant roads connecting the urban center with inland island settlements. In these cemeteries, burial enclosures constructed of limestone blocks or more rudimentary rubble stones have been identified, although they never acquire the systematic character observed in the west cemetery of Ambracia[47]. In Leucas, however, a funerary monument of the Late Classical period was identified, interpreted as the grave marker of a wealthy family, possibly analogous to those who erected the burial enclosures in the Ambracian cemetery[48]. The island city follows the metropolis more closely regarding tomb types, as in the 5th century BC most burials were placed in sarcophagi; yet it differs in the marking of graves, which appears to have begun already in the Late Archaic period[49]. Of particular interest is the discovery in a section of the northern cemetery of five funerary stelae of individuals originating from Ambracia, demonstrating the ties between the two cities[50].

A different picture emerges in the cemeteries of the Epirus hinterland, where the Molossians inhabited small, unfortified settlements, termed *komai* in the Classical Greek sources: at Pogoni, where extensive tumulus cemeteries have been excavated with burials spanning from the Late Bronze Age to the Hellenistic period[51]; at Vitsa, Zagori, where cemeteries of an ancient settlement were investigated, in

[42] For the east cemetery see Angeli 2018.
[43] For the red-figure *pelikai* of Ambracia see Angeli 2014: 162-170.
[44] Angeli 2021: 88-89.
[45] Angeli 2021: 262-267.
[46] For the cemeteries of Leucas see Douzougli 2001; Staikou 2016.
[47] Douzougli 2001: 79-81; Sporn 2013: 263-264.
[48] Staikou 2016: 175.
[49] Douzougli 2001: 51-52, 55-57; Staikou 2016: 176.
[50] Staikou 2016: 181.
[51] For the cemetery at Pogoni, see Andreou 2000a.

use from the 9th to the 4th century BC[52]; at Liatovouni, Konitsa, where a cemetery dating from the 13th century BC to the first half of the 4th century BC was identified[53]; and at Dourouti, Ioannina, with a cemetery used from the Late Bronze Age to the 4th century BC[54]. In these sites, organization occurs in tumuli (as in Pogoni) or in clusters of graves, while in Liatovouni the graves were arranged around a specific burial of a male, who the excavators dubbed "the hero of Liatovouni". The small size of the cemeteries, despite their long duration of use, the method of organization, the conservatism in burial customs maintained for centuries, without significant innovations, the simple tomb types and the absence of grave markers stand in contrast to the cemeteries of Ambracia, reflecting the organization of the Epirote settlements by tribes, in opposition to the urban character of Ambracian cemeteries. A significant difference is also observed in the nature of grave goods in the settlements of Epirus, compared to Ambracia. In Vitsa, all male graves, and even the children's burials, were equipped with iron weapons, while small knives were also present in female graves. This was considered essential for the protection of the settlement's pastoral group during nomadic movements against hostile incursions[55]. A similar pattern is attested in the cemeteries of Pogoni, Dourouti, and Liatovouni, in stark contrast to Ambracia, where few graves contained weapons[56]. The absence of weapons in Ambracian burials, however, aligns with the cemeteries of Central Greece, where the custom of placing arms in graves disappears after 700 BC[57]. These observations indicate that Ambracia, from the outset of its historical trajectory, follows the funerary customs of southern Greece, such as those of Corinth and Athens, rather than those of the indigenous Epirote hinterland or northern Greece. Indeed, the influence of the metropolis of Corinth is most pronounced in the period preceding the foundation of the colony, during the 6th century BC, while the influence of Athens becomes evident in features such as the epigram of the *Polyandrion* in the Late Archaic period and the organization of the west cemetery into enclosures from the late 5th and 4th centuries BC.

Through the presentation of the two cemeteries of Ambracia, we observe a colony that systematically organized its burial spaces, as well as its urban fabric, already a few years after its foundation. The burial customs of the 6th century BC closely followed those of the metropolis, while it is also possible to identify the burials of indigenous inhabitants, which for a time differed from those of the settlers. However, from the end of the Archaic period, initially with the establishment of a monument such as the *Polyandrion*, and gradually thereafter through practices such as the marking of graves, the abandonment of sarcophagi, and the cremation of the deceased, funerary customs underwent significant changes. Although historically Ambracia consistently sided with Corinth in all conflicts, the evolution of its funerary ritual reveals a city gradually distancing itself from the traditions of the metropolis and acquiring its own character[58]. In the 5th century BC, Ambracia followed the general panhellenic trend, which emphasized uniformity and equality in burials, reflecting the ideology of the city and the equality of its citizens[59]. Tomb types were consistent, comprising approximately 80% of the burials, each accompanied by one to three vessels, while other grave goods were few and common. Only a small number of burials, attributed to children and prematurely deceased individuals, stand out – distinctions that likely reflect the intense emotional impact of these deaths rather than a display of wealth or status. From the late 5th century, and especially during the 4th century BC, some burials became conspicuous, not through tomb type or grave goods, but through the construction of enclosures

[52] For the cemetery at Vitsa, see Vokopoulou 1986.
[53] On Liatovouni, see Douzougli and Papadopoulos 2010.
[54] For the cemetery at Dourouti, see Andreou 2000b.
[55] Vokotopoulou 1986: 291, 337, 345.
[56] At Liatovouni the iron spears that accompanied all the male burials are considered indispensable for the farmer/stockbreeder/hunter in his day-to-day activities: Douzougli and Papadopoulos 2010: 42.
[57] Morris 1998: 19.
[58] Similarly, in northern Greece, as in the West, in Sicily, most colonists abandoned the funerary customs of the mother-cities, without, however, adopting the local practices, but rather creating their own funerary practices, Morris 1998: 52.
[59] Morris 1992: 145-155.

along the monumental road in the west cemetery, projecting the prestige of the family to every passerby. Thus, a class of increased economic capability emerges in the city, which at this time demonstrates robustness following the Peloponnesian War and develops into the most important urban center in the wider region. Consequently, when Pyrrhus, raised in the court of the Ptolemies, came to power, he chose to transfer the capital of his state here from the ancestral settlements of the Epirote hinterland.

Bibliography

Amore, Maria G. 2010. *The complex of Tumuli 9, 10 and 11 in the Necropolis of Apollonia (Albania)*. Oxford: Archaeopress.

Andreou, Elias. 1986a. Οδός Κομμένου (οικόπεδο Χαρίτου-Μανάρα). *ADelt* 41 B: 103-105.

Andreou, Elias. 2000a. Χάλκινα αγγεία από τάφους της Μερόπης Πωγωνίου. In *Μύρτος: Μνήμη Ιουλίας Βοκοτοπούλου*, edited by Polyxeni Adam-Veleni, 9-22. Thessaloniki: Υπουργείο Πολιτισμού - Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης.

Andreou, Ioanna and Andreou, Elias. 1988. Τα επιγράμματα του Πολυανδρίου της Αμβρακίας και τα απαράδεκτα μιας ερμηνείας. *ADelt* 43 A: 109-112.

Andreou, Ioanna. 1986b. Τα επιγράμματα του Πολυανδρίου της Αμβρακίας. *ADelt* 41 A: 425-445.

Andreou, Ioanna. 1993. Ambracie. Une ville ancienne se reconstitute peu à peu par les recherches. In *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité II. Actes du II^e colloque internationale de Clermond-Ferrand I (25 Octobre 1993)*, edited by Pierre Cabanes, 91-101. Paris: De Boccard.

Andreou, Ioanna. 1994. Μνημειακοί ταφικοί περίβολοι της ΒΔ Ελλάδος. In *Φηγός: Τιμητικός Τόμος για τον καθηγητή Σωτήρη Δάκαρη*, edited by Ioanninon Panepistemio, 77-98. Ioannina: s.n.

Andreou, Ioanna. 2000b. Το αρχαίο νεκροταφείο στη Δουρούτη Ιωαννίνων. In *Μύρτος: Μνήμη Ιουλίας Βοκοτοπούλου*, edited by Polyxeni Adam-Veleni, 23-38. Thessaloniki: Υπουργείο Πολιτισμού - Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης.

Angeli, Anthi. 2013. Οι ταφικοί περίβολοι της Αμβρακίας, In *Griechische Grabbezirke klassischer Zeit. Normen und Regionalismen, Akten des Internationalen Kolloquiums Athen, 20-21 November 2009*, *Athenaia* 6, edited by Katja Sporn, 179-190. München: Hirmer.

Angeli, Anthi. 2014. Red-figure Pottery of Ambracia in north-western Greece. In *The Regional Production of Red-figure Pottery: Greece, Magna Grecia and Etruria*, edited by Stine Schierup and Victoria Sabetai, 157-175. Aarhus: Aarhus University Press.

Angeli, Anthi. 2018. Το ανατολικό νεκροταφείο της Αμβρακίας: χωροταξία, οργάνωση και ευρήματα. In *Το Αρχαιολογικό Έργο στη Βορειοδυτική Ελλάδα και τα νησιά του Ιονίου. Ιωάννινα, 10-13 Δεκεμβρίου 2014*, edited by Eleni Kotsou, 467-476. Athens: Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων.

Angeli, Anthi. 2019. Funerary Contexts from the Cemeteries of Ambracia of the Archaic and Early Classical Periods. In *Griechische Nekropolen. Neue Forschungen und Funde. Beiträge zur Archäologie Griechenlands* 5, edited by Heide Frielinghaus, Jutta Stroszeck and Panos Valavanis, 129-139. Möhnesee: Bibliopolis.

Angeli, Anthi. 2021. "Τα νεκροταφεία της Αμβρακίας κατά τους αρχαϊκούς και κλασικούς χρόνους". PhD diss., National and Kapodistrian University of Athens.

Angeli, Anthi. 2024. Burying the Dead in Southern Epirus. The Necropoleis of Ambracia. In *Redefining Ancient Epirus*, edited by Milena Melfi and Maria Stamatopoulou, 239-263. Turnhout: Brepols.

Angeli, Anthi and Papadopoulou, Varvara. 2024. Ειδώλια και πλαστικά αγγεία αρχαϊκών χρόνων από την Αμβρακία. In *Το ειδώλιο στον βορειοελλαδικό χώρο από την προϊστορία έως τους ρωμαϊκούς χρόνους, Πρακτικά Επιστημονικού Συμποσίου, 11-13.10.2018, Αρχαιολογικό Μουσείο Θεσσαλονίκης*, edited by Elektra Zografou *et al.*, 558-569. Thessaloniki: Αρχαιολογικό Μουσείο Θεσσαλονίκης.

Blegen, Carl W., Palmer, Hazel and Young Rodney S. 1964. *The North Cemetery. Corinth 13*. Princeton: American School of Classical studies at Athens.

Bousquet, Jean. 1992. Deux épigrammes grecques (Delphes, Ambracie). *BCH* 116: 596-606.

Cassio, Albio C. 1994. I distici del "polyandrion" di Ambracia e l' "Io anonimo" nell'epigramma Greco. *SMEA* 33: 101-117.

Diehl, Erika. 1964. *Die Hydria: Formgeschichte und Verwendung im Kult des Altertums*. Mainz am Rhein: P. von Zabern.

Dimakis, Nikolaos. 2016. *Social Identity and Status in the Classical and Hellenistic Northern Peloponnese. The Evidence from burials*. Oxford: Archaeopress.

Douzougli, Angelika and Papadopoulos, John K. 2010. Liatovouni: A Molossian cemetery and settlement in Epirus. *JdI* 125: 1-87.

Douzougli, Angelika. 1989. Αριθ. Χάρτη 108, οδός Πριοβόλου 4 (οικόπεδο Εμπορικού – Βιοτεχνικού Επιμελητηρίου), Αριθ. Χάρτη 137, οδός Πορφυρίου Μητροπολίτου (οικόπεδο Κ. Λιαπάτη). *ADelt* 44 B2: 257-258.

Douzougli, Angelika. 2001. Παρατηρήσεις στα νεκροταφεία της αρχαίας Λευκάδας. In *Οι Πρωτεύουσες της Λευκάδας: Αρχαία Λευκάδα-Νήρικος, Κάστρο Αγίας Μαύρας, Αμαξική, Πρακτικά Δ΄ Συμποσίου Εταιρείας Λευκαδικών Μελετών, Λευκάδα 6-8 Αυγούστου 1999*, 45-84. Athens: Εταιρεία Λευκαδικών Μελετών.

Fantasia, Ugo. 2017. *Ambracia dai Cipselidi ad Augusto. Contributo alla storia della Grecia nord-occidentale fino alla prima età imperiale*. Pisa: Edizioni ETS.

Graninger, Denver. 2014. Ambracian Cruces (SEG 41.540A). *Rheinisches Museum für Philologie Neue Folge* 157 (3/4): 225-238.

Kaponis, Antonios. 2020. "Οι κορινθιακές αποικίες περί τον Αμβρακικό κόλπο από την ίδρυσή τους έως και την εποχή του Φιλίππου Β΄". PhD diss., National and Kapodistrian University of Athens.

Karatzeni, Vivi. 1999. Ποταμός Άραχθος, *ADelt* 54 B1: 466.

Katsadima, Ioulia. 2003. "Επιτάφιες στήλες από την Αμβρακία". PhD diss., University of Ioannina.

Knigge, Ursula. 1976. *Der Südhügel. Kerameikos IX*. Berlin: W. de Gruyter.

Kraay, Colin M. 1976. *Archaic and Classical Greek Coins*. London: Methuen.

Kurtz, Donna C. and Boardman, John. 1971. *Greek Burial Customs*. London: Thames & Hudson.

Massar, Natacha and Verbanck-Piérard, Annie. 2013. Follow the scent... Marketing Perfume Vases in the Greek World. In *Pottery Markets in the Ancient Greek World (8th -1st c. B.C.). Colloque international (Bruxelles 19-21 juin 2008). Études d'archéologie 4*, edited by Athena Tsingarida and Didier Viviers, 243-268. Bruxelles: CReA-Patrimoine.

Matthaiou, Angelos. 1990-1991. Ἀμβρακίας ἔλεγεῖον. *HOROS* 8–9: 271-277.

Merkouri, Christina. 2014. Μνημείο στην κοίτη του ποταμού Αράχθου. *ADelt* 69 B1γ: 1714-1715.

Morris, Ian. 1992. *Death-Ritual and Social Structure in Classical Antiquity*. Cambridge: Cambridge University Press.

Morris, Ian. 1998. Archaeology and Archaic Greek History. In *Archaic Greece. New Approaches and New Evidence*, edited by Nicolas R. Fisher and Hans van Wees, 1-91. London: Duckworth with The Classical Press of Wales.

Petropoulos, Michalis. 1987. Οδός Κομμένου (Αποχετευτικό έργο). *ADelt* 42 B1: 318.

Sarri, Eleni. 1992. Αριθ. Χάρτη 169, Κουτσομύτα (οικόπεδο Ηλία Ζαφείρη). *ADelt* 47 B1: 274-278.

Spanodimos, Christos. 2017. Κόρινθος – Κέρκυρα. Ανιχνεύοντας τη σχέση δύο πόλεων με οδηγό τους τάφους της αρχαϊκής περιόδου. In *Πρακτικά Ι΄ Διεθνούς Πανιόνιου Συνεδρίου, Κέρκυρα, 30 Απριλίου - 4 Μαΐου 2014, IV. Φιλοσοφία – Αρχαιολογία – Αρχαιογνωσία – Αρχιτεκτονική – Θέατρο. Κερκυραϊκά Χρονικά, Περίοδος Β, Τόμος ΙΑ,* edited by Gerasimos Konidaris, 245–255. Corfu: Εταιρεία Κερκυραϊκών Σπουδών.

Sporn, Katja. 2013. Grabbezirke und Grabmarker im klassischen Griechenland. In *Griechische Grabbezirke klassischer Zeit. Normen und Regionalismen, Akten des Internationalen Kolloquiums Athen, 20-21 November 2009, Athenaia* 6, edited by Katja Sporn, 261-282. München: Hirmer.

Staikou, Vivian. 2016. Νεώτερες ανασκαφικές έρευνες στα νεκροταφεία της αρχαίας Λευκάδας. In *ΝΗΡΙΚΟΣ – ΛΕΥΚΑΣ – ΚΑΣΤΡΟ: Η μακροβιότερη πρωτεύουσα της Λευκάδας*, edited by Charas Papadatou-Giannapolou, 169-95. Leucas: Πνευματικό Κέντρο Δήμου Λευκάδας.

Themelis, Petros and Touratsoglou, Giannis P. 1997. *Οι Τάφοι του Δερβενίου*, Athens: Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων.

Tiverios, Michalis. 1984. Ανασκαφή ενός νεκροταφείου του 5ου αι. π.Χ. στην αρχαία Άργιλο: Η μελέτη του νεκροταφείου. *ADelt* 39 A: 5-47.

Vokotopoulou, Ioulia. 1982. Η Ήπειρος στον 8ο και 7ο αι. π.Χ. *ASAtene* LX, 2 (Atti *del Convegno Internazionale Grecia, Italia e Sicilia nell'VIII et VII secolo A.C.*): 77-98.

Vokotopoulou, Ioulia. 1986. *Βίτσα. Τα νεκροταφεία μιας μολοσσικής κώμης*. Athens: Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων.

Archaeological research in Molossia: the Upper Acheron Valley Project. Preliminary results of the 2024 field campaign

Varvara Papadopoulou
varvara.papadopoulou@gmail.com
(Hellenic Ministry of Culture)

Luigi M. Caliò
luigi.m.calio@gmail.com
(University of Catania)

Antonello Fino
antonello.fino@poliba.it
(Polytechnic of Bari)

Gian Michele Gerogiannis
g.gerogiannis@unict.it
(University of Catania)

Hara Kappa
chkappa@culture.gr
(Ephorate of Antiquities of Ioannina)

Ioulia Katsadima
ikatsadima@culture.gr
(Ephorate of Antiquities of Ioannina)

Eleni Vasileiou
evasiliou@culture.gr
(Ephorate of Antiquities of Ioannina)

Abstract: The archaeological research project in the Upper Acheron valley aims to reconstruct the historical and archaeological dynamics of a key area of Molossia through an interdisciplinary and international approach. It is based on a collaboration agreement between the Hellenic Ministry of Culture and the University of Catania, with the collaboration of the Polytechnic University of Bari. This paper presents the preliminary results of the 2024 field campaign, focusing on the fortified site of Sistrouni and surveys at Vereniki and Bestià.

Keywords: Epirus; Upper Acheron Valley; fortifications; settlement patterns; landscape archaeology.

Introduction

The project, entitled 'Archaeological Research in the Upper Acheron Valley', originated from the intention to initiate new research in the Molossian region through an interdisciplinary and international approach. It is based on a collaboration agreement between the Hellenic Ministry of Culture (represented by the Emeritus Director of Antiquities, Dr Varvara N. Papadopoulou) and the University of Catania, with the active participation of the Polytechnic University of Bari.
The project also receives support from the Municipality of Dodona and the residents of the communities located along the valley, specifically Sistrouni and Romano. Their support has been invaluable,

providing, among other things, exceptional accommodation at the Monastery of the Transfiguration of the Savior[1].

Within this atmosphere of active collaboration and shared commitment, the project took shape[2].

Since the area has not yet been thoroughly investigated, the research was designed not only to trace the historical and archaeological dynamics of the region, but also to develop a holistic approach to reconstructing the ancient landscape in its diachronic dimension. A primary objective is to gain a deeper understanding of how the Upper Acheron valley was exploited over time by identifying different settlement dynamics within this stratified landscape. Its highly strategic position should be underlined: located at the source of the Acheron, behind the sanctuary of Dodona and shielded by Mount Tomaros, the area played a crucial role in the history of Epirus, as it lays in a zone connecting Thesprotia and Molossia.

In this framework, the project aims to document and analyze the fortified sites of the valley and to reconstruct the long-term settlement dynamics, tracing phases of continuity, transformation, and abandonment. At the same time, it seeks to clarify the strategic role of the Upper Acheron valley, both along its longitudinal axis and through its transversal connections with Souli, Thesprotia, and the Paramythia plain. These goals are pursued through an integrated methodology that combines survey, stratigraphic excavation, material analysis, and digital tools such as GIS and remote sensing, while also emphasizing the involvement of local communities in the dissemination and valorization of the cultural landscape.

The aim of this brief contribution is to present the preliminary results of the ongoing research.

The Upper Acheron valley: the topography

The Upper Acheron valley lies between the Souli Mountains to the west and the Tomaros and Thesprotikà Mountains to the east, just before the point at which the river reaches the Glyki plain, before flowing into the Ammoudià gulf, at the Ionian Sea. In particular, the southern boundary of the research area can be identified at the site of Palaiochori Botsari, which lies within the borders of Ioannina Prefecture (Figure 1).

This part of the valley has never been fully investigated, as it lies away from the tourist routes, especially after the construction of the motorway network; yet it represents one of the major routes, connecting the coastal area with the Epirote inland[3], along with the passage through the territory of Lakkasouli[4], the valley of the Xiropotamos, and the sites traditionally identified with *Bouchetion* (Kastro Rogon)[5] and *Batiai* (Kastrì Rizovouni)[6], as well as with the other route to the west of the Thesprotikà

[1] We would like to extend our heartfelt gratitude to the Mayor of the Municipality of Dodona, Mr Christos Dakaletsis, and the Diocese of Ioannina, particularly Bishop Massimos, for their invaluable support. We are also deeply thankful to the council of the Metamorfosis Sotiros Monastery (Transfiguration of the Savior), along with Father Efrem, for generously making the Orthodox monastery available as accommodation for the participants in this mission.

[2] In addition to the authors of this paper, the members of the missions (2024 and 2025), thanks to whom it was possible to achieve the results presented here, are: Vasiliki Giannaki and Athina Zogaki, archaeologists (Ephorate of Antiquities of Ioannina), Giorgos Kyrkos, conservator (Ephorate of Antiquities of Ioannina); Marco Chiricallo, Gianluca Ranieri (Polytechnic of Bari); Davide Falco (Unitelma Sapienza); Francesco M. Ferrara (independent researcher); Sofia Bulgarini, Helena Catania, Giulia Raimondi, Mattia Catalano, Giovanni Catania, Emiliano Giudice, Clara Iraci, Elisa Lanzafame, Irene Maccarrone, Sara Monaco, Marcello Napoli, Gian Michele Tinnirello (University of Catania); Nicolàs de Montis (University of Almeria).

[3] Andreou 1997: 104.

[4] Konstantaki and Spanodimos 2008; Konstantaki 2013: 121-146.

[5] Hammond 1956: 33; Dakaris 1971: 177-183; Dakaris 1977; Karatzeni 2011: 151-153. As Βουχέτια is being mentioned on an inscribed base from Cassope, now in the Archaeological Museum of Ioannina. Tzouvara-Souli 1994: 122-125 with bibliography; SEG XXXVI 555; SEG XLIV 466. Antoniadis 2016, s.v. For the latest discussion see Domínguez 2017. See also *contra* Karatzeni 2011.

[6] Hammond 1954: 34; Dakaris 1971: 183-191; Katsadima 1997: 20-21; esp. note Antoniadis 2016, s.v.

mountains[7]. In the northern part, one can identify the area of today's Tyria as a key junction point. This sector, in fact, serves as an important crossroads connecting multiple valleys and thus numerous passages.[8] In particular, to the west there is the route that leads to the plain of Paramythia; to the north there is the passage to the valley where the Zalogitikos river flows, which allows access to the Kalamas valley, one of the most important routes in ancient Epirus[9]. Finally, to the east, there is the passage between the Kourenta and Tomaros mountains, which leads to the Dodona plateau[10], continuing further to the northeast towards Ioannina basin. The latter is about 30km away from the Acheron valley as the crow flies. It is interesting to note that even today, the Egnatia motorway, which runs from Igoumenitsa to Ioannina, passes through Tyria.

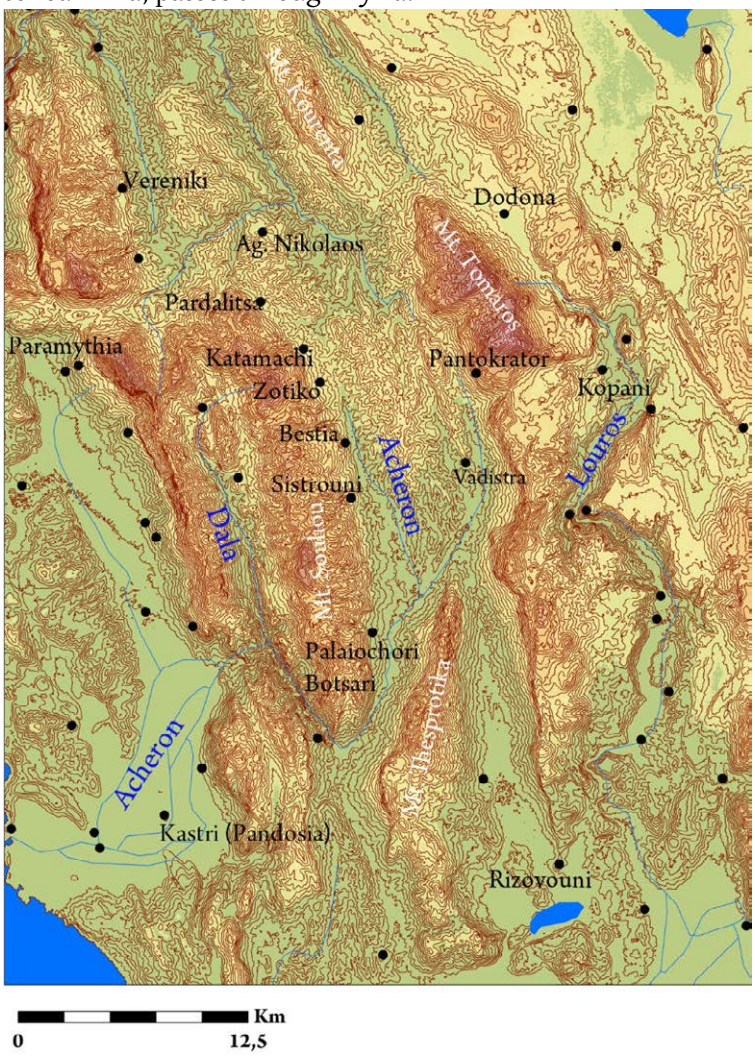


Figure 1 - Map of the Upper Acheron valley showing the sites and places mentioned in the text (G.M. Gerogiannis).

This topographical framework underlines the strategic importance of the valley, especially in connection with the sanctuary of Dodona. Indeed, one of the most frequently used routes towards the Dodona sanctuary must have passed via *Bouchetion* on the northern shores of the Ambracian Gulf, up the Upper Acheron valley and, having passed the Tomaros massif via the pass at Achladees, continued along the Upper Louros valley behind Kopani[11].

The valley has been investigated both by Hammond and Dakaris, in the late 1960s[12]. Thanks to their fundamental work, a series of fortified sites have long been known, dated generally to the Hellenistic period, along with scattered finds from the Roman and Byzantine eras. In the years that followed, the local Ephorate of Antiquities conducted rescue excavations at various sites[13], whereas scattered finds reported to have come from various sites of the area, are also known[14]. However, despite the crucial importance of this valley, no systematic study has ever been carried out, neither of the whole area, nor of individual sites, many of which are now difficult to reach.

[7] Dakaris 1971: 11, 27, 43, 45, 47, 49, 51, 53, 59, 61, 63, 72-79, 88, 82, 94-95, 99, 113, 134-191.
[8] Choinas 2021: 130.
[9] Dausse 2018: 995-996.
[10] Hammond 1967: 19.
[11] Hammond 1967: 172-173, 696 e 700, map 18; Hammond 1997: 16; see also Dakaris 1971: 187.
[12] Hammond 1967; Dakaris 1960; Dakaris 1972.
[13] Dakaris 1960; Vokotopoulou 1968; Papadopoulou 2022; Archives of the Ephorate of Antiquities of Ioannina, Hellenic Ministry of Culture.
[14] Ardosi: Choinas 2023.

It is within this framework that the present project was conceived and developed; its main objective is the reconstruction of the settlement patterns of an area that experienced a massive programme of fortification in ancient times, through the construction of a system designed to control and protect the road network and the main natural resources[15]. In fact, as in the entire Epirote territory, this valley is marked by a series of fortified sites, located both on the western side of the valley, i.e. in the Souli area, and on the eastern side, on the slopes of Mount Tomaros. In particular, from north to south, on the western slopes are the fortified sites of Pardalitsa, Katamachi, Zotikò, Bestià, Sistrouni, and Palaiochori[16]; while on the eastern side, on the slopes of Tomaros, there is a fortified site, near the small church of Pantokrator, above the modern village of Achladees[17].
It should be noted, however, that the study of the fortified sites represents only one of the aims of the project, as they are still visible today, and thus accessible; nevertheless, in the reconstruction of the multi-layered landscape, all other evidence, known so far in the area under discussion, as well as those, that will eventually emerge during the course of research, will be taken into account. Moreover, since the major building phase of the fortification systems is clearly recognizable, as it belongs to the Hellenistic era, a diachronic approach is essential to understand, whether and which of the fortified sites continued to be occupied, which were abandoned and later re-used and which were founded in modern times. The occupation or abandonment of these hilltop fortified sites, in fact, can provide important insights into economic and social changes within the valley in terms of mobility, management of agricultural and pastoral resources, visibility and monumentality (and thus the manifestation of central authority), defense strategies etc.
Up to this point our research is structured on two levels: a) the study of the territory through extensive surveys along the Upper Acheron valley, and b) the stratigraphic and topographical investigation of certain key sites, such as Sistrouni.

Sistrouni

The fortified site of Sistrouni preserves an exceptional fortification (Figure 2). Around the site, moreover, numerous finds have been reported, including a *balaneion*, an early Christian Basilica, a coin hoard, and several tombs[18].
The very first – and highly valuable – information we have about the site and its fortification derives from the Chronicle of Tocco[19], which records that Albanian tribes took control of the site in the early 1400s. Carlo I Tocco regained it from the Albanians in 1415/1416: he marched against the tower of Sistrouni, quickly captured it, stationed a garrison inside, strengthened its defenses, and, given its frontier position, placed it under strong guard. Among the various fortifications in the valley, that of Sistrouni appears to be the most accessible, closely connected to the valley itself, being also one of the most visible.
A preliminary survey took place in November 2023, focusing on the site, which enabled the initial documentation of the fortification and the identification of areas for further investigations. The 2023 survey was followed by an excavation campaign carried out between August and September 2024[20]. In 2025, another field mission was completed, the results of which will be briefly presented here, while more detailed and updated publications are planned for the near future.

[15] Choinas 2022 and Gerogiannis 2022, both with previous bibliography.
[16] There is very limited bibliography on these sites; see in particular, Choinas 2021: 127-139; Gerogiannis 2021: 251-253; Papadopoulou 2022: 184, 201-202, 231, 238-239, 262-263, with previous bibliography.
[17] Zachos and Choinas 2008: 774; Gerogiannis 2021: 256-259.
[18] Papadopoulou 2022: 262-263.
[19] Cf. Chronicle of Tocco 9.4.2220 (Schiro 1975: 386).
[20] For the first results see also Papadopoulou *et al*. 2024.

Figure 2 - Sistrouni. The fortified site, viewed from the west (archive of the Upper Acheron Valley Project).

The walls

The initial analysis had already shown that the fortification has a total length of 460m, surrounding an area of 0.84ha (Figure 3). The site has a west-east orientation along a steeply sloping rocky ridge, at an altitude of 470m asl, reaching an elevation of 520m asl at its highest point.
The walls are double-sided, filled with rubble and stone flakes. The entire southern section is 1.40m wide, while the northern section reaches a width of 2.50-3m.
During the survey it was possible to identify three rectangular towers, located along the northern side. The first is located at the northwestern end of the circuit and is the tallest one (6 × 9.20m). The second one is located at the center of the northern section (4.50 × 5.7m), with a 1.55m-wide entrance door along its inner façade. It should also be noted that the section between the first and second tower is further reinforced by a 3.20m deep jog. The third tower is located at the easternmost point of the northern circuit, forming its extension. This tower, in fact, projects eastwards for 4m, after which the curtain wall continues southwards.
The main entrance to the citadel lies in the eastern sector, where the remnants of a monumental gate have been unearthed. These were the very first observations made during the 2023 campaign, but it was only thanks to the excavation of 2024, that it became apparent that it was a bayonet gate, 2.80m wide (Figure 4). Although there are still many issues to be clarified, it can be assumed that the access to the citadel followed the north-south axis. The entrance was protected to the north by a mighty wall preserved to a height of about 5m, and to the south by a curtain wall. The entrance therefore consisted of a 7m-long corridor, which must have had two doors: one at the front and a second at the back, with two standing pillars that supported an arch, of which only the springers are preserved. Near the northern pillar, two holes have been identified, used to insert the door's closing beam. The threshold, revealed during recent excavations, indicates that the original floor level, both inside and outside the gate, lay several meters below the current surface. Excavation in this area is particularly challenging due to the massive accumulation of collapse debris – partly resulting from later infilling and partly connected to the collapse of the wall structures – which has filled the entire area immediately to the south and west of the entrance. Thanks to the recent investigation, it has become apparent that the ground level inside the walls, immediately behind the gate, was much lower than it is today. However,

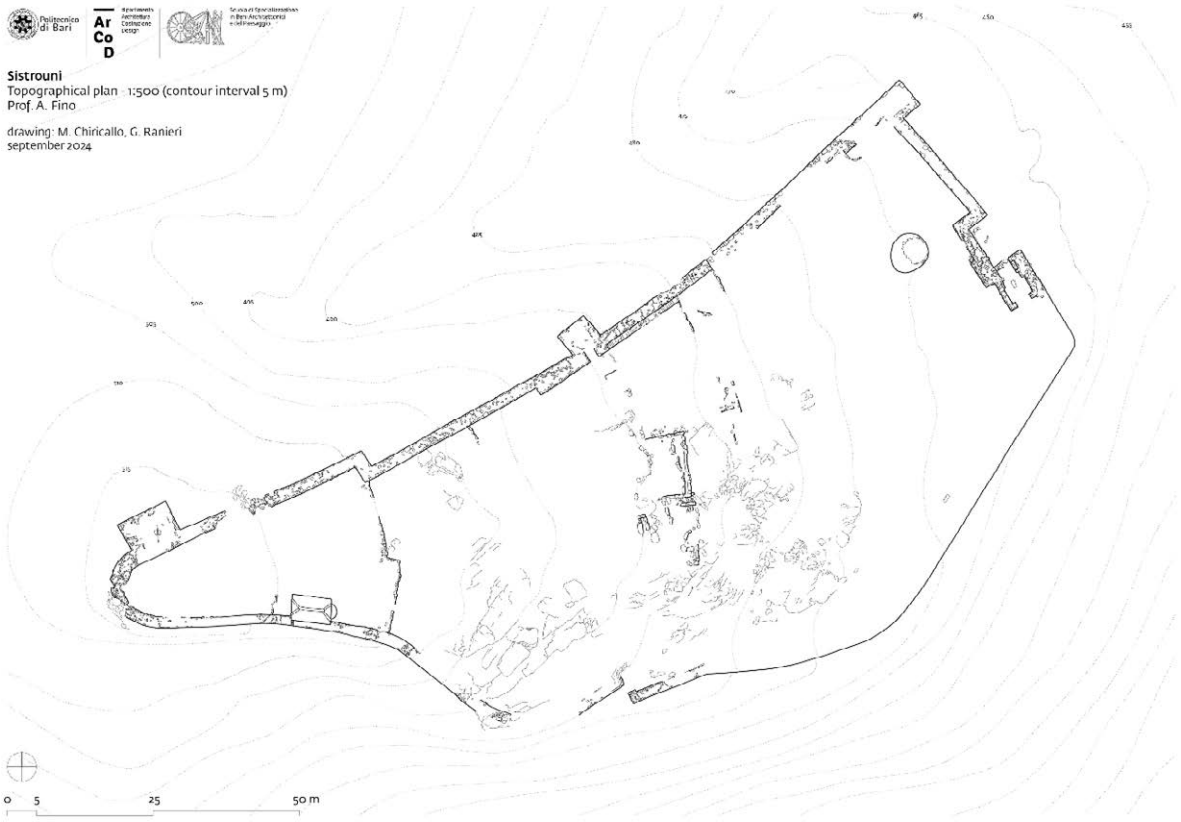


Figure 3 - Sistrouni. General plan of the site (M. Chiricallo, G. Ranieri).

it remains to be clarified how access was arranged after the first 7m of the corridor: whether it continued southwards or turned to the west.

Regarding the southern part of the circuit, the walls form a curve, measuring about 20m, after the gate, and, continuing to the southwest, enclose the southern slope of the citadel.

The southern slope is the steepest and least accessible. The fortification wall follows the rocky terrain showing an inward recess almost at the middle of its length; at this point lies a secondary entrance, perhaps a minor gate, with an opening measuring 1.4m wide. The gate must have contained a staircase or ramp, perhaps wooden, due to the difference in height between the inner and outer levels.

From the gate, the walls continue following the course of the rocky ridge, in a north-westerly direction, until they reach the highest point of the citadel, at the western end. At this point, the walled circuit makes a wide curve, which circumscribes the rocky ridge, reaching the north-western tower. The view of the Acheron valley is truly breathtaking from here.

On the northern side of the walls, a staircase was built next to the inner face of the northern curtain wall to provide access to the wall walkway. The staircase is located near the second tower and continues eastwards for a length of 14m and a width of approximately 1m. It is clearly visible and in a good state of preservation; however, the analysis of the wall structures, and in particular of the thickening of the inner curtain near the other towers, allows the hypothesis that there were internal staircases at the other towers of the fortification circuit as well.

Based on the very first observations made during the survey conducted in 2023, the analysis of the construction techniques suggested the existence of at least two or three distinct building phases, distinguished by the size of the blocks used and the construction techniques employed. The first appears to be visible along the north and east sides, while the second is visible along the entire southern side and in some parts of the north and east sides. Almost the entire eastern side was built with large blocks (for example, 1.10 × 0.40 × 0.30m) arranged in a polygonal and trapezoidal system. Along the

northern side, a mixed use of large and small blocks is observed (for example, 0.22 × 0.11 × 0.15m), whereas the southern side consists primarily of small blocks, with a few medium- and large-sized rounded stones scattered occasionally.
However, it is still difficult to confirm the existence of two distinct phases, apart from minor restorations in some areas, such as the narrowing of the opening of the gate by building a pillar-like structure. Mortar is present even between the joints of the large blocks, and the fill between the two curtain walls is observable throughout the circuit. In some cases, for example at the gate, smaller blocks were found beneath the large trapezoidal ones.
These observations suggest that the use of small stones or mortar cannot be considered decisive for distinguishing separate construction phases. The use of small stones may reflect the nature of the local rock, which is difficult to work, while the use of mortar – known from the Hellenistic period – is also confirmed by Philo, who emphasizes its importance in foundations to consolidate the entire structure[21]:

> "Philon to Ariston, greetings.> < ... > First, it is necessary that those who are building towers <and walls>, once they have dug as far as rock or water or some (other) bottom and have safely firmed up this place as much as can be, should lay the foundations in mortar, in order that the (constituent) walls be not shattered within the foundations and the walls (as a whole) be not undermined."
> (Philo Mechanicus, Παρασκευαστικά, 79.1)

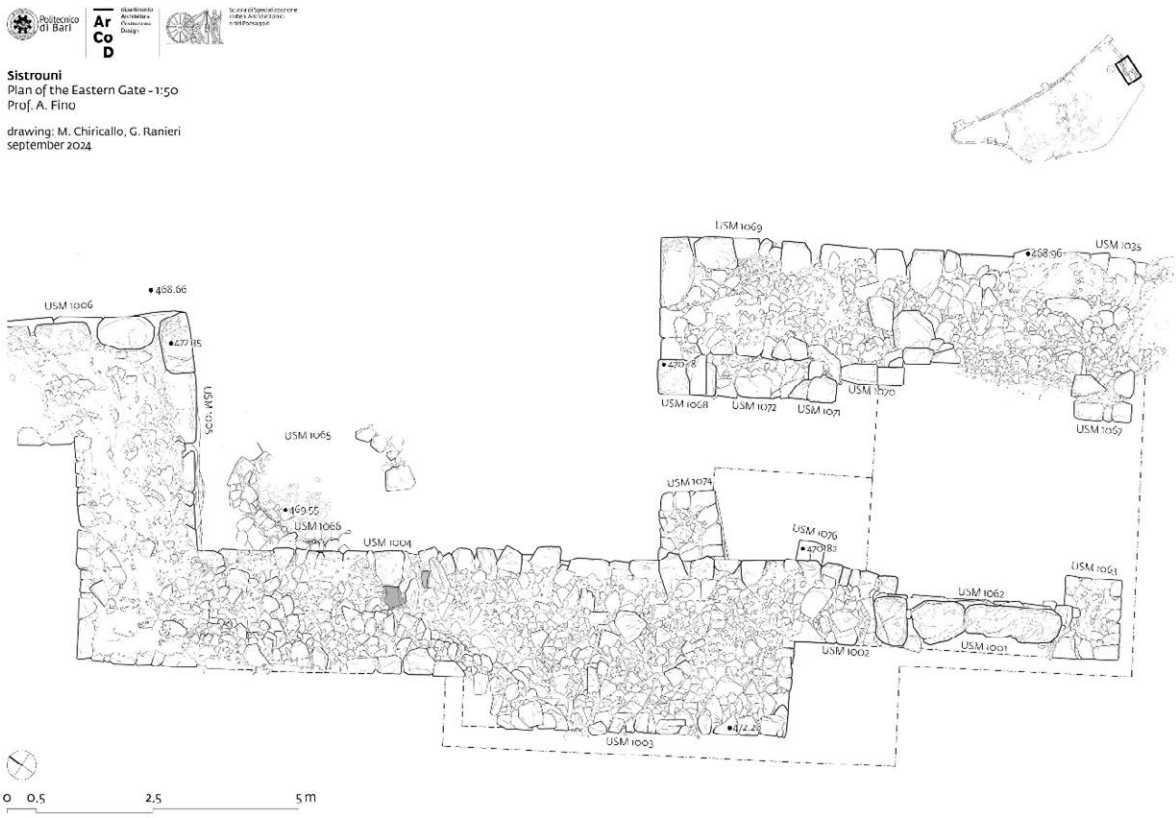


Figure 4 - Sistrouni. Plan of the eastern gate (M. Chiricallo, G. Ranieri).

[21] Whitehead 2016. "Φίλων Ἀρίστωνι χαίρειν. 1. <...> Πρῶτον μὲν δεῖ τοὺς οἰκοδομοῦντας πύργους <καὶ τείχη> ὀρύξαντας μέχρι πέτρας ἢ ὕδατος ἤ τινος ἐδάφους ἀσφαλοῦς τοῦτον ἀποστερεώσαντας τὸν τόπον ὡς μάλιστα τιθέναι τοὺς θεμελίους ἐν γύψῳ, ἵνα μὴ ἔνδον τῶν θεμελίων οἱ τοῖχοι ῥηγνύωνται μηδ' ὑπορύττηται τὰ τείχη" (Ph. 79).

Since no clear inconsistencies are visible in the curtain wall, and all the structures uncovered are closely connected to one another, it can be assumed that the earlier circuit wall – built with large blocks according to the polygonal-trapezoidal system – was at some point brought down to its foundations, only to be rebuilt at some later time, which still needs to be defined. The pottery found during the latest excavation campaign confirms the occupation of the site during the Byzantine period, although most of the layers investigated correspond to phases of abandonment and demolition of the fortification walls. Some of these phases could perhaps be connected to the intervention of Carlo I Tocco, who destroyed the tower, rebuilt and consolidated it, and then stationed a garrison there in 1415/1416[22]. While future research will help resolve these uncertainties, it is important at this stage to highlight the key questions that warrant further investigation. One such priority is reaching the stratigraphic layers associated with the site's occupation within the wall circuit – a task complicated by the presence of 4-5m of accumulated deposits.

Intra muros

Given the steep slope of the rocky ridge, it is very likely that the entire settlement was organized in terraces. Several walls, although poorly preserved, have been identified and can be interpreted as terracing walls, constructed with only a few blocks and preserved to a height of two courses. At least three terraces have been detected; one to the east of the church of Agios Ioannis, from which the hill takes its name, and two further east, one of which is structurally linked to the northern curtain wall. Another terrace is located roughly halfway up the hill, thus providing an idea of how the settlement may have been organized. These are the remains of structures, with an almost orthogonal plan, built with large blocks, which may have served both as terracing walls and as foundations of a complex consisting of two large rooms placed side by side (Figure 5). A small-scale excavation has been carried out yielding a few sherds of Hellenistic pottery. Similar structures have been located in various parts of

Figure 5 - Sistrouni. Terraced complex in the central part of the site, viewed from the east (archive of the Upper Acheron Valley Project).

[22] Chronicle of Tocco 9.4.2220-2224.

Molossia, such as Episkopikò[23], Megalo Gardiki[24] and Kastritsa[25], which also display terraced formations with a very similar planimetric organization[26].
Of special interest are the quarry marks on the surface of the rocky terrain of the site, as they provide evidence of the construction techniques employed. Similar marks have been attested in other fortified sites such as Vereniki[27] and Dodona[28].

Figure 6 - Vereniki. Axonometric view of the northeastern gate (G. Ranieri).

The survey

Further investigations have been carried out at Vereniki and Bestià[29] (Figure 1). Vereniki, a site located further north[30], bears similarities with Sistrouni regarding the construction technique of the walls, the use of limestone and, above all, the presence of a bayonet gate on its north-western side (Figure 6), already documented by Hammond[31]. Not far from the gate, it was possible to identify quarry marks, very similar to those observed at Sistrouni.
At Bestià it was possible to identify the exact location of hitherto unknown architectural remains[32]. The site is located on a high rocky ridge, steep on three sides except for the west. However, Bestià is not situated right across the Sistrouni citadel, but further back, towards the west. It faces the Acheron valley, but only partially, and it seems to have intervisibility only with the site of Pantokrator, located opposite, on the slopes of Tomaros. Towards the west, on the other hand, where the most accessible point lies, Bestià overlooks a small plateau and a passage that could represent a crossing

[23] Pliakou 2007: 140, footnotes 344-345; Choinas 2021: 92-93; Gerogiannis 2021: 355-357; Papadopoulou 2022: 179-182, with bibliography.
[24] Pliakou 2015: 23-33.
[25] Yiouni, Kappa and Faklari 2015: 59-65; Yiouni and Faklari 2018: 119.
[26] Papadopoulou and Vasileiou 2022, with bibliography.
[27] See *infra*.
[28] Katsoudas forthcoming.
[29] During the most recent fieldwork, carried out between August and September 2025, the fortified sites of Pardalitsa, Katamachi, and Palaiochori Botsari, as well as the surrounding areas, were identified and documented. However, as previously noted, only the data from the 2024 surveys – presented on the occasion of the conference – will be discussed here.
[30] Papadopoulou 2022: 146-147, with bibliography.
[31] Hammond 1967: 188-189; Vlachopoulou Oikonomou 2003: 14.
[32] Papadopoulou 2022: 231, with bibliography.

point, transverse to the Souli mountain range.
The site at Bestià, small in size (approximately 10 × 10m), can therefore be interpreted as a small *phrourion*, a tower built to control these passages, communicating with the site of Pantokrator, which instead has visibility over the entire Upper Acheron valley[33]. Perhaps the presence of other fortified sites beyond these passes, towards the west, along the Dala valley, is not coincidental. This part of the valley lies outside the area of our research. However, these observations enable a new interpretation of the ancient road network and contribute to identifying settlement patterns. Similar considerations apply to the areas of Pardalitsa and Katamachi, as well as to the eastern side of the Acheron valley. These sites will be discussed in a future publication; for the purposes of this contribution, it is sufficient to note that their locations offer a clearer understanding of their function within the broader landscape. Rather than serving solely to control the Acheron valley, these stronghold sites appear to have been strategically positioned to oversee routes leading toward Souli or Thesprotia, in the direction of other interconnected valleys. As for Sistrouni, the large tower in the upper part of the citadel appears to have been built not only to control the valley below but, more importantly, the westward passes. These passages traverse the Souli mountain system and may have formed, like Bestià, transverse routes leading to the Acheron and/or Dala valleys, or even to the plain of Paramythia. These routes remained strategically important not only in antiquity but also during the period of the Despotate (1204-1479) and the Ottoman era, and particularly during the well-known conflicts between Ali Pasha and the Souliotes[34].

Conclusions

Regarding the chronology of the architectural remains, it is still too early to draw definitive conclusions, particularly since the few ceramic fragments recovered so far come from accumulation layers and are still under study. Nevertheless, it is possible to place the fortified sites of the Upper Acheron valley – particularly Sistrouni – within the broader context of the Hellenistic *koine*, at least in their earliest phases.
Under the impetus of the Molossian dynasties, this period witnessed not only the construction of territorial fortifications but also the emergence of a new conception of the landscape. From this perspective, fortifications functioned not merely as defensive structures, but also as architectural elements that reshaped the landscape in alignment with the authority and image of a central power, the king. This authority regulated not only the road network but also access to the most productive areas, and thus, the economic framework of the region[35].
It remains uncertain whether the fortified site of Sistrouni formed part of this territorial management, serving as a dwelling or warehouse for the king's officials who oversaw this part of the territory. This shaping of the landscape and organization of control seems, however, to have ended with the decline of the Aeacid dynasty[36].
Currently, there is insufficient evidence to fully reconstruct the development of settlements in the area, particularly during the Roman period, for which available data remain limited. It can be hypothesized that, during this time, the hilltop sites were gradually abandoned in favor of the valley bottoms, which offered more productive land and greater convenience in terms of settlement, agriculture, and economic activities.
However, in this context, the most recent surveys conducted during the 2025 mission have provided new insights, including the identification of previously undocumented, non-fortified sites. These findings shed new light on the settlement dynamics of the region, although further investigation – especially the study of the ceramic material recovered from these sites – is still required.

[33] Choinas 2021: 135; Gerogiannis 2021: 154, 256-259.
[34] Smyris 2004.
[35] Caliò and Brancato 2020.
[36] Zachos 2010.

Later ceramic finds from Sistrouni, some possibly dating to the Byzantine period, suggest that these fortified sites continued to function as strategic points for controlling movement along the valley and between adjacent valleys. This long-term perspective extends well into the Ottoman period, highlighting the enduring significance of these locations in the region's spatial and political organization.

Despite these uncertainties, some key results clearly emerge. The research has already significantly altered the perception of the strategic role of the Upper Acheron valley, no longer seen merely as a secondary corridor but as a crucial node of territorial control. What emerges is a complex settlement and road system, organized both along the longitudinal axis of the Acheron and through the transversal routes linking the valley with Souli, Thesprotia, and the Paramythia plain. This enduring network assigns the valley a central role in the historical geography of Epirus, providing a solid basis for future investigations that will refine the chronology and reconstruct the long-term dynamics of settlement and territorial organization in the region.

Bibliography

Andreou, Joanna. 1997. Urban organization. In *Epirus. 4000 Years of Hellenic History and Civilization*, edited by Michael B. Sakellariou, 94-104. Athens: Ekdotike Athenon S.A. The Demetrius and Egle Botzaris Foundation.

Antoniadis, Byron. 2016, *Tabula Imperii Romani, J 34-Athens: Epirus*. Athens: "Perpinia Publications" Antonis Bouloukos & Co.

Caliò, Luigi M. and Brancato, Rodolfo. 2020. Sviluppo urbanistico, fortificazioni e viabilità nell'Epiro ellenistico: il caso della Valle del fiume Vjosa (Albania meridionale). In *La Macedonia Antica e la nascita dell'Ellenismo alle origini dell'Europa*, *Atti del Convegno, Sapienza Università di Roma 14-15 dicembre 2017*, edited by Francesco Maria Ferrara and Pietro Vannicelli, 217-246. Roma: Edizioni Quasar.

Choinas, Nikos. 2021. "Οχυρές θέσεις και Ακροπόλεις της Μολοσσίας". Master diss., University of Ioannina.

Choinas, Nikos. 2022. Ακροπόλεις και Οδικό Δίκτυο στην Περιφερειακή Ενότητα Ιωαννίνων. In *Μολοττίς. Αρχαιολογικός Άτλαντας των θέσεων της περιοχής των Ιωαννίνων*, edited by Varvara Papadopoulou, 97-102. Ioannina: Ministry of Culture and Sports, General Directorate of Antiquities and Cultural Heritage, Ephorate of Antiquities of Ioannina.

Choinas, Nikos. 2023. Χάλκινη κοπίδα από τη Δωδώνη. *Epirotiko Imerologio*: 7-33.

Dakaris, Sotiris. 1960. Αρχαιότητες και Μνημεία Ηπείρου. *ADelt*, 16: 200-208.

Dakaris, Sotiris. 1971. *Cassopaia and the Elean colonies*. Athens: Athens Technological Organization, Athens Center of Ekistics.

Dakaris, Sotiris. 1972. *Θεσπρωτία*. Athens: Athens Technological Organization, Athens Center of Ekistics.

Dakaris, Sotiris. 1977. Το κάστρο των Ρωγών. *Dodoni* 6: 202- 234.

Dausse, Marie-Pierre. 2018. Les routes de l'Épire antique: quelles approches possible?. In *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité VI. Actes du VI^e colloque international de Tirana (20–23 mai 2015)*, edited by Jean-Luc Lamboley, Luan Përzhita and Altin Skënderaj, 991-1001. Paris: De Boccard.

Domínguez, Adolfo J. 2017. Constructing an Eleian Ethnic Identity in Southern Epirus: The Inscription of Cassope (SEG 36, 555) Reconsidered. *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphic* 204: 79-88.

Gerogiannis. Gian Michele. 2021. *L'Epiro dei Molossi. Difesa e gestione del territorio*. Roma: Edizioni Quasar.

Gerogiannis, Gian Michele. 2022. *The Epirus of Kings. A Landscape of Power*. Rome: Edizioni Quasar.

Hammond, Nicholas G.L. 1956. The Colonies of Elis in Cassopaea. In *Αφιέρωμα εις την Ήπειρον εις μνήμην Χρίστου Σούλη (1892-1951)*, 26-36. Athens: Myrtides Printing House.

Hammond, Nicholas G.L. 1967. *Epirus. The geography, the ancient remains, the history and the topography of Epirus and adjacent areas*. Oxford: Clarendon Press.

Hammond, Nicholas G.L. 1997. Physical features and historical geography. In *Epirus. 4000 years of Greek history and civilization*, edited by Michael B. Sakellariou, 12-31. Athens: Ekdotike Athenon S.A. The Demetrius and Egle Botzaris Foundation.

Karatzeni, Vivi. 2011. Ambrakos and Bouchetion. Two *polichnia* on the north coast of the Ambracian Gulf. In *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité V. Actes du V^e colloque international de Grenoble (8-11 octobre 2008)*, edited by Jean-Luc Lamboley and Maria Paola Castiglioni, 145-159. Paris: De Boccard.

Katsadima, Ioulia. 1997. Αρχαιολογικά κατάλοιπα στην ευρύτερη περιοχή της Κάτω Λάκκας Σούλι. In *Ιστορικά μνημεία της Λάκκας Σούλι Νομού Πρεβέζης και τη διάσωσή τους, Ημερίδα Κυριακή 11 Φεβρουαρίου 1996*, 17- 29. Preveza: Aktia Nikopolis Foundation.

Katsoudas, Petros Ch. Forthcoming. Μελέτη αποκατάστασης του αρχαίου θεάτρου της Δωδώνης: μεθοδολογία τεκμηρίωσης του μνημείου. In *Proceedings of the 4th National Conference of Restoration*, Thessaloniki, 26-28 November 2015, *ΕΤΕΡΑΜ/ΕΤΕΠΑΜ (Εταιρεία Έρευνας και Προώθησης της Επιστημονικής Αναστήλωσης των Μνημείων).*

Konstantaki, Athina I. 2013. Στενωποί, διαβάσεις, καλντερίμια. Ανιχνεύοντας το χερσαίο δίκτυο επικοινωνιών στην περιοχή της Κάτω Λάκκας Σουλίου. In *Λάκκα Σουλίου ΙΙ, Πρακτικά του Επιστημονικού Συμποσίου "Λάκκα Σουλίου, Νέες ιστορικές και αρχαιολογικές καταγραφές", Θεσπρωτικό-Αθήνα*, edited by Stavros Mamaloukos, Georgios Riginos and Michael Stork, 121-146. Θεσπρωτικό: Περιβαλλοντικός-Πολιτιστικός Σύλλογος Δήμου Θεσπρωτικού.

Konstantaki, Athina I. and Spanodimos, Christos. 2008. Μνημεία και Αρχαιολογικοί χώροι της Λάκκας Σούλι του Νομού Πρεβέζας. *Epiroton Koinon* 2: 15-43.

Papadopoulou, Varvara (ed). 2022. *Μολοττίς. Αρχαιολογικός Άτλαντας των θέσεων της περιοχής των Ιωαννίνων*. Ioannina: Ministry of Culture and Sports, General Directorate of Antiquities and Cultural Heritage, Ephorate of Antiquities of Ioannina.

Papadopoulou, Varvara and Vasileiou, Eleni. 2022. Οικιστική οργάνωση Μολοττίδος. In *Μολοττίς. Αρχαιολογικός Άτλαντας των θέσεων της περιοχής των Ιωαννίνων*, edited by Varvara Papadopoulou, 87-96. Ioannina: Ministry of Culture and Sports, General Directorate of Antiquities and Cultural Heritage, Ephorate of Antiquities of Ioannina.

Papadopoulou, Varvara, Caliò, Luigi M., Gerogiannis, Gian Michele, Fino, Antonello, Kappa, Hara, Katsadima, Ioulia, and Vasileiou, Eleni. 2024. Archaeological research in Molossia: The Upper Acheron Valley Project. Preliminary results. *Cronache di Archeologia* 4: 13-27.

Pliakou, Georgia. 2007. "Το λεκανοπέδιο των Ιωαννίνων και η ευρύτερη περιοχή της Μολοσσίας στην κεντρική Ήπειρο. Αρχαιολογικά κατάλοιπα, οικιστική οργάνωση και οικονομία". PhD diss., Aristoteleio University of Thessaloniki.

Pliakou, Georgia (ed). 2015. *Ο οχυρωμένος οικισμός στον λόφο Καστρί του Μεγάλου Γαρδικίου*. Ioannina: Ministry of Culture and Sports, Ephorate of Antiquities of Ioannina.

Schiro, Giuseppe. 1975. *Cronaca dei Tocco di Cefalonia di Anonimo*. Roma: Accademia Nazionale dei Lincei.

Tzouvara-Souli, Chryseis. 1994. Λατρείες στην Κασσώπη. In *ΦΗΓΟΣ. Τιμητικός τόμος για τον καθηγητή Σωτήρη Δάκαρη*, edited by Chryseis Tzouvara-Souli, Amalia Vlachopoulou-Oikonomou and Konstantina Gravani-Katsiki, 107-135. Ioannina: University of Ioannina.

Vlachopoulou Oikonomou, Amalia. 2003. *Επισκόπηση της τοπογραφίας της αρχαίας Ηπείρου. Νομοί Ιωαννίνων - Θεσπρωτίας και Νότια Αλβανία.* Ιωάννινα: Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων.

Vokotopoulou, Ioulia. 1968. Αρχαιότητες και μνημεία της Ηπείρου. *ADelt,* 23*:* 286-296.

Whitehead, David. 2016. *Philo Mechanicus: On Sieges: translated with introduction and commentary.* Stuttgart: Franz Steiner Verlag.

Yiouni, Paraskevi, Kappa, Hara and Faklari, Ypatia. 2015. *Καστρίτσα Ιωαννίνων. Συνοπτικός οδηγός του αρχαιολογικού χώρου*. Ioannina: Ephorate of Antiquities of Ioannina.

Yiouni, Paraskevi and Faklari, Ypatia. 2018. Νέα δεδομένα για την οικιστική οργάνωση της ακρόπολης στην Καστρίτσα Νόμου Ιωαννίνων. In *Το αρχαιολογικό έργο στη βορειοδυτική Ελλάδα και τα νησιά του Ιονίου,* Πρακτικά Ιωάννινα, 10-13 Δεκεμβρίου 2014, edited by Vicky Theophilopoulou, 117-126. Athens: Ministry of Culture and Sports, Archaeological Resources and Expropriations Fund.

Zachos, Konstantinos L. 2010. Αιακίδες και Τημενίδες. In *Μέγας Αλέξανδρος από τη γη της Μακεδονίας έως τα πέρατα της Οικουμένης, Η νομισματική συλλογή της Alpha Bank*, edited by Dimitra Tsaggari, 26-49. Athens: Alpha Bank.

Zachos, Konstantinos L. and Choinas, Nikos. 2008. Εντοπισμός νέων θέσεων- Περισυλλογές-Παραδόσεις. Άγ. Παντοκράτορας Λίππας. *ADelt*, 63, Β1: 774.

The *Bouleuterion* of Dodona. New data from the recent excavation research project

Varvara Papadopoulou
varvara.papadopoulou@gmail.com
(Hellenic Ministry of Culture, Director of the Project)

Christos Kleitsas
chklitsas@culture.gr
(Ephorate of Antiquities of Ioannina)

Ypatia Faklari
ifaklari@culture.gr
(Ephorate of Antiquities of Ioannina)

Christos Tsakoumis
chtsakoumis@culture.gr
(Ephorate of Antiquities of Ioannina)

Melina Naka
mnaka@culture.gr
(Ephorate of Antiquities of Ioannina)

Abstract: The *Bouleuterion* of Dodona is an impressive building, located at the centre of the ancient sanctuary, next to the Theatre. The structure consists of a large hypostyle rectangular hall, covering an area of 1300m2, and a doric portico on the façade. It was used as a meeting place for the delegates of the Epirote Alliance and the Epirote League, and its construction is attributed to King Pyrrhus, who transformed Dodona into the political centre of the Epirotes. Excavations started in 1875 and continued intermittently throughout the 20th century, but many issues concerning the architecture of the building, which presents many peculiarities, remain unclear. The recent excavation is part of a five-year project of the Ephorate of Antiquities of Ioannina-Greek Ministry of Culture, funded by the Hellenic Parliament, under the direction of the archaeologist Dr Varvara Papadopoulou. The project concerns the completion of the excavations and the preparation of specialized studies for the restoration and promotion of *Bouleuterion*. In this paper, we will discuss the preliminary results of the ongoing research.

Keywords: Epirus; Dodona; *Bouleuterion*; Pyrrhus; Dakaris.

Introduction

Ancient Dodona is located in the hinterland of Epirus and at the farthest reaches of the Greek land (Hesiod), below the mythical mount Tomaros (1974m asl) in the Dodonaean valley. It displays two thousand years of human presence and activity, from the Late Bronze Age (approx. 15th century BC) to the early Christian years (at least 6th century AD). The practice of open-air cult in the area is indirectly documented at least from the 13th century BC, while the parallel function of the oracle is mentioned already from the time of Homer, and later by Herodotus as the oldest Greek oracle[1].

We would like to express our deepest gratitude to the Hellenic Parliament, particularly to the former President Mr Konstantinos Tasoulas for funding our project.

[1] Aravantinos 1862: 5-49. Lepore 1962: 1-108. Dakaris 1964: 14-49, 102-114. Hammond 1967: 365-395. Parke 1967: 1-163. Dieterle 2007: 26-69, 275-344. Cabanes and Hatzopoulos 2020: 7-130. References are found above in ancient Greek literature, as well as Dodona's involvement in primordial myths (Deucalion's flood, Argonaut expedition, Trojan war, etc.) of the collective memory of the ancient Greeks.

From the late 4th and throughout the 3rd century BC, the monumental building program of Dodona was implemented, when the Panhellenic Sanctuary and Oracle of Dodonaean Zeus were simultaneously turned into the political centre of the Epirotes by King Pyrrhus. The tripartite architectural arrangement of the ancient monuments at Dodona includes the entertainment infrastructure (Theatre and Stadium) and the political buildings (*Bouleuterion* and *Prytaneion*), culminating in the area of the temples, with the Sacred House of Zeus at the core of the cult. The *Bouleuterion* was identified as the gathering place for the representatives of the Epirote Alliance initially (around 331/330-233/231 BC) and subsequently of the Epirote League (233/231-168/167 BC)[2].

History of research

After many centuries, during which Dodona remained buried and its glorious name was forgotten, foreign travellers began visiting the site since the early 19th century. The first identification was made by the British architect T.L. Donaldson in 1830[3] and a little later by C. Wordsworth (later Bishop of Lincoln)[4]. The first 'sweeping' excavations followed (1875-1876), carried out by the Epirote politician and banker K. Karapanos, when the area was still under Ottoman rule[5]. Unfortunately, this was the period, during which many masterpieces from Dodona were dispersed among public museums and private collections in Greece or abroad.

Excavations continued between World War I and World War II (1929-1932) and after the Greek Civil War (1952-1959) on behalf of the Archaeological Society at Athens, under D. Evangelidis[6]. The systematic excavation (1965-1973) by the late Professor of Archaeology Sotiris Dakaris[7] was the one that immediately identified the building E2 with the *Bouleuterion*[8].

Finally, from 2022 onwards, the generous funding of the Hellenic Parliament inaugurated an important new collaboration with the Hellenic Ministry of Culture. The Ephorate of Antiquities of Ioannina, under the direction of the archaeologist Dr Varvara Papadopoulou, as the competent implementing body, aims to complete the excavations in this specific monumental complex and to prepare, at the same time, conservation, restoration, and promotion studies for the monument, making it accessible again to the thousands of visitors, who come to the archaeological site of Dodona each year.

Brief description of the monument

The *Bouleuterion* is one of the most monumental buildings of the sanctuary and one of the largest ancient, roofed buildings in Greece[9]. It is located in the central part of the sanctuary (Figure 1). Its history follows the history of the sanctuary. It was erected at the beginning of the 3rd century BC as part of the monumental building program at Dodona.

The choice of placing the building between the secular entertainment infrastructure and the cult buildings of religious character was not accidental. It served the goals of King Pyrrhus[10], who sought to surround political decisions with a sacred veil. As generally accepted, the monument was burned down by the Aetolians in 219 BC, then renovated and reused until the Roman destruction of 167 BC, or even a little later, though with clearly degraded function and responsibilities. Part of its structural material

[2] Liampi 2009: 11-23. She discusses further the Epirote Alliance and the Epirote League.
[3] Manopoulos 2012: 371-396. He correctly attributes the first identification of Dodona to T.L. Donaldson (1830).
[4] Papaioannou 2007: 427-468. He attributes the first identification of Dodona to C. Wordsworth-Lincoln (1832).
[5] Carapanos 1878. Manopoulos 2015: 593-613. The latter examines the individuals, who conducted the first 'sweeping' excavations at Dodona and their historical context (1875-1876).
[6] Evangelidis 1929: 110-111. Evangelidis 1953: 161-162. He conducted sporadic investigations in the *Bouleuterion*.
[7] Dakaris 1965: 53-65. Dakaris 1966: 71-84. Dakaris 1967: 33-54. Dakaris 1968: 42-59. Dakaris 1969: 26-35. Dakaris 1970: 76-81. Dakaris 1971: 124-129. Dakaris 1972: 94-98. Dakaris 1973: 87-98. S. Dakaris excavated the southern and western parts of the *Bouleuterion*, as well as the largest part of the *stoa* with the pedestals at its easternmost end.
[8] In more recent years, the Scientific Committee of Dodona conducted a limited excavation in 2008, see Velenis, Georgoulas and Skalisti 2010: 1163-1164.
[9] Lyrou 2009: 179-193, pls 25-26. Pliakou and Smyris 2012: 88-99.
[10] Katsikoudis 1997: 255-286. He focuses on Pyrrhus' hegemonic propaganda at Dodona.

Figure 1 - View of the Bouleuterion *in ancient Dodona (© Hellenic Ministry of Culture: Ephorate of Antiquities of Ioannina).*

was reused in the construction of the Early Christian Basilica during the 5th century AD[11]. The final abandonment of Dodona occurred in the following century, after a powerful earthquake which shook central Greece, narrated by Procopius, and also due to barbarian invasions.

Located on a steeply sloping ground, the *Bouleuterion* covers an area of approximately 1570m2 (49.15 × 31.94m) and features a large rectangular hall with an internal area of 1238m2 and a doric Stoa/Portico in front of similar length and date (Figure 2). The external walls are built of carved limestone blocks up to a height of 4m, while the superstructure consisted of clay bricks[12].

In the main hall nine stone-built buttresses reinforce each narrow side internally, and seven support each long side externally, though with fewer on the interior. On the south wall of the building, connected to the Doric stoa in front, there are two entrances (3.25 × 1.63m) with monolithic thresholds[13], the bronze fittings of which are exhibited in a reconstruction of one of the doors at the Archaeological Museum of Ioannina[14]. The south façade had windows, as indicated by the discovery of corresponding sandstone architectural elements.

The large hall is divided into three sections: a flat area in the southern part for the speakers; a larger sloping section that served as the auditorium, where earlier research revealed remains of 24 rows of stone risers, and another flat area at the top that probably served as the archive. The roof was supported by eight ionic columns of breccia stone, arranged in three rows at distinct levels.

In the area of the podium, the altar of Charops[15] has been identified, dedicated to Zeus *Naios*, Zeus *Bouleus*, and Dione. In the *bouleuteria* the altar was essential both for the oath-taking of political representatives and for the sacrifices to the gods, before or after important decisions were made. A transverse wall creates an elongated terrace at the back of the hall, possibly used for storage of archives. Two stone staircases along the long sides provided easier access to the higher level. North of the western staircase, 24 rows of stones in an arched and stepped arrangement were identified as possible supports for wooden seats. In the central part of the building there are two rows of three ionic columns and a third later row of two more columns, which were generally made of highly porous breccia stone. Initially, they were coated externally with a thin layer of lime mortar, which gave them the whiteness and smoothness of marble. Curved, arched mudbricks[16] (occasionally with holes and engraved letters)

[11] Papadopoulou 2014: 61-70. She studies the Christian period of Dodona.

[12] The bricks measure 45 × 45cm. In general, it is an unusual building material in Hellenistic architecture, but particularly popular in Epirus, with the most typical example being the case of *Kassope*.

[13] On the narrow sides of the stoa, walls with half-columns were formed as extension of the long walls of the building. They have a smaller width (52cm) and their length is ca. 1.20m. The side walls of the stoa are intertwined with the walls of the *Bouleuterion*, therefore they were constructed in the same building phase.

[14] The reconstruction was previously made on a wooden door and today is on a plexiglass base.

[15] Dakaris 1968: 44, 47-51, pl. 39a. Cabanes 1994: 175-187. The stone structure next to the altar was interpreted as a case for a wooden ballot box for the votes of the representatives.

[16] They are an unusual structural element for column construction in Hellenistic architecture.

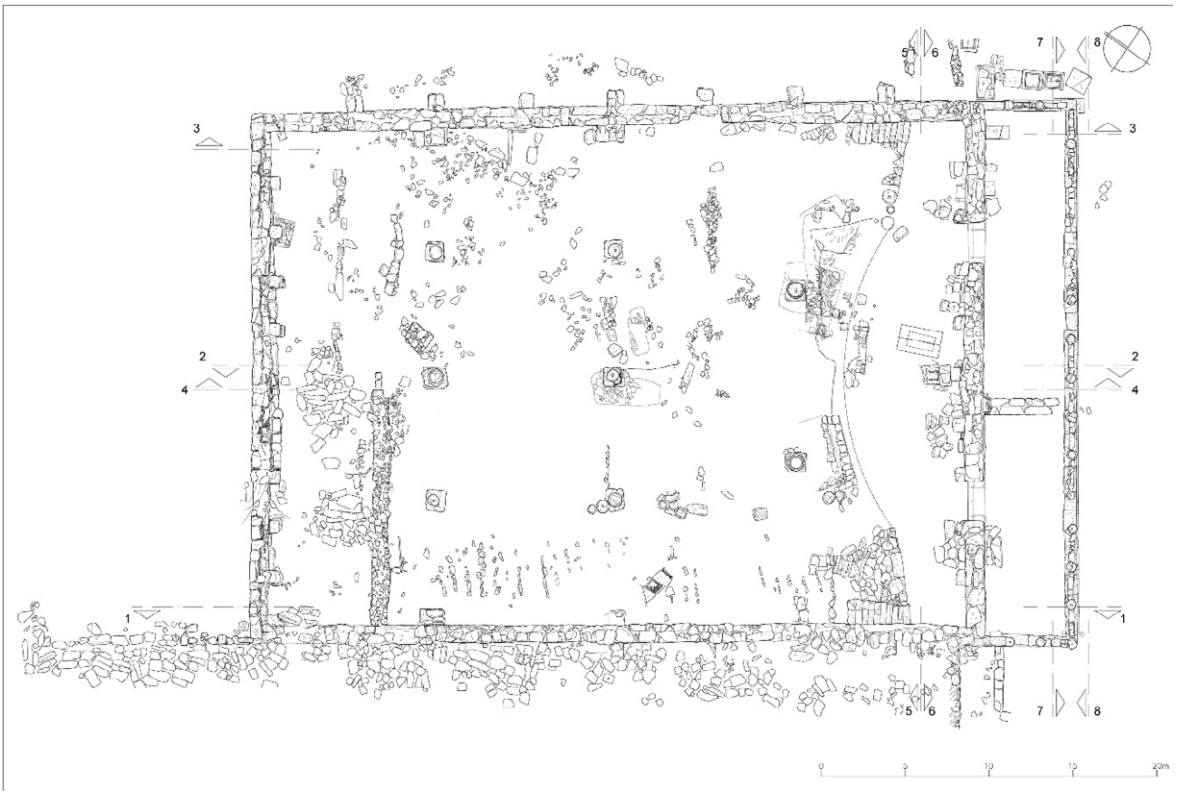


Figure 2 - Plan of the Bouleuterion *(© Hellenic Ministry of Culture: Ephorate of Antiquities of Ioannina).*

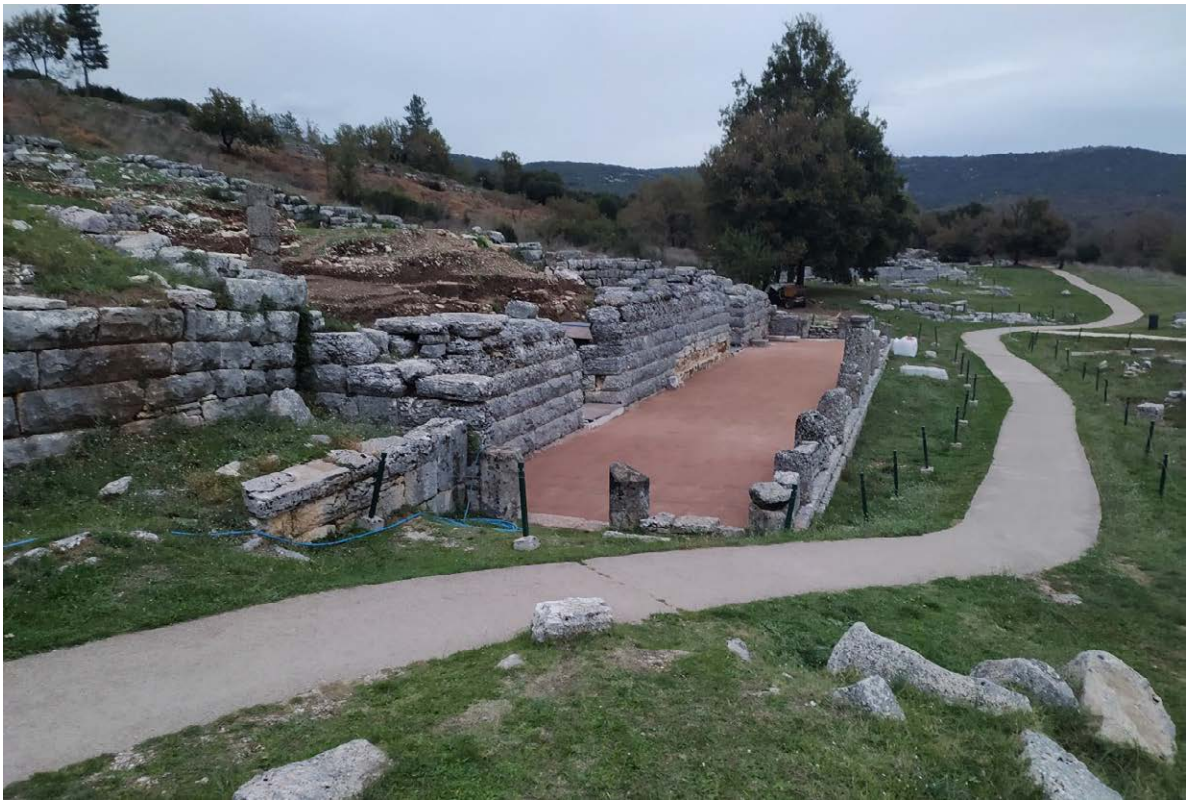


Figure 3 - View of the south stoa (© Hellenic Ministry of Culture: Ephorate of Antiquities of Ioannina).

probably covered the columns, unless they come from the earlier columns of the first building phase, before the Aetolian destruction and the following renovation of the second phase. It is estimated that the *Bouleuterion* could hold up to 500 delegates, a number equivalent to that of the *Bouleuterion* of Athens. The way the building was roofed has not yet been confirmed, as the investigations inside have not been completed. The architect V. Harisis, a collaborator of S. Dakaris, published reconstructions of the picturesque restoration of the *Bouleuterion*[17], rejecting the solutions of a single, double or four-pitched roof, finally proposing two distinct double-pitched roofs over the northern and southern parts, leaving an open space in the middle zone. Another hypothetical reconstruction of the original form of the *Bouleuterion* and of the probable way the building was roofed has been proposed by the architect V. Soulis, based mainly on the conjectural reconstruction of the monument by S. Dakaris.
The stoa, 32.70m in length and 5.55m wide, bears 15 breccia doric columns on the south side and two sandstone doric columns, one being a half-column, on each of the narrow sides (Figure 3). The central axes of the columns on the southern colonnade are 2.285m apart, and while 12 columns were found in place, the 12th, 13th and 15th columns from the west are missing. Later, in the spaces between the columns, low parapets of stone slabs were built, which were probably added after the Roman conquest (167 BC). In its eastern part, three limestone pedestal bases are preserved, in contact with the south wall of the *Bouleuterion*. The stoa was roofed with Laconian-type tiles, a few of which bear stamped insignia and/or inscriptions. On the lower level of the stoa, an archaeological layer of the late prehistory or early historic times was identified with interesting traces of human habitation: a rectangular hut with postholes, an eight-shaped storage pit and an elliptical hut a little further north[18].

Stone pedestals and inscriptions

Outside the eastern end of the doric stoa six limestone pedestals were found[19], three of which retain their vertical slabs with decrees of the Epirote League. The discovery of the pedestals led, as early as 1965, to the identification of the hypostyle hall with the *Bouleuterion*. The northernmost pedestal bears two decrees, the earliest of which is attributed to the *Bylliones* League: the *Bylliones* erected a bronze statue in honour of the general Krison, son of Savyrtios, a work made by the Argive sculptor Athenogenes (230-220 BC). The second decree is dated slightly later (after 219 BC) as the Epirote League pays homage to Kallimilos, son of Simalios from Boeotia, with consulship and citizenship, because he was a friend of the Epirotes. Moreover, on the next pedestal a decree of the Epirote League was engraved, where Milon, son of Sosandros from Thesprotia, is honoured with a bronze statue for his bravery and favour towards the Epirotes[20]. On the last inscribed pedestal the Epirote League honours Menelaos, son of Krison, with a statue, also the work of the Argive sculptor Athenogenes. Perhaps, this is the son of the aforementioned Krison, son of Savyrtios. The honoured persons were generals[21], who were commemorated for their bravery, perhaps during the wars against the Illyrians after 230 BC.

The new project

The new excavation started in 2022 as part of a five-year research project funded by the Hellenic Parliament.
The project is carried out by the Ephorate of Antiquities of Ioannina- Greek Ministry of Culture, under the direction of the archaeologist Dr Varvara Papadopoulou. The main objectives of the new project are first to investigate and understand the complex architecture of the *Bouleuterion*, second to obtain more data about the chronology of the various building and destruction phases, and third to prepare

[17] Harisis 2010: 183-206. The proposal has some theoretical problems, but the debate is still open.
[18] Kleitsas 2021. For a synthesis of all important Late Bronze Age and Early Iron Age archaeological data (ca. 1500-800 BC), regarding early activity at Dodona and the emergence of cult with continuation in protohistoric times.
[19] Dakaris 1965: 54-55, 57-65, pls 83-86. Katsikoudis 2005.
[20] With the name Milon a general of King Pyrrhus is mentioned, unfortunately without other information.
[21] The following bronze artifacts also come from the area of the external pedestals: a statuette of a child with a dove, a statuette of a child with a sphere, a figurine of a seated lion, a figurine of an eagle on a lotus from a sceptre, a sword hilt with an eagle's head, a sword hilt with a lioness' head and several parts of bronze statues.

specialized studies for the restoration and promotion of the building, so that it will be accessible to visitors of the archaeological site.

Although the general characteristics of the building are known, many issues still need further investigation, especially those concerning the internal arrangement of the large hall, and its roof.

The study is hampered by the continuous use of the building from the 3rd century BC to the 4th century AD, which is reflected in the complex and often disturbed stratigraphy, as well as in the very fragmentary preservation of the interior features. The late excavator of the *Bouleuterion* S. Dakaris had argued that the building was covered with a single-pitch roof, which was supported by the columns and the internal buttresses of the walls. Later studies pointed out some weaknesses in Dakaris' view, regarding the roof design and construction. Architect V. Harisis considered the single roof technically unfeasible and proposed another way of covering the *Bouleuterion*; however, also in this case, various functional issues were not firmly documented. Based on data collected during the recent excavations and the re-examination of the architectural remains, a new architectural study was prepared by architect N. Hatzidakis. This new study supports the original proposal of Professor Dakaris for a single-pitch roof, with several variations, which however cannot be thoroughly analysed here (Figure 4).

Another important and peculiar architectural element that emerged from the new fieldwork is an assemblage of approximately 100 fired curved bricks, with a special shape[22]. They have an internal chord of 20cm and a sagitta of 2cm, corresponding to a diameter of approximately 80cm. The bricks are rectangular in section with a width of 10cm and a height of 7cm, while some have a cylindrical hole through the thickness[23] and some bear the engraved letters A or B on them (Figure 5). Most of them form grooves possibly doric flutes) on their outer curved surface, with a chord of 13.5cm and a sagitta of 2cm. Some of these bricks had already been found in an earlier excavation and had been interpreted

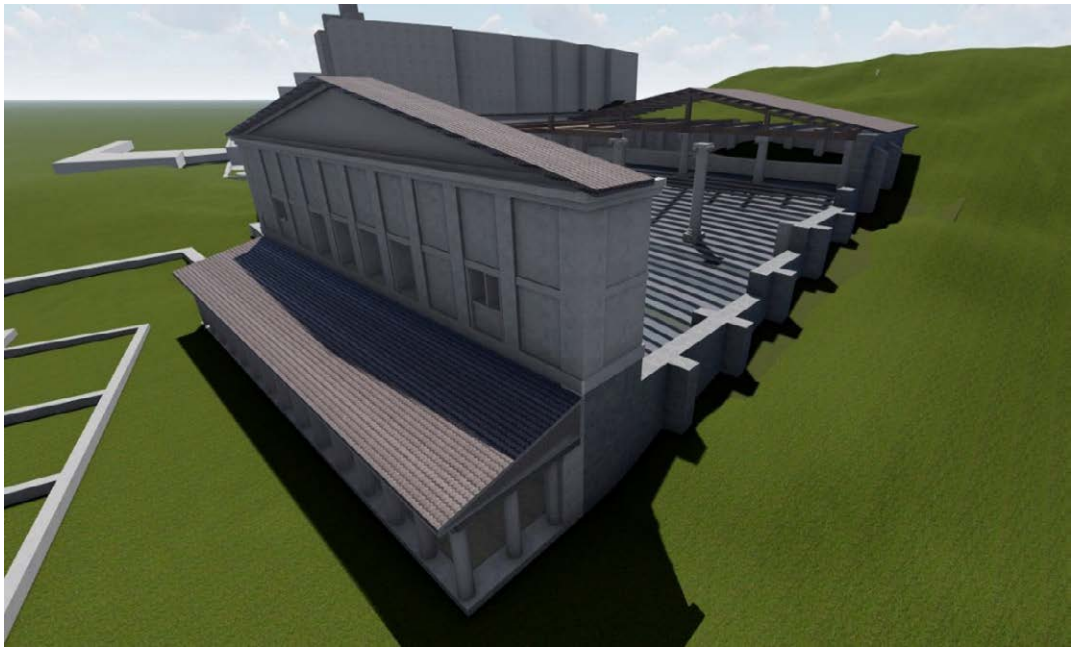


Figure 4 - Proposal of reconstruction of the Bouleuterion *(© Hellenic Ministry of Culture: Ephorate of Antiquities of Ioannina).*

[22] Vitti 2019: 27-28. Fired bricks were documented in archaeological sites of Epirus earlier than the Roman period and prior to 146 BC (destruction of Corinth), because the technology and the industry of making tiles was already active since the Archaic period and the transition to brick production was easier. At Apollonia in Epirus, G. Döhner and M. Fiedler mention the use of fired bricks for the footing of pisé-walls. Later, in 3rd century BC Apollonia, solid brick walls were also used, as in the case of the stoa and for the repairs to the eastern sector of the city walls.

[23] Leontaris 2019: 94. Holes on fired bricks are documented at the *Katagogion* of *Kassope* for the placement of nails on the level of the continuous notches on north and west exterior walls, where the floor beams were located.

Figure 5 - Assemblage of fired bricks found during excavations (© Hellenic Ministry of Culture: Ephorate of Antiquities of Ioannina).

by the excavator S. Dakaris as cladding parts of columns. This new discovery of similar elements raises many questions, regarding the final form of this extremely rare architectural element and its position inside the building of the *Bouleuterion*.

It should be mentioned that the *Bouleuterion* had stone columns, with twenty flutes on their drums and their outer surface was coated with mortar. Similar elements were also found during the excavation of the Early Christian Basilica at Dodona by D. Evangelidis. Therefore, it is difficult to assume that the bricks belonged to the known columns of the *Bouleuterion*. Most probably, they were a revetment for columns in a previous phase of the construction of the stoa at the *Bouleuterion*, possibly a revetment of doric columns with a stone or wooden core; however, this interpretation needs further investigation.

The recent excavations also revealed that a ceramic workshop operated in the area, apparently after the structure had lost its political function. At least seventy clay kiln supports were collected from the area around the southernmost pair of breccia columns. Although the kiln itself was not found in situ, large pieces of clay, often vitrified, probably originate from the furnace walls. This material is still under study, so an exact date for this workshop cannot yet be determined. The anthropogenic layers are again heavily disturbed, making stratigraphic association and the dating of the finds difficult. As mentioned above, this is a recurring problem at the *Bouleuterion* of Dodona, as well as in much of the wider archaeological site.

The new project also revealed a wide variety of portable finds, shedding light to different activities throughout the long history of the building and the sanctuary, as a whole. In many cases, some of these finds represent debris from earlier destruction, reused in the foundation of later structures.

Of particular interest are the previously mentioned bronze fittings from the wooden doors of the *Bouleuterion*, which complement the reconstructed appearance displayed at the Archaeological Museum of Ioannina. Small fragments of bronze statues, such as a finger and part of a leg, recall the glorious honorary statues of the sanctuary. Fragments of various clay figurines are also sporadically present. The discovery of a clay mould with the representation of the ὠκύπτερα[24], the stylised winged thunderbolt, which was the symbol of the Dodonaean Zeus, is a unique find (Figure 6). In this case, the winged thunderbolt is vividly associated with a flying eagle. This motif is usually depicted on the stamps of many Hellenistic rooftiles, as well as on coins.

Several metal objects were recovered, including iron and bronze arrowheads, bronze fibulae, as well as many damaged fragments of bronze sheets. It should be noted that several oracular lead tablets were

[24] Dakaris 1980: 27-34. It is not clear whether the mould was meant for the reproduction of clay or metal attachments.

previously found inside the *Bouleuterion* and its stoa during past excavations[25]. They are part of a unique epigraphic corpus, which, in 2023, was inscribed in the UNESCO Catalogue 'Memory of the World'[26].

The catalogue of finds includes fragments of various vessels, among which some characteristic examples of Roman terra sigillata. As expected, the assemblage of coins represents various phases of the history of the monument during Hellenistic, Roman, and Byzantine era. The excavation also yielded several coins of the Epirote Alliance and the Epirote League, as well as coins from neighbouring areas with a strong connection to the Sanctuary and Oracle of Zeus at Dodona, such as Corcyra and Ambracia. It is noteworthy that several coins from the Early Christian era have been found in earlier excavations, testifying to the complex economy of that era around the sanctuary, where a large basilica was constructed using spolia from the ancient buildings.

The aim of our contribution was to present a preliminary report on the recent investigation of *Bouleuterion*. The study of the material is still in progress, and many issues still require further investigation and clarification. Nevertheless, new data on the building's complex architecture have been collected and a new architectural study for its restoration has been prepared.

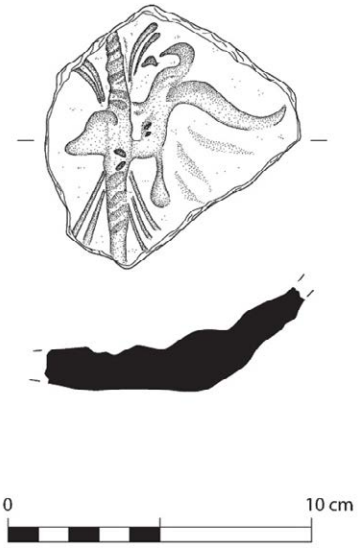


Figure 6 - Drawing of the clay mould with the ὠκύπτερα (© Hellenic Ministry of Culture: Ephorate of Antiquities of Ioannina).

Bibliography

Aravantinos, Panagiotis. 1862. *Πραγματεία περί Δωδώνης*. Ioannina: Τύποις Δωδώνης.

Cabanes, Pierre. 1994. Charops l'Ancien, Princeps Epirotarum. In *ΦΗΓΟΣ. Τιμητικός τόμος για τον καθηγητή Σωτήρη Δάκαρη*, edited by Chryseis Tzouvara-Souli, Amalia Vlachopoulou-Oikonomou and Konstantina Gravani-Katsiki, 175-187. Ioannina: University of Ioannina.

Cabanes, Pierre and Hatzopoulos, Miltiades B. 2020. *Corpus des inscriptions grecques d'Illyrie méridionale et d'Épire 4. Inscriptions de la Molossie*. Paris: École française d'Athènes.

Carapanos, Constantin. 1878. *Dodone et ses Ruines*. Paris: Librairie Hachette.

Dakaris, Sotiris. 1964. *Οἱ γενεαλογικοί μύθοι των Μολοσσών*. Ἀθήνα: Η Ἐν Ἀθηναῖς Ἀρχαιολογική Ἑταιρεία.

Dakaris, Sotiris. 1965. Ανασκαφή του Ιερού της Δωδώνης. *Prakt* 120: 53-65.

Dakaris, Sotiris. 1966. Ανασκαφή του Ιερού της Δωδώνης. *Prakt* 121: 71-84.

Dakaris, Sotiris. 1967. Ανασκαφή του Ιερού της Δωδώνης. *Prakt* 122: 33-54.

Dakaris, Sotiris. 1968. Ανασκαφή του Ιερού της Δωδώνης. *Prakt* 123: 42-59.

Dakaris, Sotiris. 1969. Ανασκαφή του Ιερού της Δωδώνης. *Prakt* 124: 26-35.

Dakaris, Sotiris. 1970. Ανασκαφή του Ιερού της Δωδώνης. *Prakt* 125: 76-81.

[25] Dakaris, Vokotopoulou and Christidis 2013. This is a monumental publication by the Archaeological Society at Athens. Also see the paper by V.N. Papadopoulou, P. Yiouni, Y. Faklari, Ch. Kleitsas, M. Naka, Ch. Tsakoumis, *Oracular tablets from the Bouleuterion of Dodona* presented at the International Conference "Dodona: the oracular lamellae" at University of Ioannina (October 10-12, 2025).

[26] https://www.unesco.org/en/memory-world/lead-tablets-dodona-oracle.

Dakaris, Sotiris. 1971. Ανασκαφή του Ιερού της Δωδώνης. *Prakt* 126: 124-129.

Dakaris, Sotiris. 1972. Ανασκαφή του Ιερού της Δωδώνης. *Prakt* 127: 94-98.

Dakaris, Sotiris. 1973. Ανασκαφή του Ιερού της Δωδώνης. *Prakt* 128: 87-98.

Dakaris, Sotiris. 1980. Ωκύπτερα. *Ηπειρωτικά Χρονικά* 22: 27-34.

Dakaris, Sotiris, Vokotopoulou, Ioulia and Christidis, Anastasios-Phoivos. 2013. *Τα Χρηστήρια Ελάσματα της Δωδώνης των Ανασκαφών Δ. Ευαγγελίδη*. Αθήνα: Η εν Αθήναις Αρχαιολογική Εταιρεία.

Dieterle, Martina. 2007. *Dodona. Religionsgeschichtliche und historische Untersuchungen zur Entstehung und Entwicklung der Zeus-Heiligtums*, Spudasmata 116. Hildesheim and New York: Olms.

Evangelidis, Dimitrios. 1929. Η Ανασκαφή της Δωδώνης. *Prakt* 84: 104-129.

Evangelidis, Dimitrios. 1953. Ανασκαφαί εν Ηπείρω. *Prakt* 108: 159-163.

Hammond, Nicholas G.L. 1967. *Epirus. The geography, the ancient remains, the history and the topography of Epirus and adjacent areas*. Oxford: Clarendon Press.

Harisis, Vasilis. 2010. *Δωδώνη. Αρχιτεκτονικά Μελετήματα*. Ιωάννινα: Εταιρεία Ηπειρωτικών Μελετών.

Katsikoudis, Nikolaos. 1997. Μαρτυρίες για την ηγεμονική προβολή του Πύρρου στο Ιερό της Δωδώνης. *Dodone* 26: 255-286.

Katsikoudis, Nikolaos. 2005. *Δωδώνη. Οι Τιμητικοί Ανδριάντες*. Ιωάννινα: Εταιρεία Ηπειρωτικών Μελετών.

Kleitsas, Christos. 2021. *Η Πρώιμη Δωδώνη (1500-800 π.Χ.) - Τα Χάλκινα Τέχνεργα. The Early Dodona (1500-800 B.C.) - The Bronze Artefacts*. Ioannina: Ephorate of Antiquities of Ioannina, Municipality of Dodoni.

Leontaris, Leonidas. 2019. Building with bricks in Hellenistic Epirus. In *Alle origini del laterizio romano: nascita e diffusione del mattone cotto nel Mediterraneo tra IV e I secolo a.C., Atti del Convegno Internazionale di Studio, (Padova, 26-28 aprile 2016)*, edited by Jacopo Bonetto, Evelyne Bukowiechi and Rita Volpe, 87-98. Roma: Edizioni Quasar.

Lepore, Ettore. 1962. *Ricerche sull'Epiro antico. Le origini storiche e gli interessi greci*. Napoli: Libreria Scientifica Editrice.

Liampi, Katerini. 2009. Πολιτική ιστορία της Ηπείρου, της Ακαρνανίας και των νησιών του Ιονίου πελάγους κατά την ελληνιστική περίοδο. In *Ελληνιστική Κεραμική από την Αρχαία Ήπειρο, την Αιτωλοακαρνανία και τα Ιόνια Νησιά*, edited by Viki Theophilopoulou, 11-45. Αθήνα: Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων.

Lyrou, Fotini. 2009. "Οικοδομήματα Πολιτικού Χαρακτήρα στη Βορειοδυτική Ελλάδα κατά την Αρχαιότητα (Πρυτανεία - Βουλευτήρια - Αρχεία)", PhD diss., University of Ioannina.

Manopoulos, Gregory. 2012. Το 'Grand Tour' του Thomas L. Donaldson ή ποιος ταύτισε και ερεύνησε πρώτος τη Δωδώνη. *Ηπειρωτικό Ημερολόγιο* 31: 371-396.

Manopoulos, Gregory. 2015. Η πρώτη συστηματική ανασκαφή της Δωδώνης (1875-1876). In *Πρακτικά Α΄ Πανηπειρωτικού Συνεδρίου, Ιστορία-Λογιοσύνη: Η Ήπειρος και τα Ιωάννινα από το 1430 έως το 1913, Ιωάννινα 28 Φεβρουαρίου έως 3 Μαρτίου 2013*, edited by Georgios Papageorgiou and Konstantinos Petsios, 593-613. Ιωάννινα: Εταιρεία Ηπειρωτικών Μελετών.

Papadopoulou, Varvara. 2014. Η Χριστιανική Δωδώνη. In Δωδώνη Διαχρονική. Παρελθόν, Παρόν και Μέλλον του Αρχαίου Θεάτρου και του Αρχαιολογικού Χώρου, 1η Ενημερωτική Ημερίδα, edited by Konstantinos I. Soueref, 61-70. Thessaloniki: University Studio Press.

Papaioannou, Georgios. 2007. Ο Christopher Wordsworth-Lincoln και η πρώτη ανακάλυψη (1832) της Δωδώνης. *Ηπειρωτικά Γράμματα* 11: 427-468.

Parke, Herbert W. 1967. *The Oracles of Zeus. Dodona, Olympia, Ammon*. Cambridge: Harvard University Press.

Pliakou, Georgia and Smyris, Giorgos. 2012. Το θέατρο, το βουλευτήριο και το στάδιο της Δωδώνης. In *Αρχαία Θέατρα της Ηπείρου*, edited by Konstantinos I. Soueref, 62-100. Athens: Diazoma.

Velenis, Georgios, Georgoulas, Georgios and Skalisti, Eleni. 2010. Βουλευτήριο. *ADelt* B 65: 1163-1164.

Vitti, Massimo. 2019. Laterizi ellenistici in Grecia tra nuovi e vecchi dati. In *Alle origini del laterizio romano: nascita e diffusione del mattone cotto nel Mediterraneo tra IV e I secolo a.C., Atti del Convegno Internazionale di Studio, (Padova, 26-28 aprile 2016)*, edited by Jacopo Bonetto, Evelyne Bukowiechi and Rita Volpe, 35-52. Roma: Edizioni Quasar.

Sfide e prospettive nello studio della cultura materiale in antico Epiro

Talking Ware: il contributo ceramologico allo studio dell'Albania in età ellenistica

Carlo De Mitri
carlo_demitri@yahoo.com
(Università del Salento)

Abstract: The recent intensification of studies on material culture deriving from archaeological investigations conducted in Albania now allows for the delineation of an updated framework of ceramological knowledge. The examination of various contexts, some of which are still in the process of analysis, together with selected case studies, brings to light significant issues for understanding the dynamics of ceramic production and distribution between southern Illyria and northern Epirus, with particular emphasis on the Hellenistic period.

Keywords: Corinthian Amphorae; Relief pottery; Epirus; Illyria; Red Rouletted Ware.

Casi studio

Lo studio del materiale ceramico rinvenuto durante le indagini archeologiche realizzate in diversi siti dell'Albania nel corso dell'ultimo decennio (Figura 1) consente di aggiornare il quadro conoscitivo sulla presenza di oggetti e sulla rete di scambi economici e commerciali di questo territorio, soprattutto in età ellenistica[1].

Il sito di Orikos, ubicato in Albania meridionale a sud della baia di Valona, è legato alla terraferma esclusivamente da una lunga e sottile lingua di terra protetta dal promontorio del Karaburun. Le indagini moderne[2], condotte da una Missione svizzero-albanese, sono iniziate nel 2005 con una serie di ricognizioni e la realizzazione di alcune trincee esplorative. A partire dal 2016 è stato avviato un progetto di scavo in diverse aree con uno studio sistematico dei reperti rinvenuti[3]. Le tracce più antiche dell'insediamento, documentate dal materiale ceramico residuale in livelli recenziori, sono da riferire ad età arcaica, VI secolo a.C., ma è nel corso del IV secolo a.C. che vengono realizzate le principali infrastrutture dell'insediamento, con la costruzione delle mura e dei principali edifici noti, tra cui il teatro, destinato anche ad altri utilizzi legati alla vita pubblica ed amministrativa della città. Nel corso della fine del I sec. a.C. si registra un brusco ridimensionamento dell'abitato e, dopo una lunga fase di scarsa evidenza archeologica, probabilmente con la presenza di nuclei demici sparsi ed ubicati in aree strategiche come quella portuale, in età tardoantica si assiste ad una rinascita dell'insediamento che si protrarrà, pur con trasformazioni importanti, per tutta la prima età bizantina. Il quantitativo più ingente di materiale ceramico si data alla tarda età ellenistica, tra la fine del III e la prima metà del I secolo a.C., soprattutto nei livelli di obliterazione nell'area del teatro[4].

Sempre nell'Albania meridionale, posta in una importante posizione di controllo tra le valli dei fiumi Vijose e Shushicë, la città di Amantia presenta una continuità di vita dall'età arcaica sino a quella tardoantica ed altomedievale. Le indagini archeologiche, effettuate nella metà del secolo scorso, si sono concentrate unicamente su alcuni edifici, come lo stadio e il presunto tempio di Afrodite su cui si

[1] Desidero esprimere la mia gratitudine a colleghe e colleghi delle varie missioni archeologiche operanti in Albania e alle quali ho avuto il piacere di partecipare con lo studio della cultura materiale. Un sentito ringraziamento va a Fabiola Malinconico per i disegni del materiale ceramico nelle figure 2 e 5.

[2] Sulle attività svolte dalla Missione svizzero-albanese in questa prima fase vedi Bereti *et al.* 2013. Per i primi dati da scavi e indagini archeologiche vedi Shpuza 2014; Consagra, Duret and Hart 2015; Desideri and Shpuza 2017.

[3] Per i report di scavo vedi Terrier, Shpuza and Consagra 2017; Terrier, Shpuza and Consagra 2018; Terrier, Shpuza and Consagra 2019; Terrier, Shpuza and Consagra 2020; Terrier, Shpuza and Consagra 2021; Terrier, Shpuza and Consagra 2022. Per il materiale ceramico rinvenuto nelle campagne di scavo: De Mitri and Loprieno 2018; De Mitri and Loprieno 2019; De Mitri and Loprieno 2020; De Mitri and Loprieno 2021.

[4] Per una sintesi sul materiale ellenistico vedi ora De Mitri 2023: 68-89.

imposta la basilica paleocristiana[5]. Negli ultimi anni alcuni interventi hanno interessato esclusivamente l'ampia necropoli che si estende su tutti i lati dell'altura[6]; in particolare dal 2020, per intervenire su alcune tombe intercettate da scavi clandestini, la Direzione regionale dei beni culturali di Vlora, insieme all'Istituto nazionale dei beni culturali (Direttorato del Servizio Archeologico), ha intrapreso un'operazione di salvaguardia e documentazione di alcune strutture funerarie, avviando lo studio dei corredi funerari, la cui datazione si pone tra III e II secolo a.C.[7]

Situata nell'entroterra di Durazzo, Zgërdhesh si è sviluppata lungo il pendio di una piccola collina con livelli terrazzati. Gli scavi condotti negli anni 1970 hanno identificato un'occupazione a partire dal periodo tardo-classico fino agli inizi del I secolo a.C.; inoltre, la presenza di una piccola necropoli di media e tarda età imperiale ne documentava la continuità insediativa[8]. Le nuove indagini, promosse da un'équipe albanese-tedesca che opera sul sito dal 2017[9], hanno confermato come la fase di vita più rilevante sia da ricondurre al periodo ellenistico tardo (fine III-I secolo a.C.), che si imposta però su una fase ellenistica precedente (IV-III secolo a.C.). Frammenti medievali sparsi sono stati rinvenuti in tutte le aree di scavo, mentre solo in alcune aree sono stati identificati frammenti di epoca imperiale tarda, contemporanei alla necropoli esplorata sia in questi scavi recenti sia in indagini precedenti.

Nella parte settentrionale dell'Albania, nell'entroterra tra Lissos e Scodra, è ubicato il sito di Bushat; esso si estende su una delle diverse colline che dominano la piana di Zadrima, una pianura alluvionale in passato soggetta alle inondazioni del fiume Drin. Il sito, noto da vecchi rinvenimenti[10], è stato nuovamente interessato da indagini archeologiche a partire dal 2018 da parte di una Missione polacco-albanese. Tali attività hanno interessato alcuni tratti della fortificazione che cingeva l'insediamento nel IV secolo a.C. ed è stato indagato un edificio pubblico interpretato come *Hestiaterion*, relativo sempre ad età ellenistica (IV-III secolo a.C.)[11]. La frequentazione dell'area dove si articolava il centro urbano e quelle immediatamente all'esterno continua, seppure con modalità differenti, nel corso del II-I secolo a.C.[12]

Infine, un ultimo caso studio è quello riguardante il progetto MAFAK, con i dati ceramici dal sito di Barç e da altri luoghi nel bacino di Korçë, oggetto di un ampio

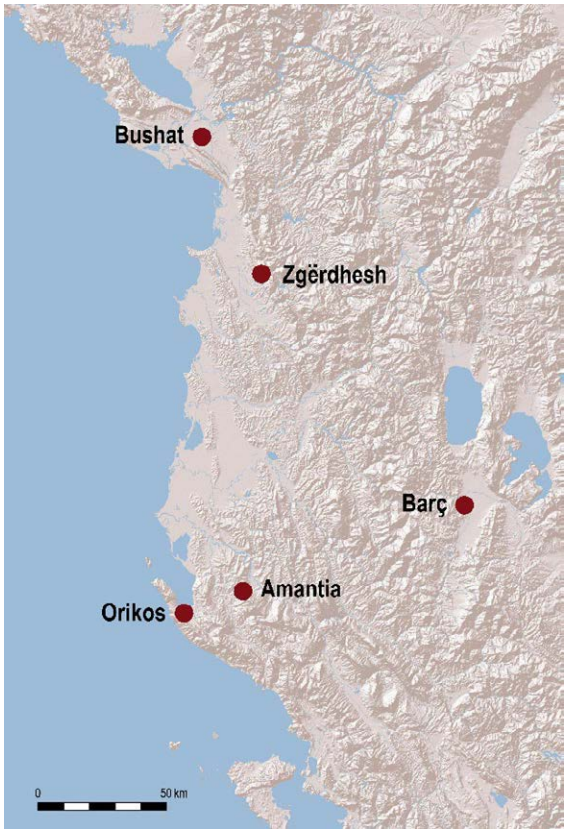


Figura 1 - Ubicazione dei siti caso di studio (elaborazione dell'autore da Basemap: ESRI Shaded relief).

[5] Vedi Anamali 1972; Ceka 1975 e Buzo 2016.
[6] Ampia la bibliografia sulle attività svolte nelle necropoli: nel 1988-1989 (Bereti 1988: 255-256; Bereti 1989: 271-272), nel 2013-2014 (Buzo and Hobdari 2014: 19-74; Hobdari and Buzo 2014: 293- 321) e dopo il 2015, con scavi (Hobdari and Buzo 2016: 131-143; Buzo and Hobdari 2017: 111-127; Hobdari and Buzo 2018: 305-316; Buzo 2022).
[7] Su questo intervento vedi Çipa and De Mitri 2022; Çipa and Meshini 2022 e De Mitri 2023b.
[8] Per gli scavi effettuati nel secolo scorso vedi: Islami 1972; Islami 1974; Karaiskai 1977; Papajani 1977; Moderato 2021.
[9] Metalla and Mauer 2018; Metalla and Mauer 2021; Metalla and Mauer 2022; Metalla, Mauer and Tota 2020.
[10] Lahi 1990.
[11] Shpuza and Dyczek 2018; Lemke, Shpuza and Wojciechowski 2021; Shpuza and Wojciechowski 2025.
[12] Lahi 1995; Shpuza 2019.

studio sulle dinamiche insediative in questo comprensorio dall'età preistoria ad epoca storica[13].

Contenitori da trasporto di successo: le Anfore Corinzia A e Corinzia B

L'età ellenistica costituisce un periodo di grande prosperità che vide lo sviluppo urbano di numerosi centri e un forte incremento della circolazione di merci e vasellame[14]. Tale situazione interessò non solo le colonie greche ubicate nel territorio illirico-epirota, ma anche i numerosi insediamenti che caratterizzavano il paesaggio antropizzato dell'Illiria meridionale e dell'Epiro settentrionale. Le differenti attività archeologiche svolte nella moderna Albania consentono infatti di appurare, per questa fase, un aumento di merci d'importazione, ceramica fine e, soprattutto, contenitori da trasporto. Erano questi che assicuravano la circolazione di beni principalmente alimentari che, all'interno delle anfore, raggiungevano in modo diretto e indiretto diverse aree. In età ellenistica, tra IV e III sec. a.C., sono i contenitori da trasporto che rientrano nella famiglia delle anfore corinzie a registrare una maggiore frequenza.

Lo studio dei materiali rinvenuti nel corso delle indagini archeologiche effettuate a Bushat evidenzia tale dato[15]. Dai livelli di costruzione della fortificazione, infatti, provengono esemplari di anfore Corinzie A, ascrivibili al Tipo 1β di Sourisseau[16], caratterizzate da un orlo ampio e piatto e da un collo cilindrico (Figura 2.1). Al tipo Corinzia A' (Figura 2.2) si riferisce invece il frammento di orlo trovato in uno dei vani dell'edificio identificato come *Hestiaterion*. Tali contenitori sono tipologicamente affini ad esemplari ben attestati in contesti databili dalla metà del V secolo a.C. con continuità per tutto IV secolo a.C.: nello specifico il tipo A', già presente nel periodo classico, rimane in uso fino alla fine del III secolo a.C.[17]

Dagli scavi di Bushat un numero significativamente maggiore di esemplari può essere attribuito però alla famiglia delle anfore "Corinzie B", ben rappresentate in tutti i settori del sito, spesso in quantità considerevoli, soprattutto nei vani dell'*Hestiaterion*.

Sono stati identificati vari tipi, che coprono un ampio arco cronologico[18]. Il più antico è l'anfora di tipo Koehler 240 / MGS I / Sourisseau 5 (Figura 2.3-4), documentata a partire dal tardo periodo arcaico ma particolarmente diffusa nel IV secolo a.C. Nel primo quarto del III secolo a.C. compaiono nuovi tipi, come il Koehler 258 e la serie Koehler 275/277 (Figura 2.5). Le caratteristiche macroscopiche delle anfore rinvenute a Bushat suggeriscono un'origine "corinzia" o comunque ionica, sebbene per alcuni esemplari rimanga difficile stabilire se fossero prodotti a Corinto stessa o in un'ampia area che comprendeva Illiria meridionale, Epiro e Peloponneso nord-occidentale, dove erano attive officine ceramiche in cui si realizzavano anche contenitori da trasporto[19].

Sebbene non siano stati ritrovati contesti significativi riferibili alla fase ellenistica di IV-III secolo a.C., la presenza di tali contenitori è documentata anche a Orikos (Figura 2.6-7) e a Zgërdhesh (Figura 2.8-10). In quest'ultimo centro, inoltre, non trova conferme l'ipotesi di una produzione anforacea postulata a seguito delle prime indagine realizzate nel secolo scorso[20], sebbene indicatori secondari di produzione

[13] Su progetto MAFAK si veda Kurti and Oberweiler 2020; Kurti and Oberweiler 2022.
[14] In generale Mano 1986; Ceka 2001
[15] De Mitri c.s.
[16] Sourisseau 2011.
[17] Sull'attardamento di Anfore Corinzie A' sino almeno a tutto il III sec. a.C. su entrambe le sponde del Canale d'Otranto si veda De Mitri 2023c con bibliografia.
[18] Per i differenti tipi si veda Koehler 1979; Vandermersch 1994; Sourisseau 2011.
[19] La possibilità di una produzione in Illiria meridionale, al momento, non trova conferme certe, sebbene sia ipotizzata ad Apollonia (Lahi and Fiedler 2010). È invece confermata da indicatori primari la produzione in Epiro ed Achaia (Filis 2019; Filis and Staikou 2022; Aleotti 2022; James 2022). Il fenomeno è diffuso in tutta l'area ionica, dove questi contenitori, con elementi morfologici comuni, erano realizzati in *ateliers* ubicati su entrambe le sponde in diverse aree geografiche (in generale Desy and De Paepe 1990; Gassner 2015).
[20] Ad una produzione locale di Zgërdhesh erano state riferite anfore del tipo Corinzia A con la decorazione di una palmetta sull'ansa (Islami 1972: 206).

candidino Zgërdhesh a centro manifatturiero fittile in età tardo-ellenistica, come illustrato successivamente.

La carta di attestazione nell'intero territorio albanese delle anfore afferenti alla famiglia delle produzioni corinzie[21] evidenzia come queste costituiscano i contenitori con una maggiore frequenza in tutta l'area illirico-epirota (Figura 3); esse compaiono già in età arcaica, nelle colonie principalmente e in altri siti costieri e, raramente, in altri insediamenti posti nell'entroterra; ma è a partire dalla tarda età classica-inizio età ellenistica, nel IV secolo a.C. quindi, che si diffondono in tutta la fascia costiera e paracostiera. L'analisi della distribuzione di tali contenitori consente di osservare alcune aree di concentrazione che appaiono direttamente, o indirettamente, collegate ai principali centri portuali e agli approdi.

Da sud, infatti, il primo *cluster* vede come principale centro di redistribuzione Butrinto, segue poi quello collegato con la baia di Valona, dove erano ubicati diversi insediamenti che si candidano a luoghi di ricezione di queste merci, come soprattutto Orikos e Triport[22]. Nel settore centrale sono Apollonia e Durazzo che fungono da *hub* principali per la circolazione di merci e vasellame nell'entroterra, probabilmente con l'ausilio anche di scali secondari posti lungo la rotta di cabotaggio. A nord si evidenzia una forte concentrazione di attestazioni di questi contenitori nell'area prospicente il lago di Shkodra, dove sorgeva l'omonima città di Scodra[23], importante centro illirico che, grazie alla sua posizione, era facilmente raggiungibile dalle imbarcazioni, assicurandone così l'inserimento nei *networks* economici che interessavano i *gateway settlements* ubicati lungo la costa. Questi costituivano i luoghi di incontro tra comunità locali e genti greche dove potevano esservi *emporia* commerciali e si creavano sistemi sociali di convivenza, con realtà insediative miste, denominate *middle ground*[24].

Nel settore centro-orientale dell'Albania la documentazione è estremamente labile, i rinvenimenti a Selcë e Poshtme, e pochissime altre attestazioni documentate dalle ricognizioni svolte nell'ambito del progetto MAFAK nel bacino di Korçë[25], sembrano inserite in una rete di contatti commerciali con l'area macedone che aveva nei laghi di Ohrid e Prespa l'epicentro di rapporti[26].

L'inserimento di Roma nelle vicende geo-politiche ed economiche dell'intero bacino ionico-adriatico[27] determina un cambiamento sulla tipologia dei contenitori da trasporto che circolavano in quest'area, soprattutto tra II e I sec. a.C.

L'analisi dei contesti di tarda età ellenistica, in particolare da Orikos e Zgërdhesh, dimostra il drastico crollo della presenza dei contenitori appartenenti alla famiglia delle anfore corinzie o comunque realizzati nelle officine orientali del bacino ionico-adriatico. Tali anfore, infatti, predominanti in età ellenistica, sono ormai quantitativamente irrilevanti rispetto al grande afflusso dei contenitori ovoidali prodotti nella penisola italiana. Numerosi studi hanno evidenziato il grande *output* della penisola italiana documentato proprio dai contenitori da trasporto che invadono il mercato e, tra questi, si distinguono le anfore realizzate in area adriatica, dalla penisola salentina sino all'area istriana[28]. La

[21] Per la realizzazione di tale carta di distribuzione fondamentale il lavoro in Shehi 2023 e le indicazioni in Disantarosa 2017. Un aggiornamento, con l'ampliamento dell'area di indagine all'intero bacino ionio-adriatico comprendendo così anche la Puglia meridionale, in relazione ai dati provenienti dai relitti, è stato presentato dallo scrivente, insieme a Rita Auriemma, nel workshop "*Amphoras and the Archaeology of Ancient Economies* (8th through 1st centuries BC)" tenutosi ad Istanbul nel novembre 2024 e a Roma nell'aprile 2025.

[22] Su Triport vedi ora Bereti 2025.

[23] Dyczek and Shpuza 2020.

[24] Per l'articolazione insediativa nell'Illiria centro-meridionale vedi Lindhagen 2016. Sul *gateway settlement* si veda in generale Horden and Purcell 2000: 392; per la definizione di *emporion* e sul concetto di *middle ground* vedi Malkin 2011; Antonaccio 2013.

[25] Su Selcë e Poshtme vedi Ceka 1985; sul progetto MAFAK vedi Kurti and Oberweiler 2020; Kurtim and Oberweiler 2022.

[26] Sull'argomento vedi Eftimovski 2022.

[27] Sulle modalità e i tempi dell'ingresso di Roma nel bacino ionico-adriatico vedi De Mitri 2022.

[28] Per le produzioni adriatiche vedi Auriemma and Degrassi 2015; per quelle salentine vedi Auriemma 2025: 257-285, con ampia bibliografia.

possibilità di centri di produzione anche sul versante orientale[29], seppur non sempre accettata, non cambia il quadro generale, semmai conferma l'esistenza di una pluralità di *networks* commerciali articolati in rotte e percorsi di piccolo, medio ed ampio raggio e che quindi si inserivano con modalità differenti nei circuiti economici mediterranei.
Nel territorio albanese sono documentati diversi contenitori di produzione italica in questa fase[30], ma sono soprattutto gli esemplari di anfora Lamboglia 2 e *similis* a registrare il maggior numero di attestazione (Figura 4). La distribuzione appare meno diffusa rispetto ai contenitori di produzione corinzia, ma i centri ricettori sembrano essere sempre gli stessi e, soprattutto, sono quelli in cui si impianteranno organismi amministrativi di controllo del territorio[31].

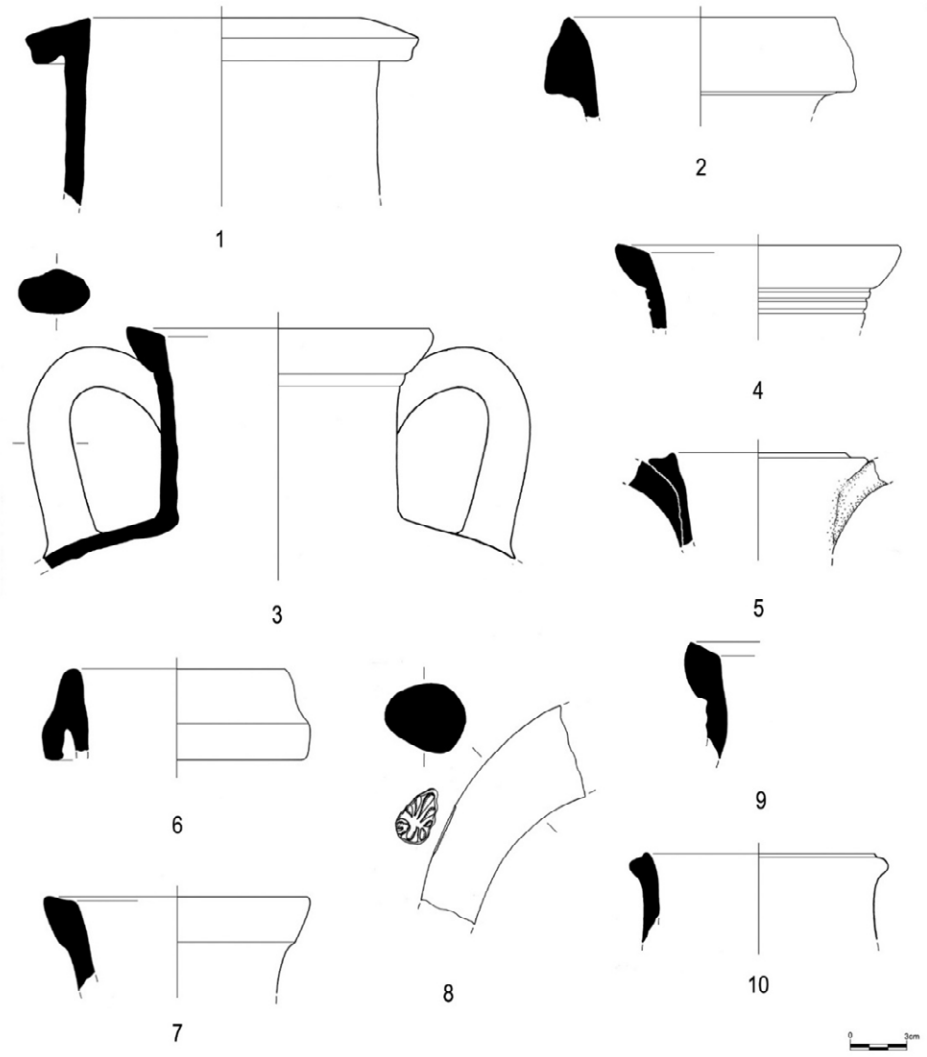


Figura 2 - Contenitori da trasporto corinzi. Bushat: 1-2. Anfore Corinzie A e A'; 3-5. Anfore Corinzie B. Orikos: 6. Anfora Corinzia A'; 7. Anfora Corinzia B. Zgërdhesh: 8. Anfora Corinzia A; 9-10. Anfore Corinzie B (disegni di F. Malinconico).

[29] Lindhagen 2009; Lindhagen 2020; Miše and Quinn 2022.
[30] Sulle anfore documentate in Albania in questa fase vedi soprattutto a Lahi 2009; Lahi 2019. Ringrazio Skender Bushi per le ulteriori indicazioni bibliografiche.
[31] Shpuza 2016.

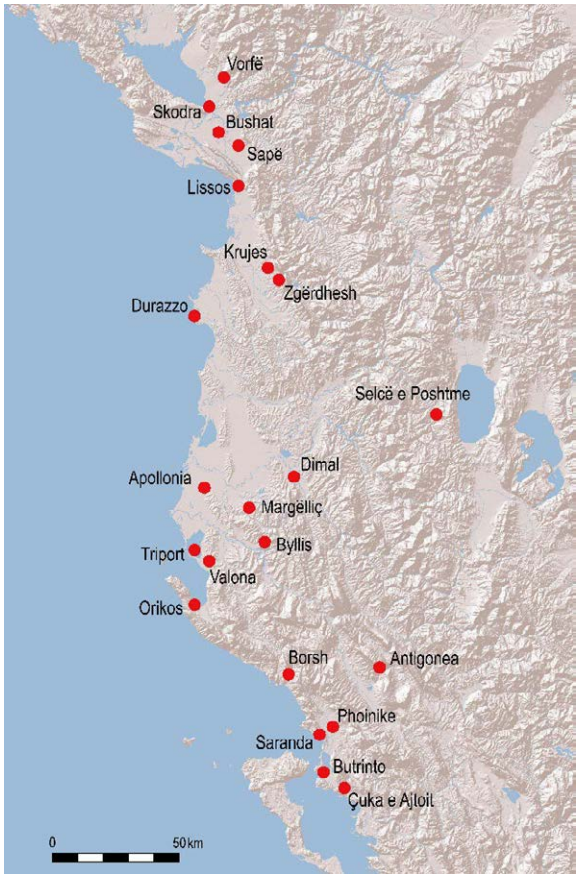


Figura 3 - Carta di distribuzione delle anfore Lamboglia 2 e similis in Albania (elaborazione dell'autore da Basemap: ESRI Shaded relief).

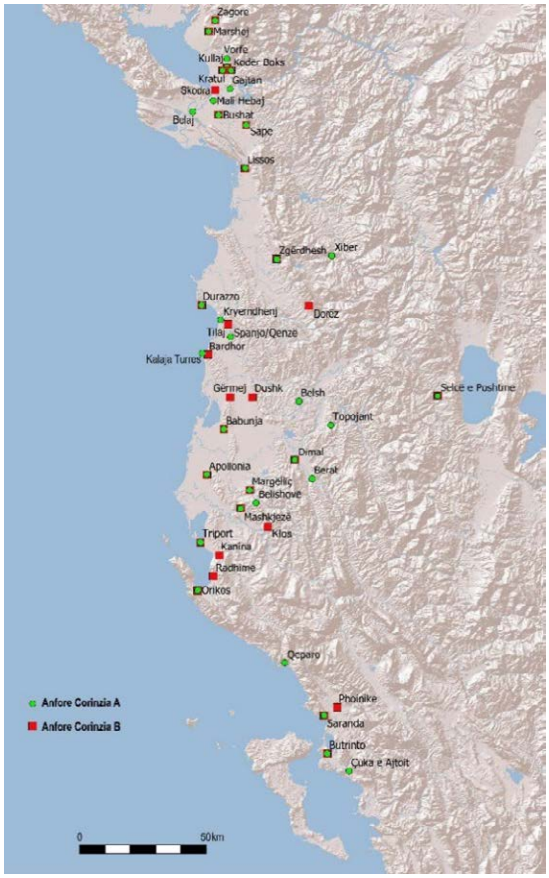


Figura 4 - Carta di attestazione delle anfore Corinzie A e Corinzie B in Albania (elaborazione dell'autore da Basemap: ESRI Shaded relief).

Ceramiche di pregio in età tardo-ellenistica: la ceramica a rilievo

In età ellenistica si registra una forte contaminazione tra le diverse esperienze manifatturiere e artigianali con marcati collegamenti morfologici tra la suppellettile in ceramica e le stesse forme realizzate in altro materiale, soprattutto in metallo e, in parte, in vetro[32].
La grande richiesta di beni di lusso, seppur articolata in differenti tipologie di beni suntuari, favorì lo sviluppo di centri artigianali figulini che realizzavano esemplari morfologicamente vicini a quelli in materiali più pregiati di cui però gli oggetti in ceramica costituivano quasi una versione più "*low cost*".
La ceramica con decorazione a rilievo, realizzata a stampo o con elementi applicati sulle superfici dei vasi, rappresenta sicuramente una di queste produzioni che, per tutta l'età ellenistica sino alla fase tardorepubblicana, si afferma con la realizzazione e la diffusione anche di nuove forme.
Nella classe della ceramica con decorazione a rilievo applicato, le forme con una maggiore distribuzione sono quelle aperte: coppe e piatti con medaglione sul fondo interno oppure le pissidi con decorazioni sul coperchio; accanto a queste troviamo però anche altre chiuse con placchette apposte sulle pareti esterne. Tale produzione sembra aver riscontrato un maggior successo in area egea, soprattutto a Creta, dov'era attiva e ben redistribuita in tutto il Mediterraneo la classe dei Plakettenvasen[33] che potrebbero aver ispirato l'attività di officine operanti in altre aree, come il Peloponneso l'Italia Meridionale e l'Illiria meridionale[34]. Qui, infatti, sono documentati diversi esemplari, soprattutto in contesti funerari, ad

[32] Ignatiadou 2012.
[33] Andreassi 2013; Massar 2022.
[34] De Mitri 2023b.

Olympe, Amantia (Figura 5. 1-3) e nel territorio circostante[35]. L'assenza di scavi sistematici in contesti di abitato induce, al momento, a ritenere questa una produzione indirizzata soprattutto a vasi, anfora e lekythos principalmente, utilizzati per il corredo funerario. Alcune annotazioni autoptiche sui reperti rinvenuti ad Amantia consentono di riferire tale produzione, se non con certezza ad ambito locale, sicuramente ad uno regionale, forse anche in continuità manifatturiera con i *workshops* ceramici che producevano vasi a figure rosse[36].

Ma quella che registra un maggior successo e una grande diffusione è la ceramica a rilievo a matrice, l'ultima grande produzione ceramica *mainstream* del periodo ellenistico e, allo stesso tempo, la prima categoria di ceramica ad essere prodotta in massa in tutto il Mediterraneo nel II secolo a.C., facilitata dall'espansione dell'influenza politica e commerciale di Roma. Gli studi di Susan Rotroff[37] hanno dimostrato che la produzione di ceramica con decorazione a rilievo realizzata a matrice, soprattutto coppe, ebbe origine ad Atene nell'ultimo quarto del III secolo a.C. Da lì, la tecnica si diffuse in tutto il mondo egeo, soprattutto in centri importanti dell'Asia Minore, come Efeso. Grazie alla mobilità di persone che portavano con sé anche competenze artigianali, tale tecnica venne utilizzata in numerosi *ateliers* nel Mediterraneo tardo-ellenistico, determinando quindi una compresenza di vasellame d'importazione di medio e ampio raggio e di produzione locale[38].

Nel bacino ionico-adriatico è possibile riconoscere diversi distretti produttivi, la cui identificazione, tuttavia, non si fonda tanto sulla presenza di indicatori primari – come le fornaci – quanto piuttosto su indicatori secondari, quali matrici e scarti di lavorazione, che suggeriscono lo svolgimento di attività artigianali locali. La produzione ceramica illirica risulta attestata sia nel settore settentrionale, corrispondente alla Dalmazia, sia in quello meridionale, riconducibile all'attuale Albania. La ceramica dalmata decorata a matrice era realizzata con certezza almeno in tre centri: Resnik, Vis e Pharos; a questi si potrebbe aggiungere anche Zara, dove il rinvenimento di una matrice nelle acque prospicienti l'antico insediamento lascia ipotizzare un'attività locale[39]. La produzione dalmata appare strettamente connessa con quella illirica, come documentano i materiali di Resnik[40], dove esemplari di manifattura locale recano firme vascolari analoghe a quelle note negli *ateliers* di Durazzo. Ulteriori elementi di affinità sono riconoscibili anche nel repertorio morfologico, comune ai centri manifatturieri dalmati e illirici.

Durazzo rappresenta il principale centro produttivo conosciuto della ceramica a rilievo illirica, dove i vasai firmavano i propri manufatti sul fondo esterno delle coppe[41]. Il rinvenimento di una matrice ad Amantia e a Triport, nonché di un punzone a Byllis[42], induce a ipotizzare l'esistenza di ulteriori officine e di una produzione diffusa in diverse aree dell'Illiria. Per caratteristiche tecnico-manifatturiere, morfologiche e stilistiche, tali produzioni mostrano inoltre una stretta connessione con l'Epiro settentrionale, dove erano attivi i centri di Phoinike, Corfù e Gitana[43].

Nel sito di Zgërdhesh è stato rinvenuto un cospicuo numero di ceramica a rilievo a matrice, esclusivamente con coppe (Figura 5.4-7) comparabili, per caratteristiche morfologiche e decorative, agli esemplari prodotti a Durazzo[44]. Inoltre, alcuni materiali suggeriscono la presenza di un'officina

[35] Dautaj 1981; Bereti 1986; Bereti 1995; Buzo 2020: 239; Çipa and De Mitri 2022. La documentazione delle pissidi, ad esempio a Radhime, nel territorio di Orikos, in Shpuza and Çipa 2021: 118.
[36] Bereti 2002.
[37] Rotroff 1982 con aggiornamenti in Rotroff 2006.
[38] Per un quadro di sintesi sulle principali esperienze manifatturiere di ceramica a rilievo a matrice in età ellenistica vedi De Mitri 2025: 307-313.
[39] Brusić 1999; Dobreva and Mantovani 2017; Čargo and Kamenjarin 2020.
[40] Šešelj 2008.
[41] Hidri 1988.
[42] Shehi and Galaty 2013.
[43] Sulle produzioni al confine tra Illiria ed Epiro vedi Gamberini 2020.
[44] Vedi De Mitri 2026 per analisi del materiale.

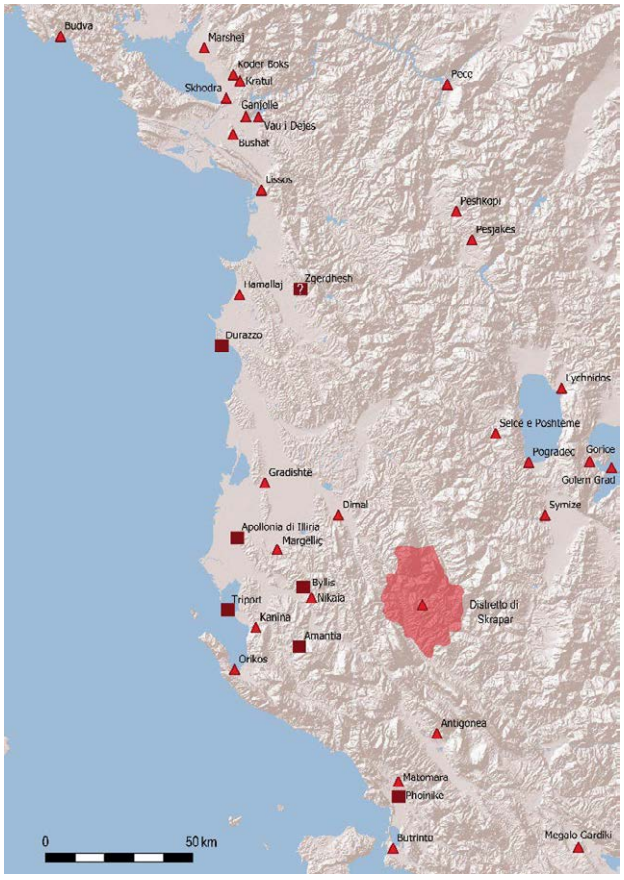


Figura 6 - Carta di distribuzione della ceramica a rilievo a matrice in Albania (elaborazione dell'autore da Basemap: ESRI Shaded relief).

ceramica nel sito: frammenti vetrificati, forse scarti di fornace, e altri frammenti interpretati come distanziatori di diversa tipologia[45].

È stata inoltre rinvenuta una base con decorazioni incise all'interno (Figura 5.8) che, nonostante resti incerta nella funzione, può essere interpretata – con cautela – come una matrice o un oggetto legato alla *chaîne opératoire* della produzione ceramica. Questi indicatori di produzione confermano l'esistenza di un'officina nel sito. In base ai rinvenimenti, sebbene non sia possibile determinare con certezza quali forme vascolari vi fossero prodotte, Zgërdhesh può essere considerato un centro produttivo "satellite" di Durazzo.

Anche a Orikos è stato rinvenuto un consistente quantitativo di ceramica a rilievo ottenuta a matrice. L'analisi macroscopica dei reperti ha permesso di distinguere diverse produzioni. Alcune coppe e, in particolare, i crateri (Figura 5.9) sembrano ricondurre a una tradizione di ambito illirico, con possibili legami con uno dei principali centri produttivi localizzati a Durazzo. Altri frammenti, soprattutto di piatti, una forma meno diffusa rispetto alla coppa, rimandano invece a importazioni dall'Epiro e, in misura minore, dall'area egea. Su questi esemplari ricorrono motivi figurativi caratteristici, quali coppie di delfini affrontati ai lati di una palmetta o il motivo del cosiddetto "scudo macedone" (Figura 5.10-11). Il quadro generale sulla presenza di questa classe ceramica nell'odierna Albania (Figura 6) consente di definire alcuni aspetti: innanzi tutto che tale classe appare ben documentata, però al vasellame di importazione egea e microasiatica è possibile riferire un quantitativo modesto, circoscritto soprattutto ai centri costieri; la predominanza di oggetti di produzione locale che trovano confronto con il materiale realizzato a Durazzo e, in generale, negli *ateliers* illirici per il settore settentrionale, a produzioni epirote per quello meridionale. Infine, i materiali rinvenuti dal settore centrale nell'area dei laghi di Ohrid e Prespa, nonché l'osservazione di vasellame a rilevo a matrice conservato nel deposito dell'Istituto di Archeologia di Tirana, alcune coppe e una situla facenti parte di corredi funerari con l'indicazione di rinvenimento nella regione di Skrapar[46], ne sottolineano la stretta affinità con le produzioni macedoni.

Un mondo nuovo

Lo studio del materiale ceramico nei siti oggetto di indagine documenta quindi una grande vivacità economica che si protrae per tutta l'età ellenistica, dagli inizi del IV sino alla metà/terzo quarto del I sec. a.C. Dopo tale fase però, i dati ceramologici relativi a numerosi centri illirici, soprattutto gli insediamenti fortificati posti sulle sommità collinari, registrano una cesura con l'assenza dei principali

[45] Sulla tipologia dei distanziatori di fornace vedi Cracolici 2003; Fusi 2020.

[46] Tali reperti potrebbero provenire dalle necropoli scavate nella media valle dell'Apsos, nei dintorni dei siti di Prishtë, Qeshibes, Bargullas si veda Ylli 1977; Ylli and Çuni 1986. Per la bibliografia sui singoli siti si rimanda a De Mitri 2026.

indicatori materiali relativi alla prima età imperiale, come la sigillata; infatti, le ceramiche fini d'importazione con rivestimento in vernice rossa non sembrano avere una distribuzione all'esterno dei centri urbani[47]. Sulle motivazioni che hanno determinato tale situazione sono state formulate diverse ipotesi e la più accreditata è che l'assenza di indicatori ceramici di età imperiale negli insediamenti secondari sia da imputare a nuovi sistemi economici e di gestione delle terre introdotti dai romani[48]. Le uniche e sporadiche attestazioni di ceramiche fini a vernice rossa sono da riferire a produzioni locali che, però, tra media e tarda età imperiale, registreranno una nuova vitalità inserendosi in una famiglia ceramica comune a tutto il mondo ionico-adriatico con la diffusione di oggetti affini in quest'area geografica, tra cui si distingue la "*Red Rouletted Ware*", probabilmente derivata da una tradizione egea già presente nella prima età imperiale[49].

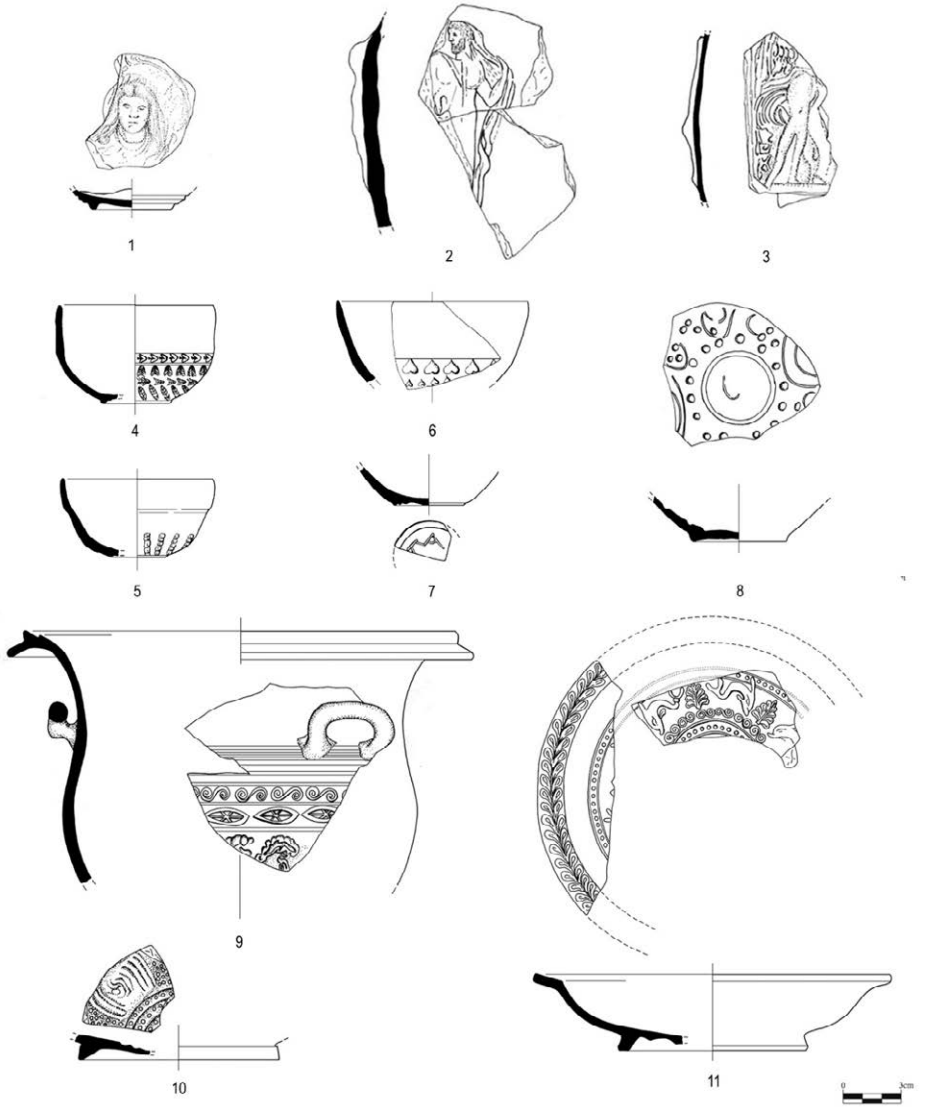


Figura 5 - Ceramica con decorazione a rilievo applicato. Amantia: 1. Coppa; 2-3. Forma chiusa; Ceramica con decorazione a rilievo a stampo. Zgërdhesh: 6-7. Coppe; 8. Probabile matrice. Orikos: 9. Cratere; 10-11. Piatti (disegni di F. Malinconico).

[47] Shehi 2015.
[48] Shehi 2023: 162.
[49] Sulla presenza nel mondo egeo nella prima età imperiale si veda Grigoropulos 2021: 247-258; per Illiria meridionale ed Epiro settentrionale si veda: Shehi 2015; Ciccarelli, Cingolani and Tubaldi 2018; Bolzoni 2020; Reynolds 2020: 233-235. Per l'Italia meridionale si rimanda a Kenrick 2014.

Bibliografia

Aleotti, Nadia. 2022. Hellenistic "Corinthian type B" amphorae from Butrint (Southern Albania): reconsidering their typology and their role in the regional Hellenistic economy. In *Manufacturers and Markets: The Contributions of Hellenistic Pottery to Economies Large and Small. Proceedings of the 4th Conference of IARPotHP (Athens, November 2019, 11th-14th)*, edited by Alice Waldner and Laura Rembart, 411-426. Wien: Phoibos Verlag.

Anamali, Skënder. 1972. Amantia. *Iliria* 2: 61-133.

Andreassi, Giuseppe. 2013. Plakettenvasen: una proposta di catalogo su base morfologica. In *Vetustis novitatem dare. Temi di antichità in ricordo di Grazia Angela Maruggi*, edited by Giuseppe Andreassi, Assunta Cocchiaro and Antonietta Dell'Aglio, 25-50. Taranto: Scorpione Editrice.

Antonaccio, Carla M. 2013. Networking the Middle Ground. *Archaeological Review from Cambridge* 28(1): 213-236.

Auriemma, Rita. 2025. Contenitori da trasporto. In *Torre S. Sabina 1. L'approdo ritrovato*, edited by Rita Auriemma, Antonella Antonazzo and Carlo De Mitri, 265-332. Bari: Edipuglia.

Auriemma, Rita and Degrassi, Valentina. 2015. Flussi di circolazione e redistribuzione in Adriatico tra tarda Repubblica e tardo Impero: anfore da contesti terrestri e subacquei. In *AdriAtlas et l'histoire de l'espace adriatique du VIe s. a.C. au VIIIe s. p.C.,* Atti del Colloquio Internazionale, edited by Yolande Marion, Francis Tassaux, Bordeaux, 453-478. Bordeaux: Ausonius Éditions, Scripta Antiqua 79.

Bereti, Vasil. 1986. Dy varre antike pranë Armenit. *Iliria* 16.2: 129-137.

Bereti, Vasil. 1988. Gërmime arkeologjike të vitit 1988-Amantia. *Iliria* 18.2: 255-256.

Bereti, Vasil. 1989. Gërmime arkeologjike të vitit 1989-Amantia. *Iliria* 19.2: 271-272.

Bereti, Vasil.1995. Gjetje nga varrezat antike në territoret e amantëve. *Iliria* 25: 199-223.

Bereti, Vasil. 2002. Enë me figura të kuqe të nekropolit të Amantias. *Iliria* 30.1-2: 167-186.

Bereti, Vasil. 2025. *Vendbanimi Skelë në Triport, Akademia e Shkencave e Shqipërisl*. Tiranë: Akademia e Shkencave e Shqipërisl, Instituti i Arkeologjisë, Neraida.

Bereti, Vasil, Consagra, Gionata, Descoeudres, Jean-Paul, Shpuza, Saïmir and Zindel, Christian. 2013. Orikos- Oricum. Final report on the Albanoswiss Excavations, 2007-2010. *MedA* 26: 95-185.

Bolzoni, Gloria. 2020. Red Slip Wares medio imperiali nel Mediterraneo. Riflessioni a partire dai contesti di Butrinto. In *Catastrofi, distruzioni, storia*, Atti del VII Convegno Internazionale di Studi Dialoghi sull'Archeologia della Magna Grecia e del Mediterraneo, edited by Marina Cipriani, Emanuele Greco, Anna Salzano and Calogero Ivan Tornese, 359-374. Paestum: Pandemos.

Brusić, Zdenco. 1999. *Hellenistic and Roman Relief Pottery in Liburnia*. Oxford: Archaeopress.

Brusić, Zdenco. 2016. Qyteti antik Amantia. *Candavia* 8: 229-248.

Buzo, Jamarbër. 2020. Varri monumental nr. 12 i Amantias. *Candavia* 6: 21-32.

Jamarbër, Buzo. 2022. Amantia: Nekropoli verilindor - Sektori 7 (Raport paraprak i gërmimeve të vitit 2020). *Candavia* 9: 51-66.

Buzo, Jamarbër and Hobdari, Elio. 2014. Nekropoli i Amantias: varre dhe shpërndarja e tyre gjatë shekujve IV-I p.Kr. *Candavia* 4: 19-74.

Buzo, Jamarbër and Hobdari, Elio. 2018. La Necropole D'Amantia. In *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité VI. Actes du VIe colloque international de Tirana (20-23 mai 2015)*, edited by Jean-Luc Lamboley, Luan Përzhita and Altin Skënderaj, 497-506. Paris: Diffusion De Boccard.

Buzo, Jamarbër and Hobdari, Elio. 2017. Varri monumental nr. 3 i qytetit antik Amantia. *Iliria* 40: 111-127.

Čargo, Boris and Kamenjarin, Ivanka. 2020. Hellenistic Mouldmade Pottery from Issa (Vis) and Siculi (Resnik-Kaštela), Croatia (A Preliminary report). In *Exploring the neighborhood. The role of ceramics in understanding place in the Hellenistic world*. Proceedings of the 3rd Conference of *IARPotHP* (Kaštela, June 2017, 1st-4th), edited by Ivanka Kamenjarin and Marina Ugarković, 327-341. Wien: Phoibos Verlag.

Ceka, Neritan. 1975. Qendrat e fortifikuara të Amantëve. *Monumentet* 10.75: 21-63.

Ceka, Neritan. 1985. *Qyteti Ilir Pranë Selcë se Poshtme*. Tirana: Mihal Duri.

Ceka, Neritan. 2001. *Ilirët*. Tirana: Shtëpia Botuese "Ilar".

Ciccarelli, Elena, Cingolani, Sofia and Tubaldi, Valeria. 2018. Ceramiche fini a vernice rossa da Hadrianopolis. Ipotesi di produzione, commerci, areali di diffusione. In *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité VI. Actes du VI^e colloque international de Tirana (20–23 mai 2015)*, edited by Jean-Luc Lamboley, Luan Përzhita and Altin Skënderaj, 605-618. Paris: Diffusion De Boccard.

Çipa, Kriledjan and De Mitri, Carlo. 2022. Tra ricerca e tutela: dati preliminari sul vasellame dei corredi funerari della necropoli di Amantia (scavi 2020- 2021). *Ocnus* 30: 107-130.

Çipa, Kriledjan and Meshini, Mariglen. 2022. Raporti i gërmimit arkeologjik të varrit monumental nr. 27, në Amantia. *Candavia* 9: 112-126.

Consagra, Gionata, Duret, Marc and Hart, Stephen. 2015. Nouveaux résultats dans l'étude de la fortification nord d'Orikos: rapport de fouille 2013. *AntK* 58: 204-212.

Cracolici, Vincenzo. 2003. *I sostegni di fornace dal kerameikos di Metaponto*. Bari: Edipuglia.

Dautaj, Burhan. 1981. Kalaja e Mavrovës dhe identifikimi i saj me qytetin ilir Olympe. *Iliria* 11.1: 57-91.

De Mitri, Carlo. 2021. Dolphins in the Ionian-Adriatic basin. Hellenistic Moldmade Ware from Orikos-Southern Illyria (Excavations 2012-2020). *Journal of Hellenistic Pottery and Material Culture* 5: 21-43.

De Mitri, Carlo. 2022. Messapians beyond the Messapia: mobility and trade networks in the Late Hellenistic age (end of 3th-1st BC). In *People on the move across the Greek World*, edited by Chiara Maria Mauro, Diego Chapinal-Hera and Miriam Vadés Guía, Estudios Helénicos 4, 247-256. Madrid: UAM Ediciones.

De Mitri, Carlo. 2023a. *From coast to coast: networks sociali ed economici nel Canale d'Otranto tra Mar Adriatico e Mar Ionio in età tardoellenistica*. Roma: Edizioni Quasar.

De Mitri, Carlo. 2023b. Death Becomes Her. Beni di lusso nei corredi funerari nel bacino ionio-adriatico tardoellenistico (fine III-inizi I sec. a.C.): suppellettile vitrea, corone funerarie e vasi cerimoniali: nuovi dati da Amantia in Illiria. In *L'eterna contemporaneità dell'antico. Passato e presente, un dialogo inevitabile*, *Atti del VII Convegno Internazionale di Studi Dialoghi sull'Archeologia della Magna Grecia e del Mediterraneo*, edited by Angela Pontrandolfo, 333-344. Paestum: Pandemos.

De Mitri, Carlo. 2023c. Le anfore commerciali dagli scavi dell'Athenaion di Castro. In *Athenaion. Tarantini, messapi e altri nel santuario di Atena a Castro*, edited by Francesco D'Andria, Eva Degl'Innocenti, Maria Piera Caggia, Tommaso Ismaelli and Lorenzo Mancini, 89-91. Bari: Edipuglia.

De Mitri, Carlo. 2025. Lost in Production. Ceramica romana tra echi orientali, nuove forme ed imitazioni: una panoramica del bacino ionico-adriatico (II secolo a.C. - VI secolo d.C.). *Siris* 24 (2024): 303-324.

De Mitri, Carlo. 2026. "The Potter's wheel". Mouldmade Ware in the Ionian-Adriatic basin between main workshops and branches: the case of southern Illyria. *Archaeologia Adriatica* 19: 173-192.

De Mitri, Carlo. c.s. Material Culture from the Excavations of the Albanian-Polish Mission at Bushat (2018-2023): Preliminary Data on the Pottery. *Novensia* 36.

De Mitri, Carlo and Loprieno, Sara. 2018. Il materiale ceramico della campagna di scavo 2017 a Orikos: nota preliminare. *SLSA Jahresbericht* 2017: 71-92.

De Mitri, Carlo and Loprieno, Sara. 2019. Il materiale ceramico della campagna di scavo 2018 a Orikos: nota preliminare. *SLSA Jahresbericht* 2018: 81-122.

De Mitri, Carlo and Loprieno, Sara. 2020. Il materiale ceramico della campagna di scavo 2019 a Orikos: nota preliminare. *SLSA Jahresbericht* 2019: 93-122.

De Mitri, Carlo and Loprieno, Sara. 2021. Il materiale ceramico della campagna di scavo 2020 a Orikos: nota preliminare. *SLSA Jahresbericht* 2020: 87-112.

Desideri, Jocelyne and Shpuza, Saïmir. 2017. Orikos – Orikum. Rapport preliminaire des campagnes de fouille 2012–2015. *MedA* 28/29: 151-173.

Desy, Philippe and De Paepe, Paul. 1990. Torre San Giovanni (Ugento): les amphores commerciales hellénistiques et républicaine. *StAnt* 6: 187-234.

Disantarosa, Giacomo. 2017. Le anfore: indicatori archeologici dei traffici commerciali lungo le coste albanesi, appendice, in *Liburna 1. Archeologia subacquea in Albania: porti, approdi e rotte marittime*, edited by Danilo Leone and Maria Turchiano, 242-324. Bari: Edipuglia.

Dobreva, Diana and Mantovani, Valentina. 2017. Ceramiche fini di produzione dalmata, pannonica, retica e di Treviri ad Aquileia. In *Production and Trade in the Adriatic region. Proceedings of the 3rd International archaeological Colloquium Roman Ceramic and Glass Manufactures (Crikvenica, 4th-5th November 2014)*, edited by Goranka Lipovac Vrkljan, Bartul Šiljeg, Ivana Ožanić Roguljić and Ana Konestra, 225-251. Crikvenica: Institut za Arheologiju.

Dyczek, Piotr and Shpuza, Saïmir (eds). 2020. *Scodra from Antiquity to Modernity. Vol. I. A Companion to the Study of Scodra*. Warsaw: Center for Research on the Antiquity of Southeastern Europe.

Eftimovski, Igor. 2022. The Economic Basis of the Ohrid-Prespa-Maliq Lake region in the 1st Millennium BCE. *Živa Antika* 72: 261-286.

Filis, Kostas. 2019. Trapeza Diakoptou Aigialia, NW Peloponnese: Regional and interregional exchanges. Indications from transport amphorae. In *Daily Life in a Cosmopolitan World: Pottery and Culture During the Hellenistic Period. Proceedings of the 2nd Conference of IARPotHP (Lyon, November 2015, 5th-8th)*, edited by Annette Peignard Giros, 159-168. Wien: Phoibos Verlag.

Filis, Kostas and Staikou, Vivian. 2022. The Transport Amphoras from the Port and Storage Facilities of Ancient Lefkada. Local and Regional Exchange Networks. In *Manufacturers and Markets: The Contributions of Hellenistic Pottery to Economies Large and Small. Proceedings of the 4th Conference of IARPotHP (Athens, November 2019, 11th-14th)*, edited by Alice Waldner and Laura Rembart, 263-277. Wien: Phoibos Verlag.

Fusi, Martina. 2020. I distanziatori da fornace come indicatori di produzione. Nuovi dati per Populonia. *Journal of Fasti Online* 464.

Gamberini, Anna. 2020. Hellenistic Wares Found in Phoinike: Trade and Cultural Influences. In *Exploring the neighborhood. The role of ceramics in understanding place in the Hellenistic world*. Proceedings of the 3rd Conference of *IARPotHP* (Kaštela, June 2017, 1st-4th), edited by Ivanka Kamenjarin and Marina Ugarković, 415-427. Wien: Phoibos Verlag.

Gassner, Verena. 2015. Le anfore greco-occidentali: riconsiderando la loro evoluzione e l'identificazione dei centri di produzioni. In *Contacts et acculturations en Méditerranée occidentale. Hommages à Michel Bats*, edited by Réjane Roure, 345-356. Aix-en-Provence: Publications du Centre Camille Jullian.

Grigoropulos, Dimitris. 2021. *Halasarna IX, 1. Pottery of the Roman Imperial Period: Chronology, Fine Ware Imports, Local and Other Table Wares*. Athens: ΣΥΝΘΕΣΗ.

Hidri, Hava. 1988. Kupa me dekor në reliev të Dyrrahut. *Iliria* 18.1: 75-89.

Hobdari, Elio and Buzo, Jamarbër. 2014. Raport i punës arkeologjike në Amantia (2013-2014). *Iliria* 38: 293- 319.

Hobdari, Elio and Buzo, Jamarbër. 2016. Raporti i punës arkeologjike në Amantia (2015). *Candavia* 6: 131-143.

Hobdari, Elio and Buzo, Jamarbër. 2018. Amantia 2016: Raport i kërkimeve arkeologjike. *Candavia* 7: 305-316.

Horden, Peregrine and Purcell, Nicholas. 2000. *The corrupting sea. A study of Mediterranean history*. Oxford: Wiley-Blackwell.

Ignatiadou, Despina. 2012. Pottery, metalware, and glassware. In *Topics on Hellenistic Pottery in Ancient* Macedonia, edited by Stella Drogou and Iannes Touratsoglou, 214-246. Athens: Archaeological Receipts Fund.

Islami, Selim. 1972. Qyteti ilir në Zgërdhesh. *Iliria* 2: 195-213.

Islami, Selim. 1974. Kërkimet e vitit 1973 dhe të dhënat numizmatike nga Zgërdheshi. *Iliria* 3: 413-420.

James, Sarah A. 2022. New Analyses of Hellenistic B type Amphorae from Corinth. In *Manufacturers and Markets: The Contributions of Hellenistic Pottery to Economies Large and Small. Proceedings of the 4th Conference of IARPotHP (Athens, November 2019, 11th-14th)*, edited by Alice Waldner and Laura Rembart, 733-745. Wien: Phoibos Verlag.

Karaiskaj, Gjerak. 1977. Një varrezë e shek. III-IV në qytetin ilir të Zgërdheshit. *Iliria* 7-8: 201-216.

Kenrick, Philip. 2014. Vagnari in Puglia: A Roman Settlement with Illyrian Connections?. *ReiCretActa* 43: 401-408.

Koehler, Carolyn G. 1979. "Corinthian A and B Transport Amphoras", PhD. diss., Princeton University.

Kurti, Rovena and Oberweiler, Cécile. 2020. Raport mbi vëzhgimin arkeologjik në qendrat e lartësive kodrinore përreth pellgut të Korçës (Misioni arkeologjik shqiptaro-francez i Pellgut të Korçës, 2018-2019). *Candavia* 8: 67-108.

Kurti, Rovena and Oberweiler, Cécile. 2022. Raport mbi vëzhgimin arkeologjik në sitet kodrinore përreth pellgut të Korçës (misioni arkeologjik shqiptaro-francez i pellgut të Korçës, Pasha-Sezon 2021). *Candavia* 9: 17-32.

Lahi, Bashkim. 1990. Bushat (Shkodër). *Iliria* 20.2: 267.

Lahi, Bashkim. 1995. Fontana e Bushatit. *Iliria* 25: 231-240.

Lahi, Bashkim. 2009. *Amfora transporti të shekujve 3-1 Pr. Kr. në Shqipëri*. Tiran: Gjergj Fishta.

Lahi, Bashkim. 2019. *Vula Latine Amforash ne Shqiperi (shekujt III-I pr. Kr.)*. Shkoder: Shtëpia Botuese Fiorentia.

Lahi, Bashkim and Fiedler, Manuel. 2010. Ausgrabungen im Zentrum von Apollonia (Albanien). Vorläufige Ergebnisse zu der sog. Amphorenmauer und ihrer Umgebung. *MR* 116: 213-255.

Lemke, Martin, Shpuza, Saimir and Wojciechowski, Bartosz. 2021. Bushat, not lost but found: a 'new' Illyrian settlement in northern Albania. *Antiquity* 95: 380.

Lindhagen, Adam. 2009. The transport amphoras Lamboglia 2 and Dressel 6A: a central Dalmatian origin?. *JRA* 22: 83-108.

Lindhagen, Adam. 2016. Narona in Dalmatia. The rise and fall of a "gateway settlement". In *Ancient Ports: The Geography of Connections. Proceedings of an International Conference at the Department of Archaeology and Ancient History (Uppsala University, 23-25 September 2010)*, edited by Kerstin Höghammar, Brita Alroth and Adam Lindhagen, 225-252. Uppsala: Uppsala University Library.

Lindhagen, Adam. 2020. A Central Dalmatian Origin of the Adriatic Wine Amphorae? New Evidence from Xrf-analyses. In *Exploring the neighborhood. The role of ceramics in understanding place in the Hellenistic world. Proceedings of the 3rd Conference of IARPotHP (Kaštela, June 2017, 1st-4th)*, edited by Ivanka Kamenjarin and Marina Ugarković, 343-352. Wien: Phoibos Verlag.

Malkin, Irad. 2011. *A small Greek world. Networks in the ancient Mediterranean*. New York: Oxford University Press.

Mano, Aleksandra. 1986. Marrëdhëniet ekonomike dhe politike të helenëve me ilirët (shek. V-III p. e. sonë). *Iliria* 16.1: 155-163.

Massar, Natacha. 2022. Cretan Fine Wares in and out of Crete. Trade Patterns and Distribution Networks. In *Manufacturers and Markets: The Contributions of Hellenistic Pottery to Economies Large and Small*. Proceedings of the 4th Conference of *IARPotHP* (Athens, November 2019, 11th-14th), edited by Alice Waldner and Laura Rembart, 495-515. Wien: Phoibos Verlag.

Metalla, Elvana and Maurer, Thomas. 2018. Kërkime të reja arkeologjike në Zgërdhesh 2017. *Candavia* 7: 331-342.

Metalla, Elvana and Maurer, Thomas. 2021. Buzë malesh - Kërkime të reja arkeologjike në Zgërdhesh. *Iliria* 44: 339-363.

Metalla, Elvana and Maurer, Thomas. 2022. Kërkime arkeologjike ne Zgërdhesh. *Candavia* 9: 189-196.

Metalla, Elvana, Maurer, Thomas and Tota, Ulsi. 2020. Kërkime arckeologjike në Zgërdhesh, vitet 2018-2019. *Candavia* 8: 209-227.

Miše, Maja and Quinn, Patrick. 2022. Origins and Distribution of Hellenistic and Late Republican Transport Amphorae in the Dalmatian Region and its Implications for Adriatic Trade and Economy. *Archaeological and Anthropological Sciences* 14.12: 225.

Moderato, Marco. 2021. *Dinamiche insediative nel paesaggio storico di Durrës fra età classica e tarda antichità.* Bari: Edipuglia.

Papajani, Lazer. 1977. Punime restauruese në qytetin Ilir në Zgërdhesh. *Monumentet* 14: 5-15.

Reynolds, Paul (ed). 2020. *Butrint 6. Excavations on the Vrina Plain. Volume 3: The Roman and late Antique pottery from the Vrina Plain excavations*. Oxford: Oxbow Books.

Rotroff, Susan I. 1982. *Hellenistic Pottery. Athenian and Imported Moldmade Bowls*. The Athenian Agora XII. Princeton: The American School of Classical Studies at Athens.

Rotroff, Susan I. 2006. The Introduction of the Moldmade Bowl Revisited: Tracking a Hellenistic Innovation. *Hesperia* 75: 357-378.

Šešelj, Lucijana. 2008. The influence of the Dyrrachium pottery workshops in Central and South Dalmatia. *ReiCretActa* 40: 104-112.

Shehi, Eduard. 2015. *Terra Sigillata en Illyrie méridionale et en Chaonie: importations et productions locales (IIes. av. J.-C. - IIes. ap. J.-C.)*. Barcelona: Publicacions i Edicions de la Universitat de Barcelona.

Shehi, Eduard. 2023. Archaic, Classical, and Roman Pottery. In *Archaeological Investigations in a Northern Albanian Province: Results of the Projekti Arkeologjik i Shkodrës (PASH): Volume Two: Artifacts and Artifact Analysis*, edited by Michael L. Galaty and Lorenc Bejko, 112-212. Michigan: University of Michigan Museum of Anthropological Archaeology.

Shehi, Eduard and Galaty, Michael L. 2013. Gjashtë pjesë kallëpe kupash me zbukurime në reliev nga Durrësi. *Iliria* 37: 185-205.

Shpuza, Saimir. 2014. Le monoptère carré d'Orikos. *RA* 1: 57-69.

Shpuza, Saimir. 2016. *La Romanisation de l'Illyrie méridionale et de la Chaônie*. Rome: Publications de l'École française de Rome.

Shpuza, Saimir. 2019. A Hellenistic threshing floor identified at the Illyrian site near Bushati. *Novensia* 30, 171-182.

Shpuza, Saimir and Çipa, Kriledjan. 2021. Prospections archéologiques sur le territoire d'Orikos. *SLSA Jahresbericht* 2020: 113-138.

Shpuza, Saimir and Dyczek, Piotr. 2018. Qyteti ilir në Bushat. Fortifikimi, kronologjia dhe probleme të identifikimit të tij. *Iliria* 42: 99-130.

Shpuza, Saimir and Wojciechowski, Bartosz. 2025. An Illyrian Town in the 4th century BC. Albanian-Polish Archaelogical Excavations at Bushat (Northen Albania). In *The Unclassical Balkans: Ancient Societies and Cultures of the Balkan Peninsula beside the Graeco-Roman World*, edited by Feđa Milivojević, Vojislav Sarakinski and Julia Tzvetkova, 293-315. Skopje: Živa Antika / Antiquité Vivante.

Sourisseau, Jean-Christophe. 2011. La diffusion des vins grecs d'Occident du VIIIe au IVe s. av. J.-C., sources écrites et documents archéologiques. In *La vigna di Dioniso. Vite, vino e culti in Magna Grecia. Atti del IL Convegno di Studi sulla Magna Grecia, (Taranto, 24-28 settembre 2009)*, edited by Girolamo Fiorentino, Mario Lombardo, Aldo Siciliano and Arcangelo Alessio, 145-252. Taranto: ISAMG.

Terrier, Jean, Shpuza, Saimir and Consagra, Gionata. 2017. La campagne de fouilles réalisée en 2016 par la mission albano-suisse sur le site d'Orikos en Albanie. *SLSA Jahresbericht* 2016: 47-64.

Terrier, Jean, Shpuza, Saimir and Consagra, Gionata. 2018. La campagne de fouilles réalisée en 2017 par la mission albano-suisse sur le site d'Orikos en Albanie. *SLSA Jahresbericht* 2017: 39-58.

Terrier, Jean, Shpuza, Saimir and Consagra, Gionata. 2019. La campagne de fouilles réalisée en 2018 par la mission albano-suisse sur le site d'Orikos en Albanie. *SLSA Jahresbericht* 2018: 32-53.

Terrier, Jean, Shpuza, Saimir and Consagra, Gionata. 2020. La campagne de fouilles réalisée en 2019 par la mission albano-suisse sur le site d'Orikos en Albanie. *SLSA Jahresbericht* 2019: 61-92

Terrier, Jean, Shpuza, Saimir and Consagra, Gionata. 2021. La campagne de fouilles réalisée en 2020 par la mission albano-suisse sur le site d'Orikos en Albanie. *SLSA Jahresbericht* 2020: 59-86.

Terrier, Jean, Shpuza, Saimir and Consagra, Gionata. 2022. La campagne de fouilles réalisée en 2021 par la mission albano-suisse sur le site d'Orikos en Albanie. *SLSA Jahresbericht* 2022: 37-54.

Vandermersch, Christian. 1994. *Vins et amphores de Grande Grèce et de Sicile: IVe IIIe s. avant J.-C.* Naples: Publications du Centre Jean Bérard.

Ylli, Luftim. 1977. Gjetje të reja arkeologjike në rrethin e Skraparit. *Iliria* 7-8: 353-354.

Ylli, Luftim and Cuni, Nuri. 1986. Qendra e varreza antike në luginën e mesme të Apsit. *Iliria* 16.1: 197-202.

What about pre-Hellenistic pottery? Looking for the 5th and 4th century BC material culture in Northern Epirus

Nadia Aleotti
nadia.aleotti@uniroma1.it
(Sapienza Università di Roma)

Abstract: The transition between the Classical and Hellenistic periods is crucial for the new political and cultural definition of Northern Epirus, culminating in full adherence to the Hellenistic *koine*. From an archaeological point of view, however, this remains a very elusive phase. This contribution aims to help fill this gap, focusing on 5th and 4th century BC ceramic fragments from old and new excavations known up to date in Northern Epirus. These have proved useful in opening new research perspectives for outlining the characteristics of the material culture of this period.

Keywords: Material culture; Classical pottery; Northern Epirus; Corinthian types amphoras.

Looking for the 5th and 4th century BC material culture in Northern Epirus. Introduction

A fundamental part of the FortNet Project[1] concerns the study of material culture from a diachronic perspective. Carried out in parallel with the systematic surveys and excavations at the various sites covered by the project, the study of materials contributes substantially to the historical reconstruction of Northern Epirus, especially for the phases that are most elusive from an archaeological point of view. This is the case of the Classical age, which is archaeologically very elusive in the region, evidenced almost exclusively by materials, and still evasive in terms of traces of the organization and structure of settlements[2]. The scarcity of data for this phase is, on the one hand, a limitation for the archaeological and historical reconstruction of this period; at the same time, it requires systematizing the few available data in an attempt to contextualize them as best as possible on a necessarily regional scale, and not limited to the few data from individual sites. In this context, the FortNet Project constitutes an important opportunity to study material culture from this regional perspective, which is increasingly revealing how materials themselves constitute a privileged point of view for investigating the pre-Hellenistic phases of this region.

Focusing on the Classical age, the scarcity of archaeological data from this phase contrasts sharply with the abundance of data relating to the subsequent Hellenistic age, which is one of the best known and best documented periods for ancient Epirus. This contrast highlights Hellenistic developments as a sort of 'explosion' compared to the previous situation. In the absence of significant archaeological data on the pre-Hellenistic phases, it is in fact very difficult to investigate the relationships of continuity or discontinuity with previous periods and to attempt to establish a gradual evolution of the phenomena that appear rapidly and entirely completed in the Hellenistic age[3]. In regional studies, these considerations mainly concern aspects related to the new Hellenistic territorial organization centered on urban centers that developed very rapidly from the end of the 4th, and especially during the 3rd century BC, from a previous settlement organization that remains largely unattested. The same

[1] *Fortification and population network in coastal Chaonia, Northern Epirus (Albania) between Iron Age and the Medieval period: a longue durée approach to the study of settlements, economic and defensive systems* - PRIN 2022 (European Union – Next Generation EU, Mission 4 Component 1, CUP J53D23000100006); Principal Investigator: Enrico Giorgi, University of Bologna; Substitute Principal Investigator: Julian Bogdani, Sapienza University of Rome.

[2] Giorgi 2022 for pre-Hellenistic Epirus, in particular 485-489 for Northern Epirus and the scarcity of archaeological data. See also Giorgi and Bogdani 2012: 355-366.

[3] It has therefore been highlighted that the adoption of the Hellenistic *koine* in ancient Northern Epirus should not be interpreted in evolutionary terms as progressive acculturation, but, on the contrary, as the starting point of a new phase for this region, which became fully integrated into the new Mediterranean *koine*, Bogdani 2018.

considerations regarding the speed of Hellenistic developments and the contrast with what is known about the previous Classical period can also be extended to the material culture of this part of Epirus: while very few fragments can be collected for the previous centuries, from the end of the 4th and especially from the 3rd century BC, all the sites investigated, through surveys or systematic excavations, reveal a common Hellenistic material culture, well documented in terms of the quantity of fragments, the classes represented, and local productions inspired by supra-regional models[4]. Urbanization and new material culture are therefore the two aspects that most clearly characterize the new identity of Hellenistic Epirus, and which emerge and develop suddenly from what remains archaeologically little known for the previous periods. However, as far as material culture is concerned, ongoing research within the FortNet Project allows us to propose some considerations on the phases immediately preceding the Hellenistic age. During the ongoing investigations in Butrint and Çuka e Ajtoit, some fragments from the 5th and 4th centuries BC have been identified. Contextualized with other, albeit few, contemporary fragments from the region, they suggest some considerations on the circulation of materials in the pre-Hellenistic age and to propose new research perspectives on the characteristics of material culture in this crucial period.

Pre-Hellenistic pottery from Butrint, Çuka e Ajtoit: old and new data

Within the FortNet Project, Butrint and Çuka e Ajtoit are the sites that have been investigated most systematically and therefore provide a new and significant dataset for the study of their material culture[5]. Ongoing excavations at both sites have yielded new fragments from the Classical period that shed new light on this archaeologically underrepresented period in Northern Epirus. However, despite these common features, these are very different sites, especially for the pre Hellenistic phases, in which they differ in various aspects of their history: from the origin of the settlements to their evolution in relation to the nearby Corinthian colony of Kerkyra, from the different phases represented to the history of the studies that have focused on them, and therefore in terms of the quantity and quality of the data available on the materials they have yielded.

Butrint is certainly the most widely investigated site in the entire region, since its discovery at the beginning of the last century by the Italian Archaeological Mission directed by L.M. Ugolini[6]. As regards the pre-Hellenistic phases, all the research that has been carried out since its discovery at the beginning of the last century has contributed and continues to contribute to highlighting the importance of the site in the Archaic and Classical periods, closely linked to the Corinthian colony of Kerkyra and its historical events[7]. Before the launch of the Italian and Albanian Butrint Project in 2015, and in particular the excavations on the acropolis since 2019[8], Archaic-Classical contexts had already been identified by all the projects that had investigated the acropolis in the last century, to which the materials from the excavations in the forum area of the American-Albanian project of 2011-2014 can be added[9]. The

[4] Gamberini 2016 and Gamberini 2020 for the start of local production of Hellenistic fine wares, the most complete formal repertoire from Northern Epirus, based on finds from the city of Phoinike and comparisons with Hellenistic pottery from other Epirus sites; Aleotti 2020 for Hellenistic pottery from Butrint; *EllKerEpeiro* for a collection of papers on Hellenistic pottery from Northwestern Greece and the Ionian Islands.

[5] At these sites, the activities of the FortNet Project build directly on ongoing collaborative research with the Institute of Archaeology in Tirana, carried out by the University of Bologna at Butrint (since 2015, under the direction of E. Giorgi and B. Muka) and by Sapienza University of Rome at Çuka e Ajtoit (since 2021, under the direction of J. Bogdani, A. Meta, and N. Molla).

[6] Hernandez 2017: 205-210 for a summary on research in Butrint until 2014.

[7] Hernandez 2017, with bibliography.

[8] The summary of the main results of the 2015-2024 campaigns is available on the project website: https://site.unibo.it/butrint/en (August 2025). First results published in Muka and Giorgi 2018; Giorgi and Lepore 2020; Giorgi 2022; Giorgi and Muka 2023; Aleotti *et al.* 2022.

[9] Butrint Roman Forum Excavations Project, directed by D.R.Hernandez (University of Notre Dame) and Dh. Çondi (Tirana Archaeological Institute), https://butrint.nd.edu/ (August 2025) for the project; Hernandez 2017 for the main results on pre-Hellenistic phases.

comparative analysis of these materials (Figure 1) clearly shows the Corinthian-Kerkyrean origin of the material culture throughout the Archaic period, particularly between the end of the 7th and 6th centuries BC, when Corinthian pottery predominated. There are also earlier fragments, contemporary with the arrival of the Corinthian colonists on the island, testifying to the early interest of the Corinthian colony in the strategic position of the promontory of Butrint for controlling the routes passing through the Strait of Corfu. Starting at the end of the 6th century BC, when Corinthian pottery was alongside Attic imports and, to a lesser extent, Laconic imports, there was a sharp decline in the presence of pottery, which was drastically reduced and practically absent in the second half of the 5th century BC and until the end of the 4th century BC[10].

The excavations conducted by the Butrint Project on the acropolis of Butrint have yielded some fragments from the 5th and 4th centuries that can be added to those just described (Figures 2-3)[11]. Starting with the 5th century BC, only a few fragments have been added to those already known from Butrint, and most of them date to the first half of the 5th century BC. These are mainly Attic imports, particularly drinking vessels, and amphorae belonging to the so-called Corinthian typology[12]. The fragments from the 4th century BC are also mainly fine wares. However, with the exception of an Attic *palmette lekythos*, which is unique in Butrint[13], the fragments from this century can practically all be attributed, in terms of formal repertoire and technical characteristics, to local productions, which began at the end of the 4th century BC, both of black glazed pottery[14] and Ionian-Adriatic Type B amphorae[15].

From this set of data, it is therefore possible to propose three kinds of considerations regarding the Classical materials from Butrint. The first aspect that emerges is primarily chronological: after the Archaic period, which is very well represented by pottery, with a peak in ceramics dating from the end of the 7th to the 6th century BC, the Classical period is much more elusive. Even the materials from the most recent excavations confirm the scarcity of data during the 5th century BC. In particular, the last recognized shapes (Attic imports) date back to the first half of the 5th century BC, while from the second half of the 5th century and then throughout the 4th century BC, there is a real gap in the data, with the almost total absence of pottery until the beginning of the Hellenistic period. In the second half/end of the 4th century BC, the materials are almost equally represented by fine wares shapes belonging to the

[10] Aleotti 2022a for a summary of the research on the acropolis of Butrint that has uncovered pre-Hellenistic contexts and for an analysis of the Archaic-Classical pottery fragments from these excavations.

[11] Only the attested forms are listed below; their more in-depth analysis, comparisons found and proposed dating will be the subject of a more extensive contribution dedicated to these phases, currently in preparation (N. Aleotti, *Northern Epirus between the Classical and the Hellenistic period: the case of Çuka e Ajtoit, Butrint (Southern Albania) and their regional context*).

[12] The identification of multiple production centres outside Corinth has led recent scholarship to reconsider the classification of amphora types traditionally labelled as Corinthian A and B. Rather than associating these forms with a Corinthian origin, they are now more appropriately situated within the broader framework of Western Greek amphora production from the Archaic period (Gassner 2024 for a summary). In my study, in the following pages, the Archaic and Classical types formerly known as "Corinthian A" and "Corinthian B" are instead referred to as Koehler A and B. This terminology acknowledges the typological identification and morphological development outlined by C. Koehler for Corinthian amphorae (Koehler 1979), while deliberately severing, at least at the level of nomenclature, the direct link between these types and Corinthian production (on this, see also note 15).

[13] *Palmette lekythos* published in Aleotti 2025; for the spread of this class in Illyria and Epirus, see also the contribution by G.A. Chatzidakis in this volume.

[14] Gamberini 2016 for the local/regional production of Hellenistic black glazed pottery.

[15] In studies of materials from Northern Epirus, these amphorae have been published to date as Hellenistic Corinthian type B amphorae, emphasizing the continuity with the Corinthian type B of the classical age, attributed to a Kerkyrean production (following Koehler 1979). Given the widespread distribution of the type and the various productions now attested from the Northern Adriatic to the Ionian Coast, up to Sicily and Southern Italy (Aleotti 2022b: 412-413; Gassner 2024), the definition 'type B Ionian-Adriatic' (following Filis 2022) seems more correct for productions referring to this geographical area.

emerging regional production of Hellenistic, black-glazed pottery, and by Ionian-Adriatic Type B, and therefore referable to the new Hellenistic Epirote material culture.

After the chronology, further considerations arising from the study of Classical materials from Butrint concern the nature of the site. Archaic and Classical pottery from Butrint suggest a predominantly sacred characterization of the acropolis: as already highlighted for the materials already known from Butrint, those from the new excavations also confirm the clear prevalence of fine pottery, and in particular drinking vessels (Figures 2-3)[16]. However, the constant presence of amphorae, attested in all contexts of all Archaic and Classical phases and even in those less represented (late 6th-5th century BC)[17], continues to be interesting, revealing the importance of Butrint in this phase from a commercial point of view, given its strategic geographical position at the narrowest point of the Strait of Corfu. The scarcity of materials and therefore of the Kerkyrean presence during the 5th century BC is symptomatic of a crisis in relations with the island and the progressive loss of control by the Corinthian colony of the mainland territories opposite the island, at the time of the political reorganization of Epirus[18]. But above all, as already highlighted, the collection of materials from the Archaic-Classical period up to the end of the 4th century BC from Butrint can be entirely attributed to a Corinthian-Kerkyrean origin: during these phases, Butrint was part of the inland territories controlled by Kerkyra, and the materials speak a Corinthian-Kerkyrean language. Precisely because it was linked to a Kerkyrean presence, Butrint is the only site in the region to have yielded such a large number of materials for these phases, allowing us to outline the characteristics of the occupation of the site in such detail. However, it would not be correct to attempt to outline the material culture of Epirus in the Classical age on the basis of these materials, which come from a site that is essentially Kerkyrean. Nevertheless, the substantial dataset provided by the pre-Hellenistic materials from Butrint and the considerations that have emerged from their analysis are fundamental for contextualizing and better understanding the contemporary fragments from other sites in Northern Epirus.

The first investigations at Çuka e Ajtoit were also carried out by the Italian Archaeological Mission directed by L.M. Ugolini, followed by an Albanian-Soviet and then an Albanian project, until the end of the 1970s. From this research, Çuka e Ajtoit emerge as fortified sites from the Hellenistic period, which is the phase best represented by the imposing wall circuit, but the results of this research remain largely unpublished[19]. As far as the materials are concerned, the only fragments published are collected in a catalog published posthumously by S. Islami[20], consisting of about seventy fragments almost exclusively from the Hellenistic period, to which are added photographs of some of Ugolini's finds[21]. In this context, the contribution of the new research by the joint project of Sapienza University of Rome and the Institute of Archaeology of Tirana, which has been ongoing since 2021, is evident. After the first extensive survey campaigns, systematic excavations have been underway since 2022, contributing

[16] Specifically, there are attested vessels for ointments (*aryballoi* and *alabastra*) and related to wine consumption (craters, cups, *kotylai*, and *skyphoi*), or typically ritual vessels such as *kalathiskoi*. Among the materials from the new excavations, there is also an *exaleiptron* from the 6th century BC, another typically ritual form, Aleotti *et al.* 2023: 129 and 132, Fig. 12.4.

[17] Aleotti 2022a for the presence of Archaic and Classical amphorae from the old excavations on the acropolis.

[18] Carusi 2011 for the lower chronological limits of the control of Epirote territories by the Kerkyreans and the crisis in these relations in correspondence with the new Epirote political organization during the 5th and 4th centuries BC. On this also Giorgi 2022: 479; Giorgi and Bogdani 2012: 363-366.

[19] For a summary of the history of research at Çuka and Ajtoit, see Bogdani and Aleotti 2024: 139-142 (Bogdani) and Bogdani 2024: 19-21 with bibliography.

[20] Islami 2008; Islami 2020.

[21] Some fragments from the Palaeolithic and the Hellenistic periods (Ugolini *et al.* 2020) and some grave goods from Hellenistic and Roman tombs (Ugolini 2020).

significantly to a new interpretation of the site, its already known Hellenistic phases, but also its previous, hitherto little-known, phases[22].

In particular, ongoing research is increasingly revealing traces of an occupation of the site as early as the Late Bronze Age[23]. In addition to these ancient materials, some fragments dating back to the late Classical period have also been identified. These are very few fragments (Figures 2-3) but given the already widely cited scarcity of data for this period, they are important traces in reconstructing the transition from the Classical to the Hellenistic period. They all belong to Koehler types amphorae from the 5th century BC, which from the end of the 4th century BC are alongside the same forms of the emerging repertoire of local black glazed pottery and Ionian-Adriatic Type B, already attested in Butrint. Comparing these materials from Çuka e Ajtoit with the considerations that emerged from the analysis of contemporary materials from Butrint, the chronological data emerges first and foremost: the materials from Çuka e Ajtoit belong exclusively to the late Classical period, with a complete lack of data on the previous phases, which are, on the contrary, very well attested in Butrint. It is clear that this difference is due, quite simply, to the different nature of the sites in these phases: in the Archaic and Classical period, Butrint was part of the Kerkyrean territories, and the materials from the site clearly show the evolution of the relationship between the island and the mainland during these centuries; on the contrary, no traces of Kerkyra frequentation are known to date for these phases at Çuka e Ajtoit. It is possible that the hill of Çuka e Ajtoit, like Butrint, attracted the attention of the Kerkyraeans because of its conformation and strategic position for controlling the Epirus coast opposite the island, but at present the very few Archaic-Classical fragments from the site do not allow us to identify this possible frequentation. However, continuing the comparison with the materials from Butrint, it is interesting to note that the Classical materials from Çuka e Ajtoit are only amphorae. Fine wares begin to be attested from the end of the 4th century BC, by the local production of black glazed pottery, shared with the whole region throughout the Hellenistic period. While the predominance of fine ceramics and the analysis of the forms attested in Butrint allow us to hypothesize a sacred destination for the acropolis, the few and sporadic fragments from the classical period from Çuka e Ajtoit do not allow us to outline the characteristics of the site at this stage, nor to support the hypothesis of its frequentation by Kerkyra. However, the presence of the same types of amphorae found in Butrint testifies to the involvement of Çuka e Ajtoit in the same trade and economic networks connecting the entire coastal Epirote region, and not only Butrint as a Kerkyrean center.

In this framework, it is very interesting to focus on the Koehler type A1 amphorae from the second half of the 4th century BC, attested at both sites, but with a significant incidence at Çuka e Ajtoit (Figure 3). The preliminary results of the ongoing archaeometric analyses of the fragments from Çuka e Ajtoit have in fact revealed a certain affinity between the technical features of the samples taken from these amphora type and those of the local productions known in the region[24]. Despite the preliminary stage

[22] For the new project, see the project website https://lad.saras.uniroma1.it/ricerca/missione-archeologica-sapienza-a-cuka-e-ajtoit-albania/accessed (August 2025). Main results published in Bogdani 2022; Bogdani and Meta 2022; Bogdani 2023; Bogdani and Aleotti 2024; Bogdani 2024.

[23] Evidenced by the widespread presence of handmade pottery (shapes and decorations dating back to the late Bronze Age) found during surveys on the hill and in association with particular irregular block structures on the top of the hill, Bogdani 2024: 31-32.

[24] Analyses carried out by the GEOMLAB laboratory - Sapienza University, Prof. L. Medeghini, S. Capriotti and C. Merola. Archaeometric project funded by Progetti per Avvio alla Ricerca Program 2023 and 2024 (Sapienza University of Rome). Title of the funded project: *Gli impasti ceramici dagli scavi a Çuka e Ajtoit (Konispoli, Albania): campionatura, analisi e studio in prospettiva diacronica* (N. Aleotti – 2023 program) and *Le anfore corinzie da Çuka e Ajtoit e Butrinto: modelli, tipologie e produzioni dall'età arcaica all'età ellenistica* (N. Aleotti – 2024 Program). Preliminary results from the ongoing analyses show a high degree of uniformity across all the samples analysed; consequently, it is very difficult to distinguish and therefore pinpoint the origins of these productions, for example between Butrint, the Epirus coast, and even Corinth, given the type of analyses carried out so far and the geological characteristics of the source areas. However, it is interesting to note that the most common fabric found in

of these analyses, the local production of amphorae suggested for this evanescent period, although unable to identify a specific production center, is very interesting because it implies an economic organization capable of managing not only the production of these amphora types but also, evidently, their contents, with a surplus for export[25]. This is a hypothesis that opens several new and interesting research perspectives and certainly deserves further investigation. As regards the attempt to reconstruct the material culture of this part of Epirus in the Classical age, it remains difficult to establish whether these possible local productions, and therefore the economic organization they must have presupposed, are directly linked to the presence of Kerkyra in coastal Epirus or rather to an Epirote organization. However, considering that at this stage (second half of the 4th century BC), precisely in the most Kerkyrean center of the entire region (Butrint), there is evidence of a crisis in relations with Kerkyra, these local productions could represent an early trace of an Epirote material culture that is still archaeologically elusive at this stage.

In summary, before broadening our perspective to the regional context contextualizing these materials with other fragments from the Classical period found at other sites in northern Epirus, the analysis of the 5th and 4th century BC materials from Butrint and Çuka e Ajtoit clearly highlights the differences between the two sites at this stage, and therefore between their material culture. Butrint has been part of the Kerkyra territories on the mainland since the Archaic period, and the materials clearly show the relationship between this site and the Corinthian colony: pottery from these phases clearly speak a Corinthian language and contribute significantly to defining the characteristics of the site in this phase and the evolution of relations with Kerkyra, which became increasingly rare after the end of the 6th century BC. The only sporadic presence of materials from the 5th and 4th centuries BC from Çuka e Ajtoit does not allow us to investigate the characteristics of the site in this phase. However, the presence of Koehler types amphorae shows the importance of commercial contacts during this period, even in a site where the presence of Kerkyra does not seem to be attested. These considerations are even more interesting if we consider the hypothesis of local production of Koehler types amphorae from Çuka e Ajtoit in the second half of the 4th century BC: precisely at a time of crisis in relations with Kerkyra, the economic and settlement organization presupposed by the local production of amphorae and their contents does not seem to be connected to the Kerkyrean presence in Epirus, but rather to an Epirote origin.

Pre-Hellenistic materials from Northern Epirus: a regional overview

As already mentioned, the scarcity of data from individual sites makes it necessary to broaden the perspective to the wider regional context in an attempt to collect as much data as possible in order to reconstruct the material culture of this period. In addition to those from Butrint, Çuka e Ajtoit, materials from the 5th and 4th centuries have been published for Northern Epirus from the sites of Phoinike, Matomara (in the territory of Phoinike), and Kalivo (on Lake Butrint). Comparing all of these materials (Figures 2-3), the first aspect that emerges is chronological: once again, there is a near absence of materials from the second half of the 5th century BC.

As already highlighted in the comparison between Butrint and Çuka e Ajtoit, for the other sites that have yielded Classical pottery, it is necessary to focus on their history and characteristics at this stage, in order to correctly interpret the presence of these materials. Very few fragments from the 5th century BC have been published from Kalivo[26]. In the 5th century BC, Kalivo was one of the sites linked to the

Butrint, Çuka and Ajtoit (predominance of quartz inclusions) is perfectly consistent with the data available in the literature regarding hypotheses of local production.

[25] Groot *et al.* 2013: 7-21 about the relationship between urbanization, related territorial organization and the surplus for export/local market. These aspects and the related reconstructions on the hypotheses of a regional market in Northern Epirus will be explored in greater depth in a more extensive article currently being prepared (see note 11).

[26] Reynolds and Aleotti 2020.

control of Lake Butrint by the Kerkyreans[27]. As with Butrint, it is therefore possible to link the presence of these Classical fragments to the presence of the Kerkyreans rather than to an Epirote component.
On the contrary the city of Phoinike and the rural site of Matomara are located further inland than the coastal strip affected by the Kerkyrean presence since the Archaic period. From the excavations carried out since 2000 by the University of Bologna in collaboration with the Archaeological Institute of Tirana, nine sporadic fragments from the 5th century BC and two Attic imports of the 4th constitute the only published materials from Phoinike preceding the early Hellenistic local production of black glazed pottery (Figures 2-3)[28]. Knowledge of the earliest phases of the city is in fact greatly compromised by modern interventions on the easternmost part of the hilltop on which the city stands, which have permanently compromised its stratigraphy[29]. It is therefore very difficult to contextualize these few fragments of classical pottery, but it is interesting to note that they are very different from the rest of the contemporary materials from other sites in the region: they belong to fine wares, and for the most part to Attic figurative pottery, which is completely absent in the rest of the region. Based on the limited data available, it is difficult to trace the reasons for this discrepancy, which could be linked to the different nature of the site (more markedly urban already at this stage and, therefore, with more precious materials?) or perhaps to the original contexts of provenance (remains of selected materials from grave goods?), but it is clear that in any case these are refined materials imported as precious goods. This is an important trace of the cultural contacts between this part of Epirus and Attica during this period[30], but they constitute a marginal part of the Classical material culture of northern Epirus, for which there is still a complete lack of data on the materials of everyday use.
Phoinike is also characterized by the absence of Koehler types amphorae, which are a marker of Classical age contacts and economic networks in other sites that have yielded Classical pottery. On the contrary, their presence in the rural site of Matomara[31] is very interesting. In this case too, the pre-Hellenistic phases are represented exclusively by ceramic material, among which there is a clear prevalence of Koehler types amphorae. As already suggested by the presence of Classical Koehler types amphorae from Çuka e Ajtoit, the presence of these amphorae is a sign of the involvement in the same trade networks of these sites not directly affected by the Kerkyrean presence. For Matomara, this is even more significant given its more inland position compared to Çuka e Ajtoit, which are more projected towards the coast and therefore towards the presence of Kerkyra. Moreover, the presence of an Attic *skyphos* even in Matomara, a site that was peripheral to those that would later develop in the Hellenistic age in a more markedly urban sense, highlights the capillarity and penetration capacity of the imports that circulated in the region. However, contrary to the hypothesis of local/regional production of Koehler types amphorae, these imports of fine ware influence the start of local production starting only in the Hellenistic period. For the Classical period, on the other hand, these imports of fine wares certainly testify to an interest in these valuable materials and therefore contact

[27] Bogdani 2020: 40-46.
[28] Archaeological excavations project in Phoinike directed by G. Lepore and B. Muka. Baldoni 2024 for a catalogue of eight fragments of Attic figurative pottery, to be integrated with an Attic *skyphos* from the 5th century BC published in Gamberini 2008: 50, 52, Fig. 8 n. 3. The fragments dated to the second half of the 4th century BC listed in Figure 3 were extrapolated from the catalogue published in Gamberini 2016 (only fragments dated to the late 4th century BC were considered) and they belong to the earliest local production of Hellenistic black glazed pottery.
[29] Lepore 2024: 85. Recent excavations at Phoinike have brought to light a number of pre-Hellenistic materials. These finds are currently under study by K. Çipa, whom I would like to thank for sharing the latest results. Precisely because the analysis is still ongoing, it has not been possible to include these materials in the present article; however, they are expected to make a significant contribution to the study of pre-Hellenistic Epirote material culture.
[30] The importance of Attic contacts and influences in the region has already been highlighted for the early stages of local fine ware production, Gamberini 2016: 165-166.
[31] Aleotti 2012.

with their cultural significance, without, however, feeling the need for local production and therefore for the adoption of a material culture based on their model.
Also very interesting is the presence in Matomara of a handmade handle that may be coeval with the Archaic and Classical finds from the site. It could attest to the continuity of this pottery class until this period, when imported fine wares could therefore be associated with a relatively 'poorer' material culture. However, this association of handmade pottery with Classical finds represents a unicum. From the ongoing excavations on the acropolis at Butrint, a few sherds of handmade pottery have been found, but always from later or mixed contexts. Fragments of handmade pottery have also been found at Çuka e Ajtoit, but these seem to be related to a pre-Classical phase of the occupation of the hill. In this case too, this is a research perspective that emerges from the comparative analysis of all the materials known for the Classical age in the region and certainly deserves further investigation, but at the current state of research, Matomara seems to represent a unique case, while for the other sites it is much more difficult to investigate the hypothesis of this association and therefore to investigate the possible continuity of handmade pottery in the Classical period.

Conclusions and future research perspectives

At the conclusion of this brief analysis of its Classical pottery, it remains very difficult to reconstruct the material culture of Northern Epirus in the 5th and 4th centuries BC. The fragments known for this phase, from old and new excavations, provide only a partial picture of the materials from this period, in terms of quantity and the classes represented, consisting solely of amphorae and imported fine wares.
In this context, Butrint is an exception due to the amount of data it has yielded for these phases, and therefore due to the possibility of investigating the nature of the site and its relations with Kerkyra, thanks to the materials it has yielded. However, the picture that emerges for Butrint is that of a Corinthian-Kerkyrean material culture, rather than an Epirote one, throughout the Archaic and Classical periods. In any case, the same ceramic classes known for other sites in the region during this period are also found in Butrint: amphorae and fine wares. These are fundamental traces of this period, which is still poorly attested archaeologically. However, for the reconstruction of the material culture of this part of Epirus in the Classical period, there is still a complete lack of data on the materials of everyday life and on the production of everyday objects, beyond valuable imports and transport containers. Despite these limitations, the analysis of these few fragments clearly highlights the potential of studying materials for the reconstruction of this still elusive phase. The possibility of continuity in handmade pottery even in the classical age, the widespread diffusion of fine wares imports but at the same time their inability to establish themselves as a model for adoption, imitation, and the definition of a new material culture have emerged as research prospects not only for deepening knowledge of the materials of this region, but also for exploring the motivations and cultural dynamics behind these phenomena. Similarly, the hypothesis of local production of amphorae at least in the late classical period opens new research perspectives, not only to attempt to reconstruct the material culture, but also to shed light on the economic and settlement organization that it presupposed, and on the motivations and dynamics that led to the adoption of the form developed by local productions.

		CERAMICA GRECO ORIENTALE A BANDE					CERAMICA CORINZIA E D'IMITAZIONE										CERAMICA ATTICA				CERAMICA LACONICA				ALTRA CERAMICA			
Cronologia	SCAVI	*Cratere*	*Hydria*	*Kotyle*	*Coppe Ioniche*	*Altre forme*	*Kyathos*	*Thapsos skyphos*	*Kalathiskos*	*Coppe biansate*	*Kotyle/ Skyphos*	*Cratere*	*Alabastron*	*Aryballos*	*Lekythos*	*Forme Chiuse*	*Anfore*	*Cratere*	*Coppe*	*Skyphos*	*Anfore*	*Cratere*	*Coppa*	*Aryballos*	*Anfore*	*Anfore Chiote*	*Altre anfore egee*	*Grezza locale*	*Argive monoc. ware*
Fine VIII – Prima metà VII sec.a.C.	Mustilli 1938-39																											
	Nanaj 1982-1986																●											
	Gr.-Alb. 1989-95					●?	●	●																				
	RFE 2011-2014																											
Metà VII- inizi VI sec.a.C.	Mustilli 1938-39								●		●	●	●	●														
	Nanaj 1982-1986	●	●	●	●?					●		●?		●			●								●		●	
	Gr.-Alb. 1989-95										●		●	●		●	●				●					●		
	RFE 2011-2014	●	●								●						●								●			
VI sec.a.C.	Mustilli 1938-39										●								●					●				
	Nanaj 1982-1986										●	●?		●			●				●					●		
	Gr.-Alb. 1989-95										●			●			●				●				●			●
	RFE 2011-2014					●				●	●		●	●			●				●	●				●		
Fine VI- prima metà V sec.aC.	Mustilli 1938-39																											
	Nanaj 1982-1986																●		●	●						●		
	Gr.-Alb. 1989-95																●?	●	●	●						●?		
	RFE 2011-2014														●		●		●	●			●					
Seconda metà V sec.a.C.	Mustilli 1938-39																											
	Nanaj 1982-1986																											
	Gr.-Alb. 1989-95																●?	●	●	●						●?		
	RFE 20111-2014																●											

Figure 1 - Summary table of Archaic and Classical pottery from Butrint, up to 2014 (Aleotti 2022a: 161, Fig.3).

	SITE	Fine wares														Amphorae			Other
		Lekythos	*Attic Kantharos*	*Attic Skyphos*	*Attic Cup-Skyph.*	*Attic Stem.Dish*	*Attic. Bowl*	*Attic kylikes*	*Laconian Crater*	*Laconian Bowl?*	*Floral Band-cup*	*Attic Col. Crater*	*Attic Bell Crater*			*Koehler A*	*Koehler B*		*Imported mortar?*
5th cent. BC	**Butrint**	●	●	●				●											●
	Çuka e Ajtoit															●	●		
	Kalivo			●															
	Phoinike							●											
	Matomara			●															
5th cent. BC *-1st half*	**Butrint**			●	●	●	●	●	●	●						●	●		
	Çuka e Ajtoit																		
	Kalivo											●							
	Phoinike	●									●	●	●						
	Matomara																●		
5th cent. BC *-2nd half*	**Butrint**																		
	Çuka e Ajtoit																		
	Kalivo																		
	Phoinike																		
	Matomara																		
	Total Fr.	1+1	1	5+1 +1+ 6	1	2	1	2+ 1+ 1	1	1	1	1+2	1	**31**		3+2	1+13+ +6	**25**	**1**

Figure 2 - Summary table of fragments dated to the 5th century BC from ongoing excavations in Butrint and Çuka e Ajtoit, compared to published data from other sites of Northern Epirus.

	SITE	Fine ware									Amphorae			
		Rolled rim plate.	*Skyphos*	*Epirote small amp.*	*Nippled echin. bowl*	*Salicellar*	*Attic lekyth.*	*One hand. bowl*	*Attic kanth.*		*Koehler A1*	*Ion.-Adr. B*	*Other*	
4th cent. BC	**Butrint**		●								●			
	Çuka e Ajtoit		●											
	Kalivo											●		
	Phoinike								●					
	Matomara													
4th cent. BC *-1st half*	**Butrint**													
	Çuka e Ajtoit													
	Kalivo													
	Phoinike													
	Matomara													
4th cent. BC *-2nd half*	**Butrint**	●			●	●	●	●				●		
	Çuka e Ajtoit	●			●	●					●	●	●	
	Kalivo													
	Phoinike	●	●	●		●	●	●						
	Matomara										●	●		
	Total Fr.	2+2+1	1+4+6	1	4+3	11+2+1	1+1	5+6	2	**53**	2+4+4	1+26+4+1	1	**43**

Figure 3 - Summary table of fragments dated to the 4th century BC from ongoing excavations in Butrint and Çuka e Ajtoit, compared to published data from other sites of Northern Epirus.

Bibliography

Aleotti, Nadia. 2012. Considerazioni sui reperti ceramici di Matomara. In *Il Territorio di Phoinike in Caonia: Archeologia del Paesaggio in Albania Meridionale. Archeologia del Paesaggio in Albania meridionale*, edited by Enrico Giorgi and Julian Bogdani, 339-351. Bologna: AnteQuem.

Aleotti, Nadia. 2020. Hellenistic pottery from Butrint. In *Exploring the neighborhood. The role of ceramics in understanding place in the Hellenistic world. Proceedings of the 3rd Conference of IARPotHP (Kaštela, June 2017, 1st-4th)*, edited by Ivanka Kamenjarin and Marina Ugarković, 401-413. Wien: Phoibos Verlag.

Aleotti, Nadia. 2022a. Riflessi della *stasis* di Corcira, il V secolo a Butrinto. In *Dialoghi sull'Archeologia della Magna Grecia e del Mediterraneo V. Atti del V Convegno Internazionale di Studi (Paestum, 19-21 novembre 2020)*, edited by Marina Cipriani, Emanuele Greco, Anna Salzano and Calogero Ivan Tornese, 155-162. Paestum: Pandemos.

Aleotti, Nadia. 2022b. Hellenistic "Corinthian type B" Amphorae from Butrint (Southern Albania): Reconsidering their Typology and their Role in the Regional Hellenistic Economy. In *Manufacturers and Markets: The Contributions of Hellenistic Pottery to Economies Large and Small. Proceedings of the 4th Conference of IARPotHP (Athens, November 2019, 11th-14th)*, edited by Alice Waldner and Laura Rembart, 411-426. Wien: Phoibos Verlag.

Aleotti, Nadia. 2025. A palmette *lekythos* from Tower 1 in the Western Defences at Butrint. In *Butrint 8. The Late Roman and Middle Byzantine Archaeology of Butrint, its Enclave, Saranda and Santi Quaranta*, edited by Richard Hodges and Nevila Molla, 49-50. Oxford: Oxbow Books.

Aleotti, Nadia, Carbotti, Federica, D'Ambola, Francesca and Kaca, Taip. 2022. La ripresa degli scavi sull'acropoli di Butrinto. Considerazioni preliminari sullo scavo delle mura arcaiche. *Cronache di archeologia* 41: 117-142.

Baldoni, Vincenzo. 2024. La "prima" *Phoinike*: frammenti di ceramica attica della fine del VI-inizi V sec. a.C. In *Phoinike VII. Rapporto preliminare sulle campagne di scavi e ricerche 2015-2022*, edited by Giuseppe Lepore and Belisa Muka, 185-188. Roma: Edizioni Quasar.

Bogdani, Julian. 2018. Caonia in Epiro. Il passaggio dalla comunità tribale alla koinè mediterranea in età ellenistica. In *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité VI. Actes du VI^e colloque international de Tirana (20–23 mai 2015)*, edited by Jean-Luc Lamboley, Luan Përzhita and Altin Skënderaj, 965-976. Paris: Diffusion De Boccard.

Bogdani, Julian. 2020. Fortifications in Chaonia, Epirus. Some remarks on function and masonry styles. In *Fortificazioni e società nel Mediterraneo occidentale/Fortifications and Societies in the Western Mediterranean (Albania e Grecia settentrionale). Atti del Convegno di Archeologia, organizzato dall'Università di Catania, dal Politecnico di Bari e dalla University of Manchester (Catania-Siracusa 14-16 febbraio 2019)*, edited by Luigi M. Caliò, Gian Michele Gerogiannis and Maria Kopsacheili, 39-62. Roma: Edizioni Quasar.

Bogdani, Julian. 2022. ΚΕΣΤΡΙΑ ΤΗΣ ΧΑΟΝΙΑΣ: appunti sulla geografia e storia di una regione di frontiera. *Hesperìa. Studi sulla grecità d'occidente* 4: 87-103.

Bogdani, Julian. 2023. Documentare l'invisibile. Il progetto Çuka e Ajtoit: rilievo e documentazione di un sito d'altura. In *Le Città invisibili Remote e Proximal Sensing in Archeologia Metodologie non invasive per lo studio della città antica. Atti del Terzo Convegno Internazionale di Archeologia Aerea (Lecce 19-21 maggio 2022),* edited by Giuseppe Ceraudo, Veronica Ferrari and Giuseppe Scardozzi, 89-101. Foggia: Claudio Grenzi Editore.

Bogdani, Julian. 2024. Documenting a hilltop settlement: methodologies and preliminary results of the joint Albano-Italian project at Çuka e Ajtoit (Albania). *GROMA. Documenting Archaeology* 8: 18-36.

Bogdani, Julian and Aleotti, Nadia. 2024. Le necropoli di Çuka e Ajtoit. Vecchi e nuove ricerche a confronto. *Atlante Tematico Di Topografia Antica* 34: 139-160.

Bogdani, Julian and Meta, Albana. 2022. Kërkime Të Reja Shqiptaro-Italiane Në Çukën e Ajtoit/New Archaeological Research at Çuka e Ajtoit. *Candavia* 9: 141-158.

Carusi, Cristina. 2011. La Grecia Nord-Occidentale e Il Problema Storico Del Rapporto Fra Isole e Peree. In *Ethne, identità e tradizioni: la "terza" Grecia e l'Occidente*, edited by Luisa Breglia, Alda Moleti and Maria Luisa Napolitano, 89-112. Pisa: Edizioni ETS.

EllKerEpeiro, Aa Vv. 2009. *Ελληνιστική κεραμική απο την Αρχαια Επειρο, την Αιτωλακαρνανια και τα Ιονια νησια,* Αθήναι: Υπουργείο Πολιτισμού - Ταμείο αρχαιολογικών πόρων και απαλλοτριώσεων.

Filis, Konstantinos. 2022. Transport Amphoras from Domestic and Workshops Facilities as indicators for Economic Changes in the Societies of NW Peloponnese from Late 6th to 2nd Century BC. In *Assemblages of Transport Amphoras: From Chronology to Economics and Society. Panel 6.6. Proceedings of the 19th International Congress of Classical Archaeology (Cologne/Bonn, 22-26 May 2018), Archaeology and Economy in the Ancient World*, edited by Mark L. Lawall, 35-54. Heidelberg: Propylaeum.

Gamberini, Anna. 2008. Le ceramiche a vernice nera di Phoinike (Albania meridionale). Aspetti cronologici ed economico-produttivi. *Rei Cretariae Romanae Fautorum* 40: 45-53.

Gamberini, Anna. 2016. *Ceramiche fini ellenistiche da Phoinike. Forme, produzioni, commerci*. Bologna: Bononia University Press.

Gamberini, Anna. 2020. Hellenistic Wares Found in Phoinike: Trades and Cultural Influences. In *Manufacturers and Markets: The Contributions of Hellenistic Pottery to Economies Large and Small. Proceedings*

of the 4th Conference of IARPotHP (Athens, November 2019, 11th-14th), edited by Alice Waldner and Laura Rembart, 415-427. Wien: Phoibos Verlag.

Gassner, Verena. 2024. New Perspectives in the Study of Western Greek Amphorae. In *Technology, Crafting and Artisanal Networks in the Greek and Roman World. Interdisciplinary Approaches to the Study of Ceramics*, edited by Diego Elia, Eleni Hasaki and Marco Serino, 269-283. Berlin-Boston: de Gruyter.

Giorgi, Enrico. 2021. Another Greece. The population of northern Epirus and the genesis of Butrint in the Archaic period. In *Schemata. La città oltre la forma. Per una nuova definizione dei paesaggi urbani e delle loro funzioni: urbanizzazione e società nel Mediterraneo pre-classico. Età arcaica*, edited by Rodolfo Brancato, Luigi M. Caliò, Marianna Figuera, Gian Michele Gerogiannis, Eleonora Pappalardo and Simona Todaro, 461-485. Roma: Edizioni Quasar.

Giorgi, Enrico and Bogdani, Julian. 2012. *Il Territorio di Phoinike in Caonia. Archeologia del Paesaggio in Albania Meridionale*. Bologna: AnteQuem.

Giorgi, Enrico and Lepore, Giuseppe. 2020. Comparing Phoinike and Butrint. Some remarks on the walls of two cities in Northern Epirus. In *Fortificazioni e società nel Mediterraneo occidentale/Fortifications and Societies in the Western Mediterranean (Albania e Grecia settentrionale). Atti del Convegno di Archeologia, organizzato dall'Università di Catania, dal Politecnico di Bari e dalla University of Manchester (Catania-Siracusa 14-16 febbraio 2019)*, edited by Luigi M. Caliò, Gian Michele Gerogianni and Maria Kopsacheili, 153-181. Roma: Edizioni Quasar.

Giorgi, Enrico and Muka, Belisa. 2023. Sulle orme di Enea. Pascoli, laghi e città d'Epiro: le vie d'accesso a Butrinto. *Atlante Tematico di Topografia Antica* 33: 239-257.

Hernandez, David R. 2017. *Bouthrotos* (Butrint) in the Archaic and Classical Periods: The Acropolis and Temple of Athena Polias. *Hesperia* 86.2: 205-271.

Islami, Selim. 2008. *Çuka e Aetojt*, in *Historia e Ilirëve. Përmbledhje Punimesh*. Tirana: Albanian Heritage.

Islami, Selim. 2020. Çuka e Aitoit: The 1979 Survey and Excavations. In *Butrint 7. Beyond Butrint: Kalivo, Mursi, Çuka e Aitoit, Diaporit and the Vrina Plain. Surveys and Excavations in the Pavllas River Valley, Albania, 1928-2015*, edited by David R. Hernandez and Richard Hodges, 76-108. Oxford: Oxbow Books.

Koehler, Carolyn G. 1979. "Corinthian A and B Transport Amphoras", PhD. diss., Princeton University.

Lepore, Giuseppe. 2024. L'area dell'*agorà* orientale: la *stoà* ellenistica e la chiesa. In *Phoinike VII. Rapporto preliminare sulle campagne di scavi e ricerche 2015-2022*, edited by Giuseppe Lepore and Belisa Muka, 85-86. Roma: Edizioni Quasar.

Muka, Belisa and Giorgi, Enrico. 2018. The new Italian and Albanian Archaeological Project in Butrint (2015-2018), *GROMA. Documenting Archaeology* 3: 61-69.

Reynolds, Paul and Aleotti, Nadia. 2020. Appendix: Notes on Diagnostic Pottery from the 2004 Kalivo Excavations. In *Butrint 7. Beyond Butrint: Kalivo, Mursi, Çuka e Aitoit, Diaporit and the Vrina Plain. Surveys and Excavations in the Pavllas River Valley, Albania, 1928-2015*, edited by David R. Hernandez and Richard Hodges, 135. Oxford: Oxbow Books.

Ugolini, Luigi M. 2020. Monte Aetòs (Çuka e Aitoit): Necropoli. In *Butrint 7. Beyond Butrint: Kalivo, Mursi, Çuka e Aitoit, Diaporit and the Vrina Plain. Surveys and Excavations in the Pavllas River Valley, Albania, 1928-2015*, edited by David R. Hernandez and Richard Hodges, 62-66. Oxford: Oxbow Books.

Ugolini, Luigi M., Francis, Karen, Gilkes, Oliver J., Hernandez, David. R. and Muka, Belisa. 2020. I reperti da Monte Aetòs - The finds from Çuka e Aitoit. In *Butrint 7. Beyond Butrint: Kalivo, Mursi, Çuka e Aitoit, Diaporit and the Vrina Plain. Surveys and Excavations in the Pavllas River Valley, Albania, 1928-2015*, edited by David R. Hernandez and Richard Hodges, 67-71. Oxford: Oxbow Books.

Attic red-figure vases of the 4th century BC on the eastern Adriatic Sea routes: the cases of Butrint, Corcyra and *Phoinike*

Giorgia Angelica Chatzidakis
giorgiaangelica.chatzidakis@students.uniroma2.eu
(Università degli Studi di Roma Tor Vergata)

Abstract: The limited studies of the Attic ceramography of the 4th century BC progressively made it more difficult to distinguish between Attic imports and local products, especially along the east Adriatic coast. We were able to collect information on approximately 25 vases, some of uncertain production, originating from *Epidamnos*, Apollonia, Amantia, *Phoinike*, Corcyra and Butrint. In this discussion we will focus on the evidence from the sites of Butrint and *Phoinike*, two of the major Chaonian centres, and Corcyra, the Corinthian colony situated directly opposite of Butrint.

Keywords: attic red-figure vases, 4th century BC, Butrint, *Phoinike*, Corcyra.

Introduction: *status quaestionis* and focus of the research

The present contribution stems from a broader research project focusing on the presence of Attic red-figure ceramics of the 4th century BC along the east Adriatic coast[1]. This study led to the identification of approximately 25 vases, some of uncertain production and provenance, from the sites of *Epidamnos*, Apollonia, Amantia, *Phoinike*, Corcyra and Butrint.

In this contribution we will limit the scope of the research to the last three sites: Butrint – whose "rediscovery" centenary is commemorated by this conference – *Phoinike*, which has also been the subject of investigation by the Italian-Albanian mission of the University of Bologna and the Archaeological Institute of Tirana since 2000, and the island of Corcyra, a distinct territorial entity situated directly opposite Butrint.

Within this framework, the aim is to shed light on the complex state of scholarship regarding Attic red-figure ceramics of the 4th century BC and to explore the striking absence of this ceramic class in the area of investigation[2]. It is important to note that this region suffers from a more fragmented pattern of archaeological exploration and publication compared to the west Adriatic coast[3].

Specifically, the research project seeks to highlight the historical and geographical dynamics that led to a commercial decline relative to the previous period, to compare the distribution of ceramics with the one on the opposite Adriatic coast, to explore the problematic distinction, particularly in the literature, between imports and local "imitations," and to analyse the local productions in the region. Finally, the study intends to offer some reflections and open questions, pointing toward a direction for future research that might address the current gaps in knowledge.

The study of Attic red-figure ceramics from the 4th century BC has little literature compared to that devoted to earlier productions, due to both aesthetic judgments that have historically undervalued these works, and the analytical challenges they present. Even Beazley's attributionist work, which neglects the final century of production, reveals a less coherent and disconnected sequence of painters when compared to the 5th century[4].

[1] I would like to express my sincere thanks to Professor Vincenzo Baldoni, discussant at the conference for which these proceedings are published, in whose Greek Archaeology course at the Postgraduate School of Bologna the theme of this research first emerged. I am also grateful to Professor Anna Gamberini, likewise a discussant at the conference, and to Dr Nadia Aleotti for their valuable advice and support during the development of this study. Finally, I wish to thank Professor Enrico Giorgi for the opportunity to present part of the work in this publication.

[2] Mannino and Roubis 2000.

[3] Intrieri 2010: 198; Luni 1999: 13-40.

[4] Beazley 1963; Moore 1997: 129.

Moreover, the general perception of "mediocrity" undermines the assumption that more cursive styles correspond to later phases, further complicating the distinction between Attic imports and local products[5]. As a result, connecting a relative chronology[6] to the few absolute chronological data is particularly challenging[7].

Athens on the Adriatic Sea routes in the 4th century BC

It is well known that the 4th century BC marks a turning point for Athens and the consequent redefinition of balances. The investigation of these phenomena in the Adriatic – a region that can be considered privileged as it was free from military interests – has given rise to a rich body of scholarly work. Today, by promoting a view of the Adriatic as a complex system, scholars are moving away from the traditional focus on linear relationships between the individual, often over-studied sites, with Spina foremost among them. Moreover, the previously dominant view of a massive collapse of Athenian trade after the Peloponnesian War[8] – despite the evident shift in the primary trade axis from Attic-Etruscan to Gallic-Syracusan – has been reconsidered, based on crucial reflections regarding goods, now no longer seen as exclusive, and trade routes, which were likely subjected to change during this phase[9].
The crossing from east to west was being undertaken via Palagruza as early as the 6th century BC or, alternatively, by avoiding the navigation of the south-east coast and ascending from the Gargano, reaching, after resupplying the Conero, no longer Spina, but Adria (Figure 1). The ultimate destinations of this journey were to be the sites along the Black Sea coast, such as Olbia and Kerch–*Pantikapaion*, the latter of which gave its name to the well-known Kerch style of this period[10]. Whether the arrival of Attic goods in the Upper Adriatic was managed directly by the Athenians themselves remains an open question.
Assuming a stopover at Palagruza[11], it must be considered that, at the confines of the Adriatic, one of the first eastern sites reached by the northbound Athenian Sea routes was, in fact, Corcyra[12]. The island, of course, had already represented a politically and economically attractive centre for Athens in the centuries preceding the 4th century BC, due to its conflicted relationship with its mother city, Corinth[13]. The Archaic settlement[14] on the acropolis of Butrint, located directly opposite the island, was abandoned and the lower promontory was later reoccupied during the early Hellenistic period[15].
Phoinike, located slightly further north and inland, must have been supplied with goods through redistribution taking place downstream, at the site of Matomara, situated north-east of the *Phoinike* hill[16]. Both sites yield only a few Attic ceramic fragments from the 4th century BC and appear to initiate their own local fine ware production during this period. Further north, lay the *poleis* of Amantia, Apollonia, and *Epidamnos*, while further south – crossing the present-day Albanian border into Greece – was Ambracia. All of these sites were certainly in contact with Athens. However, when it comes to imports of figured pottery, the 4th century BC appears to mark a decline, and it is striking how limited the attestations are in these otherwise prominent centres.

[5] Moore 1997: 130.
[6] The definition of this relative chronology was more recently addressed by Muscolino 2017. Compare also Moore 1997: 130-132.
[7] For this period, it is common to refer to the destruction of Olynthus in 348 BC, where a plate in the Kerch style was found, and to the founding of Alexandria in 322 BC, from which other vessels of the same type originate. Cf. Richter 1946: 156.
[8] Richter 1946: 154.
[9] Braccesi 2021; Colonna 2003; D'Andria 2002; Giudice 2004; Luni 1999.
[10] Richter 1946: 154.
[11] Desantis 2023: 264.
[12] Braccesi 2001: 39-43.
[13] Intrieri 2010: 189.
[14] Giorgi and Muka 2023; Aleotti *et al.* 2022.
[15] Hernandez 2017. For a summary on Archaic and Classical pottery from Butrint see Aleotti 2022b.
[16] Gamberini and Vecchietti 2011: 513-514, 520.

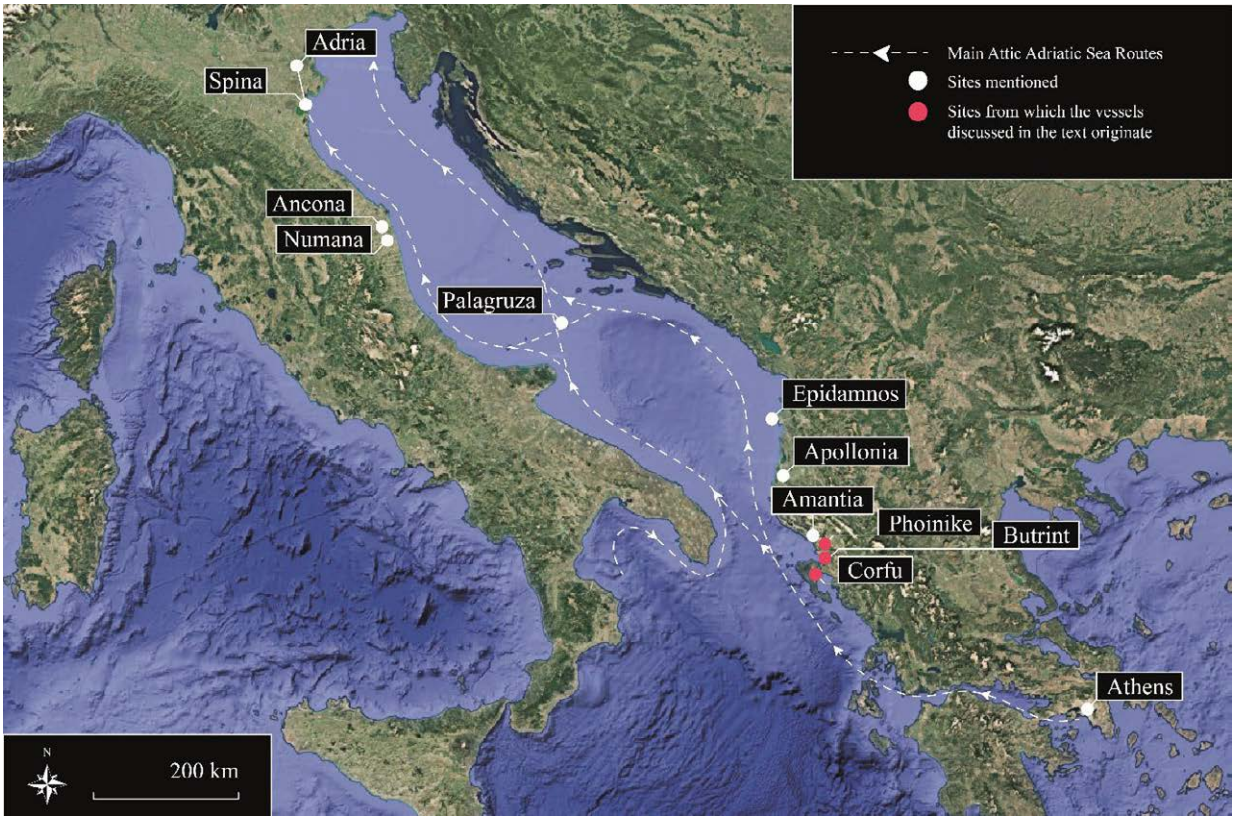


Figure 1 - Reconstruction of the main Attic Adriatic Sea routes in the 4th century BC with the sites mentioned in the article (elaboration by the author).

Attestations: the cases of Butrint, Corcyra and *Phoinike*

The three sites reflect different archaeological contexts. Butrint and *Phoinike* allow for the discussion of objects with documented findspots. The vases from Corcyra, on the other hand, cannot be contextualized archaeologically – as is the case for the majority of objects found along the east Adriatic coast – thereby requiring a reflection that is purely stylistic, not grounded on stratigraphic data.
From Butrint comes a palmette squat *lekythos* (Figure 2), unfortunately found as a residual piece in a 9th century AD context from the Forum Excavations. The vase, studied and edited by Nadia Aleotti, is a *unicum* for the site of Butrint[17]. Characterized by small size, globular body and the typical red-figured palmette decoration, it belongs to one of the most common variants of the 4th century BC *lekythoi*[18].
As it is difficult to provide precise dates for isolated vases such as this one – due to their serial, progressively standardized production, often imitated even outside Athens – it is necessary to rely on typological studies, based on association with funerary contexts anchored to secure chronologies[19].
The identification of the vase is based on the chronological classification developed by Zoi Kotitsa in 2019. The large number of Attic palmette *squat lekythoi* from the necropolis of Pidna was used to realise a typology for the class based on decorative differences, distinguishing 16 workshops active over a period of approximately a century (375-285 BC). The *lekythos* from Butrint appears attributable to Attic workshops II.4 and II.5 and dated to the second half of the 4th century BC, based on specific decorative features. In particular, the wavy outline of the palmette, obtained by different strokes, the extra metope tongues, and the central of the nine petals slightly taller than the adjacent ones.

[17] Aleotti 2025.
[18] Moore 1997: 47-48; Campenon 1994: 93-94.
[19] For palmette *squat lekythoi* Robinson 1950 and Kotitsa 2019 respectively from the necropolis of Olynthus and Pidna.

Figure 2 - The palmette squat lekythos *from Butrint (Aleotti 2025).*

The significance of this small vase lies both in its dating and in its exclusively funerary use. Missing its neck, the squat *lekythos* displays the typical funerary fracture, probably intentionally produced after the pouring of its oily contents during the funeral rite[20]. Although it cannot be directly linked to the Hellenistic necropolis of Butrint – still limited to the tombs discovered by L.M. Ugolini in the beginning of the last century[21] – its residual presence clearly indicates a funerary function and reflects a broader Mediterranean preference, during this period, for Attic-produced objects.

This class is, in fact, also attested in Albania and north-western Greece, for example in the necropolis of Apollonia, where it has been suggested that the *lekythoi* were locally produced during the 4th century BC[22]. However, these examples do not display any obvious differences from the Attic products, and some even appear closely related to the output of the workshops identified in Pidna[23].

Relying on the published bibliography, the Corinthian archaic colony of Corcyra has also yielded a palmette squat *lekythos* identified as Attic in the online CVA[24]. The specimen can be compared with those found in Corinth, edited in the "Catalogue of late classical pottery": all of them are broadly dated to the 5th-4th century BC[25]. These *lekythoi* differ from the example found in Butrint in their technical features: the petals display very angular silhouettes, with the central one, thinner than the others, extending higher to reach the vase's neck.

Based again on the classification made by Kotitsa, the Corcyrean *squat lekythos*, and the Corinthian ones, can be compared to the examples from workshops I.1 and I.2, dated respectively to ca. 360-330 BC and ca. 340-310 BC[26]. It is significant to note that products from the same workshop have been found in Olynthus, Aiginio, Athens and Kissamos[27].

The second edited Attic-red figure vase from Corcyra is a *pelike* in the Kerch Style (Figure 3), housed in the Archaeological Museum of Corfu and published in the museum's most recent catalogue[28]. Side A depicts a winged griffin, a female figure wearing a Phrygian cap, and a horse head in profile facing right – subjects alluding to the themes of Amazonomachy and Griphomachy. The piece dates to 320-310 BC and its iconographic composition, characteristic of the Kerch Style, has clear equivalents[29]. Among these, we can mention: a *pelike* from Thessaloniki, dated to the same period and attributed to the Group of Mytilene 590[30]; a *pelike* from Kissamos[31], comparable to other examples (Verghi Serron, Leningrad

[20] Kotitsa 2019: 209.
[21] Aleotti and Pizzimenti 2020.
[22] Amore 2010: 388-391.
[23] Aleotti 2025: 49-50. See, for example, Amore 2010: 391, nr 1.176.
[24] CVA nr 12415: https://www.cvaonline.org/XDB/ASP/recordDetails.asp?recordCount=1&start=0 (August 2025).
[25] McPhee and Pemberton 2012: 201, nrs VIII-44, VIII-45, Pl. 36; pl. 52 C-1937-2577.
[26] Kotitsa 2019: 212, 214-215.
[27] Very similar *squat lekythoi*, also dated to the second half of the 4th century BC, come from Kissamos. Cf. Pologhiorghi 1981: 175-177, figs. 15-17.
[28] Rigakou 2023: 210.
[29] Richter 1946: 159-162. See Moore 1997: 12 and Pls. 13-14, types 59 (P 20352), Side A and 64 (P 1104), Side A.
[30] https://www.amth.gr/en/exhibitions/exhibit-of-the-month/1905 (August 2025).
[31] Skordou 1997: 40-42.

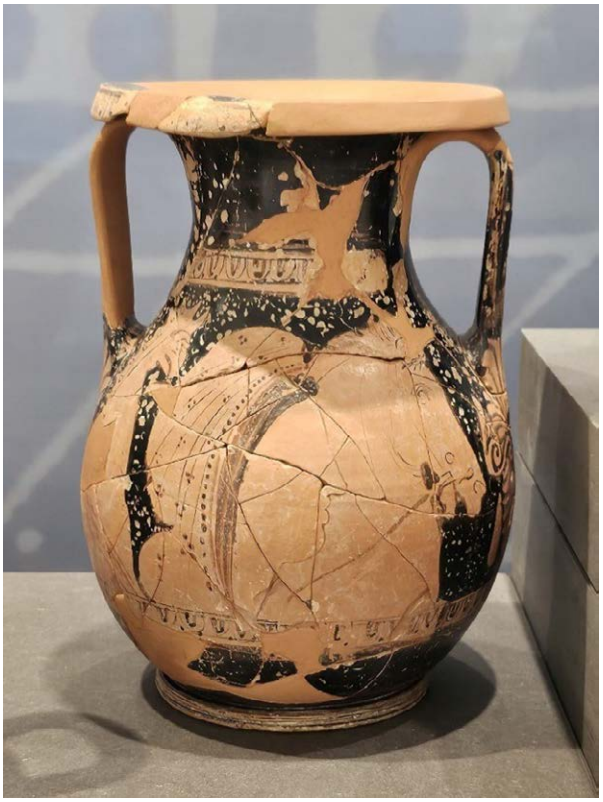


Figure 3 - The pelike *in the Kerch Style at the Archaeological Museum of Corfu (photo by the author).*

from Kerch and Nationalmuseet in Copenhagen[32]) dated respectively to 320-310, 330-320 and to the mid-4th century BC.

Compared to these, the Corfu specimen is of a higher standard: the rendering of the female headdress and the horse are more accurate and finer. However, the widespread diffusion of this theme, confirmed by these few examples, attests a broader taste across the Mediterranean in the final decades of the 4th century BC, to which several workshops appear to have responded.

Besides these edited vases, we were able to locate other pieces at the Archaeological Museum of Corfu, which do not appear to have been studied in detail[33]. We will briefly mention these vases, with the understanding that their recognition is based on a quick visual inspection.

The first two vases come from a funerary context.[34] Among a large quantity of pottery from a ritual burial pyre of late 5th-4th century BC there are two red-figure vases, probably Attic: a fragment of a *skyphos* (with a palmette as accessory decoration just below the handle) and a palmette squat *lekythos*. This one is yet different from those observed so far: the petals, which are carefully crafted, have no edges and the central one is slightly taller and larger than the others. It is difficult to attribute it to any of the workshops identified in Pidna, but it still can be associated with the generic type II, from the second quarter of the 4th century BC onward[35].

Five other red-figure *lekythoi* (Figure 4) are displayed together (alongside an Attic black-figure *lekythos* and two black-painted examples[36]):

a. a miniature squat *lekythos* with a flattened globular body decorated with a single animal figure (probably a running dog) datable to the last decades of the 5th century BC[37].
b. another squat *lekythos* with a typical female toilette scene with an Eros.
c. a palmette squat *lekythos* of unusual execution: the upper outlines of the 13-14 petals – painted in a single stroke with a rather cursory technique around the oval with the central dot – are tangent to a circular arc and therefore all end at the same height, without the bordering reserved line. Each petal is then rendered with separate strokes that overlap the upper outline,

[32] Papanastasiou 2004: 15, *Pe*.54, pl. 17,2.
[33] To the vases mentioned here, two *lekanides* (and a third one in black-gloss), probably of local manufacture, should be added. Comparable examples can be found at the Archaeological Museum of Arta.
[34] Detail photo in Rigakou 2023: 246.
[35] A relevant comparison could be the CVA nr 15006 referred generically to the 4th century BC. (https://www.carc.ox.ac.uk/XDB/ASP/recordDetails.asp?recordCount=2&start=0, August 2025).
[36] One is a cylindrical "black-bodied" type from the 5th century BC, with the shoulder decorated with a circle of petals, and the other is an *aryballos*-shaped *lekythos* with a wide, flat body and a low ring foot. (Cf. Mano 1971, pl. 34 nr 6).
[37] For the type, compare with an example from the Civic Archaeological Museum of Bologna: https://www.museibologna.it/archeologico/catalogo/collezioneonline/&id=82&chiaveRicerca=lekythos (August 2025).

Figure 4 - Lekythoi *(a-e) from the Archaeological Museum of Corfu (photo by the author).*

creating darker spots at the base. This peculiar feature, combined with the absence of close parallels, suggests a possible local production.

d. a squat *lekythos* featuring two female heads facing an object (mirror, column, *omphalos*?) on side A and the palmette on side B[38]. This well-known type, found in various contexts, has been described as a "local production" in the necropolis of Apollonia[39] (and dated to the second half of the 4th century BC) and in Olynthus[40] (variously dated to the first half or the second quarter of the century). However, given its wide distribution[41] – including its presence in Spina[42], in particular in a tomb of the first half of the 4th century BC – we are inclined to consider it as an Attic product.
e. finally, a squat *lekythos* that can be referred to the production of the *Agrinion* Group[43].

Phoinike is the only site for which we can mention a chronologically coherent discovery context, despite its fragmentary state. Tomb 3, excavated in 2002, was located in site S6 of the southern necropolis, along the access road leading toward the southern slopes of the hill[44]. It was probably a male inhumation distributed by contemporary channel. Among the grave goods were several black-gloss vessels, as well as some red-figure fragments[45] (Figure 5):

[38] For an analysis of this type, see Di Giorno 2025: 107-108.
[39] Amore 2010: 390 nrs 1.172-1.173; Mano 1971: 132, fig. 2 (pl. 23, 5 e 7?).
[40] Robinson 1933, pl. 139 nrs 392-399; Robinson 1950, pl. 84 nr 86, pl. 102 nrs 89-90.
[41] See, for example, the specimen from the Hellenistic tombs at Askidia of Kamilari in Phaistos (Egglezou 2005: 121 nr 561, pl. 101 nr 561).
[42] Muggia 2004: 139, invv. 27130-27132, fig. 76; Di Giorno 2025: 108.
[43] The identification of products from the *Agrinion* Group presents a separate issue. For the definition of the Group, see not only McPhee 1979, but also Paleothodoros 2015 and Ugarković 2020. Vases from the *Agrinion* Group, not recognized as such but classified as Attic, come, for example, from Apollonia (AA.VV. 1985: 56, nr 215) and from Epidamnos (Eggebrecht 1988: 336, nr 222). Always from Apollonia: Amore 2010: 389 nr 1.171 define the *lekythos* as 'local', without considering the Group of *Agrinion*; Mano 1971: 130, fig. 26 (pl. 23, 6) classifies two specimens as "Italic imports".
[44] Lepore 2005: 145-146; Lepore and Muka 2018: 96.
[45] Gamberini 2005: 135, fig. 8.52; Gamberini 2016: 102, 134.

a. two feet of (red-figured?[46]) *pelikai*, one of which, PH 46, was analysed and confirmed with Attic origin[47].
b. the upper part of a painted or more probably black-gloss *lekythos* which appears to be Attic[48]; however, if it corresponds to the figurative body fragments (d), it is more likely part of a local production (possibly that of the *Agrinion* Group) or of Italic manufacture.
c. to the same local production could belong a painted band foot of a *lekythos* ora a *skyphos* distinguished by its clay and paint.
d. figurative walls that may belong to the body of a cylindrical *lekythos* (possibly related to fragment b mentioned above or to one of the *pelikai*). Although difficult to interpret, these fragments appear to depict drapery and some *ovolos*, or perhaps a vegetal motif. Executed in the red-figure technique and bearing traces of white overpainting, they have been linked to the local production of the *Agrinion* Group, showing stylistic similarities with Attic or Italic works.

Overall, these fragments of certain or uncertain Attic origin – certainly PH 46 and possibly the other *pelike* base by similarity, though it remains unclear whether they belonged to red-figure examples – are included among the Attic materials. These latter constitute 2/3 of the imported ceramics and approximately 16% of the samples analysed in 2010-2011, without counting not sampled specimens

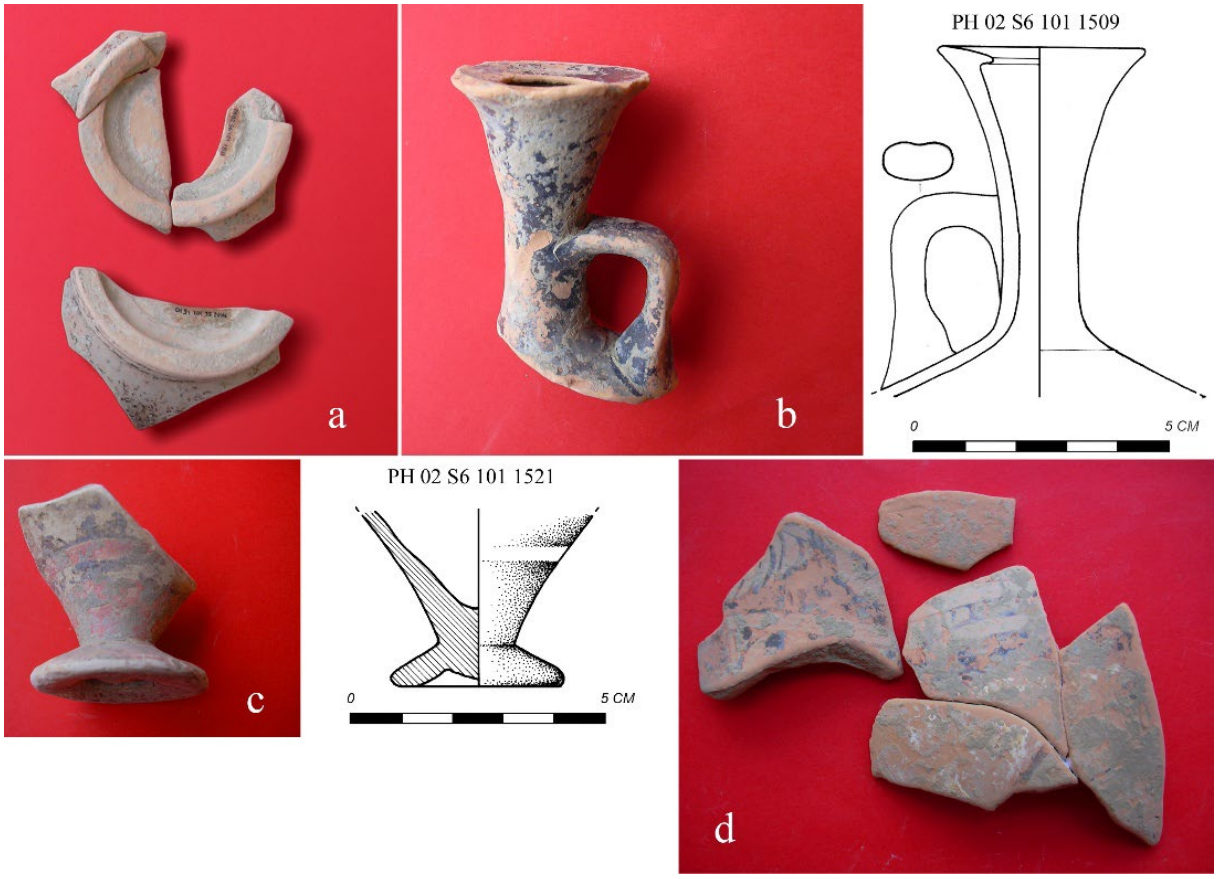


Figure 5 - Fragments (a-d) from Tomb 3-S6 of Phoinike *(photos and drawings kindly provided by Prof. Lepore and Prof. Gamberini).*

[46] Gamberini and Vecchietti 2011: 517.
[47] Gamberini 2016: 40, fig. 2.7.
[48] Because of the lack of accessory decoration at the junction between the neck and the body. Cf. Gamberini and Vecchietti 2011: 517 nr 24.

morphologically attributable to Attic production[49]. These materials – which include, alongside Attic black-gloss ware, the few figured attestations – are of particular significance for dating the earliest contacts between the area and Attica, as they may be assigned to a period preceding the city's foundation. Indeed, the oldest fragments, datable to between the second half or end of the 6th century BC and mid-5th century BC, come from the top of the hill[50]. Although recovered in a secondary context, they provide evidence of contact with Athens prior to the city's Hellenistic development. As might be expected, the quantity of material increases in the 4th century BC, although this trend does not appear to apply to figured production.

Local productions, imports, and "imitations" on the two Adriatic shores

The limited presence of Attic red-figured pottery from the 4th century BC in the coastal regions of Albania and north-western Greece can be attributed not only to the methodological factors, but also to the emergence of a significant local ceramic production. These two aspects seem not casually linked, but rather two sides of the same phenomenon. Whereas local productions are scarce along the west Adriatic coast – and Attic red-figure imports, though diminished in volume, remain relatively abundant even in the 4th century BC – the eastern sites under examination reveal the opposite trend. These local productions, still relatively understudied, have often been classified as "imitations" from a persistently Athenocentric perspective that undervalues regional specificities.

Among these, the *Agrinion* Group is certainly the best known and the most widely distributed. One or more workshops were active in the area, but both the precise chronology and the exact place of production remain uncertain. Attic or south Italian stylistic influences should not be underestimated; they represent one of the key avenues for further investigation.

Within the region, the Corinthian colony of Ambracia represents the best-studied context in terms of ceramic production[51]. In addition to the 28 vases of the *Agrinion* Group[52], three distinct hands have been identified: the Ambracia Painter[53], the *Arachthos* Painter[54], and the *Melaneus* Painter[55], engaged in the production and short-range export[56] of red-figure pottery, while Attic imports – again – seem to be almost entirely absent for this period.

Apollonia has recently been the focus of a study that, based on clay fabric, shapes, and iconography, identifies three probable workshops – conventionally named the White, Grey, and Black Groups[57]. The latter, however, includes a substantial number of *lekythoi* that can be confidently assigned to the *Agrinion* Group.

The complex scenario of *Epidamnos*, although it was the first colony founded by Corcyra – and thus the earliest centre to develop its own red-figure production –, does not permit to identify specific painters or to define the stylistic and technical characteristics of its output[58].

The sites examined in this article have not yielded any evidence confirming a local production of figured pottery. In *Phoinike* a confirmed production of fine ware is known to have begun at least in the final decades of the 4th century BC, reaching its peak in the following century[59]. This production was inspired by contemporary wares from the Ionian coast, Corinth, Macedonia, and Thesprotia, as well as,

[49] Gamberini and Vecchietti 2011: 514-515 (fig. 1), 517.
[50] A group of these Late Archaic and Classical materials has been analyzed by Baldoni 2023: 185-188.
[51] Angeli 2014: 157-175; Angeli 2016: 53-76 and the author's earlier bibliography.
[52] Angeli 2016: 53-76; Angeli 2014: 158.
[53] Angeli 2014: 171-172, *lebes gamikos* 5502 (fig. 1a-c), *pelikai* 496 (fig. 12a-b) and 5493 (fig. 11a-b).
[54] Angeli 2014: 172, *pelikai* 4787 (fig. 3a-c), 5494 (fig. 14a-b), 2751α (fig. 13a-b) and *lekanis* lid 7332 (fig. 9).
[55] Angeli 2014: 172, *hydria* 10337 (fig. 15a-c) and *skyphos* 7333 (fig. 8a-b).
[56] Angeli 2014: 172-173.
[57] Bièvre-Perrin 2020: 31-41.
[58] The only systematic studies are those by Hidri 1994 (along with the author's other works), and more recently Sassi 2010 and Davis *et al.* 2003.
[59] Gamberini and Vecchietti 2011: 518-519.

naturally, from Athens[60]. Although Athenian imports appear to have ceased in *Phoinike* by the 2nd century BC, their influence on local ceramic production persisted.
The same Hellenistic production *koine* has been identified in the black-gloss ceramics from Butrint[61]. Although a distinct local production has not yet been confirmed in Butrint[62], the findings – both in terms of morphological repertoire and technical features – are comparable to those from *Phoinike*.
Corcyra, certainly influenced by Corinthian production, achieved the *autarkeia* in the 4th century BC, being then capable to fully exploit its strategic position as a bridge to the west, perhaps even serving as a distribution centre for goods and producing in an artisanal district between the two harbours the well-known "Corinthian B" amphorae[63]. Could the Corinthian red-figure production of the late classical period[64], also have involved the Corcyrean colony in some way, as with the amphorae?
For a further discussion, a brief comparison with the major import sites on the west Adriatic shore – though acknowledging that these sites cannot be evaluated on equal terms – reveals striking differences. Adria, contrary to earlier assumptions, exhibits a notable presence of Attic red-figure pottery in the 4th century BC, despite an overall decline[65]. It appears to have assumed a more prominent role as *terminus* of the Adriatic trade route, to detriment of Spina, which had been the principal centre of commerce, and possibly redistribution for northern Italy, in the previous century[66].
The vast majority of materials found at both Spina and Adria consists of Attic import, a trend also observed at Marzabotto and Bologna. In the 4th century BC, the predominance of certain groups and painters becomes particularly evident. Among these, the Fat Boy Group deserves mention, especially given its complete absence on the east Adriatic shore. Though often criticized for its mediocrity, this group demonstrates an impressive distribution range, with examples found from Georgia to Libya and across the Black Sea.
Descending toward the Conero promontory, we encounter the ports of Ancona – which appears to have played a secondary role between the 6th and 4th centuries BC[67] – and Numana. Although data remain partial and still under study, this site has provided clear evidence of integration into trade networks with Athens up to the third quarter of the 4th century BC, including the importation of red-figure pottery, in line with patterns observed in the Upper Adriatic[68]. In contrast to the situation in the eastern regions, to date these western centres have not produced evidence of notable local figured ceramic production[69].
It thus appears that, in the early decades of the 4th century BC, Athenian interests remained focused on more "traditional" routes, or, conversely, favoured an "alternative" path that bypassed the east Adriatic areas, which acted as intermediaries for Corinth[70].
These contrasts between the east and west Adriatic are not only quantitative but also qualitative: it has been provocatively suggested that mass-produced, mediocre wares, such as those by the Fat Boy Group,

[60] The same pattern is found in *Epidamnos*: cf. Sassi 2010: 116.
[61] For the 4th and the 3rd centuries BC Aleotti 2020: 410; for the 2nd and the 1st centuries BC Aleotti 2022a: 871.
[62] Aleotti 2020: 410 n. 29 for the few production indicators found in Butrint.
[63] Intrieri 2010: 187,195.
[64] McPhee and Pemberton 2012: 159 identifies three figured examples of local bell-kraters: V-1, V-2, V-3, pl. 21. Only a single fragment of red-figure bell-krater is identified as Attic: V-4 Lot 7079:434.
[65] Wiel Marin 2005.
[66] Paleothodoros 2015: 110 highlights the phenomenon in relation to The Fat Boy Group.
[67] Baldoni 2025: 105.
[68] Baldoni 2025: 115.
[69] For Spina it has recently been suggested that a red-figure production – distinct from the so-called 'Upper Adriatic' painted ware (cf. Desantis 2023: 370) – may have existed, imitating the Attic style, as was already observed with black-gloss ware and black-figured pottery (Patitucci Uggeri and Uggeri 2022: 72-74). The preliminary hypothesis, based on only three fragments, nevertheless supports the idea that Attic potters may have relocated to the site of Spina.
[70] Giudice 2004.

were destined for the West, whereas creations in the Kertch style were essentially intended for the East[71].

Concluding Remarks and Open Questions

In conclusion, the few but significant vessels selected for this article (Table 1) prompt a reflection aiming to highlight certain open questions, which may serve as a starting point for future research.
The remarkable success of local productions along the east Adriatic coast, together with the uncertainties surrounding the identification of Attic vases[72], raises the possibility that one or more painters from Athenian workshops may have settled in these areas to initiate "new" productions. What if it was Attic (and/or south Italian) painters themselves who established these local workshops? This hypothesis – already proposed and not limited to south Italy – would support the idea that the decline in Attic exports was not due to political or military causes, but rather to the emergence of more affordable ceramics on the market, possibly produced by migrant artists following specific events such as the Peloponnesian War[73]. We wonder if the same clue may be hypothesized for the *Agrinion* Group and other similar productions.
This perspective suggests reconsidering the notion of the so-called "imitations": the term is not only inadequate but also misleading, particularly if such productions were initiated by Attic artists. How should we define a ceramic production carried out by Attic craftsmen using local clays?
To investigate this complex issue, systematic studies and archaeometric analyses are essential. A promising approach would involve a new focus on Athenian workshops themselves, to determine whether they played a direct role in the emergence and success of local red-figure productions. The line of research that in southern Italy has examined serial production through the use of preparatory drawings (*cartoons*) should be extended to the east Adriatic coast as well.
Moreover, the political dimension must not be overlooked. Athens' relationship with the region – mediated by Corinth – and its "alliance" with Corcyra may have contributed to its exclusion from local trade networks. The dangerous navigation along the south-east Adriatic coast may have fostered the adoption of a different commercial strategy: not the trade of vases, but the transfer of artists with their know-how.
To quote Morel, for the purposes of such complex investigation, we must consider not only the material exchange, but also the immaterial one.

Attic red-figure vases of 4th century BC			
	Butrint	**Corcyra**	**Phoinike**
skyphos		**1?**	
pelike		**1**	**2?**
squat *lekythos*	**1**	**5**	
lekythos			**1?**

Table 1 - Summary table by the Author of the vessels discussed in the article.

Bibliography

AA.VV. 1985. *L'Arte Albanese nei secoli. Museo Nazionale Etnografico "Luigi Pigorini", Roma Eur febbraio-aprile 1985*, Roma: De Luca.

[71] Villard 2000: 7-10.
[72] In addition to the pieces examined in the contribution, two other Attic vases are mentioned here, both tentatively attributed to the circle of the Meidias Painter: a *calyx* krater from Apollonia and an *oinochoe* from *Epidamnos*, for which local production has also been hypothesized. Regarding the krater, Eggerbrecht 1988: 383, nr 297 explicitly refers to a painter "active in southern Albania".
[73] Mannino and Roubis 2000.

Aleotti, Nadia. 2020. Hellenistic pottery from Butrint (Albania). New data from the Butrint Roman Forum Excavations (RFE) Project. In *Exploring the neighborhood. The role of ceramics in understanding place in the Hellenistic world. Proceedings of the 3rd Conference of IARPotHP (Kaštela, June 2017, 1st-4th)*, edited by Ivanka Kamenjarin and Marina Ugarković, 401-413. Wien: Phoibos Verlag.

Aleotti, Nadia. 2022a. Continuità e trasformazioni a Butrinto fra II e I sec. a.C.: la ceramica ellenistica. In *Roma e il mondo adriatico. Dalla ricerca archeologica alla pianificazione del territorio, vol II*, edited by Roberto Perna, Riccardo Carmenati and Marzia Giuliodori, 865-881. Roma: Edizioni Quasar.

Aleotti, Nadia. 2022b. Riflessi della stasis di Corcira, il V secolo a Butrinto. In *Dialoghi sull'Archeologia della Magna Grecia e del Mediterraneo V. Atti del V Convegno Internazionale di Studi (Paestum, 19-21 novembre 2020)*, edited by Marina Cipriani, Emanuele Greco, Anna Salzano and Calogero Ivan Tornese, 155-162. Paestum: Pandemos.

Aleotti, Nadia. 2025. A palmette *lekythos* from Tower 1 in the Western Defences at Butrint. In *Butrint 8. The Late Roman And Middle Byzantine Archaeology of Butrint, Its Enclave, Saranda and Santi Quaranta*, edited by Richard Hodges and Nevila Molla, 49-50. Oxford: Oxbow Books.

Aleotti, Nadia, Carbotti, Federica, D'Ambola, Francesca and Kaca, Taip. 2022. La ripresa degli scavi sull'acropoli di Butrinto. Considerazioni preliminari sullo scavo delle mura arcaiche. *Cronache di archeologia* 41: 117-142.

Aleotti, Nadia and Pizzimenti, Francesco. 2020. Le necropoli ellenistiche e romane di Butrinto: nuove considerazioni sui materiali e sul cosiddetto "Colombarium" rinvenuti da Luigi M. Ugolini negli anni Venti del Novecento. In *L'Archeologia della Morte in Illiria e in Epiro. Contesti, ritualità e immagini tra età Ellenistica e Romana. Atti del Convegno Internazionale, Tirana 16-18 dicembre 2019*, edited by Giuseppe Lepore and Belisa Muka, 467-482. Roma: Edizioni Quasar.

Amore, Maria G. 2010. *The complex of Tumuli 9, 10 and 11 in the Necropolis of Apollonia (Albania)*, Vol. II, Oxford: Archaeopress.

Angeli, Anthi. 2014. Red-Figure Pottery of Ambracia in North-Western Greece. In *The Regional Production of Red-figure Pottery: Greece, Magna Graecia and Etruria*, edited by Stine Stierup and Victoria Sabetai, 157-175. Aarhus: Aarhus University Press.

Angeli, Anthi. 2016. Η ερυθρόμορφη κεραμική της Αμβρακίας. Η περίπτωση της "Ομάδας του Αγρινίου". In *ήχάδιν Ι, Τιμητικός τόμος για τη Στέλλα Δρούγου*, edited by Μιμίκα Γιαννοπούλου and Χρυσάνθη Καλλίνη, 53-76. Αθήνα: Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων.

Baldoni, Vincenzo. 2023. La "prima" *Phoinike*: frammenti di ceramica attica della fine del VI-inizi V sec. a.C. In *Phoinike VII. Rapporto preliminare sulle campagne di scavi e ricerche 2015-2022*, edited by Giuseppe Lepore and Belisa Muka, 185-188. Roma: Edizioni Quasar.

Baldoni, Vincenzo. 2025. Le importazioni di ceramica greca e italiota nei corredi funerari di Numana (AN): un aggiornamento. In *Forma e Immagine. Vasi, cultura e società tra Grecia e Magna Grecia*, edited by Monica Salvadori, Monica Baggio and Luca Zamparo, 105-121. Padova: Il Poligrafo.

Beazley, John D. 1963. *Attic Red Figure Vase Painters*, Oxford: Clarendon.

Bièvre-Perrin, Fabien. 2020. A group of red figure vases from Apollonia of Illyria: between imitation and innovation. In *L'Archeologia della Morte in Illiria e in Epiro. Contesti, ritualità e immagini tra età Ellenistica e Romana. Atti del Convegno Internazionale, Tirana 16-18 dicembre 2019*, edited by Giuseppe Lepore and Belisa Muka, 31-43. Roma: Edizioni Quasar.

Braccesi, Lorenzo. 2001. *Hellenikos kolpos*, Supplemento a Grecità adriatica, Hesperia 13, Roma: L'Erma di Bretschneider.

Braccesi, Lorenzo. 2021. *Adrianòs Pontos.* Terzo supplemento a Grecità Adriatica, Hesperia 38, Roma: L'Erma di Bretschneider.

Campenon, Christine. 1994. *La céramique attique à figures rouges autour de 400 avant J.-C. Les principales formes, évolution et production,* Paris: De Boccard.

Colonna, Giovanni. 2003. L'Adriatico tra VIII e V secolo a.C. con particolare riguardo al ruolo di Adria. In *L'archeologia dell'Adriatico dalla Preistoria al Medioevo, Atti del Convegno Ravenna 7-9 giugno 2001*, edited by Fiamma Lenzi, 146-175. Firenze: All'Insegna del Giglio.

Davis, Jack. L., Hoti, Afrim, Pojani, Iris, Stocker, Sharon R., Wolpert, Aaron D., Acheson, Phoebe E. and Hayes John W. 2003. The Durrës Regional Archaeological Project: Archaeological Survey in the Territory of Epidamnus/Dyrrachium in Albania. *Hesperia* 72.1: 41-119.

D'Andria, Francesco. 2002. L'Adriatico. I rapporti tra le due sponde. Stato della questione. In *La Sicilia dei due Dionisi. Atti della settimana di studio Agrigento 24-28 febbraio 1999*, edited by Nicola Bonacasa, Lorenzo Braccesi and Ernesto De Miro, 117-137. Roma: L'Erma di Bretschneider.

Desantis, Paola. 2023. La ceramica alto adriatica. In *Spina etrusca. Un grande porto nel Mediterraneo*, edited by Paola Desantis, Elisabetta Govi, Valentino Nizzo, Giuseppe Sassatelli and Tiziano Trocchi, 370-371. Monteriggioni: ARA.

Di Giorno, Laura S. 2025. Le *lekythoi* tra forma, iconografia e ritualità funeraria. Il caso della Necropoli di Valle Trebba di Spina. In *Forme, Immagini, Usi. Materiali e contesti in Etruria tra VI e III secolo a.C., II Convegno Internazionale di Studi sul significato delle immagini nei contesti tombali, Bologna, maggio 2024*, edited by Giulia Morpurgo and Chiara Pizzirani, 85-115. Bologna: BUP.

Eggebrecht, Arne (ed). 1988, *Albanien, Schätze aus dem Land der Skipetaren*, Mainz am Rhein: Verlag Philipp von Zabern.

Egglezou, Maria. 2005. *Ελληνιστική κεραμική Κρήτης. Κεντρικη Κρητη,* Αθήνα: Ταμείο αρχαιολογικών πόρων και απαλλοτριώσεων.

Gamberini, Anna. 2005. Osservazioni preliminari sui corredi. In *Phoinike III. Rapporto preliminare sulle campagne di scavi e ricerche 2002-2003*, edited by Sandro De Maria and Shpresa Gjongecaj, 135-144. Bologna: AnteQuem.

Gamberini, Anna. 2016. *Ceramiche fini ellenistiche da Phoinike: forme, produzioni, commerci, Scavi di Phoinike. Serie monografica 2*, Bologna: Bononia University Press.

Gamberini, Anna and Vecchietti, Erika. 2011. Aspetti economico-produttivi di Phoinike e del suo territorio in età ellenistica attraverso lo studio dei reperti ceramici. In *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité V. Actes du V^e colloque international de Grenoble (8-11 octobre 2008)*, edited by Jean-Luc Lamboley and Maria Paola Castiglioni, 513-530. Paris: De Boccard.

Giorgi, Enrico and Muka, Belisa. 2023. Sulle orme di Enea. Pascoli, laghi e città d'Epiro: le vie di accesso a Butrinto. *Atlante Tematico di Topografia Antica* 33: 239-257.

Giudice, Filippo. 2004. La ceramica attica dell'Adriatico e la rotta di distribuzione verso gli empori padani. In *I Greci in Adriatico*, 2, Hesperia. Studi sulla grecita di Occidente 18, edited by Lorenzo Braccesi and Mario Luni, 171-210. Roma: L'Erma di Bretschneider.

Hernandez, David R. 2017. *Bouthrotos* (Butrint) in the Archaic and Classical Periods: The Acropolis and Temple of Athena Polias. *Hesperia* 86.2: 205-271.

Hidri, Hava. 1994. Qeramika e stilit atik e zbuluar në Dyrrah shek. VI-V. *Iliria* 24: 151-163.

Intrieri, Maria. 2010. *Autarkeia*. Osservazioni sull'economia corcirese fra V e IV sec. a.C. In *Lo spazio Ionico e le comunità della Grecia nord-occidentale. Territorio, società, istituzioni*, edited by Claudia Antonetti, 181-199. Pisa: Edizioni ETS.

Kotitsa, Zoe. 2019. Εργαστήρια και χρονολόγηση των αρυβαλλοειδών ληκύθων με ανθέμιο από το βόρειο νεκροταφείο της Πύδνας. In *Τῷ διδασκάλῳ. Τιμητικός τόμος για τον καθηγητή Ιωάννη Ακαμάτη*, edited by Nikolaos Akamantis, Alexandros Bouboulis, Alexandros Laftsidis and Nektarios Poulakakis, 209-223. Θεσσαλονίκη: Επιτροπή Έκδοσης.

Lepore, Giuseppe. 2005. Le altre tombe di età ellenistica. In *Phoinike III. Rapporto preliminare sulle campagne di scavi e ricerche 2002-2003*, edited by Sandro De Maria and Shpresa Gjongecaj, 144-148. Bologna: AnteQuem.

Lepore, Giuseppe and Muka, Belisa. 2018. *La necropoli meridionale di Phoinike. Le tombe ellenistiche e romane*, *Scavi di Phoinike. Serie monografica 3*, Bologna: Bononia University Press.

Luni, Mario. 1999. Rapporti tra le coste dell'Adriatico in età classica ed i traffici con Greci e Magna Grecia. In *La Dalmazia e l'altra sponda: problemi di archaiologhía adriatica*, edited by Lorenzo Braccesi and Sante Graciotti, 13-40. Firenze: L. S. Olschki.

Mannino, Katia and Roubis, Dimitris. 2000. Le importazioni attiche del IV secolo nell'Adriatico meridionale. In *La céramique attique du IV^e^ siècle en Méditerranéè occidentale, Actes du colloque International organisé par la Centre Camille Jullian, Arles 7-9 décembre 1995*, edited by Brigitte Sabattini, 67-76. Naples: Publications du Centre Jean Bérard.

Mano, Aleksandra. 1971. Nekropoli i Apollonisë — Tuma 1 (Gërmime të viteve 1958-1959). *Iliria* 1: 103-208.

McPhee, Ian. 1979. The Agrinion Group. *BSA* 74: 159-162.

Mcphee, Ian and Pemberton, Elizabeth G. 2012. *Corinth VII.6. Late classical pottery from Ancient Corinth*, Princenton NJ: The American school of classical studies at Athens.

Moore, Mary B. 1997. *Attic Red-Figured and White-Ground Pottery, The Athenian Agora XXX*, Princenton NJ: The American school of classical studies at Athens.

Muggia, Anna. 2004. *Impronte nella sabbia. Tombe infantili e di adolescenti dalla necropoli di Valle Trebba di Spina*, *Quaderni di Archeologia dell'Emilia Romagna 9*, Firenze: All'Insegna del Giglio.

Muscolino, Francesco. 2017. Per una cronologia della ceramica attica figurata del IV secolo a.C. In *Studi miscellanei di ceramografia greca. Volume III*, edited by Elvia Giudice and Giada Giudice, 71-120. Catania: Ediarch.

Paleothodoros, Dimitris. 2015. The Fat Boy Group. In *Studi miscellanei di ceramografia greca. Volume I*, edited by Giada Giudice, 105-111. Catania: Ediarch.

Papanastasiou, Aspasia. 2004. *Relations between Red-figured and Black-glazed vases in Athens of the 4th Century B.C.*, Oxford: Archaeopress.

Patitucci Uggeri, Stella and Uggeri, Giovanni. 2022. *Spina tra Greci ed Etruschi. Le ceramiche di produzione locale*, Galatina: Congedo.

Pologhiorghi, Melpo. 1981. Υστεροκλασικός τάφος στην Κίσαμο. *AAA* 14, 2: 162-178.

Richter, Gisela M. A. 1946. *Attic red-figured vases: a survey*, New Haven: Yale University Press.

Rigakou, Tenia. 2023. *Το Αρχαιολογικό Μουσείο Κέρκυρας,* Αθήνα: Lambda Development.

Robinson, David M. 1933. *Olynthus. Mosaics, vases and lamps of Olynthus found in 1928 and 1931*, Baltimore: The Johns Hopkins Press.

Robinson, David M. 1950. *Vases found in 1934 and 1938. Excavations at Olynthus XIII*, Baltimore: The Johns Hopkins Press.

Sassi, Barbara. 2010. Aspetti funerari della multiculturalità di *Epidamnos-Dyrrachium* (Durazzo, Albania). *Bollettino di Archeologia online I 2010 Volume Speciale / Poster session 3*: 115-121.

Skordou, Maria. 1997. Ύστατες ερυθρομόρφες πελίκες από την επαρχία Κισάμου. In *Ελληνιστική κεραμική από την Κρήτη*, edited by Loula Kypraiou, 36-61. Χανια: Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων.

Ugarković, Marina. 2020. Red-figure *lekythoi* of Agrinion Group from central Dalmatia. In *Studia honoraria archaeologica, Zbornik radova u prigodi 65. rođendana prof. dr. sc. Mirjane Sanader*, edited by Domagoj Tončinić, Iva Kaić, Vinka Matijević and Mirna Vukov, 469-475. Zagreb: FF press.

Villard, François. 2000. La place de l'Occident dans les exportations attiques à figures rouges au IV^{e} siècle. In *La céramique attique du IV^{e} siècle en Méditerranéè occidentale, Actes du colloque International organisé par la Centre Camille Jullian, Arles 7-9 décembre 1995*, edited by Brigitte Sabattini, 7-10. Naples: Publications du Centre Jean Bérard.

Wiel-Marin, Federica. 2005. *La ceramica attica a figure rosse di Adria. La famiglia Bocchi e l'archeologia*, Padova: CLEUP.

Handmade pottery: a long-lasting tradition in central Epirus

Eleni D. Vasileiou
evasiliou@culture.gr
(Dr Archaeologist, Ephorate of Antiquities of Ioannina/Hellenic Ministry of Culture)

Abstract: During the Bronze Age period handmade pottery prevailed in the region of Epirus and continued to be produced until the 5th century BC. This paper presents a revised classification pottery system, while also examining aspects of regional production and consumption patterns. The introduction of wheel-made pottery appears to have influenced local production. Additionally, an enrichment of the local material culture was observed during the transition from the Bronze to the Early Iron Age. Chronology issues are also explored based on imported material such as pottery and bronze items, as well as correlations between pottery from several sites.

Keywords: Handmade; conservatism; tradition; regionalism; hybridization.

"Βέβαιον εἶναι, ὅτι ἡ προϊστορικὴ κεραμεικὴ ἐμφανίζεται ἀμιγὴς εἰς τὸ «προϊστορικὸν» στρῶμα, εἰς δὲ τὸ ἀρχαϊκὸν-κλασσικὸν συνυπάρχει μετὰ τῶν τροχηλάτων ἐγχωρίας κατασκευῆς ἀγγείων, τὰ ὁποῖα κατὰ τὴν ἀνωτέραν ἐπιφάνειαν εἶναι ἀφθονώτερα, ἐξαφανίζεται δὲ ὁριστικῶς εἰς τὸ ἑλληνιστικὸν-ρωμαϊκὸν στρῶμα. Η νεολιθικῆς καταγωγῆς κεραμεικὴ ΙΙ ἐξηκολούθησε προφανῶς κατασκευαζομένη ὑπὸ τῶν ἐντοπίων μέχρι τοῦ 4ου π.Χ. αἰ., ἐνῷ ἡ κεραμεικὴ ΙΙΙ ἐλησμονήθη, ὡς φαίνεται, ἐνωρίτερον."
(Dimitris Evangelidis and Sotiris Dakaris, *Το Ιερόν της Δωδώνης*, *Α΄ Ιερά Οικία*,1959, 21)

Sotiris Dakaris and Dimitris Evangelidis were the first to suggest that the handmade 'Epirotic' pottery was used and produced by local inhabitants until the late 5th century BC. Later discoveries in the Ioannina Prefecture confirmed that handmade pottery is often found alongside with wheel made pottery from later periods in the same or successive cultural layers[1]. For many years the archaeology of Bronze and Early Iron Age Epirus was primarily influenced by the scientific discourse between 1935 (Evangelidis' article on the prehistoric pottery found at Dodona)[2] and 1977 (Wardle's article on the cultural groups in North-west Greece)[3]. This was due to several research gaps in Epirotic prehistory including:

- Lack of clear horizontal and vertical stratigraphy
- Scarcity of easily datable pottery
- Small number of excavated sites due to the lack of systematic archaeological surveys.

Several classification schemes for 'Epirotic' pottery have been proposed over the years. Dakaris based on ceramic material from the site of Kastritsa, near the Pamvotis lake, introduced the first classification scheme consisting of four subclasses[4]. Wardle later adopted this classification, combining categories II/III and adding the orange-red ware[5]. Tartaron recognized a subset of the KII/III category that was considered as an evolution of the imitation of Minyan ware by local potters[6]. In 2004 Papaioannou added another category, the so-called 'Mycenaean inspired' one, which seems to be more of a subset of the orange-red category[7]. The most recent categorization was proposed by Vasileiou (2015). Based on the morphological and technological study of almost 30.000 sherds, mainly from the settlements of Krya in

[1] Pliakou 2007: 210-211, 213.
[2] Evangelidis 1935.
[3] Wardle 1977.
[4] Dakaris 1951; Dakaris 1952.
[5] Wardle 1972; 1977.
[6] Tartaron 2004: 95-109.
[7] Papaioannou 2004: 61-62.

the basin of Ioannina and Liatovouni in Konitsa near the Greek-Albanian borders (Figure 1), Vasileiou distinguished the following categories: monochrome pottery with plastic, incised or impressed decoration, monochrome undecorated pottery (fine and coarse textured), matt-painted and orange-red[8].

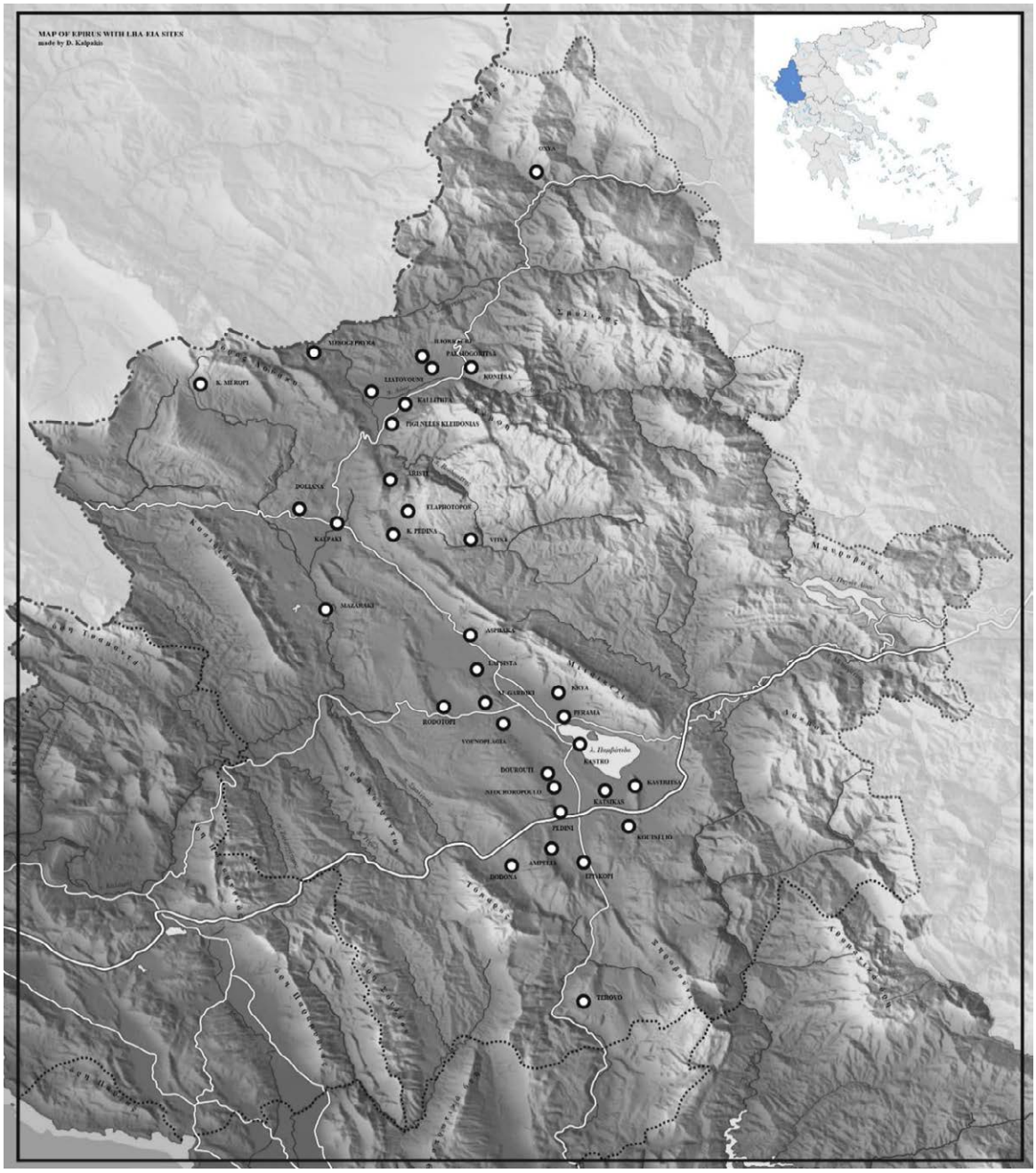


Figure 1 - Map of central Epirus (D. Kalpakis).

[8] New finds from recent excavations in the region of Neochoropoulo and Katsikas at the Ioannina basin will probably enhance the number of classes for every pottery type and expand the existing classes and sub classes see Vasileiou 2023; Yiouni and Panatsi forthcoming.

Monochrome pottery with plastic, incised or impressed decoration[9] (Figure 2)

The ceramic material comes in shades of red, reddish brown, and gray [Munsell 2.5 YR 2/1, 3/1, 3/4, 4/3, 6/8 (light red), 5/6, 5/8 (red), 7/4, 7/8- 5 YR 3/2, 5/2 (reddish gray), 5/6, 7/6, 7/8, 6/6, 6/8 (reddish yellow) - 7.5 YR 5/8, 7/6, 7/4, 6/4 (light brown), 6/6 (reddish yellow), 6/8- 10 YR 3/2, 5/3, 6/4, 6/6, 7/2 (light gray), 7/4, 7/6, 7/8, 8/3, 8/4]. It often contains visible inclusions, even on the surfaces of the sherds, which could indicate a lack of cleaning by the producers or intentional addition to improve fire resistance. The core usually matches the outer surfaces in colour, occasionally appearing black (2.5Y 2.5/1, Gley 1, 3/N, Gley 2, 2.5/5PB, 2.5/10B, 3/5PB, 3/10B, 4/5PB). The vessel walls are typically of medium to thick thickness, with some thinner examples.
The outer surface of the vessels, usually smoothed or plastered, feature plastic- incised or impressed decoration. The primary decorative motif consists of plastic strips with impressions, combined with discs on the body, placed in different parts like the rim, the shoulder, or near the handles. These decorations often include a thin coating of the same colour to prevent flaking. Some vessels show variations in colour (firing clouds) on their outer surface.
From the sherd recordings it seems that most of them originate from closed pottery shapes.

Monochrome undecorated pottery[10] (Figure 3)

This category includes vessels with surfaces that are brown, black, reddish brown, and brownish black. These surfaces are roughly polished, coated, and, occasionally, polished (2.5Y2.5/1, 5Y2.5/1, 7.5YR2.5/1, 3/1, 3/3, 4/1, 5/3, 5/4, 6/6, 10YR2/1, 3/1, 3/2, 4/1, 4/2, 4/3, 5/1, 5/2, 5/3,5/4,6/2 6/4, 7/3). The ceramic material is typically greyish (Gley 1 2.5/N, 3/N, 4/10Y, Gley 2 2.5/10B, 2.5/5PB, 3/5B, 3/5PB, 3/10B, 4/10B) and contains a small number of inclusions.
In most cases, the surfaces are undecorated, show clear traces of the abrasive tool used during polishing. Open shapes (cups, bowls, *kantharoi*, hole mouthed jars, dippers) are predominant, with a smaller percentage of closed shapes (jugs, amphorae) also being used.

Matt-painted pottery[11] (Figure 4)

Matt-painted I (mid 12th to early 9th century BC) includes handmade vases with an orange-red or light brown, very well smoothed and sometimes polished, external surface (Munsell 5YR6/8, 5YR7/6, 7.5YR5/3, 7.5YR6/6, 7.5YR6/8, 7.5YR7/6, 10YR5/2, 10YR6/2, 10YR6/3, 10YR6/6 and 10YR7/8) on which the brownish-black dull decoration develops. Paint was signified by high Mn quantities[12], and it was applied before firing based on preserved motifs. The clay is orange-red, without impurities. The core is the same colour as the outer surfaces and in some cases grey (Munsell GLEY 2.5/5PB, 2.4/5PB, 1.5/N).
Prominent shapes include open vases (*kantharos*, bowl, *kylix*) with thin walls. Decoration consists of pendent painted and hatched triangles, horizontal, wavy and zigzag bands, checkerboard patterns, groups of horizontal and transversal lines and spirals. The motifs developed mostly on the body, the rim and the handles of the vessels.
Matt-painted I samples have been found in domestic deposits in the Ioannina basin (Krya, Dodona, Kastritsa and Koutselio) and in graves in the mountainous part of Epirus [Kato Pedina (Zagori), Kato Konitsa].
In matt-painted II (mid-9th century BC-8th century BC)[13] the surfaces of the vessels are mainly orange-red (Munsell 2.5YR6/8, 5YR6/8, 5YR7/8, 7.5YR6/6, 7.5YR7/8, 10YR6/4) and are sometimes covered with a brownish-red coating. The brownish paint has been applied after firing and flakes off quite easily. The clay is orange-coloured, relatively clean. In some cases, the core of the vessels is grey (Munsell GLEY 1.5/N, 1.7/10Y, 2.7/5B, 1.7/5GY, 2.7/10BG, 1.6/N, 1.6/10Y).

[9] Vasileiou 2015: 94-97.
[10] Vasileiou 2015: 97-98.
[11] Vasileiou 2015: 99-100.
[12] Aslaksen and Vasileiou forthcoming.
[13] Vasileiou 2015: 100-101.

Figure 2 - Samples of pottery with plastic decoration.

Figure 3 - Samples of monochrome pottery.

Figure 4 - Samples of matt-painted pottery.

The repertory continues to consist of open shapes with thin walls, while closed shapes (amphorae and jars) gradually predominate and the thickness of the walls increases. The decoration consists mainly of hatched triangles, zigzag and wavy lines, small vertical lines, groups of horizontal lines or bands, rhomboids, spirals and wishbone motifs. The decorative themes do not show strong differentiation but are spread out over a larger area in a way that particularly emphasizes the structure of the vessel[14].

In the 'Molossian' cemeteries of Vitsa and Liatovouni, the shape of the vases was probably closely associated with the funerary ritual (double vases, square amphorae, *lagynoi*, multiple vessels)[15].

Samples of the matt-painted II come from domestic (Krya, Liatovouni, Vitsa, Episkope Servianon, Pogone) and funerary contexts (Liatovouni, Vitsa, Pogoni).

Orange-red pottery[16] (Figure 5)

The pots have a porous orange-red surface [Munsell 2.5 ΥR 6/8 (red), 7.5 YR, 6/6, 7/6, 7/8 (reddish yellow), 10 YR 6/6]. The orange-red clay, sometimes with a greyish core due to a short firing duration (Munsell Gley2 2.5/5PB, 2.6/5PB, 2.6/10B, 2.7/10B, 2.6/10BG, 2.7/10BG, 1.4/10GY, 1.6/5GY, 1.7/10GY) is friable, relatively clean, and contains very small brick-red inclusions. The assemblage consists mainly of spherical beaked jars, jars with cylindrical necks, deep flasks with vertical or horizontal handles, amphorae, kantharoi and high-footed kylikes[17]. The latter was the most representative product of this ware during its earlier appearance, presenting an intentional standardization in morphological and technological terms[18].

Pottery production, consumption and chronology

Regarding pottery production, it can be noted that:

- The repertoire of shapes is relatively varied in both the Bronze and Iron Ages, possibly because utensils served a wide range of purposes. It could

[14] Vokotopoulou 1986: 266.
[15] *Ibidem*; Douzougli and Papadopoulos 2011: 46.
[16] Vasileiou 2015: 98-99.
[17] *Ibidem.*
[18] Yiouni and Vasileiou 2017.

Figure 5 - Samples of orange-red pottery.

Figure 6 - Samples of kylikes.

be argued that pottery in central Epirus during the Bronze Age was used primarily for daily needs, as available data does not suggest the performance of any special social practices[19].

- Recipes for making pottery seem to have been passed down from generation to generation and remain unchanged over a long period of time. The technique of coils was adopted for making large vessels, while the 'pinching' technique was used for smaller ones. The lack of kilns in the region of central Epirus as well as the study of the ceramics' technological features, suggest that vessels were fired in the open[20]. In terms of decoration, standardization is observed in motifs, even among regions that are distant from each other. This leads to the hypothesis that there was either contact between the producers of ceramics, or that potters were moving around to meet the needs of many communities in an extensive geographic region. The adoption and implementation of written matt decoration seem to have been intentional, in the need for diversity in local communities of central Epirus. All vessels of matt-painted I pottery were handmade, like all products from the rest of the local ceramic categories. Consequently, the vessels' construction technique was familiar to potters and there is no reason to believe that it was imported. The fact that local potters did not adopt the wheel in production of the vases, even though they were aware of its existence, possibly indicates the absence of the social and political institutions that would demand and support an intensified pottery production like those in the southern parts of the Greek mainland[21].
- Based on thin section analysis performed mainly on sherds from the settlements of Krya and Liatovouni the materials of each site could broadly be separated into two groups, one characterized by siliceous inclusions and the second by the appearance of grog[22]. Siliceous clays were used exclusively for orange-red and matt-painted pottery in the Ioannina basin. A finer argillaceous clay was occasionally used for fine ware pottery at Krya.
- Of special interest is the production of high-stemmed *kylikes* at the end of the Bronze Age and the beginning of the Early Iron Age (late 11th century BC) (Figure 6). This production likely indicates intentional standardization in morphological and technological terms. The simultaneous use of *kylikes* at several sites in the Ioannina basin suggests organized production beyond individual households, revealing a level of technical expertise[23]. The *kylix* appears to be

[19] Vasileiou 2015: 222-223.
[20] *Ivi*, 221; Vasileiou 2018a: 154.
[21] Vasileiou 2015: 228.
[22] Yiouni 2017; Yiouni and Vasileiou 2018: 640.
[23] Soueref 1989: 172-173; Vasileiou 2015: 214-215.

a hybrid type, combining elements of three different pottery traditions: 'Mycenaean' (shape), 'Epirotic' (fabric technology of manufacture) and matt-painted one (decoration)[24].

The following assumptions can be extracted about consumption patterns of 'Epirotic' pottery in central Epirus[25]:

- Pottery with plastic-incised or impressed decoration was found primarily on settlements, and mostly in those of the Ioannina basin. Monochrome ceramics can be found in both domestic and burial assemblages, coexisting with the previous category in all domestic assemblages of the Late Bronze Age in central Epirus. Orange-red ceramics were likely the result of the potters' attempt to imitate the delicate 'Mycenaean' vases coming from the South. Eventually, they became dominant and gradually replaced the two main handmade local categories.
- In burial assemblages, specific types of vessels are repeatedly found, mainly drinking (cups, *kantharoi*) and serving (*prochoi*, ladles) vessels made of the orange-red and matt-painted wares. These vases were often accompanied by jewellery and bronze weapons.
- Based on the ceramic dispersion and the 'architectural' remains there is a clear difference in the use of the east and west parts of the sanctuary of Dodona. In the western part building activity is more intense during the Late Bronze Age. There is an apsidal edifice at the *Bouleuterion*, pits and post holes of a rectangular hut in its stoa, a circular building north of the bases of the eastern stoa of the *Prytaneion*, postholes and relics of a wall in the *Prytaneion*. These constructions seem to be part of a small settlement of stockbreeders consisting of huts made of perishable materials[26]. Sherds of the 'Epirotic' coarse pottery together with 'Mycenean' imported ones found there constitute a typical tableware of a Late Bronze age household. The situation differs in the eastern part of the site. A hearth and paving at the 'Sacred House' can be associated with cultic activity that would have taken place in the open-air.[27] Miniature pottery and non-utilitarian bronze tools and weapons from the adjacent area can support a religious function[28]. The miniature vessels could have been filled with offerings to the worshipped deity, and some of these vessels have been classified as ritual vases.
- The discovery of a group of handmade high-stemmed kylikes at the *Bouleuterion* of Dodona along with the fact that this shape originated from the fusion of three different traditions, present in this context, could lead to the conclusion that this hybrid type was initially produced there[29]. According to the available data, handmade *kylikes* were limited chronologically (to the 11th and 10th centuries BC) and contextually (found in domestic settings). Therefore, their presence at the Bouleuterion deposit supports the hypothesis that there was a settlement dating back to the end of the Late Bronze Age or the beginning of the Early Iron Age period[30].

By combining the previous data, some conclusions can be drawn that offer insights into the dating of the 'Epirotic' pottery[31]:

- Regarding pottery with plastic decoration, two different chronological groups can be distinguished based on morphological (colour of outer surface) and technological features (ceramic material). The first group includes material from: the eastern part of the Sanctuary of Dodona, Kastritsa, Krya I, Palampouti (Neochoropoulo) and Elaphotopos (Figure 1). Carbon dating from the site of Palampouti (1730-1529 BC), suggests that this group could have originated during the Middle Bronze Age. The second group consists of assemblages from the

[24] Vasileiou 2015: 170; Yiouni and Vasileiou 2017: 410.
[25] Vasileiou 2015: 212-219.
[26] Wardle 1977: 177; Dieterle 2007: 241; Vasileiou 2008: 141; Vasileiou 2016: 42; Luce 2010: 25.
[27] Vasileiou 2015: 218; Vasileiou 2016: 42; Georgoulas and Skalisti 2017: 309; Soueref 2017: 398.
[28] Vasileiou 2015: 218-219; Vasileiou 2016: 42.
[29] Yiouni and Vasileiou 2017: 416.
[30] Vasileiou 2020: 407.
[31] Vasileiou 2015: 191-211.

western part of Dodona's sanctuary, the acropolis of Kastritsa, Episcope Sevianon, Kastro Ioannina, Vitsa and Liatovouni (Figure 1), which can be dated to the beginning of the Early Iron Age, based on stratigraphic data.

- Monochrome pottery appears to have continued the Neolithic tradition, as seen in the ceramic assemblage from the site of Doliana, near the Greek Albanian borders[32]. This type of pottery is found in all the sites under study, displaying a variation in colour from brown- black to black, with a very smooth and occasionally polished outer surface. This pottery variation has been found in the following sites: Dodona, Kastritsa, Krya I, Liatovouni I, II and Elaphotopos (Figure 1). Based on correlations of stratigraphy and typological similarities, this variation can be dated to either the Late Bronze Age, or the transition from the Middle to the Late Bronze Age.
- The presence of intact examples of the matt-painted I category in closed assemblages (such as graves in Kato Pedina and Kato Konitsa)[33] confidently confirms its appearance in Epirus during the LHIIIC period. Orange-red pottery of category I seems to have emerged during the same period as the matt-painted I.
- Based on offerings found in the graves of Liatovouni, matt-painted pottery II can be dated after the 10th century BC. The production of the orange-red II pottery must have also begun then.

Ware	Monochrome with plastic, incised or impressed decoration	Monochrome undecorated	Red-orange I	Red-orange II	Matt-painted I	Matt-painted II
Chronology						
Early Bronze Age	X	X				
Middle Bronze Age	X	X				
Late Bronze Age	X	X	X		X	
Early Iron Age	X	X	X	X	X	X

Table 1 - Chronology of 'Epirotic' pottery wares

Conclusion

During the Bronze Age, there was a small degree of standardization in the making of ceramics, combined with the absence of specialized places intended for its practice, which was likely related to the lack of intensive production[34]. There was deliberate diversity in the shape of vessels, related to their practical use as well as intentional standardization in clay preparation, surface treatment, decoration and firing. Throughout the entire Bronze Age, potters used the same clay for making vessels. The range of shapes was very conservative, with the same types of utensils repeated over the centuries. It seems that in each site, ceramic production aimed to meet the needs of group members. However, based on data from single graves, the situation appears to have changed at the end of the Late Bronze Age. The appearance of valuable objects among the offerings (bronze weapons, jewellery and 'Mycenaean' ceramics) indicates an elementary social stratification[35]. Grave delimitation at strategic points inland is possibly linked to the emergence of a group of powerful individuals, who likely gained strength from their ability to control the transport and circulation of precious goods[36].

[32] Douzougli 1996: 117-119; Douzougli and Zachos 2002: 124-143.
[33] Vasileiou 2018a: 76.
[34] Vasileiou 2015: 169-173, 221-222.
[35] Vasileiou 2018b: 151-153; Vasileiou 2021: 626-627, 629-632.
[36] Feuer 1983: 88; Vasileiou 2021: 632.

During the Early Iron Age, there was an increase in the use of decorated vessels. 'Epirotic' pottery introduced two new ceramic categories, orange-red and matt-painted[37]. Meanwhile pottery styles of the Bronze Age (such as monochrome and with plastic-incised or impressed decoration) continued to be produced and used. Although all utensils were mostly handmade there were significant changes in their construction techniques. Vessels began to feature different shapes and decorations, with a deliberate standardization in the ceramic material, surface treatment, and firing process.

In terms of surface treatment, vessels remained smooth and were often coated or polished. Unlike the Bronze Age, light colours like orange red, light brown and ochre brown became more common, likely due to the firing conditions and the use of different raw materials. The potters used similar ceramic materials for the two new categories, sometimes even sharing materials with the existing categories.

While there were not many changes in the vessel shapes, a few new types emerged, mostly related to the funerary ritual. The introduction of decoration saw a significant innovation, impacting the relationships between vase features. Production organization shifted as potters spent more time selecting paints and designing motifs, indicating a transition from the stage of the non-intensive to intensive production.

Epirus has been excluded from recent major synthetic volumes about Prehistoric Greece. It is undoubtedly a region relatively poor in archaeological finds from the Bronze and Early Iron Age periods. However, the selective 'exclusion' of regions like Epirus does not offer an objective presentation of the situation in Late Bronze-Early Iron Age Greece.

The last years a significant number of articles about prehistoric Epirus (focusing on pottery, burial customs and bronze objects) have been published. Moreover, intensive, and organized fieldwork along with interdisciplinary collaboration are some of the main goals of researchers in Epirus. A new chapter in Epirotic prehistory is being written and hopefully it will place Epirus back on the map of Greek prehistory!

Bibliography

Aslaksen, Ole and Vasileiou, Eleni D. Forthcoming. Portable XRF analysis in central Epirus (prefecture of Ioannina), NW Greece. In *Sovjan II. Bronze and Early Iron Age Pottery Technology*, edited by Tobias Krapf and Maja Gori.

Dakaris, Sotiris I. 1951. Ανασκαφή εις Καστρίτσαν Ιωαννίνων. *Prakt* 1951: 173-183.

Dakaris, Sotiris I. 1952. Ανασκαφή εις Καστρίτσαν Ιωαννίνων. *Prakt* 1952: 362-386.

Dieterle, Martina. 2007. *Dodona. Religionsgeschichtliche und historische Untersuchungen zur Entstehung und Entwicklung des Zeus-Heiligtums*, Hildesheim-Zürich-New York: Georg Olms Verlag.

Douzougli, Angelika. 1996. Η κοιλάδα του Αώου: Αρχαιολογικές μαρτυρίες για την ανθρώπινη δραστηριότητα από την Προϊστορική εποχή ως την Ύστερη αρχαιότητα. In *Η επαρχία Κόνιτσας στο χώρο και το χρόνο*, edited by Vassilis Nitsiakos, 11-61. Κόνιτσα: Δήμος Κόνιτσας, Πνευματικό Κέντρο.

Douzougli, Angelika and Zachos, Konstantinos. 2002. L'archéologie des zones montagneuses: Modèles et interconnexions dans le Neolithique de l'Épire et d'Albanie méridionale. In *L'Albanie dans L'Europe Prehistoique. Actes du Collocue de Lorent (8-10 juin 2000)*, edited by Gilles Touchais and Jean Renard, 111-143. Paris-Athènes: École française d'Athènes.

Douzougli, Angelika and Papadopoulos, John K. 2011, Liatovouni: A molossian cemetery and settlement in Epirus. *Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts 125*: 1-87.

Evangelidis, Dimitris. 1935. Ηπειρωτικαί έρευναι. *Epirotika Chronika* 10: 192-260.

Evangelidis, Dimitris and Dakaris, Sotiris I. 1959. Το Ιερόν της Δωδώνης, Α΄ Ιερά Οικία. *AE*: 1-176.

[37] Vasileiou 2015: 223-228.

Feuer, Bryan. 1983. *The Northern Mycenaean Border in Thessaly*, Oxford: B.A.R.

Georgoulas Georgios, and Skalisti, Eleni. 2017. Ιερό Δωδώνης. Παρουσίαση νεότερων στοιχείων από τις εργασίες ανάδειξης του αρχαιολογικού χώρου. In *Σπείρα, Επιστημονική συνάντηση προς τιμήν της Αγγέλικας Ντούζουγλη και του Κωνσταντίνου Ζάχου. Πρακτικά (Conference in honour of Angelika Douzougli and Konstantinos Zachos, Ioannina, 1st-3rd November 2012)*, edited by Evangelia Mermenka, 307-318. Αθήνα: Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων.

Luce, Jean-Marc. 2010. Homère, les sanctuaires et le temps. *Gaia: revue interdisciplinaire sur la Grèce Archaique 13*: 9-55.

Papaioannou, Georgios. 2004. "The Late Prehistory of the nomos of Ioannina, Greece: New approaches to the analysis of ceramic typology and site distribution", PhD diss., King's College London.

Pliakou, Georgia. 2007. "Το Λεκανοπέδιο των Ιωαννίνων και η ευρύτερη περιοχή της Μολοσσίας στην Κεντρική Ήπειρο. Αρχαιολογικά κατάλοιπα, οικιστική οργάνωση και οικονομία", PhD diss., University of Thessaloniki.

Soueref, Kostas. 1989. Τοπική και επείσακτη κεραμική στην Ήπειρο κατά την Ύστερη Εποχή Χαλκού και Πρώιμη Εποχή Σιδήρου. *Δωδώνη* 18/Ι: 169-195.

Soueref, Kostas. 2017. Epirus and the Mycenaean World: versions and dimensions of immanentia. In *ESPEROS/ HESPEROS. The Aegean seen from the West., 16th International Aegean Conference, Ioannina 18–21.5. 2016*, edited by Michael Fotiadis, Robert Laffineur, Yannos Lolos and Andreas Vlachopoulos, 397-400. Leuven-Liege: Peeters.

Tartaron, Thomas F. 2004. *Bronze Age Landscape and Society in Southern Epirus, Greece,* Oxford: Archaeopress.

Vasileiou, Eleni D. 2008. Η εποχή του Χαλκού. In *Αρχαιολογικό Μουσείο Ιωαννίνων,* edited by Kostantinos Zachos, 43-48. Ιωάννινα: ΥΠΠΟ, ΙΒ' ΕΠΚΑ.

Vasileiou, Eleni D. 2015. "Η χειροποίητη κεραμική της Εποχής του χαλκού και Πρώιμης Εποχής του Σιδήρου από την περιοχή της κεντρικής Ηπείρου: ζητήματα χρονολόγησης, παραγωγής και κατανάλωσης", PhD diss., University of Thessaloniki.

Vasileiou, Eleni D. 2018a, Προϊστορική Ήπειρος, αυτή η άγνωστος: Τα νέα στοιχεία των τελευταίων χρόνων από την κεντρική Ήπειρο. *Το Αρχαιολογικό Έργο στη Βορειοδυτική Ελλάδα και τα νησιά του Ιονίου (Ιωάννινα 10-13 Δεκεμβρίου 2014), Πρακτικά*, edited by Vicky Theophilopoulou, 73-80. Athens: Archaeological Resources and Expropriations Fund.

Vasileiou, Eleni D. 2018b. Revisiting Bronze and Early Iron Age Central Epirus (Prefecture of Ioannina, Greece). *Journal of Greek Archaeology* 3: 145-164.

Vasileiou Eleni D. 2020. Revisiting prebuilding Dodona. *Documenta Praehistorica* XLVII: 404-410.

Vasileiou, Eleni D. 2021. Διαμόρφωση κοινωνικής ταυτότητας και 'δίκτυο' κιβωτιόσχημων τάφων της ΥΕΧ-ΠΕΣ στην ενδοχώρα της Ηπείρου. In *Γ΄ Διεθνές Διεπιστημονικό συμπόσιο, Η περιφέρεια του μυκηναϊκού κόσμου. Πρόσφατα ευρήματα και πορίσματα της έρευνας, Λαμία, 18-21 Μαΐου 2018*, edited by Efi Karantzali, 625-634. Athens: Ministry of Culture and Sports General Directorate of Antiquities and Cultural Heritage Ephorate of Antiquities of Fthiotida and Evrytania.

Vokotopoulou, Ioulia. 1986. *Βίτσα: Τα νεκροταφεία μιας μολοσσικής κώμης*. Αθήνα: Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων.

Wardle, Kenneth Anthony. 1972. "The Greek Bronze Age West of Pindus", PhD Diss., University of London.

Wardle, Kenneth Anthony. 1977. Cultural Groups of the Late Bronze Age and Early Iron Age in North-West Greece. *Godisnjak* 15: 153-199.

Yiouni, Paraskevi. 2017. Πετρογραφική ανάλυση κεραμικής από τις θέσεις Λιατοβουνίου και Κρύας, Νομού Ιωαννίνων. In *Σπείρα, Επιστημονική συνάντηση προς τιμήν της Αγγέλικας Ντούζουγλη και του Κωνσταντίνου Ζάχου. Πρακτικά (Conference in honour of Angelika Douzougli and Konstantinos Zachos, Ioannina, 1st-3rd November 2012)*, edited by Evangelia Mermenka, 231-250. Αθήνα: Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων Διεύθυνση Δημοσιευμάτων.

Yiouni, Paraskevi and Vasileiou, Eleni D. 2017. Production and consumption of kylikes in Late Bronze / Early Iron Age mainland Epirus (Prefecture of Ioannina). In *ESPEROS/ HESPEROS. The Aegean seen from the West, 16th International Aegean Conference, Ioannina 18–21.5. 2016*, edited by Michael Fotiadis, Robert Laffineur, Yannos Lolos and Andreas Vlachopoulos, 409-418. Leuven-Liege: Peeters.

Yiouni, Paraskevi and Vasileiou, Eleni D. 2018. Production of Late Bronze-Early Iron Age handmade pottery from Central Epirus (Prefecture of Ioannina). *JASc.* Reports 21: 629-642.

Yiouni, Paraskevi and Panatsi, Angeliki. Forthcoming. A new LBA installation in Ioannina Basin, in Epirus-NW Greece. In *Sympozjn Egejskie. 9th Conference in Aegean Archaeology* 19-20.06.2023.

Riflessioni sulla cultura materiale a Butrinto. Nuovi contesti medievali dall'acropoli

Rebecca Pietralunga
reb.pietralunga@gmail.com
(*Alma Mater Studiorum* - Università di Bologna)

Francesco Pagliani
francep11@gmail.com
(Università degli Studi di Firenze)

Enrico Cirelli
enrico.cirelli2@unibo.it
(*Alma Mater Studiorum* - Università di Bologna)

Abstract: The archaeological investigation conducted within the Butrint Project, jointly directed by the University of Bologna and the Institute of Archaeology of Tirana, has yielded new data on the Medieval phases of the city's acropolis. In particular, the trial trenches excavated in 2023 in the central-southern sector provided significant new evidence for Early Medieval occupation in this area (6th-7th centuries AD). The analysis of the transport containers recovered from these levels has made it possible to reconstruct the main commercial routes, revealing preferential connections with the eastern Mediterranean, especially Greece and the Anatolian peninsula. These findings further corroborate the intensification of trade networks in the Ionian area during this period, a phenomenon already documented in other Early Medieval contexts at Butrint and, more broadly, across the Epirote region.

Keywords: amphorae; Late Antiquity; Mediterranean trades; Byzantine; Medieval; Butrint.

Introduzione

Nel corso del 2024 sono state effettuate due Campagne di studio dei reperti provenienti da alcuni settori specifici dei nuovi scavi dell'acropoli di Butrinto. Grazie al lavoro di analisi condotto nell'ambito dal laboratorio approntato sul campo e al costante confronto con l'indagine stratigrafica parallelamente in corso, è stato possibile avanzare alcune considerazioni preliminari relativamente sui reperti ceramici di epoca medievale. Si tratta di un periodo della storia del sito ben noto grazie alle ricerche e agli studi del team di archeologi guidato da Richard Hodges, che - tuttavia - non è ancora stato oggetto di studi specialistici per quanto riguarda i nuovi scavi dell'acropoli nell'ambito del Butrint Project[1]. Nella fase iniziale del lavoro si è cercato di identificare i contesti tardoantichi e medievali, isolando i materiali da quelli residuali già riferiti alle fasi più antiche, prevalentemente di epoca romana ed ellenistica[2]. La seconda parte, invece, ha avuto come focus principale i contesti ceramici medievali, in particolare lo studio dei contenitori destinati al trasporto di merci e derrate alimentari[3]. Lo studio dei materiali, portato avanti in stretta relazione con la rilettura della stratigrafia, ha finalmente consentito di identificare un contesto altomedievale ben conservato (Area 10), presentato in questa sede in via del tutto preliminare.

[E.C., F.P., R.P.]

[1] Reynolds 2017.
[2] Rivoli *et al.* 2022.
[3] Lo studio è stato oggetto della tesi di Laurea Magistrale di R. Pietralunga, discussa nell'A.A. 2024-2025.

Figura 1 - Localizzazione di Area 10 (evidenziata in rosso) sul pianoro centrale dell'acropoli di Butrinto. © Missione italo-albanese a Butrinto (Butrint Project).

L'acropoli di Butrinto durante il medioevo

Nonostante una rassegna complessiva e approfondita dei contesti medievali e tardomedievali dell'acropoli di Butrinto sia stata già eseguita grazie alle ricerche già da tempo promosse dalla Butrint Foundation (d'ora in avanti BF), che a loro volta hanno analizzato e riordinato i risultati delle indagini precedenti della Missione archeologica italiana della prima metà del secolo scorso, si ritiene utile soffermarsi su alcuni aspetti che saranno funzionali a una migliore lettura dei nuovi contesti individuati nelle aree di scavo nell'Area 10 e negli altri saggi di scavo eseguiti come parte delle attività di ricerca del progetto italo-albanese Butrint Project (Figura 1) [4].

Come anticipato, l'acropoli di Butrinto è già stata oggetto di ricerche a partire dagli anni Trenta del secolo scorso, ed è dunque possibile tracciare una sintesi delle principali fasi edilizie individuate in quell'occasione, facendo riferimento a questi studi pregressi[5]. Sulla base di questo lavoro di analisi e del riordino della documentazione d'archivio condotto dagli archeologi della BF, è emersa una prima fase di parziale abbandono delle strutture tra III e V secolo d.C., seguita da una nuova florida stagione edilizia, in linea con quanto accade altrove a Butrinto, che vide la costruzione della monumentale basilica a tre navate sul terrazzo sommitale e più orientale dell'acropoli[6]. Gli scavi della BF localizzati nel settore sudorientale dell'acropoli hanno evidenziato come in questa fase cronologica alcuni edifici

[4] Greenslade, Leppard and Logue 2013.

[5] Le prime indagini furono condotte tra il 1928 e il 1936 da L.M. Ugolini (Ugolini 1937; Ugolini 1942). In particolare, egli riportò alla luce la basilica paleocristiana sulla terrazza sommitale a est e alcuni tratti delle mura, occupandosi anche del restauro del cd. castello veneziano. Il suo successore nella direzione della Missione italiana, D. Mustilli, aprì delle trincee tra il castello e la basilica, riportando il ritrovamento di contesti databili tra l'età arcaica e l'epoca veneziana (Mustilli 1941: 685).

[6] Oltre all'edificio menzionato, a Butrinto e nei dintorni vengono costruiti nello stesso periodo altri edifici ecclesiastici come la Grande Basilica, la chiesa presso il pozzo di *Iunia Rufina*, quella "del ginnasio", la chiesa presso Diaporit e la basilica sulla piana di Vrina. Greenslade, Leppard and Logue 2013: 47, 57-59.

di periodo romano imperiale siano stati completamente demoliti e livellati per creare degli spazi aperti, mentre altri siano stati riutilizzati[7].
Tuttavia, la situazione cambia nel corso del VI secolo, quando l'area dell'acropoli, stando ai dati di scavo e di rianalisi della BF, è caratterizzata da un generale abbandono entro la fine del secolo, con accumuli di materiale edilizio sulla terrazza centrale, il crollo parziale della casa-torre e sepolture infantili (in questo caso datate al V secolo d.C.)[8]. Sembra quindi che tra il VII secolo e il IX secolo non ci siano segni di attività edilizia, ma piuttosto labili tracce di frequentazione, testimoniate solo dal ritrovamento di alcuni frammenti ceramici di VIII-IX secolo[9]. Sulla base di queste informazioni sembra che il *kastron* bizantino, noto nel VII-IX secolo, non fosse localizzato lungo lo sperone occidentale dell'acropoli ma nella parte bassa della città, nella zona delle cosiddette Western Defences[10].
Bisognerà attendere la fine del X secolo per assistere a un rinnovamento edilizio dell'acropoli e di molte zone della città. Tra XII e XIII secolo l'acropoli è difesa da una nuova cinta muraria che si imposta sui resti di quella ellenistica[11]. All'interno dei saggi di scavo della BF nella terrazza centrale dell'acropoli, in particolare nella Room VII e XVIII, sono stati riconosciuti resti di un edificio a pianta quadrangolare con relativa area esterna lastricata.
Si assiste quindi, tra XII e XIV secolo, a una serie di importanti cantieri edilizi, tra cui la costruzione di quello che successivamente verrà chiamato castello veneziano. Sembra inoltre che sull'acropoli fossero presenti anche alcune case-torri, come quella, forse associata alla basilica, individuata nella porzione meridionale della terrazza centrale insieme ad altri edifici di carattere più modesto[12]. A partire dalla fine del XIII secolo in corrispondenza della Basilica si impianta un'area cimiteriale recintata, da cui provengono alcuni frammenti di ciotole cosiddette 'RMR' (rosso-manganese-ramina) e in proto-maiolica, associata forse a una piccola cappella di culto assimilabile probabilmente a un'edicola funeraria[13].
Tra XIV e gli inizi del XVI secolo l'acropoli è caratterizzata dal susseguirsi di cantieri, talvolta funzionali a nuove costruzioni, talvolta di restauro, soprattutto in seguito dell'arrivo dei Veneziani intorno al 1386.

[F.P., R.P.]

Gli scavi del Butrint Project e le tracce labili di epoca bassomedievale

Sulla base dei resti ceramici sinora rinvenuti nel corso dei nuovi scavi condotti dal Butrint Project, e pur tenendo conto dello stadio ancora preliminare degli studi, è possibile anticipare un quadro di sintesi di quelle che sono state individuate in via preliminare come le principali tracce d'uso successive alla strutturazione dell'acropoli di età antica. A partire dalla fine del X secolo, in particolare tra XII e XV secolo, l'acropoli vede una fortunata stagione edilizia. Ciò implica verosimilmente il coinvolgimento di maestranze qualificate, di prodotti commercializzati a lunga distanza, ma soprattutto di persone che lavorano al nuovo progetto urbanistico, determinato anche dal nuovo ruolo ricoperto dalla parte più alta dell'insediamento. Nonostante, quindi, la comprovata frequentazione di periodo bassomedievale e le tracce di strutture messe in luce dagli scavi della BF, i saggi effettuati dalla Missione italo-albanese hanno evidenziato purtroppo una lacuna di informazioni relativamente ai livelli di frequentazione ascrivibili a questo periodo. Sembra infatti che nell'area della terrazza centrale, a ridosso del circuito murario, non fossero presenti altre strutture riferibili a questo periodo e neppure installazioni di altri

[7] Greenslade, Leppard and Logue 2013: 52-56.
[8] Greenslade, Leppard and Logue 2013: 62. Sembra che altri edifici religiosi seguano la stessa sorte della basilica sull'acropoli: così la chiesa presso il pozzo di *Iunia Rufina*, la chiesa di Diaporit e la basilica sulla piana di Vrina, per cui vedi i relativi contributi in Hansen, Hodges and Leppard 2013.
[9] Bowden and Hodges 2012: 223.
[10] Rivoli *et al.* 2022.; Greenslade, Leppard and Logue 2013: 62.
[11] Riguardo agli studi sulla cortina difensiva bizantina dell'acropoli si rimanda a Greenslade, Leppard and Logue 2013: 64-65, part. n. 55 e bibliografia ivi citata.
[12] Greenslade, Leppard and Logue 2013: 63-67.
[13] Greenslade, Leppard and Logue 2013: 67.

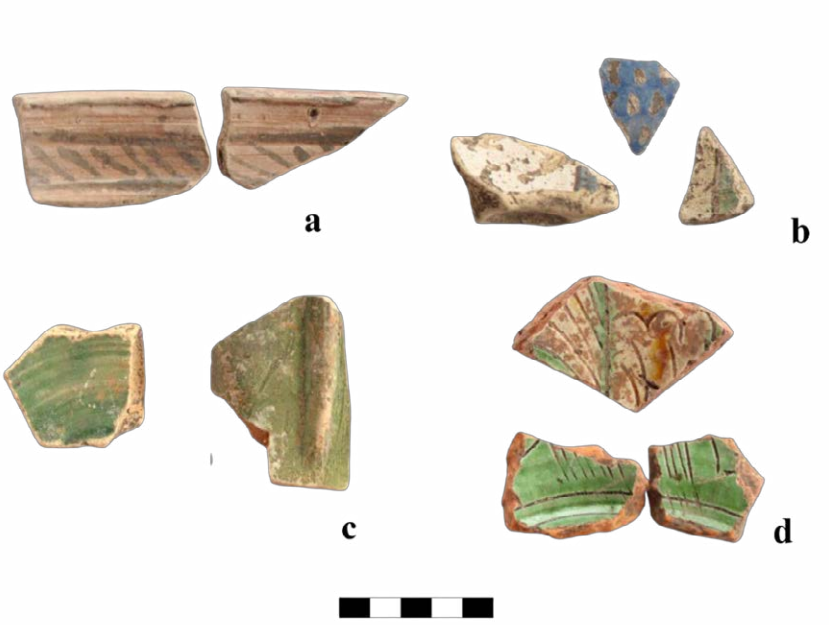


Figura 2 - Selezione delle principali classi ceramiche bassomedievali provenienti dagli scavi 2019-2023. c.d. proto-maiolica con decorazione in manganese, ramina e rosso (a) prodotta in Sicilia o Puglia (seconda metà XIII secolo); proto-maiolica con decorazione in manganese e ramina o in blu (b) prodotta in Italia Meridionale (seconda metà XIII-XIV secolo); c.d. metallic ware (c dx) prodotta in Italia nordorientale o nel Peloponneso (metà XIII-inizio XIV secolo); invetriata verde (c sx) prodotta in Italia meridionale (fine XIV-XV secolo); ingobbiata graffita a punta policroma (d) prodotta in Italia nordorientale (XVI secolo). © Missione italo-albanese a Butrinto (Butrint Project).

edifici di epoca basso e tardo medievale. Non è tuttavia da escludere che la zona sia stata interessata da azioni di splateamento e sterri successivi, per esempio in età veneziana o posteriore, che potrebbero avere asportato completamente le stratificazioni tardomedievali e moderne.
Le uniche tracce relative a questo lungo periodo sono riconoscibili grazie ad alcuni frammenti sporadici rinvenuti in giacitura secondaria nei livelli più superficiali (Figura 2). Nonostante il materiale sia estremamente frammentario, questo permette di delineare un quadro che, da una parte, si allinea a quanto descritto in precedenza, dall'altra mostra una vivacità commerciale sotto il periodo angioino con prodotti importati dalla Puglia e/o dalla Sicilia (proto-maiolica), dall'area del Peloponneso (*Metallic Ware*) e successivamente, con il sopraggiungere dei veneziani, dall'Italia nordorientale (*Green Glazed Ware*, ingobbiata graffita a punta policroma). Purtroppo, il numero limitato dei frammenti e il loro stato di conservazione non consentono di avanzare considerazioni più approfondite.
La situazione risulta differente invece per i secoli altomedievali e in particolare, come si vedrà a breve, per il VI e VII secolo.

[F.P.]

Un contesto altomedievale dall'acropoli: Area 10

Come anticipato, l'Area 10 è localizzata presso la terrazza centrale dell'acropoli, compresa tra il castello e la basilica di impianto tardoantico (Figura 3). Questa zona era stata in precedenza indagata a più riprese dalla missione greco-albanese (1991-1995) e in un secondo momento dalla BF (2006 e 2009)[14]. L'area di scavo indagata nel 2023 dal gruppo dell'Università di Bologna[15] è localizzata sulla stretta radura subito a nord dell'edificio attualmente adibito a caffetteria presente sull'acropoli e a ovest rispetto all'area già indagata negli anni precedenti dalla Missione italo-albanese tramite ulteriori saggi di scavo.

[14] Si fa riferimento alla Missione greco-albanese condotta da A. Nanaj e K. Hadzis e agli scavi diretti dalla BF, cf. Greenslade, Leppard and Logue 2013: tab. 4.1, fig. 4.2.
[15] Si coglie l'occasione per ringraziare il prof. Enrico Giorgi e la prof.ssa Belisa Muka per la disponibilità nella discussione su questi dati inediti.

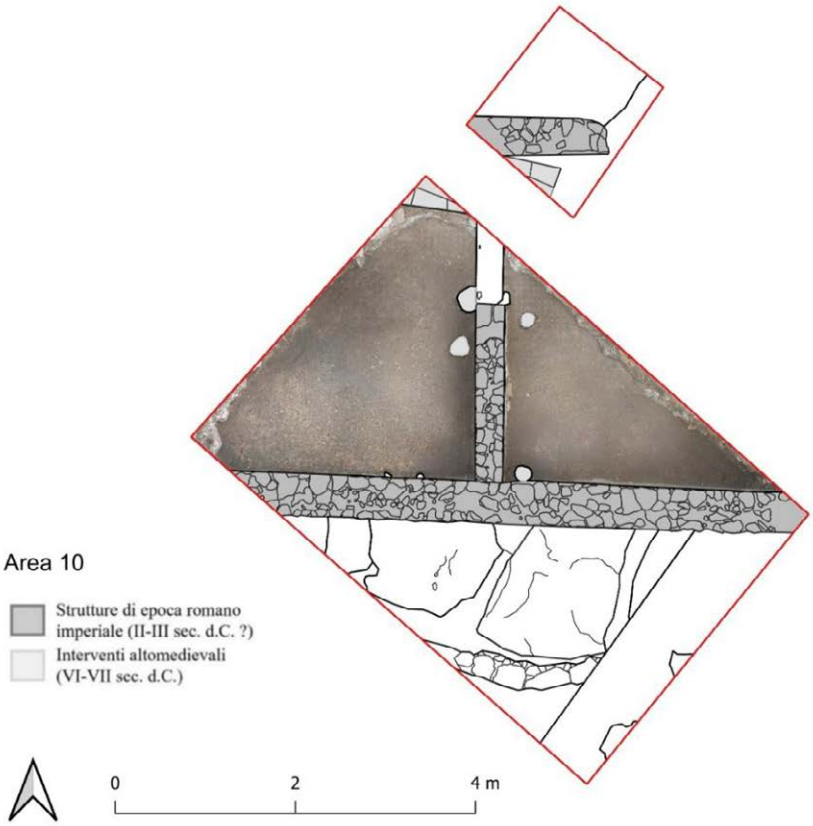


Figura 3 - Planimetria di Area 10. In grigio scuro le strutture di epoca romano imperiale (II-III secolo d.C.), in grigio chiaro gli interventi altomedievali (VI-VII secolo d.C.). © Missione italo-albanese a Butrinto (Butrint Project).

La scelta di condurre un'indagine di profondità in Area 10 è derivata dai risultati delle prospezioni geofisiche qui condotte a settembre 2022 che hanno evidenziato la presenza di anomalie compatibili con strutture murarie.

Il saggio è interamente occupato dai resti di un edificio con orientamento est-ovest del quale non si conosce la planimetria completa[16]. La struttura è caratterizzata da almeno due ambienti separati da un muro e dotati di un'apertura che consentiva la comunicazione tra i due vani. La fase iniziale di questo edificio, riconducibile verosimilmente al periodo romano, presentava una pavimentazione in cocciopesto decorata con inserti a tessere di mosaico di colore bianco e nero e pareti rivestite di intonaco[17].

Tra la fine del V e il VI secolo, tuttavia, i piani di calpestio interni sono stati rialzati, obliterando l'originale pavimento in cocciopesto. La presenza di frammenti di intonaco e tegole all'interno del battuto pavimentale suggerisce il parziale abbandono della struttura in epoca tardoantica, alla base probabilmente di alcuni interventi strutturali, seppur limitati, come si vedrà a breve. È infatti in questa occasione che sono praticate sul battuto pavimentale alcune buche per alloggiare pali lignei in

[16] Probabilmente queste strutture sono da mettere in relazione con la più articolata situazione emersa nei vicini saggi effettuati dalla BF, in particolare con i setti murari individuati tra la Room VII e XIV, datati in questo caso tra la fine del II e l'inizio del III secolo d.C., cf. Greenslade, Leppard and Logue 2013: plates 4.6, 4.7.

[17] L'assenza di deposito interno relativo alla prima fase di vita dell'edificio non consente al momento di restringere l'arco cronologico riguardo la sua costruzione. Allo stesso modo, l'intonaco individuato in crollo nei due vani sembra essere per lo più di colore bianco, con solo pochi frammenti di colore rosso, mentre non sono stati individuati resti di decorazioni. Al momento mancano indicatori chiari circa le prime fasi di vita dell'edificio, che è attualmente in corso di studio in vista della pubblicazione dei risultati delle indagini.

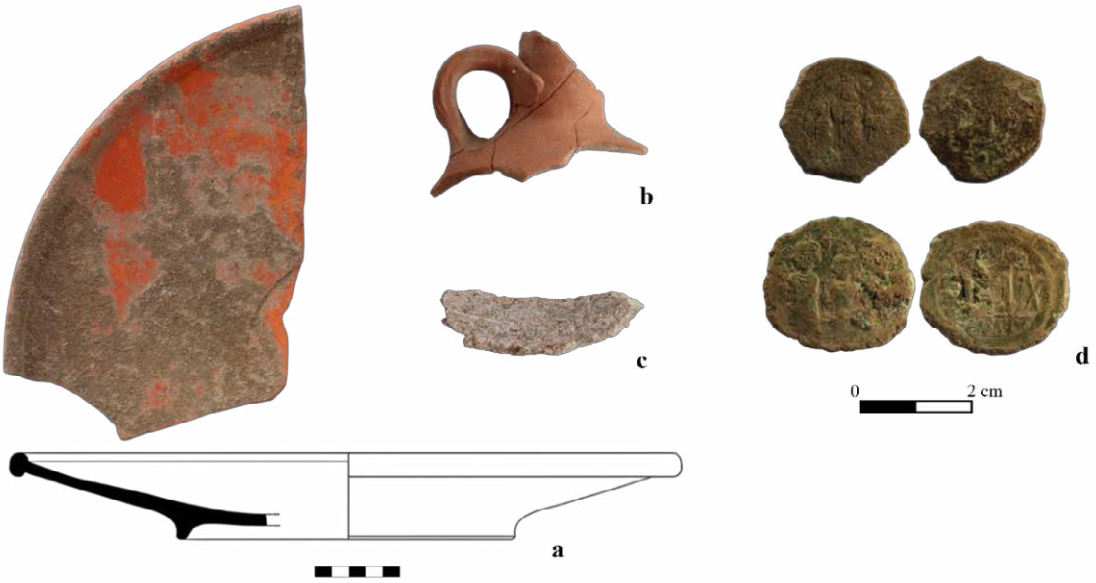


Figura 4 - Figura 4. Selezione di alcuni dei materiali provenienti dal contesto altomedievale di Area 10. Piatto in terra sigillata africana (a) prodotto in Nord Africa (metà VII secolo); LRA 3 (b) proveniente dall'Asia Minore occidentale (V/VI secolo); pentola in pietra ollare (c) dall'Italia Settentrionale (V/VI secolo?); due follis *di Eraclio I (610-641 d.C.) © Missione italo-albanese a Butrinto (Butrint Project).*

prossimità del tramezzo – forse per sorreggere il tetto o creare un soppalco – e sopra di esso è impostato un setto murario a secco con orientamento est-ovest, leggermente disallineato rispetto al perimetrale nord e a esso in parte addossato (angolo nord-ovest). Quest'ultima struttura, messa in luce solo parzialmente, potrebbe essere una sorta di piattaforma o un elemento di rinforzo al tramezzo e al perimetrale nord; la limitata porzione esposta rende tuttavia difficile comprendere la sua esatta funzione. L'apertura nel tramezzo è rispettata e la soglia originale è obliterata dal battuto pavimentale, confermando quindi una continuità d'uso del passaggio.

Dal battuto pavimentale e dalla sua superficie provengono alcuni materiali significativi che suggeriscono una destinazione a fini domestici dei vani (Figura 4). Si fa riferimento, per esempio, a una LRA3, un'anfora vinaria di produzione egea, un coltello in ferro, un piatto verniciato in rosso di produzione nord-tunisina (Hayes 105) e il fondo di una pentola in pietra ollare, importata probabilmente dall'area alpina dell'Italia settentrionale. Si tratta di materiale contestuale, databile intorno alla metà del VII secolo, un periodo di grande distribuzione di questa categoria di materiali in area adriatica, con esemplari individuati anche in altri contesti balcanici, a Corinto e nella vicina Durazzo[18].

I due vani sembrano essere frequentati almeno fino alla metà del VII secolo, come testimoniato anche dal ritrovamento di due monete di Eraclio, la prima individuata sulla superfice del battuto pavimentale mentre la seconda tra le tegole del crollo del tetto. Seppur esiguo, si tratta di uno dei più importanti ritrovamenti di monetazione di VII secolo all'interno delle mura di Butrinto. Si conosce infatti, dalle precedenti indagini, una sola e dubbia moneta attribuita all'imperatore Eraclio proveniente dall'area

[18] Per la diffusione della pietra ollare nel versante adriatico si veda in generale Santi *et al.* 2009; Santi, Antonelli and Renzulli 2005; Hodges 2012. In particolare si segnala presso la baia di Ždrijac a Nin, in un insieme sottomarino di materiale eterogeneo di IX-XII secolo, un contenitore in pietra ollare (Negrelli 2017: 270; Brusic 1976; Brusic 2010). Per Corinto si veda Valente 2019. A Durazzo invece è stata rinvenuta pietra ollare in un contesto di VII secolo (Shkodra-Rrugia 2018: 330).

delle fortificazioni occidentali dell'insediamento (le cosiddette Western Defences) e una moneta di Costante II[19].
A partire dal terzo quarto del VII secolo la struttura venne abbandonata definitivamente, il battuto pavimentale obliterato dal crollo del tetto e successivamente dal collasso dei muri perimetrali. Prima che il tetto crollasse completamente è plausibile che i vani fossero stati spoliati dei beni presenti, come dimostrato dalla quasi totale assenza di reperti ceramici.
Nei livelli che sigillano tutta l'area non sono stati riportati alla luce materiali più tardi del VII secolo. Come accennato nel paragrafo precedente, solamente negli strati superficiali sono stati trovati frammenti ceramici più recenti, di natura residuale, relativi alle frequentazioni basso e tardo medievali dell'acropoli.

[F.P.]

Anfore e commerci tra V e VII secolo

Nell'affrontare lo studio preliminare dei reperti tardoantichi e medievali di Area 10, si è deciso di focalizzare l'attenzione su una prima categorizzazione e divisione dei materiali da trasporto che sono stati trovati nelle stratigrafie rilevanti, ove possibile individuando ceramiche diagnostiche provenienti dagli stessi strati delle già nominate Hayes 105 e LRA3, a cui si aggiunge anche una LRA1 di cui si è potuto ricostruire parzialmente il fondo e il corpo (Figura 5).
Le UUSS 1018, 1022 e 1026 soprattutto, interpretate come un battuto di terra, presentano un'esponenziale preponderanza di frammenti appartenenti ad anfore orientali: a una prima analisi le principali categorie paiono essere sicuramente le LRA1, di provenienza anatolica, ma in maggior numero sono presenti le LRA2, realizzate ad Argo e forse nell'isola di Chio, subito seguite dalle LRA3 provenienti dalle coste dell'Egeo, in particolare dai territori di Pergamo ed Efeso.
Questi sono i risultati principali di analisi fatte su frammenti diagnostici, preliminari e di cui sicuramente è necessario un approfondimento maggiore, dalle quali però già emerge come rappresentino solo parte della storia dell'uso di questo abitato tra V e VII secolo; il grande numero di frammenti di anfore orientali sono sicuramente indicativi se messi in relazione con i pochi frammenti diagnostici, non ancora quantificati nel dettaglio. Guardando il quadro generale, Area 10 offre un ulteriore approfondimento e conferma sulle traiettorie commerciali attestate per l'acropoli di Butrinto.

Figura 5 - Anfora LRA1 parzialmente ricostruita proveniente da Area 10, US 1008 © Missione italo-albanese a Butrinto (Butrint Project).

[19] Papadopoulou 2020: 95; Moorhead, Papadopoulou and Baldi 2024: 85. Per la possibile moneta di Eraclio vedi Kamani 2013: 252; per quella di Costante II, Cesano 1932: 74.

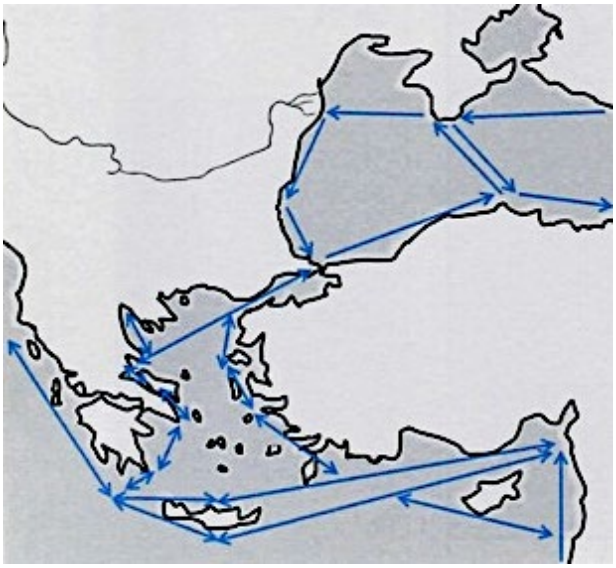


Figura 6 - Principali tratte commerciali nel Mediterraneo orientale (Vroom 2016: 177).

Area 10, infatti, non è l'unico contesto che ha offerto uno sguardo sulle anfore e sui contenitori da trasporto di periodo tardoantico e altomedievale. In Area 4, collocata poco più a ovest di Area 10, è stato rinvenuto, anche se purtroppo fuori contesto, sia il fondo di uno *spatheion* miniaturistico di produzione tunisina sia un frammento di LRA3[20]. Allo stesso modo, altri frammenti di LRA1, LRA2, LRA3 e LRA7 sono stati rinvenuti nelle vicine Area 8 e Area 9. Essendo questi saggi di scavo molto vicini fra di loro, questi dati supportano la presenza non solo di abitazioni sul pianoro dell'acropoli, ma anche probabilmente di aree di stoccaggio e conservazione di derrate liquide. Abbiamo prove della distribuzione dei resti di anfore nella parte bassa di Butrinto, presso il cosiddetto Triconch Palace e nel Battistero; un grande numero di anfore è stato ritrovato durante gli scavi tra il 1994 e il 1999, ove rispetto a quanto per ora studiato compaiono anche altre anfore altomedievali provenienti dal Sud Italia dette "Otranto style" e diversi contenitori di VIII secolo di produzione orientale che non paiono comparire nella parte alta della città[21].

Confrontando questi ritrovamenti con quanto finora noto, emerge come Butrinto fosse ben inserita nelle tratte mediterranee. Lo *spatheion* in particolare offre un confronto stringente con la città di *Phoinike*, così come anche le varie tipologie di anfore orientali e tunisine[22]. Questo mette in luce come le rotte commerciali egee e nord africane utilizzassero anche Butrinto come approdo e centro commerciale e di possibile smistamento verso l'entroterra, per poi continuare nella loro rotta adriatica, toccando *Phoinike* in primis e in seguito proseguendo sulla costa verso nord[23]. Questa connessione commerciale non è certamente nuova nel contesto degli scavi di Butrinto, ma è un'ulteriore prova dell'inserimento di questo centro nel commercio a scala mediterranea (Figura 6)[24].

[R.P.]

Conclusioni

In un periodo complesso sul piano politico e di grandi trasformazioni strutturali nel Mediterraneo altomedievale come la fase successiva alla guerra di Giustiniano, nello specifico il periodo compreso tra la fine del VI e il VII secolo, le indagini archeologiche in altre aree del sito mostrano livelli di abbandono e un impoverimento generale della cultura materiale; tuttavia, una parte dell'acropoli sembra distinguersi dal resto della città. L'edificio di Area 10, infatti, è frequentato per parte del VII secolo (almeno fino alla metà del secolo) fino al suo abbandono avvenuto nel corso della seconda metà del VII/inizio VIII secolo. Suggestivo è collegare quest'abbandono a un evento traumatico identificabile con una incursione degli Avari o più propriamente delle prime razzie della nazione e del Khaganato dei Bulgari. Risulta più difficile comprendere chi frequentava questo edificio, che almeno nella sua ultima fase di vita era destinato probabilmente a uso abitativo: certamente qualcuno che disponeva di

[20] Rizzi 2025: 83-84.
[21] Reynolds 2004: 270-277.
[22] Cirelli 2015: 913; Cirelli 2023: 113.
[23] Cirelli 2021.
[24] Vroom 2012: 295-296; Vroom 2016: 169-170.

monetazione corrente ed era capace di reperire merci d'importazione, soprattutto vino orientale e *salsamenta* tunisini.
È possibile infine sottolineare come il contesto di Area 10, seppur limitato, rappresenti una sorta di *unicum* nel panorama dell'acropoli, poiché le indagini finora condotte vedevano quest'area della città antica completamente abbandonata entro la fine del VI secolo. I resti di contenitori da trasporto rinvenuti in precedenza in altre Aree scavate dal Butrint Project portano a pensare a una frequentazione sporadica se non casuale. Nonostante la presenza delle stesse tipologie di materiali di periodi cronologici affini, di certo non permettono di parlare di una frequentazione assidua e continuata come quella invece visibile in Area 10, che ad oggi rimane l'unico contesto che può offrire uno sguardo più approfondito su queste fasi.

[E.C., F.P., R.P.]

Bibliografia

Bowden, William and Hodges, Richard. 2012. An "Ice Age settling on the Roman Empire": post-Roman Butrint between strategy and serendipity. In *Vrbes Extinctae: Archaeologies of Abandoned Classical Towns*, edited by Neil Christie and Andrea Augenti, 207-242. London: Routledge/Taylor & Francis Ltd.

Brusić, Zdenko. 1976. Byzantine Amphorae (9th to 12th Century) from Eastern Adriatic Underwater Sites. *Archaeologia Iugoslavica* 17: 37-49.

Brusić, Zdenko. 2010. Ranosrednjovjekovni nalazi iz hrvatskog podmorja. *Archaeologia Adriatica* 4: 243-255.

Cesano, Secondina Lorenza Eugenia. 1932. Monetazione e circolazione sul suolo dell'antica Albania. Ripostiglio di Butrinto. *Atti e Memorie dell'Istituto Italiano di Numismatica* 2: 47-98.

Cirelli, Enrico. 2015. Le ceramiche tardoantiche e altomedievali provenienti dagli scavi di Phoinike. In *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité VI. Actes du VI^e colloque international de Tirana (20–23 mai 2015) vol. II*, edited by Jean-Luc Lamboley, Luan Përzhita and Altin Skënderaj, 913-916. Paris: De Boccard.

Cirelli, Enrico. 2022. Late Antique and Medieval Pottery from Phoinike (Albania). In In *12th Congress AIECM3 On Medieval and Modern Period Mediterranean Ceramics*, edited by Platon Petridis, Anastasia G. Yangaki, Nikos Liaros and Elli Evangelia Bia, 719-728. Turnhout: Brepols.

Cirelli, Enrico. 2023. Gli spazi religiosi e funerari di Phoinike nel Medioevo e nella prima età moderna: il complesso vescovile, la chiesa sulla stoà e il marabutto musulmano. In *Phoinike VII. Rapporto preliminare sulle campagne di scavi e ricerche 2015-2022*, edited by Giuseppe Lepore and Belisa Muka, 108-122. Roma: Edizioni Quasar.

Greenslade, Simon, Leppard, Sarah and Logue, Matthew. 2013. The acropolis of Butrint reassessed. In *Butrint 4. The Archaeology and Histories of an Ionian Town*, edited by Inge Lysa Hansen, Richard Hodges and Sarah Leppard, 47-76. Oxford: Oxbow Books.

Hansen, Inge Lysa, Hodges, Richard and Leppard, Sarah (eds). 2013. *Butrint 4. The Archaeology and Histories of an Ionian Town*. Oxford: Oxbow Books.

Hodges, Richard. 2012. Adriatic Sea trade in an European perspective. In *From one sea to another. Trading places in the European and Mediterranean Early Middle Ages. Proceedings of the International Conference, Comacchio 27-28 March 2009*, edited by Sauro Gelichi and Richard Hodges, 207-234. Turnhout: Brepols.

Kamani, Solinda. 2013. The Western Defences. In *Butrint 4. The Archaeology and Histories of an Ionian Town*, edited by Inge Lysa Hansen, Richard Hodges and Sarah Leppard, 244-259. Oxford: Oxbow Books.

Moorhead, Sarah, Papadopoulou, Pagona and Baldi, Elena. 2024. Coins from the excavations of the Western Defences at Butrint. In *Butrint 8. The Late Roman and Middle Byzantine Archaeology of Butrint, Its*

Enclave, Saranda and Santi Quaranta, edited by Richard Hodges and Nevila Molla: 76-86. Oxford: Oxbow Books.

Mustilli, Domenico. 1941. Relazione Preliminare sugli Scavi Archeologici in Albania (1937-1940). *Reale Accademia D'Italia, Rendiconti della Classe di Scienze Morali e Storiche* 12: 677-704.

Negrelli, Claudio. 2017. Le anfore medievali in Dalmazia in Adriatico Altomedievale. In *Adriatico altomedievale (VI-XI secolo). Scambi, porti, produzioni*, edited by Sauro Gelichi and Claudio Negrelli, 247-284. Venezia: Edizioni Ca'Foscari.

Papadopoulou, Pagona. 2020. The Middle and Late Byzantine, Medieval and Early Modern Coins. In *Butrint 5: Life and Death at a Mediterranean Port. The Non-Ceramic Finds from the Triconch Palace*, edited by William Bowden, 95-103. Oxford: Oxbow Books.

Reynolds, Paul. 2004. The Medieval Amphorae. In *Byzantine Butrint: Excavations and Surveys 1994–99*, edited by Richard Hodges, William Bowden and Kosta Lako, 270-277. Oxford: Oxbow Books.

Reynolds, Paul. 2017. Butrint in the late 6th to 7th centuries: contexts, sequences and ceramics. In *Encounters, Excavations and Argosies. Essays for Richard Hodges*, edited by John Moreland, John Mitchell, Bea Leal, 262-274. Oxford: Archaeopress.

Rivoli, Matteo, Sigismondo, Giacomo, Tempera, Matteo and Dodaj, Danjela. 2022. L'archeologia sull'acropoli di Butrinto e i nuovi scavi. *Cronache di archeologia* 41: 143-161.

Rizzi, Gianluca. 2025. "L'acropoli di Butrinto (Albania meridionale) - stratigrafia e reperti dall'Area 4", Unpubl. Master diss., University of Bologna.

Santi, Patrizia, Antonelli, Fabrizio and Renzulli, Antonio. 2005. Provenance of Medieval pietra ollare artefacts found in archaeological sites of Central-Eastern Italy: insights into the Alpine soapstone trade. *Archaeometry* 47.2: 253-264.

Santi, Patrizia, Renzulli, Alberto, Antonelli, Fabrizio and Alberti, Antonio. 2009. Classification and provenance of soapstones and garnet chlorite schist artifacts from Medieval sites of Tuscany (Central Italy): insights into the Tyrrhenian and Adriatic trade. *Journal of Archaeological Science* 36: 2493-2501.

Shkodra-Rrugia, Brikena. 2018, Late roman Dyrrachium: excavations at the triangular tower. In *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité VI. Actes du VIe colloque international de Tirana (20–23 mai 2015)*, edited by Jean-Luc Lamboley, Luan Përzhita and Altin Skënderaj, 319-333. Paris: De Boccard.

Ugolini, Luigi M. 1937. *Butrinto. Il mito d'Enea. Gli scavi.* Roma: Istituto Grafico Tiberino.

Ugolini, Luigi M. 1942. *Albania antica. Volume III. L'acropoli di Butrinto*. Roma: Scalia Editore.

Valente, Rossana. 2019. Pietra Ollare: Alpine soapstone vessels in Byzantine Corinth. *Journal of Greek Archaeology* 4: 270-293.

Vroom, Joanita. 2012. Early Medieval Pottery Finds from Recent Excavations at Butrint, Albania. In *Atti del IX Congresso Internazionale sulla Ceramica Medievale nel Mediterraneo, Venezia, Scuola Grande dei Carmini, Auditorium Santa Margherita, 23-27 novembre 2009*, edited by Sauro Gelichi, 289-296. Firenze: All'Insegna del Giglio.

Vroom, Joanita. 2016. Byzantine Sea Trades in Ceramics: Some Case Studies in the Eastern Mediterranean (ca. Seventh–Fourteenth Century). In *Trade in Byzantium: Papers from the Third International Sevgi Gönül Byzantine Studies Symposium, Istanbul*, edited by Paul Magdalino and Nevra Necipoğlu, 157-177. Istanbul: Koç University Press.

Segmented mills in Sicily and Epirus: tracing the origin and distribution of a Hellenistic innovation

Tommi Turmo
tommi.turmo@gmail.com
(University of Helsinki)

Abstract: This paper discusses the new evidence on segmented mills found around the Mediterranean, focusing on Sicily and Epirus where a great majority of these grinding units has been recently reported. This evidence offers us a chance to reconsider the origin of the mill type and assess the mechanisms responsible for its sparse geographical distribution in the Greek world. From a technical point of view, the material further contributes to the question on how the mill was assembled and operated.

Keywords: segmented mill; Delian mill; *Nekyomanteion*; *Megara Hyblaea*; Epirus.

The segmented mill is a general term for a large grain mill made in segments for ease of transportation and for a more economical use of the volcanic stone[1]. In antiquity, the mill appeared during the Hellenistic period, around the 3rd century BC[2]. The mill type is sometimes referred to as the Delian mill because a large number were found on the island of Delos[3]. The first examples had been published already in the 1930s and new ones have since been detected also on neighbouring islands like Mykonos and Rhenia[4]. The ubiquity of the mills seemed to place Delos at the very centre of the innovation. Over the years segmented mills have been found elsewhere around the central and eastern Mediterranean. Yet, the distribution map has remained ominously bare, with large parts of the Greek world yielding no examples. In western Greece the mill was for long testified only at the *Nekyomanteion*, with not a single piece being documented between Delos and Epirus.

Recent scholarship and archaeological investigations during the past decade have now substantially increased the known examples of the mill. The great majority of these new finds comes from the West, namely from Sicily and Epirus. The wealth of new material offers us the chance to reconsider the origin of the segmented mill and to discuss the mechanisms responsible for its so limited spread in the Greek world[5]. The new evidence further contributes to the discussion of how the mill was assembled and operated.

Figure 1 shows the currently known examples of the mill. As this study concentrates on the origin and the spread of the mill during the Hellenistic period, the examples from northern Africa and Egypt, generally considered of a later date, are not discussed here in detail[6].

New evidence

Finds from *Megara Hyblaea* in eastern Sicily have recently extended the geographical distribution of the mill type further to the west[7]. Eighteen segments were among a large assemblage of various mill types

[1] I thank the organizers for the kind invitation to participate the conference. I am also grateful to Giorgios Riginos and Georgia Pliakou for helping me to get access to the volcanic stone material from the *Nekyomanteion* and Gephyrakia. My gratitude is further due to Björn Forsén and Doniert Everly for their comments which greatly improved my paper. My work has been supported by the Kone Foundation.

[2] Runnels 1981: 134; Brunet 1997: 35-36.

[3] Deonna 1938: 134-135.

[4] Brunet 1997: 29-30.

[5] Various fragments of the mill type are further reported from Apollonia, Thasos (Chaigneau 2017: 441), Athens, Kos (Poupaki 2020: 93-94, fig. 8) and *Aigai* (Sezgin and Eroğlou 2020: 259). Moreover, a well-preserved, but unpublished, example is known from Rhodes (Poupaki 2020: 93, fig. 7).

[6] For a good overview, see Peacock 2013 and Souissi 2022.

[7] Chaigneau 2017; Chaigneau 2019.

Figure 1 - Distribution map of segmented mills (after Chaigneau 2017: 40, fig. 1).

excavated at the town. The segments are estimated to belong to eight different mills. Much like the mills in Delos, they were actually excavated over a long period of time, starting from 1940s, and they lack their context information. They are, however, associated with the Hellenistic town which was largely destroyed around 213 BC[8].

The finds of *Megara Hyblaea* are of special importance because they received a petrographic study published recently[9]. The entire mill assemblage, which also includes examples of the Olynthus, Morgantina and Pompeii types, revealed a broad variety of different volcanic sources stretching from the Aegean to Sardinia. Yet, the segmented mills were found to be manufactured exclusively from volcanic stone from Mt Etna. This stone has a unique texture with empty vesicles resulting from gas trapped in the cooling lava[10]. The stone is both hard and very durable and thus considered highly suitable for grinding. Such a direct association with the local Sicilian source is important for considerations of the origin of this type. In general, the study on millstones of the town confirmed the suggestion that *Megara Hyblaea*, which served as an important port along the Mediterranean Sea routes, also participated actively in the trade of millstones[11].

The *Nekyomanteion* on the Epirote coast is another port site, located by the ancient harbour of *Glykys Limen*. Several mill segments were already known from the site before I received permission to study all the mill fragments[12]. During my visit, I located and pieced together segments and can confirm that they belong to two rings of the inner stones, one comprising four segments (Figure 2a) and the other five. Unlike reported earlier, these segments do include holes and iron nails at both ends of the stones much like the detected examples in Delos[13]. Thus, they probably share the same principles regarding the assembly of the mill.

[8] Chaigneau 2017: 439-447.
[9] Santi *et al.* 2022.
[10] For the detailed chemical classification and petrographic characterization, see Santi *et al.* 2022: 3-6.
[11] Santi *et al.* 2020: 17.
[12] Brunet 1997: 29-30; Peacock 2013: 160-161.
[13] Peacock 2013: 156-157, fig. 4.

While at the *Nekyomanteion*, I also came across a large number (15) of other segments of volcanic material which had a coarse and unfinished appearance[14]. These raw segments are perhaps best described as unfinished blocks of volcanic stone, already cut to a curving profile (Figure 2b). They reveal a smooth outer surface, with the inner left coarse and unfinished. Comparing these rough blocks with the profiles of two finished inner mill stones, it became evident that the first could have served as blanks.

The discovery of these unfinished examples turned out to be particularly significant in technological terms. They confirm that segmented mills were traded as unfinished articles, as is also the case with the more popular Olynthus mills. The stones received their finished form at the destination when various iron nails or clamps were attached, often with the help of melted lead. The final assembly of the mill most probably required a skilful stone mason to piece together these components. Based on the observations made at the *Nekyomanteion*, the unfinished blocks offered plenty of flexibility to accomplish the final working profile. Such a margin may have further facilitated the replacement of worn-out or broken segments, without the need to replace the entire mill[15].

The raw blocks detected at the *Nekyomanteion* serve additionally as direct parallels for another segment later identified among the finds of the rural site of Gephyrakia located some 20km further inland in the Acheron-Kokytos valley (Figure 2c)[16]. The Gephyrakia segment was found leaning against the wall of the building including a water channel. It is further very well preserved, which allows one to make observations on how the mill was assembled and operated. Broadly speaking, the Gephyrakia segment has been only marginally modified, so that the profile of the block is very similar to the raw segments found at the *Nekyomanteion:* it shares with them the general measurements and the same volcanic stone source. The Gephyrakia piece includes a pair of nails inserted at both ends. It, moreover, exhibits a very clearly defined section of striations which determines the precise point where the inner and outer stone annular components made contact and, thus, where the actual grinding took place. The striated section is 15 cm high and located at the narrower end of the stone's face. The horizontal signs of wear that have formed over the striations reveal that the piece had already experienced a certain period of employment. Of the two pairs of nails, the ones at the narrow end are preserved intact. They are ca. 10 cm long and sharp-ended suggesting that they were attached to a wooden structure.

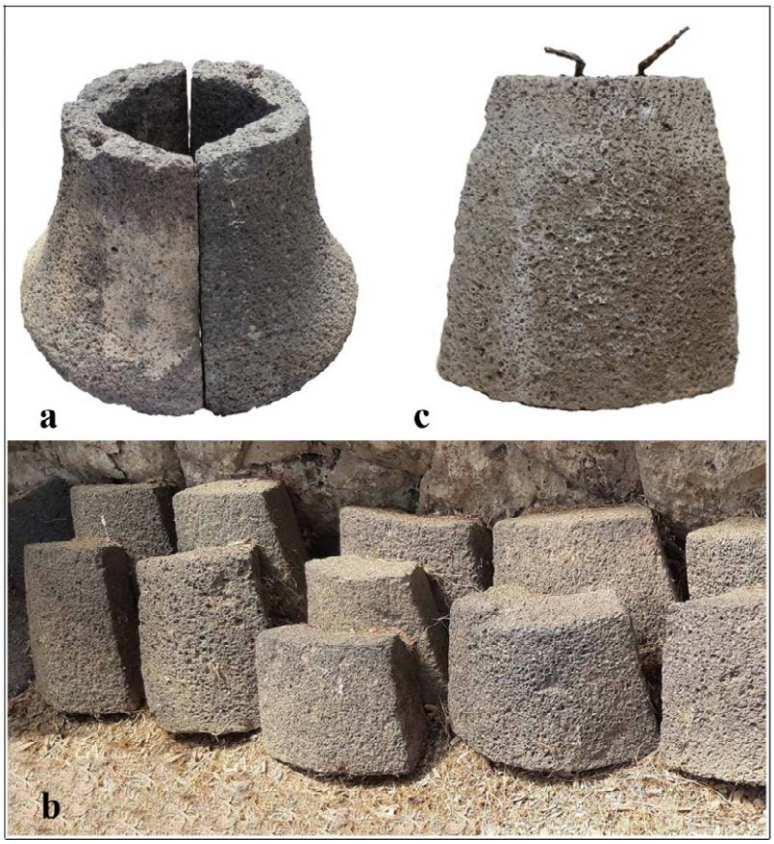


Figure 2 - a) Nekyomanteion mill b) Nekyomantion raw segments c) Gephyrakia segment.

[14] See also Turmo forthcoming.
[15] See discussions in Brunet 1997: 29-30 and Souissi 2022: 917-918.
[16] See also Turmo forthcoming.

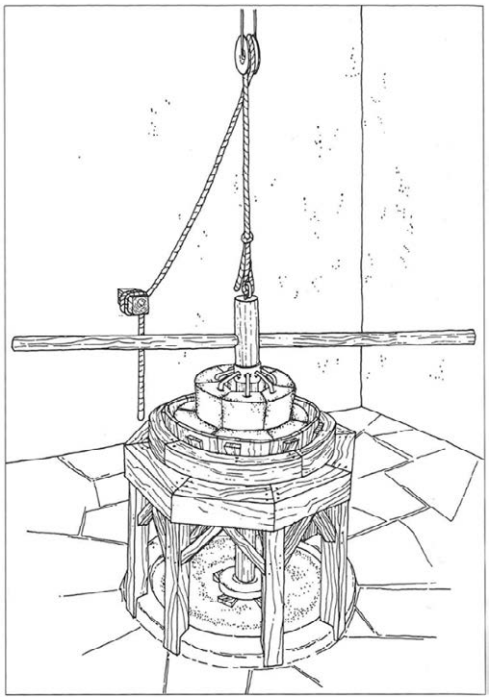


Figure 3 - Delian reconstruction (after Brunet 1997: 30, fig. 3).

Finally, another Epirote site, Çuka e Ajtoit[17] on the north side of the Albanian Greek border, has yielded a well-preserved segment during the recent excavations of a Hellenistic fortress[18]. The currently unpublished segment looks very similar to the examples of *Megara Hyblaea* and the *Nekyomanteion*. They all share the general profile, cuttings at the ends and iron fittings. Given the close visual similarity of the stones, it is very likely that they all share the same origin. In topographical terms, both Gephyrakia and Çuka e Ajtoit are inland sites located roughly 15-20 km from the closest harbour. They thus serve as examples of inland trade involving these heavy grinding units. Although weighing several hundreds of kilos as complete machines, they were, when divided into segments, more easily transported via inland routes into the heartland, even through difficult terrain.

Despite the new finds, a completely preserved example of a segmented mill is still to be found. Therefore, the question on how the mill was assembled and operated has been lively discussed for almost the past 100 years[19]. The reconstruction of the mill was for long considered to follow the traditional operation principles of the large rotating mills, the Morgantina and Pompeii types: these consisted of a fixed lower stone (*meta*) and a rotating upper stone (*catillus*). However, a reconstruction based on a mill found at the House of the Seals in Delos in 1987 completely changed this model[20]. Brunet's influential reconstruction in effect turned the mill upside down: the outer stone was now fixed inside a frame and the larger inner ring, after being lifted up with a help of ropes and pulleys, did the rotating (Figure 3). Brunet's model has been largely accepted, and it seems to be considered the most probable reconstruction and widely referred to in recent studies[21].

The accumulated new evidence, especially that of the Gephyrakia example, contributes to the question. The Gephyrakia segment weighs alone over 75kg, and accordingly the total inner circle would have weighed over 300kg. Given that the narrow, striated section was the only part of the stone which contributed to the actual grinding, it seems ergonomically impractical to lift such a heavy mass off the ground and harness it so it may rotate inside a much lighter outer ring. The features of the Gephyrakia stone, logically, argue that it operated on the same principles of the other large rotating mills (Figure 4). Thus, the heavy inner stone was firmly set on the ground where it served as a sturdy and immobile understone (*meta*) whilst the lighter outer circle revolved around it in the traditional manner as *catillus*. The opening at the top of the understone was probably closed by a wooden cap attached with sharp nails to the top of the stone. Closing the opening was essential to prevent grain spilling and entering the hollow inner part of the mill – something which of course was not a problem for the monolithic understones of other rotating mills. The same operation principles particularly with the Morgantina mill wouldn't be a surprise given that the mill assemblage of *Megara Hyblaea* already suggests that these two mills were used in contemporary as grinding machines in this Sicilian town[22].

[17] Bogdani 2006.
[18] I am grateful to Julian Bogdani for kindly offering the information and a photo of the segment.
[19] See for example Deonna 1938; Storck and Teaque 1952; Runners 1981; Peacock 2013.
[20] Siebert 1988: 755-761.
[21] Chaigneau 2019: 207-208; Poupaki 2020: 93-94; Souissi 2022: 915-916. For a counter-argument, see Peacock 2013: 159-160.
[22] Chaigneau 2017: 446-447.

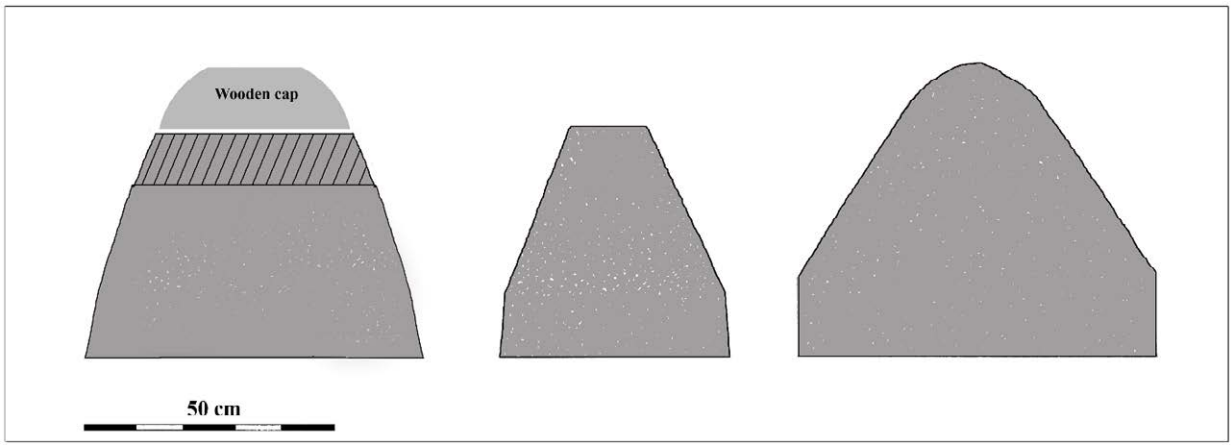


Figure 4 - The understone of the Gephyrakia mill (in the left) as compared with mills of the Morgantina (centre) and Pompeii (right) types according to White 1963: fig. 10.

Origin and spread of the mill

The new evidence accumulated from Sicily and western Greece is particularly important in offering us a chance to reconsider the origin of the segmented mill. In chronological terms, the western mills seem to be earlier than the ones recorded around Delos. The mills at *Megara Hyblaea* can be dated broadly to the 3rd century BC with the destruction 213 BC serving as *terminus ante quem*. The segmented examples at the *Nekyomanteion*[23] and Gephyrakia[24] are somewhat later, dating to the first quarter of the 2nd century BC. The mills around Delos were, in general, excavated a long time ago and they lack context and date. Those which come from reliable archaeological contexts like the House of Seals seem to date to the last century BC with the destruction of 69 BC serving as a *terminus ante quem*[25]. They were most probably introduced to the island earlier, but secure contexts for dating are missing[26].

At a closer inspection, the mills in the West and around Delos share very similar characteristics. The profiles of the stones look much alike, as is the solution devised to fit the stones together by the aid of various clamps and nails. However, there are also notable differences. These concern in particular the number of segments required for a single mill ring. The inner circle consists of four to five segments in the mills of the *Nekyomanteion*, Gephyrakia and Çuka e Ajtoit (probably also at *Megara Hyblaea*). For the mills of Delos and the Aegean sphere, this number is much higher, from six to ten. An unpublished example from Rhodes seems to fall into this same category, too[27]. The mills of the Roman or later periods in northern Africa and Egypt comprise an even higher number of segments – in the case of *Clysma*, up to 16[28]. Based on this feature, it can be inferred that the evolution of the mill progressed from fewer to more numerous segments when the technology by which the segments were firmly bound together became more established[29]. The smaller segments further enhanced the ease of transportation and the economic use of the precious volcanic material.

Moreover, it can be discerned that the active grinding surface becomes broader over the centuries as the technology is more refined. This development goes hand in hand with the gradual decrease in the angle of slope of the grinding surface. During the Medieval period the slope eventually turns to become

[23] Forsén 2022: 144-145.
[24] Turmo forthcoming.
[25] Brunet 1997: 35.
[26] To overcome this apparent lack of dated contexts, Brunet provides a valuable interpretation on inscriptions related to milling in the island (Brunet 1997: 35).
[27] Poupaki 2020: 93, fig. 7.
[28] Peacock 2013: 156.
[29] See a similar reasoning in Brunet 1997: 36, n. 53.

nearly horizontal[30]. Yet, the basic operation principles of these mills remain remarkably fixed. The machine comprises two overlapping volcanic stone rings; the lower stone ring remains fixed, and the upper stone rotates.

It is, therefore, suggested here that the segmented mill type was invented in the central Mediterranean. Based on the recent petrographic study, eastern Sicily is a strong candidate. The mill was part of the larger technological evolution which included two other large grinding devices, the Morgantina and Pompeii mills. These mills relied on the rotating technology which now was associated with the grinding of grain. The technology spread slowly towards the East, where the traditional Greek type – the Olynthus mill based on a to-and-fro movement – turned out to be a remarkably resilient and long-serving grinding device.

The distribution of segmented mills during the Hellenistic period appears to be closely tied to the sea route which ran roughly east-west, connecting Sicily and southern Italy with the eastern Mediterranean (Figure 5). The coastal region of Epirus was, being in the close vicinity to this route, well-served with volcanic millstones originating from Sicily, as is testified by petrographic studies carried out in the Apollonia and Butrint region[31]. During the Hellenistic period particularly, the volcanic stone of the Hyblaean mountains and Mount Etna was probably dominant along the Epirote coast. Millstones travelled along the sea routes in the hulls of merchant ships where they also served as a useful ballast. They could be offloaded in a harbour if a profitable trading opportunity emerged and/or more space in ships was required. Such an explanation can be suggested for the large assemblage of unfinished millstones at the *Nekyomanteion*. The site is, after all, located by one of the best harbours of Epirus, *Glykys Limen*. Thereafter, the sea route follows the west coast of the Peloponnese and turns towards the east. Delos at the centre of Aegean sphere was the crucial nodal point: not only an important commercial harbour, but also the main trading hub. As such, it attracted a wide range of commodities from around the entire Mediterranean. The segmented mill was, most probably, also manufactured in the Aegean sphere, where, for example, Nisyros and Thera provide a good quality volcanic stone and have a well-testified millstone production[32]. Kos and Rhodes yield our two easternmost examples of the segmented mill and the final links along this trade route connecting the East and the West.

Figure 5 - The distribution of the segmented mill along the sea route.

[30] Souissi 2022: 925.
[31] Gerke *et al.* 2006: 143.
[32] Peacock 2013: 162.

The relative dependency on the sea route could also explain the virtual lack of mills from the traditional centres of Corinth, Attica or Macedonia[33]. The Olynthus mill thus still served as a primary grinding unit for most part of the Greek world during the entire Hellenistic period. The segmented mill probably never developed into a popular or well-known mill type. One of the main obstacles to its wider acceptance and popularity could be the relatively high technical knowledge required to cut the segments and to assemble them together into a grinding unit at the destination. The segmented mill belonged in the front line of the technological evolution which introduced the rotating principle to the function of grinding grain. At the end of the Hellenistic period, it was largely replaced, as was the Morgantina mill, by the true Roman Pompeii mill, also known as the hour-glass mill. The production of these mills was carried out on an industrial scale, and they were traded over large distances[34]. For the segmented technology, this was not the end of road, however. Such mills remained in use in northern Africa during the Roman period. They eventually spread to Medieval Europe, where French millstones, exported worldwide, were based on the very same ancient technology[35].

Bibliography

Bogdani, Julian. 2006. Le fortificazioni di età ellenistica di Çuka e Ajtoit (Epiro). *OCNUS. Quaderni della Scuola di Specializzazione in Beni Archeologici* 14: 43-60.

Brunet, Michèle. 1997. Les meules rotatives en Grèce, l'exemple délien. In *Techniques et économie antiques et médiévales. Le temps de l'innovation. Colloque international (C.N.R.S.). Aix-en-Provence 21-23 mai 1996*, edite by Dimitri Meeks and Dominique Garcia, 29-38. Paris: Editions Errance.

Chaigneau, Chloe. 2017. Le moulin «délien» : apport du corpus de Mégara Hyblaea (Sicile). In *Les meules à grain du Néolithique à l'époque médiévale : technique, culture, diffusion. Actes du 2ème colloque du Groupe Meule, Reims du 15 au 17 mai 2014*, edited by Olivier Buchsenschutz, Stéphanie Lepareux-Couturier and Gilles Fronteau, 439-447. Dijon: ARTEHIS Éditions.

Chaigneau, Chloe. 2019. A first study of the millstones of the Greek Colony of Megara Hyblaea (Sicily). In *Tilting at Mills. The Archaeology and Geology of Mills and Milling. Proceedings of the Colloquium held at the Museum of Archaeology of Almería, Spain. 5-8 March 2024*, edited by Timothy J. Anderson and Natàlia Alonso, 201-212. Lleida: Universitat de Lleida.
https://doi.org/10.21001/rap.2019.extra-4.13

Deonna, Waldemar. 1938. *Le mobilier délien. Exploration Archéologique de Délos, XVIII*. Paris: De Boccard.

Falcone, Francesca, Dionisio, Anna, Castorina, Francesca, Tufo, Angela, Francis, Rachel E. and Stoppa, Francesco. 2021. Archaeometry of a Roman Millstone from Santa Maria Arabona, Manoppello (Abruzzo, Central Italy). *Minerals* 11 (9): 948.
https://doi.org/10.3390/min11090948

Forsén, Björn. 2022. Oracle of the Dead, Farmstead, or Trading Station? Some Thoughts on the Interpretation of Archaeological Remains. In *Oodeja Mikalle. Juhlakirja professori Mika Lavennolle hänen täyttäessään 60 vuotta*, edited by Petri Halinen, Volker Heyd and Kristiina Mannermaa, 139-146. Helsinki: Archaeological Society of Finland.

Gerke, Tammie L., Stocker, Sharon R., Davis, Jack L., Maynard, J. Barry and Dietsch, Craig. 2006. Sourcing Volcanic Millstones from Greco-Roman Sites in Albania. *JFA* 31: 137-146.
https://www.jstor.org/stable/40024953

[33] A fragment of a mill has been reported from Athens (Poupaki 2020: 93).
[34] Falcone *et al.* 2021: 14.
[35] Peacock 2013: 153.

Peacock, David. 2013. Segmented Mills in Classical Antiquity. In *Exempli Gratia: Sagalassos, Marc Waelkens and Interdisciplinary Archaeology*, edited by Jeroen Poblome, 153-164. Leuven: Leuven University Press. https://doi.org/10.2307/j.ctt9qf02b.14

Poupaki, Eirene. 2020. Handmills of Ancient Halasarna. In *Η ΑΡΧΑΙΑ ΑΛΑΣΑΡΝΑ ΤΗΣ ΚΩ. Όψεις της ιστορικής διαδρομής ενός αρχαίου δήμου από την Προϊστορική έως την πρώιμη Βυζαντινή περίοδο: Πρακτικά διημερίδας (Κως, 21-22 Οκτωβρίου 2017)*, edited by Georgia Kokkorou-Alevras, Sophia Kalopissi-Verti and Maria Panayotidi-Kesisoglou, 89-102. Κως: Κέντρο Γραφικών Τεχνών.

Runnels, Curtis N. 1981. "A Diachronic Study and Economic Analysis of Millstones from Argolid", PhD diss., Indiana University.

Santi, Patrizia, Foresta Martin, Franco, Spatafora, Francesca, De Vita, Sandro and Renzulli, Alberto. 2020. Volcanic Grinding Tools in Ustica Island (Tyrrhenian Sea, Italy): Local Production vs. Import of Morgantina-Type Millstones in the Hellenistic-Roman Period. *Minerals* 10 (5): 389. https://doi.org/10.3390/min10050389

Santi, Patrizia, Chaigneau, Chloe and Renzulli, Alberto. 2022. Petrological footprints of the millstones of Megara Hyblaea (Sicily Island, Italy) highlight the human interactions with Mediterranean volcanoes. *Scientific reports* 12: 12494. https://doi.org/10.1038/s41598-022-16784-1

Sezgin Yusuf and Eroğlu, Mesut. 2020. New Research on the Architecture and Urbanism of Aigai (Aiolis). In *Urbanism and Architecture in Ancient Aiolis. Proceedings of the International Conference from 7th–9th April 2017 in Çanakkale*, edited by Eva-Maria Mohr, Klaus Rheidt and Nurettin Arslan, 245-266. Bonn: Dr. Rudolf Habelt GmbH.

Siebert, Gérard. 1988. La Maisons des Sceaux. *BCH* 112: 757-756.

Souissi, Skander. 2022. A New Kind of Segmented Mill from Africa Proconsularis. *JRA* 35: 914-928. https://doi.org/10.1017/S1047759422000460

Storck, John and Teague, Walter D. 1952. *Flour for Man's Bread. A History of Milling*. Minneapolis: University of Minnesota Press.

Turmo, Tommi. Forthcoming. The Segmented Mill of Gephyrakia: Aspects of Hellenistic Technology and Trade. In *Thesprotia Expedition V*.

Old findings and new readings: preliminary observations on an inscription found by D. Evangelidis in southern Albania in 1913

Ioulia K. Katsadima
ikatsadima@culture.gr
(Ephorate of Antiquities of Ioannina)

Abstract: During the Balkan Wars (1912-1913), several Greek archaeologists were appointed by the state to document antiquities in Macedonia and Epirus. Dimitrios Evangelidis (1888-1959) was sent to record the "Antiquities and Byzantine Monuments of Northwestern Epirus", a project that lasted from March 1913 to June 1914, but mostly from June to October 1913. This paper focuses on the epigraphic material collected by Evangelidis, with particular emphasis on an inscription reportedly originating from the area of Kalyvaç "beyond the Aoos river". Although the inscription survives only in the form of a sketch, it can be classified within the category of *peripolarchos* inscriptions. The contribution seeks to contextualize this find, analyse its epigraphic features, and assess its historical implications for our understanding of local defence structures and civic institutions in the Aoos valley.

Keywords: Evangelidis; southern Albania; *peripolarchos*; *Byllis*.

Evangelidis' expedition in southern Albania

The Greek military occupation of parts of Macedonia and Epirus during the Balkan Wars (1912–1913) was closely linked to the activities of Greek archaeologists, who were appointed by the state to document antiquities in these territories[1]. Of particular interest is the case of Dimitrios Evangelidis (1888-1959) (Figure 1), himself native to Epirus, who was commissioned by the Greek state to record the "Antiquities and Byzantine Monuments of Northwestern Epirus". This project, which lasted from March 1913 to June 1914, but mostly from June to to October 1913, coincided with a highly significant period for the region, as it aligned with the final determination of Greece's northwestern borders and the emergence of a new political entity in the heart of the Balkan Peninsula with the creation of the Albanian state[2].

Although brief in duration, Evangelidis' expedition in southern Albania was highly organized, aiming to document both ancient and Byzantine remains. Most of his work took place in the summer of 1913, during which he conducted extensive surveys at various sites, including *Onchesmos* (Sarandë), *Chimara* (Himarë), *Phoinike* (Finiq) and *Hadrianopolis* (Sofratikë)[3]. He also visited fortified sites in Borshi, Dukaj, Lekël and a small fortress in Labovë[4], as well as several Byzantine churches and monasteries[5].

I am especially grateful to the organizing committee of the workshop held at Bologna in November 2024 particularly for their support and understanding, as well as to Dr Milena Melfi, Dr Elena Martín González, Dr Kriledjan Çipa and Maria Nakou. The documents presented here belong to the Directorate for the Management of the National Monuments Archive of the Hellenic Ministry of Culture and, most specifically, to the Department of the Management of National Historical Archive of Antiquities and Restoration. The map of the area was produced by Leonidas Grapsas. Any remaining mistakes or weaknesses are my own.

[1] Vasilas 2010.

[2] Davis 2000: 81-83; Tsonos 2009; Katsadima 2023; Gilkes and Melfi 2025: 376-380; Katsadima forthcoming.

[3] *Onchesmos* (Sarandë): Evangelidis 1913b: 284-286. *Chimara* (Himarë): Evangelidis 1913b: 280-283. *Phoenike* (Finiq): Evangelidis 1913b: 457-459. *Antigonea* (Jerma): Evangelidis 1913b: 460-462. *Hadrianopolis* (Sofratikë); Evangelidis 1913b: 461.

[4] Borshi: Evangelidis 1913b: 283-284. Dukaj: Evangelidis 1913b: 288. Lekël: Evangelidis 1913b: 288. Labovë: Evangelidis 1913b: 460.

[5] The church of Agios Nikolaos in Mesopotamos: Evangelidis 1913b: 462-464; the Church of the Holy Cross in Labovë: Evangelidis 1913b: 459-460. The Church of Kokamea: Evangelidis 1913b: 465-466. The churches of Episkopi

Figure 1 - Portrait of Dimitrios Evangelidis by Kostas Malamos. Archaeological Museum of Ioannina, Greece © Ephorate of Antiquities of Ioannina.

Evangelidis carried out excavations in *Chimara* (June 1913), Tepelenë (July 1913), *Phoinike* (August 1913), Dobër and *Antigonea* (September-October 1913)[6]. During this time, he documented and collected antiquities, primarily inscriptions, some of which were transported to Kerkyra[7] and Ioannina[8].
His reports were submitted via the "General Administration of the Lands occupied by the Greek army in Epirus" to the "Ministry of Ecclesiastical and Public Education", as well as to the "Ministry of Foreign Affairs". Between June 25, 1913 and May 07, 1914 Evangelidis submitted twelve reports, eleven of which are currently preserved in the National Historical Archive of Antiquities and Restoration, under the auspices of the Directorate for the Management of the National Monuments Archive of the Hellenic Ministry of Culture[9].

The epigraphic material

The paper focuses on the epigraphic material recorded by Evangelidis during his campaign, since it was "the discovery of a slab with a relief decoration and a Greek inscription in the village of Salar near Tepelenë" that initially prompted his dispatch to Albania[10]. In addition to that stele, Evangelidis recorded mostly epitaphs – ten from *Phoinike*[11], one from Delvinë[12] and four from the Drin valley[13] – as well as two inscriptions, one of which was dedicatory[14]. Most of the inscriptions were found in situ (*Chimara*)[15] or through excavation (*Phoinike*)[16], while others were discovered in second use in churches[17], public

and Ravenia: Evangelidis 1913b: 461-462. He visited also a Byzantine monument in Qeparo (Piqeras): Evangelidis 1913b: 284.

[6] *Chimara*: Evangelidis 1913b: 282-283. Tepelenë: Evangelidis 1913b: 288. *Phoenike*: Katsadima 2023: 164-165, figs. 35-39. Dobër and *Antigonea*: Evangelidis 1913b: 466-469.

[7] Evangelidis 1913b: 284.

[8] Katsadima 2023: 166, figs. 43-45, with bibliography.

[9] Evangelidis 1913b. Katsadima 2023.

[10] Tepelenë/Salar (Archaeological Museum of Ioannina, inv. 410): I.Albanie méridionale 99.

[11] A grave stele reused as a building material in the village school: I.Albanie méridionale 29; Lepore 2018: 160-161, nr 28, fig. 37. A grave stele in the church of Agios Athanasios: I.Albanie méridionale 18; Lepore 2018: 157, nr 21, fig. 29. Fragment of a grave stele found in second use in the northeastern corner of the church of Agios Athanasios: I.Albanie méridionale 48. A grave stele in second use in the church of S. Mary: I.Albanie méridionale 24; Lepore 2018: 158-159, nr 24, fig. 32. Three stelae were reused in a grave but only one was found in 2003 in a house in Finiq: I.Albanie méridionale 28; Lepore 2018: 160, nr 27, fig. 35-36. For the other two stelae see: I.Albanie méridionale 17; Lepore 2018: 157, nr 20, fig. 28 and Evangelidis 1914: 236, nr 9. Evangelidis also reports a fragment of a funerary stele and an inscribed tile discovered in an area referred to as Karsela (*sic*), as well as a fragment of a grave stele found near the village church and another stele found in secondary use within a grave context.

[12] Delvinë, Chadir Aga: I.Albanie méridionale 46.

[13] Suhë: I.Albanie méridionale 63. Treneshishtë: I.Albanie méridionale 70. Douviani: I.Albanie méridionale 74. Litovistë: I.Albanie méridionale 62.

[14] Saragjinishtë: Archaeological Museum of Ioannina inv. 408; I.Albanie méridionale 64.

[15] On a rock, in the road that leads from the church of Kokamea to Nivicë, according to Hammonds' correction: Evangelidis 1914: 234; Evangelidis 1919: 36; Hammond 1967: 121.

[16] See note 11.

[17] Mesopotamos, Agios Nikolaos: Hammond 1967: 117; I.Albanie méridionale 40. *Phoenike*: Agios Athanasios and S. Mary's church: see note 11. Suhë, Agia Paraskevi, narthex: see note 13.

fountains[18], schools[19], private residences[20], even in Christian cemeteries[21] and Muslim monuments[22]. Although many inscriptions remained in situ, some were transported to Ioannina[23], along with other findings from *Chimara*[24], *Antigonea*[25] and Dobër[26].
In Dobër, Evangelidis found a number of sculptures, including a marble head and the torsos of three statues: an enthroned female figure[27] and two standing male figures[28]. The head was transported to Ioannina, while the torsos remained in situ and were later transferred to the Archaeological Museum of Butrint. A fragment of a sarcophagus, found in Piqeras[29], along with other objects[30], was transferred to Kerkyra.
Evangelidis published fifteen of the aforementioned inscriptions in *Archaiologike Ephemeris* of 1914, shortly after his return[31]. However, he did not include one particular inscription, although it was mentioned in his report on the antiquities found in Tepelenë[32].

The inscription

Evangelidis wrote his report while he was in Argyrokastro (Gjirokastër) on July 23, 1913 (Figure 2). He describes an almost square poros stone block found in the house of Osman Yiasko reportedly originating from the area of Kalyvaç, "beyond the Aoos river" . Kalyvaç, along with the fortified sites at Kute and Rabije, has been associated with the territory of *Byllis* (Figure 3)[33]. *Byllis* was a *polis* founded in 4th century BC on the hill of Gradishtë[34], with fortified satellite settlements at Klos, Margëlliç, and Gurëzezë[35].
According to Evangelidis' description "the block, broken on top and bottom, was very worn out, especially along the right side"[36]. He only mentions this inscription once and provides a sketch of it[37].

[18] Treneshishtë: I.Albanie méridionale 70.
[19] Finiq: I.Albanie méridionale 29; Lepore 2018: 160-161, nr 28, fig. 37. Saragjinishtë: Archaeological Museum of Ioannina inv. 408: see note 14.
[20] Douviani, residence of D. Lambovitiadis: I.Albanie méridionale 74.
[21] Litovistë: two grave stelae were found in the cemetery behind the church of Metamorphosis of Soter in second use covering a Christian grave: see note 13.
[22] Tepelenë/Salar (Archaeological Museum of Ioannina, inv. 410): see note 10.
[23]Tepelenë/Salar (Archaeological Museum of Ioannina, inv. 410): see note 10; Saragjinishtë (Archaeological Museum of Ioannina inv. 408): see note 14.
[24] Mostly ancient coins.
[25] These were the findings of the excavation of the autumn of 1913, as well as the inscription from Saragjinishtë: (Archaeological Museum of Ioannina inv. 408): see note 14.
[26]Archaeological Museum of Ioannina, inv. 15: Romaios 1916: 54; Vokotopoulou 1973: 91, pl. 37; Krinzinger and Rakatsanis 1993/1994; Soueref 2014: 64, αρ. 2. [I. Katsadima]; Melfi and Martens 2022: 577-581. The head is mentioned by Evangelidis in his final report on May 07, 1914 (Katsadima 2023: 166, figs. 43-45).
[27] Archaeological Museum of Butrint inv. 537. See Melfi and Martens 2020: 581-586, figs. 8-11 with bibliography.
[28] Archaeological Museum of Butrint inv. 535. See Melfi and Martens 2020: 586-589, fig.14 with bibliography. For the third torso, see Melfi and Martens 2020: 589, fig. 16.
[29] Evangelidis 1913b: 284; Hammond 1967: 122.
[30] Dontas 1970: 29.
[31] See also Evangelidis 1919: 35-41.
[32] Evangelidis 1913b: 286-288. A copy of this report was submitted on July 29, 1913 via the General Administration of Epirus to the Greek Ministry of Foreign Affairs (Katsadima 2023, 162, figs. 21-24).
[33] For Kalyvaç see Ceka 1990: 140-141. Caliò and Brancato 2020: 228.
[34] For Byllis see Ceka 2012 with bibliography.
[35] Ceka 1987; Caliò and Brancato 2020: 228.
[36] Height 0.32m, length 0.39m and width 0.18m.
[37] The inscription's location is currently unknown. Efforts to trace it in the Archaeological Museum of Butrint, the Archaeological Collection of Sarandë, the Historical Museum of Vlorë, and the Ephorate of Antiquities of Kerkyra have yielded no results.

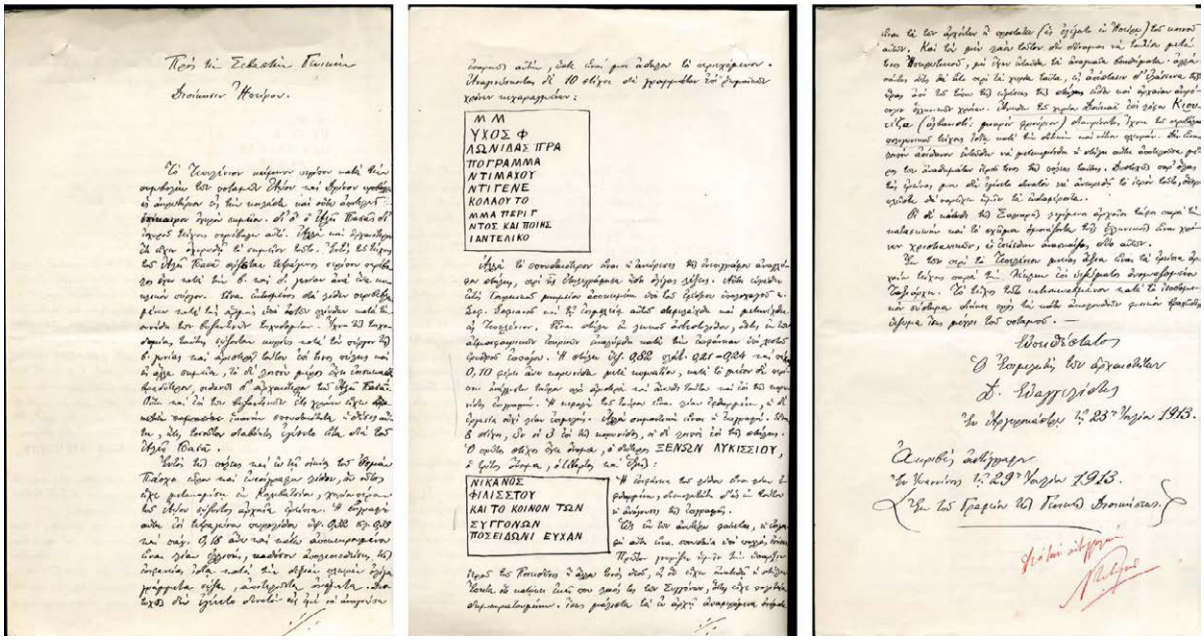


Figure 2 - Evangelidis' report on the antiquities from Tepelenë (23-07-1913). © Hellenic Ministry of Culture/Directorate for the Management of the National Monuments Archive/Department of the Management of National Historical Archive of Antiquities and Restoration.

The inscription was included by P. Cabanes, F. Drini and M. Hatzopoulos in the corpus of the inscriptions of the areas of southern Albania[38].

ΜΜ
ΥΧΟΣ Φ
ΛΩΝΙΔΑΣΠΡΑ
ΠΟΓΡΑΜΜΑ
ΝΤΙΜΑΧΟΥ
ΝΤΙΓΕΝΕ
ΚΟΛΑΟΥΤΟ
ΝΜΑΠΕΡΙΠ
ΝΤΟΣΚΑΙΠΟΙΗΣ
ΙΑΝΤΕΛΙΚΟ

Based on Evangelidis's evidence the inscription can be transcribed as follows:

[-----]ΜΜ [--------]
[--]υχος Φ[--------]
[Φι]λωνίδας Πρα[---]
[--] Π ὁ γραμμα[τεὺς]
[Ἀ]ντιμάχου [-------]
[Ἀ]ντιγένε[ος -----]
[--]κολάου το[-----]
[--]νμα περιπ[ολαρχο-]
[ῦ]ντος καὶ ποιησ[--]
[--]ΙΑΝΤΕΛΙΚΟ

[38] I.Albanie méridionale 392.

We don't know anything about the width of the inscription; on the left side there is space only for one or two letters, but if the reading περιπ[ολαρχο]‖[ῦ]ντος in lines 8 and 9 is correct, then the total amount of letters in each line is estimated around 15.
l.4 The editors read [-]ΠΟΓΡΑΜΑ[-----] instead of [-]ΠΟΓΡΑΜΜΑ[-----]‖ l.7 The substitution of *N* for *M* could reflect a scribal error, attributable either to Evangelidis or to the original letter cutter ‖ l.9 ποιησ[--] should be a participle and not a verb, as suggested by Dr Elena Martín González ‖ l.10 the editors suggested the adjective ΤΕΛΙΚΟ deriving from the word τέλος= tax, contribution.

Translation*:* [---]*mm*[---], [--]*chos son of F*[*ilonidas*], [*Fi*]*lonidas*, *son of Pra*[---], *when grammateus was the..., son of Antimachos*, *the ... of Antigenis and when peripolarchos was Nikolaos*, *son of* [---]*nma, they made?*

The inscription appears to contain a list of names, including a *grammateus* and an individual acting as a *peripolarchos,* as indicated by the participle in genitive in lines 8-9. The term *peripolarchos,* known from late 5th century BC Attica, denotes a patrol commander in charge of *peripoloi* – young men who "go around", patrolling the borders of the *chora*[39].
This inscription belongs to a group of inscriptions found in the wider area of the lower Aoos valley, that support similar administrative or religious functions. The group includes: a list of *symperipoloi* and their magistrates from the fortress of Rabije, dated to the last third of the 3rd century BC or beginning of the 2nd century BC[40]; an epitaph to *Aratos* erected by the *peripolarchos Alexandros* discovered at Matohasanaj in the territory of *Amantia* (Ploçë)[41], dated in the late 3rd-early 2nd century BC[42]; a bronze pedimental stele from Fieri, bearing an honorific decree from the *Koinon* of the *Balaieitai*, dedicated to the *peripolarchos Aristen*[43], dated between 230-167 BC, said to be from Gurëzezë[44], and a bronze plaque of unknown provenance in the Ashmolean Museum in Oxford, which, according to P. Cabanes comes from *Apollonia*[45]. The plaque commemorates the dedication of a *skene* (tent) and an *agalma* (statue) to Dionysos made by a *peripolarchos* and *symperipoloi* and it is dated to the 3rd century BC[46].

---

[39] Robert 1955; Cabanes 1991; Chaniotis 2008: 104-105; Couvenhes 2011: 296. I wish to thank Professor Angelos Chaniotis for providing me a copy of his article.

[40] "[Π]εριπολαρχῶν | [Πρ]αυγαῖος Πραυγίσ[σου] | ὁ γραμματεὺ[ς] | [Πρα?]υγίμμας Νικα[ίου] | Συμπερίπολο[ι] | [Πρα]υγίμμας Βοϊ[σκου ?] | [Πρα]ύγισσος Διτ[- - -] | [- - - -]ωρ Δίνω[νος?]| [- - - - - - -]ΑΤΙ[- - -]": I.Albanie méridionale 394.

[41] For *Amantia*, see Ceka, Ceka 2017: 492-493; Jaupaj 2024: 368-372.

[42] Ἀράτωι | περιπολαρχῶν | Ἀλέξανδρος | [- - -] οκλέος Ι | [- - - - - -] ΔΑΡ| - - - - -" = Ceka and Ceka 2017; SEG LXV 397; SEG LXVI 467. Ceka connects Aratos with the famous leader of the Achaian *Koinon* (Ceka and Ceka 2017: 496-499), but Chaniotis (SEG LXV 397) rejects this view. Cabanes reads in l.4 [Φι]λοκλέος and in l.5 [μνῆς] χάρ[ιν, assuming that Alexandros son of [Phi]lokles, when he was *peripolarchos*, erected this stele to honour the memory of one of his *peripoloi*, namely Aratos, who died during his service (Cabanes *et al.* 2016: 405-408, fig. 2). Jaupaj (2017: 447-449) in l.5 claims that AP is an abbreviation of a demotic or a name of a tribal group of the *Koinon* of Amantes.

[43] "Πρυτανεύοντος Βίωνος τοῦ Κλει | γένεος, Ψυδρέος ιη΄, τοῦ ταμία Ἀ | ριστῆνος τοῦ Ἐξακίου ἀπολογιξα| μένου τοῖς πρεσβυτέροις καὶ τᾶι ἐκ | κλησίαι ὅτι εἴη ὁ περιπόλαρχος Ἀρι | στῆν ὁ Παρμῆνος πεποιηκὼς τοῖς | Βαλαιείταις φιλάνθρωπα καὶ πλήω, | ἔδοξε τοῖς Βαλαιείταις στεφανωθῆ | μεν τὸν περιπόλαρχον Ἀριστῆνα τὸν | Παρμῆνος στεφάνωι χρυσέωι ἀπὸ | χρυσῶν πέντε ἀρετᾶς ἕνεκα καὶ εὐ | νοίας· τοῦ δὲ περιπολάρχου Ἀρισ| τηνος τοῦ Παρμῆνος ἐυχαριστήσαν | τος τοῖς Βαλαιείταις ἐπὶ τῶι δοθέντι αὐ| τῶι φιλανθρώπωι καὶ ἀντιστεφα | νώσαντος τὸ κοινὸν τῶν Βαλαιει | τᾶν τῶι ἀυτῶι στεφάνωι | ἔδοξε τοῖς Βαλαιείταις ψάφισμα ἀναγραφῆμεν εἰς χάλκωμα καὶ κα | τασταθῆμεν εἰς ἐπιφανῆ τόπον | διὰ τὰ προγεγονότα ὑπ' αὐτοῦ φιλάν| θρωπα, μετέχειν δὲ καὶ τῶν κοινῶν| αὐτὸν καὶ ἐκγόνους, μετέχειν δὲ| τῶν κοινῶν καὶ τοὺς γραμματεῖς αὐ| τοῦ Παρμῆνα Τεισάρχου καὶ Βοῦ | λον τὸν Ἀβαίου": I.Albanie méridionale 423. See also Chaniotis 2008: 133-134.

[44] Cabanes 1991: 203.

[45] Cabanes 1991: 203, 207-208; I Apollonia Illyrie 7, especially the discussion in the commentary. Hadzis (1993) states that the inscription comes from Kerkyra while Jaupaj (2024: 365-366) claims that it comes from Byllis. See also Quantin 2016: 145-149.

[46] "Ἐπὶ πρυτάνιος | Μαίσωνος τοῦ | Φιλωνίδα Ἀμφινέος | Διονύσωι | Ἀπελλέας Ἀλκαίου| Λίτας περιπολαρχήσας | καὶ ὁ γραμματεὺς καὶ οἱ | συμπερίπολοι | σκανὰν καὶ τὸ ἄγαλμα | ἀνέθηκαν. Ἡρακλειόδωρος | ἐπόησε": I.Albanie méridionale 394. See also Hadzis 1993: 203-209.

Three of the aforementioned inscriptions report a *grammateus*. His involvement guarantied the document management within a *polis*, either *Byllis* (Rabije), *Amantia* (Matohasanaj) or *Apollonia* (?) (Fieri, Ashmolean)[47].

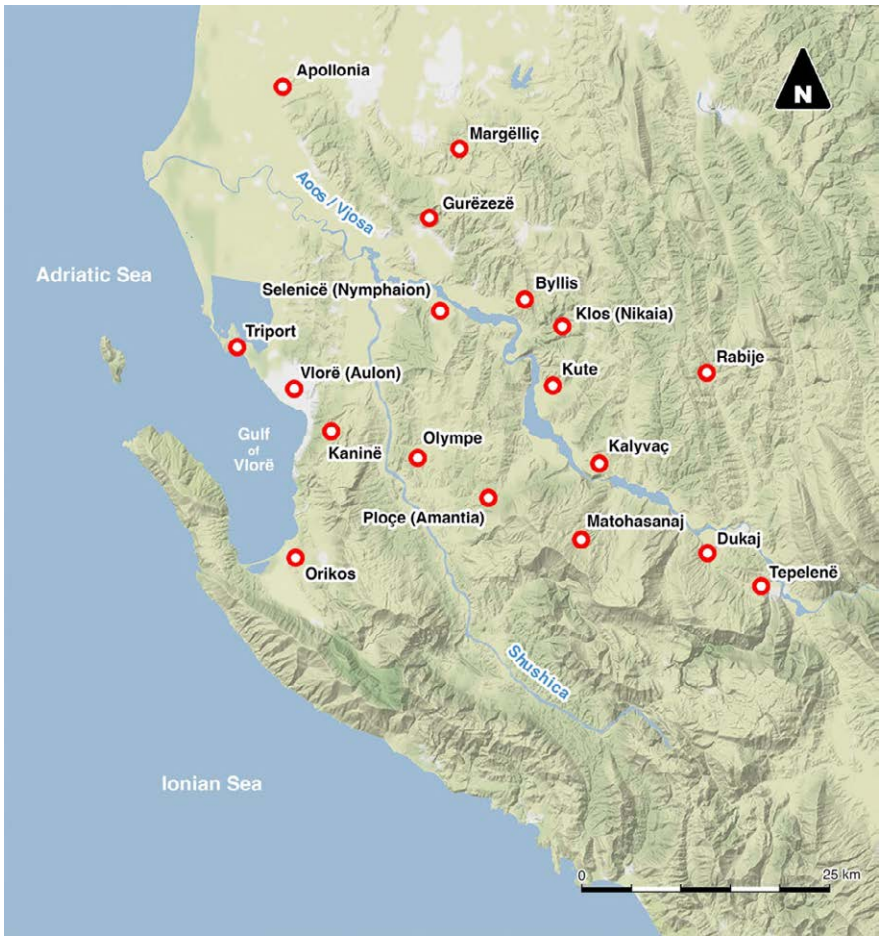


Figure 3 - Map of the lower Aoos valley, Albania.

Unfortunately, the sketch provided by Evangelidis is quite problematic and allows only a few remarks. The fragmentary name in l.1, preserved only as [--]μμ[---], may be restored as Ἀλεξόμμας[48], Ἀσπίμμας[49] or Πραυγίμμας[50] – all attested in the area of *Byllis*[51]. Both Ἀλεξόμμας and Ἀσπίμμας held the office of *prytanis*[52]; Ἀλεξόμμας is mentioned in a manumission inscription found at the stadium of *Byllis*, while Ἀσπίμμας is mentioned along with a *strategos* and a *gymnasiarchos* in an inscription from Klos;

[47] A *grammateus* has also been attested in *Amantia*: I.Albanie méridionale 94, 3; *Olympe*: I.Albanie méridionale 128, 8; *Apollonia*: I.Apollonia Illyrie, 7.
[48] I.Albanie méridionale 314, 2.
[49] I.Albanie méridionale 369, 2.
[50] I.Albanie méridionale 394, 2, 394, 4, 6.
[51] See also, Εὐρύμμας: I.Bouthrôtos 17, 31; 25, 29; 29, 27, 63-64; 30,14-15; 43, 10-11; 48, 2; 66,4; 116, 3, 8 ; 126, 5; 129,1-2; 142, 10; 143, 6-7; 151 bis, 6. Κλεόμμας: I.Bouthrôtos 31, 77, 79; 32, 22; 42, 7; 132, 9; 134, 15. Τροχίμμας: I.Bouthrôtos 52, 5. Ὑβρίμμας: I.Bouthrôtos 19, 3; 25, 6-7; 30, 4; 36,17; 48, 12; Σύμμαχος: I.Bouthrôtos 18, 17; 22, 31. Dodona: Ἀδύμμας: I.Molossie 120, B II, 2. Λαόμμας I.Molossie 120, A II, 4. Arktanes: Εἰδύμμας (I.Molossie 30, 7-8), Ἐχέμμας (LGPN IIIA, s.v.). Votonosi: Τέμμανδρος (I.Molossie 198, 4).
[52] The office of *prytanis* has also been attested in the discussed area; *Byllis*: I.Albanie méridionale 302, 2; 309, 2-3; 313, 1-2; 314, 1; 315, 1. Klos: I.Albanie méridionale 369, 370-378, 1; 383, 2; 385, 1. Fieri: I.Albanie méridionale 423,1.

Πραυγίμμας, on the other hand, is the *grammateus* in the list of *symperipoloi* from Rabije. The name Εὔτυχος (l. 2)[53] appears in *Byllis* for the first time, as well as Φιλωνίδας (l.3), which is attested on the dedication of the *peripoloi* from Ashmolean[54]. Filonidas' patronymic begins with Πρα-, which could correspond to several common names in *Byllis*, such as Πραυγαῖος[55], Πραυγίμμας[56], Πραύγισσος[57], Πραῦλος[58], Πραύγιος[59]. The name Ἀντίμαχος, well-attested in Epirus[60], appears as patronymic on the *analemma* of the *parodos* in the theatre of Klos, in a decree of granting *politeia* to Πυρίων, who happens to be his son[61]. On the other hand, the name Ἀντιγένης (l. 6) is attested for the first time in *Byllis*[62].

The name of the *peripolarchos* could be either Νικόλαος or Πευκόλαος, son of [—]νμα. The name Νικόλαος is relatively common[63]; Νικόλαος Πευκολάου is one of the δαμιουργοῦντες in the dedication to Zeus found in a second use in the medieval basilica at Ballsh, not far from *Byllis*, dated from 230 to 167 BC[64]. The patronymic [—]νμα, or possibly —μμα (if a scribal error is involved), may correspond to one of the previously mentioned names: Ἀσπίμμας, Πραυγίμμας, or Ἀλεξόμμας.

Similar inscriptions, largely consisting of religious dedications made by *peripolarchoi*, often accompanied by *symperipoloi* or *peripoloi,* have been found across a wide geographic range – from Attica, Phocis, Thessaly, Acarnania and the Ionian Islands to the Bay of Kotor in Montenegro[65].

What most of afore-mentioned inscriptions have in common is that they are mainly religious dedications made by *peripolarchos*, along with *symperipoloi* or *peripoloi* to divinities like Pan and Nymphs[66], Artemis[67], Dionysos[68] and even the Illyrian god *Medaurus*[69]. Unfortunately, Evangelidis' inscription does not provide any further information of the commemorating act, but the use of ποιησ[--] (l. 9), indicates that it is a dedication.

The term *peripoloi* generally refers to young men who had reached adulthood and completed their *ephebic* training, tasked with patrolling the borderlands[70]. Some scholars, like P. Chankowski, have suggested that *peripoloi* may have been mercenaries, citing the example of the *peripolarchos* who was

[53] See also *Epidamnos-Dyrrhachion*: LGPN IIIA, 43-49. Butrint: I.Bouthrôtos 21, 37.
[54] See note 46. A *prytanis* under the name *Filonidas* appears on Apollonias' coins as well: I. Apollonia lllyrie, s.v. 75. See also *Apollonia*: LGPN IIIA, 13-16. *Epidamnos-Dyrrhachion*: LGPN IIIA, 17-19. Butrint: I.Bouthrôtos 3, 5; 4, 4; 101, 4; 30, 31; 101, 4.
[55] I.Albanie méridionale 394, 2.
[56] I.Albanie méridionale 394, 4, 6.
[57] I.Albanie méridionale 376,1; 394, 2, 7.
[58] I.Albanie méridionale, 369, 2.
[59] I.Albanie méridionale, 371,3.
[60] See also *Arronos*: I.Molossie 30, 3-4. *Epidamnos-Dyrrhachion*: LGPN IIIA, 18-19. *Apollonia*: LGPN IIIA, 15-16. I.Bouthrôtos 177,1.
[61] I.Albanie méridionale 378, 2.
[62] See also *Epidamnos-Dyrrhachion*: LGPN IIIA, 9.
[63] See also Butrint: I.Bouthrôtos 6, 7-8; 17, 23; 19, 7; 28, 15, 30-31, 38; 29, 41; 39, 6; 66, 7; 75, 6; 108,6; 114, 10; 126,7; 128, 10; 196, 1. Dodona: I.Molossie 106, 3. *Cariopoi*: I.Molossie 81,6. Votonosi: I.Molossie 189a 3. Epirus: I.Molossie 217, 8.
[64] I.Albanie méridionale, 302, 9.
[65] Attica: Cabanes 1991, 218 nr 1. *Ambryssos*, Phokis: Cabanes 1991: 218 nr 2. *Krannon*, Thessaly: Chaniotis 2008: 132, note 115. *Medion*, Acarnania: Cabanes 1991: 218 nr 3. Ithaka, Ionian Islands: Chaniotis 2008: 132-133, note 115. Perast, Montenegro: Vujčić and Pelcer-Vujačić 2019: 174-178, fig. 1. Rhizon, Montenegro: Łajtar 2021.
[66] *Ambryssos*, Phokis: Cabanes 1991: 218 nr 2.
[67] *Medion*, Acarnania: Cabanes 1991: 218 nr 3.
[68] Oxford, Ashmolean Museum: see note 46. F. Quantin connects the inscription with the *Nymphaion* and suggests that the *skene* the *peripoloi* offered to Dionysos, apart from the statue, wasn't a tent or an *aedicula* for the statue, but a stage construction with panels and overhangs, possibly for a theatre that it might have existed in the sanctuary (Quantin 2016: 145-149).
[69] Rhizon, Montenegro: Łajtar 2021.
[70] See note 39.

granted citizenship by the *Koinon* of the *Balaieitai*[71]. However, this view has not gained wide acceptance. P. Cabanes contends that the *Balaieitai* community was too small to recruit a commander of sufficient experience[72]. A. Chaniotis supports this interpretation, noting that the *Balaieitai* were incorporated into the *polis* of *Apollonia* and that the honoured individual and his unit were likely citizens of *Apollonia*[73].
Cabanes has also highlighted the influence of *Apollonia* in introducing ephebic institutions to neighbouring communities such as the *Bylliones*, *Balaieitai*, and *Amantes*[74], noting that the *peripoloi* patrols may recall rites of passage from adolescence to adulthood, though the presence of older citizen-soldiers cannot be excluded, particularly given the strategic importance of border defence[75]. Furthermore, the mentioning of a *gymnasiarchos* in an inscription in Klos should also be taken into consideration [76].
Interestingly, the office of *peripolarchos* appears more frequently in *Byllis* and *Amantia* than in *Apollonia* itself[77]. Although *Byllis* is classified as an Illyrian city[78], the ethnic term *Byllion*es appears as early as the 4th century BC on a lead tablet from Dodona[79], whereas both *Byllis* and *Amantia* are included in the Delphic *thearodokoi* list (220-189 BC), among entries for Epirus and its vicinity[80].
By the 3rd century BC, *Byllis* had formed a *koinon* with nearby *Nikaia* (Klos), known as the *Koinon* of the *Bylliones*[81]. Both cities had their own theatre and agora[82]. In *Byllis*, the eponymous magistrate is the *prytanis*[83], followed on some occasions by a *strategos,* an *hipparchos*, and *damiourgoi*[84]. In Klos, we also find a *prytanis*[85], followed by a *strategos* and a *gymnasiarchos*[86]. In *Amantia* the political structure similarly includes a *prytanis*[87], as well as a *grammateus,* a *boule* and *bouleutai* [88].
These communities occupied a strategic frontier between Epirus and Illyria. The linguistic data drawn from onomastics reinforces the region's diverse character[89]. Evangelidis' inscription could be seen against this background; Greek names such as Φιλωνίδας, Ἀντίμαχος, and Ἀντιγένης coexist with names of non-Greek or non-Illyrian origin, such as Πραυγίμμας, as well as with names like Πευκόλαος, that bear resemblances to Epirote and Macedonian naming conventions[90].
Based on the epigraphic and contextual evidence, Evangelidis' inscription can be dated to the early 2nd century BC. If correct, it would be the fourth inscription from the lower Aoos valley dated to this period, suggesting an increased concern by local communities for territorial defence at the time.

---

[71] Chankowski 2010: 363.
[72] Cabanes *et al.* 2016: 407.
[73] Chaniotis 2008, 134.
[74] Cabanes *et al.* 2016: 407-408.
[75] Chaniotis 2008: 124.
[76] I.Albanie méridionale 369.
[77] See note 46. In Apollonia though we find a *toxarches*: τοξαρχῶν (I. Apollonia Illyrie 5, 4-5) and τοξαρχοῦντος (I. Apollonia Illyrie 6, 2).
[78] Str.7.7.8 C 426.
[79] I. Dodone Evangelidis 2364 = I.Albanie méridionale 365.
[80] *Byllis*: Plassart 1921: col. IV, 37= I.Albanie méridionale 367. *Amantia*: Plassart 1921: col. IV, 56= I.Albanie méridionale 127.
[81] For the *Koinon* of the *Bylliones*, see Cabanes 1976: 384; Robert 1987: 14; Ceka 1987: 142-149; Ceka 2012; Jaupaj 2024: 365-366. A *terminus ante quem* for the establishment of the *Koinon* is provided by the honorary decree for *Krison Savyrtiou* from Dodona, dated to 221-219 BC (Katsikoudis 2005: 61 = I.Albanie méridionale 366; see also Katsikoudis 2005, 46-66, especially 61).
[82] Ceka 1987: 144-145; Ceka 2012.
[83] I.Albanie méridionale 309,1-2; 313,1-2; 314,1; 315,1.
[84] I.Albanie méridionale 302.
[85] I.Albanie méridionale 369-378.
[86] I.Albanie méridionale 369, 5.
[87] I.Albanie méridionale 97.
[88] I.Albanie méridionale 94.
[89] Filos 2023: 107-109; Hatzopoulos 1997; Jaupaj 2024, 197-228.
[90] Hatzopoulos 1993: 188-189.

This dating aligns with events from the Third Macedonian War. In 171 BC, a Roman force of 5000 infantry and 300 cavalry men under *Cnaeus Sicinius* landed in Epirus and encamped at *Nymphaion*. Livy notes that 2000 men were dispatched to secure the forts of the *Dassaretii* and Illyrians, "as the people themselves requested troops to defend them from their Macedonian neighbours"[91]. This passage is notable not only for its mention of the *Nymphaion* but also for its reference to the communities inhabiting the region.

The *Nymphaion* described by Plinius as located at the border of *Apollonia*, *Amantia*, and *Byllis*[92], has been identified with modern Selenicë[93]. It functioned as an oracle and sanctuary for the Nymphs, located near the bitumen mines[94]. From the 5th century BC onward, the site was under the control of *Apollonia*[95]. The economic importance of bitumen – used for waterproofing, medicine, and warfare[96] – was later reflected in coinage issued by *Apollonia* in the second half of the 1st century BC[97].

Geographically, the *Nymphaion* lay along a key inland route connecting *Apollonia* to Macedonia and Epirus via the Aoos and Drin valleys[98]. Another important route, was the one that connected the gulf of Vlorë to the Aoos valley, passing through Tepelenë and fortified settlements such as Kaninë, *Amantia*, Dukaj, and Matohasanaj[99]. The defence of the bitumen mines required control of these transit routes, achieved not only by fortifications but also through a structured monitoring system led by *peripolarchoi* commanding units of *peripoloi*.

The inscriptions discussed here likely reflect the strategic concerns of *Apollonia* and its efforts to protect its economic assets through cooperation with allied frontier communities such as the *Bylliones* and *Amantes*, particularly during the unstable years of the Third Macedonian War. These patrol units were probably composed of *ephebes* and members of the local elite.

However, in the absence of further direct evidence, this interpretation remains speculative. Future archaeological research may yield new insights into the organization of territorial defense and contribute to a more comprehensive understanding of the historical geography and cultural dynamics of this important frontier region.

Bibliography

Cabanes, Pierre. 1976. *L'Épire de la mort de Pyrrhos à la conquête romaine (272-167 av. J.-C)*. Paris: Les Belles Lettres.

Cabanes, Pierre. 1991. Recherches épigraphiques en Albanie: péripolarques et periploi en Grèce du Nord-Ouest et en Illyrie à la période hellénistique. *CRAI*: 197-221.

Cabanes, Pierre, Jaupaj, Lavdosh, Sina, Ermal, Trushaj, Aleks and Vrekaj, Bashkim. 2016. Nouvelles inscriptions grecques en Albanie. *REA* 118.2: 403-411.

Caliò, Luigi M. and Brancato, Rodolfo. 2020. Sviluppo urbanistico, fortificazioni e viabilità nell'Epiro ellenistico: il caso della Valle del fiume Vjosa (Albania meridionale). In *La Macedonia Antica e la nascita dell'Ellenismo alle origini dell'Europa*, *Atti del Convegno, Sapienza Università di Roma 14-15 dicembre 2017*, edited by Francesco Maria Ferrara and Pietro Vannicelli, 217-246. Roma: Edizioni Quasar.

[91] Liv. 42.36.
[92] Plin. *HN* 3. 23. 145.
[93] Hammond 1967: 231-234.
[94] For the history of the *Nymphaion*, the literary testimonies, its oracular use etc. see Quantin 2016; for the use of bitumen in libations see Fiedler 2017.
[95] Apollonia took control of *Nymphaion* after defeating the nearby city of *Thronion* around 450 BC, as evidenced by a dedication of war spoils made by *Apollonia* at Olympia (I.Apollonia Illyrie 303). Hammond identifies *Thronion* with modern Kaninë (Hammond 1967: 495-496).
[96] Morris 2006.
[97] A subdivision of a denarius bearing on the observe the fire of *Nymphaion*: Gjongecaj and Picard 2007: 83, pl. 20.8.
[98] Amp. 8.1; D.C. 41.45. See also Quantin 2016: 137-142.
[99] Ceka and Ceka 2017; Caliò and Brancato 2020: 235-236.

Ceka, Neritan. 1987. Les Koinon des Bylliones. In *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans Antiquité I. Actes du colloque international de Clermont-Ferrand (22-25 Octobre 1984)*, edited by Pierre Cabanes, 135-149. Clermont-Ferrand: Adosa.

Ceka, Neritan and Ceka, Olgita. 2017. A peripolarchos inscription from the fortress of Matohasanaj. In *New Archaeological Discoveries in the Albanian Regions: Proceedings of the international conference 30-31 January*, edited by Luan Përzhita, Ilir Gjipali, Gëzim Hoxha and Belisa Muka, 489-508. Tirana: Botimet Arkeologjike.

Ceka, Olgita. 2012. Il *koinon* e la città. L'esempio di Byllis. In *I processi formativi ed evolutivi della città in area adriatica*, edited by Giuliano De Marinis, Gianmarco M. Fabrini, Gianfranco Paci, Roberto Perna and Mauro Silvestrini, 59-63. Oxford: Archaeopress.

Ceka, Neritan. 1990. Fortifikimet antike të bashkësisë byline. *Iliria* 20: 99-146.

Chaniotis, Angelos. 2008. Policing the Hellenistic Countryside: Realities and Ideologies. In *Sécurité collective et ordre public dans les sociétés anciennes. Entretiens sur l'antiquité classique 54*, edited by Cédric Brélaz and Pierre Ducrey, 103-145. Genève: Droz.

Chankowski, Andrzej. S. 2010. *L'éphébie hellénistique. Étude d'une institution civique dans les cités grecques des îles de la Mer Égée et de l'Asie Mineure*. Paris: De Boccard.

Couvenhes, Jean-Christophe. 2011. Péripoloi, kryptoi et hypaithroi de la cité athénienne. In *Pratiques et identités culturelles des armées hellénistiques du monde méditerranéen - Hellenistic Warfare 3*, edited by Jean-Christophe Couvenhes, Sandrine Crouzet and Sandra Péré-Nogues, 295-306. Bordeaux: Ausonius.

Davis, Jack L. 2000. Warriors for the Fatherland: National Consciousness and Archaeology in 'Barbarian' Epirus and 'Verdant' Ionia, 1912-22. *JMedA* 13.1: 76-98.

Dontas, Georgios. 1970. *Οδηγός Αρχαιολογικού Μουσείου Κέρκυρας. Αρχαιολογικοί Οδηγοί 30.* Αθήνα: Υπουργείο Πολιτισμού — Γενική Διεύθυνση Αρχαιοτήτων και Αναστηλώσεως.

Evangelidis, Dimitrios. 1913a. Ἀγγελίαι. Γ΄).Ἠπείρου: α΄) βορείων τόπων ·1) Ἀνασκαφαὶ. *AEphem*: 235.

Evangelidis, Dimitrios. 1913b. Αἱ ἀρχαιότητες καὶ τὰ βυζαντιακὰ μνημεῖα τῆς Βορειοδυτικῆς Ἠπείρου. *Νέος Ἑλληνομνήμων* 10: 276-288, 457-469.

Evangelidis, Dimitrios. 1914. Ἐπιγραφαὶ ἐξ Ἠπείρου. *AEphem*: 232-241.

Evangelidis, Dimitrios. 1919. *Ἡ Βόρειος Ἤπειρος*. Athens: Dionysios Notis Karavia Publisher.

Fiedler, Manuel. 2017. Ein Bitumen-Bauopfer in Apollonia (Albanien). In *Σπείρα, Επιστημονική συνάντηση προς τιμήν της Αγγέλικας Ντούζουγλη και του Κωνσταντίνου Ζάχου. Πρακτικά (Conference in honour of Angelika Douzougli and Konstantinos Zachos, Ioannina, 1st-3rd November 2012)*, edited by Evangelia Mermenka, 397-410. Αθήνα: Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων. Διεύθυνση Δημοσιευμάτων.

Filos, Panagiotis. 2023. Onomastic Formulae from N. Epirus and S. Illyria: Linguistic and Sociocultural Connotations. In *Alloglōssoi, Multilingualism and Minority Languages in Ancient Europe*, edited by Albio. C. Cassio and Sara Kaczko, 84- 113. Berlin-Boston: De Gruyter.

Gilkes, Oliver and Milena Melfi. 2025. Visions of Epiros between Greece and Rome: Demetrios Evangelidis and Luigi Ugolini. In *Turning the Page. Archaeological Archives and Entangled Knowledge*, edited by Olympia Bobou, Rubina Raja and Maria Stamatopoulou, 373-390. Turnhout: Brepols Publishers.

Gjongecaj, Shpresa and Picard Olivier. 2007. Les monnaies d'Apollonia. In *Apollonia d'Illyrie: Tome 1, Atlas archéologique et historique,* edited by Vangjel Dimo, Philippe Lenhardt and François Quantin, 81-106. Athène: École française d'Athènes.

Hadzis, Catherine. 1993. Les Amphineis a Corcyre et la dédicace du péripolarque à l'Ashmolean Museum. In *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité II. Actes du II^e colloque internationale de Clermond-Ferrand I (25 Octobre 1993)*, edited by Pierre Cabanes, 201-209. Paris: De Boccard.

Hammond, Nicholas G.L. 1967. *Epirus. The geography, the ancient remains, the history and the topography of Epirus and adjacent areas*. Oxford: Clarendon Press.

Hatzopoulos, Miltiades B. 1993. Le problème des Antitanes et le peuplemnet de la vallée de l'Aoos. In *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité II. Actes du II^e colloque internationale de Clermond-Ferrand I (25 Octobre 1993)*, edited by Pierre Cabanes, 183- 190. Paris: De Boccard.

Hatzopoulos, Miltiades B. 1997. The boundaries of Hellenism in Epirus during Antiquity. In *Epirus. 4000 Years of Hellenic History and Civilization*, edited by Michael B. Sakellariou, 140-145. Athens: Ekdotike Athenon S.A. The Demetrius and Egle Botzaris Foundation.

I.Albanie méridionale = Cabanes, Pierre and Drini, Faik. 2016. *Corpus des inscriptions grecques d'Illyrie méridionale et d'Épire 3. Inscriptions d'Albanie en dehors des sites d'Épidamne-Dyrrhachion, Apollonia et Bouthrôtos*. Paris: École française d'Athènes.

I.Apollonia Illyrie = Cabanes, Pierre and Ceka, Neritan. 1997. *Corpus des inscriptions grecques d'Illyrie méridionale et d'Épire I.2. Inscriptions d'Épidamne-Dyrrhachion et d'Apollonia,2.A. Inscriptions d'Apollonia d'Illyrie.* Paris-Athènes: Fondation D. et É. Botzaris.

I.Bouthrôtos = Cabanes, Pierre and Drini, Faïk. 2007. *Corpus des inscriptions grecques d'Illyrie méridionale et d'Épire 2. Inscriptions de Bouthrôtos.* Athènes: École française d'Athènes, 2007.

I.Dodone Evangelidi = Dakaris, Sotiris, Vokotopoulou, Ioulia and Christidis, Anastasios-Phoivos. 2013. *Τὰ χρηστήρια ἐλάσματα τῆς Δωδώνης τῶν ἀνασκαφῶν Δ. Εὐαγγελίδη.* Αθήνα: Ἡ ἐν Ἀθήναις Ἀρχαιολογικὴ Ἑταιρεία.

I.Molossie = Cabanes, Pierre and Hatzopoulos, Miltiades B. 2020. *Corpus des inscriptions grecques d'Illyrie méridionale et d'Épire 4. Inscriptions de la Molossie.* Paris: École française d'Athènes.

Jaupaj, Lavdosh. 2017. Des inscriptions grecques d'Amantia et Matohasanaj: quelques réflexions. *In New Archaeological Discoveries in the Albanian Regions: Proceedings of the International Conference, 30-31 January*, edited by Luan Përzhita, Ilir Gjipali, Gëzim Hoxha and Belisa Muka, 443-453. Tirana: Botimet Albanologjike.

Jaupaj, Lavdosh. 2024. Populations et Interactions culturelles en aire illyro- épirote du viie au IIIe siècle av. J.-C. Écoles Française d'Athènes. Recherches Archéologiques Franco-Albanaises 6.

Katsadima, Ioulia K. 2023. Περὶ τῶν ἐν Ἠπείρωι κατὰ τὸ 1913/1914 Πεπραγμένων: οι εκθέσεις του Δημητρίου Ευαγγελίδη. *Ἠπειρωτικὸ Ἡμερολόγιο* 41: 159-222.

Katsadima, Ioulia K. (forthcoming). Η αρχαιολογία των «βορείων τόπων» του Δημητρίου Ευαγγελίδη (1913–1914). In *Αρχαιολογία και Πόλεμος στην Ελλάδα του 20ού αιώνα: Προσεγγίσεις ενός σύνθετου φαινομένου*, edited by Ioulia K. Katsadima, Evi Motsiou, Faidon Moudopoulos- Athanasiou and Katerina Tzavelopoulou.

Katsikoudis, Nikolaos Th. 2005. *Δωδώνη. Οι τιμητικοί ανδριάντες*. Ιωάννινα: Εταιρεία Ηπειρωτικών Μελετών.

Krinzinger, Fritz and Rakatsanis, Konstantinos. 1993/1994. Die göttliche Herrscherin. Ein Marmorkopf im Museum von Ioannina. *MAnthrWien* 123/124: 349-362.

Łajtar, Adam. 2021. *Peripoloi* and the god Medaurus in a newly-discovered Greek inscription from Rhizon. *Tyche* 97: 97-108, pls. 14-15.

Lepore, Giuseppe. 2018. Le stele. In *La necropoli meridionale di* Phoinike. *Le tombe ellenistiche e romane. Scavi di* Phoinike. *Serie Monografica 3*, edited by Giuseppe Lepore and Belisa Muka, 145-164. Bologna: Bononia University Press.

LGPN IIIA = Fraser, Peter Marshall, and Matthews, Elaine, edited by. 1997. *A Lexicon of Greek Personal Names IIIA: The Peloponnese, Western Greece, Sicily, and Magna Graecia*. Oxford: Clarendon Press.

Melfi, Milena and Martens, Brian. 2020. A Colossal Cult Statue Group from Dobër, Albania: Visual Narratives of East and West in the Countryside of Butrint. *AJA* 4: 575-606.

Morris, Sarah P. 2006. *Illyrica Pix:* the exploitation of bitumen in ancient Albania. In *New Directions in Albanian Archaeology*, edited by Lorenc Bejko and Richard Hodges, 94-106. Tirana: International Centre for Albanian Archaeology.

Plassart, André. 1921. Inscriptions de Delphes, la liste des Théorodoques. *BCH* 45: 1-85.

Quantin, François. 2016. De l'invention d'un lieu sacré à la naissance d'un sanctuaire. L'exemple du *Nymphaion* d'Apollonia d'Illyrie. In *Espaces sacrés dans la Méditerranée antique, Actes du colloque des 13 et 14 octobre 2011 Université se Poitiers*, edited by Yves Lafond and Vincent Michel, 135-151. Rennes: Presses Universitaires de Rennes.

Robert, Louis. 1955. Péripolarques. *Hellenica* X: 283-292.

Robert, Louis. 1987. Discours inaugural. In *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité I. Actes du colloque international de Clermont-Ferrand (22-25 Octobre 1984)*, edited by Pierre Cabanes, 11-15. Clermont-Ferrand: Adosa.

Romaios, Konstantinos, A. 1916. Η΄Αρχαιολογική Περιφέρεια, *ADelt* 2: 44-55.

Soueref, Konstantinos I. (ed). 2014. *Πύρρος: Βασιλεύς Ηγήτωρ, Η Ήπειρος της Μεσογείου και της Οικουμένης.* Ιωάννινα: Αρχαιολογικό Μουσείο Ιωαννίνων.

Tsonos, Akis. 2009. *Σκάβοντας στην Αλβανία, Ιστορία και Ιδεολογία των αρχαιολογικών ερευνών κατά το 19ο και 20ο αιώνα*. Ιωάννινα: ΙΣΝΑΦΙ.

Vasilas, Ioannis. 2010. 1912-1922: Η Αρχαιολογική Υπηρεσία κατά την επέκταση του ελληνικού κράτους. In *«...ανέφερα εγγράφως». Θησαυροί του ιστορικού αρχείου της Αρχαιολογικής Υπηρεσίας*, edited by Metaxia Tsipopoulou, 49-54. Θεσσαλονίκη: Διεύθυνση Εθνικού Αρχείου Μνημείων, Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού.

Vokotopoulou, Ioulia. 1973. *Οδηγός Μουσείου Ιωαννίνων*. Ιωάννινα: Γενική Διεύθυνσις Αρχαιοτήτων και Αναστηλώσεως.

Vujčić, Nemanja and Pelcer-Vujačić, Olga. 2019. Some notes on two Greek inscriptions from Montenegro. *AVes* 70: 173-183.

Era la primavera del 1924 quando Luigi Maria Ugolini avvistò il promontorio che conservava i resti dell'antica città di Butrinto.

Nel centenario di quel primo viaggio, il Butrint Project (Università di Bologna, Istituto di Archeologia di Tirana) ha promosso il programma "Butrinto Cento", concepito come una serie di occasioni per riflettere in maniera condivisa sulla lunga storia delle ricerche a Butrinto e nella regione circostante, sul loro impatto e sul loro futuro.

Il presente volume raccoglie gli esiti di uno di questi momenti di incontro e confronto, offrendo contributi che presentano i risultati più recenti delle indagini e discutono le sfide e le prospettive future della ricerca storica e archeologica in Albania e in Epiro. I testi riuniscono i risultati degli studi condotti da storici e archeologici impegnati in varie missioni archeologiche italiane, albanesi e internazionali attualmente attive in questa regione, delineando un quadro aggiornato delle ricerche in un'area chiave del Mediterraneo antico.

Enrico Giorgi è Professore Associato presso l'Università di Bologna, dove insegna Archeologia dei Paesaggi e Archeologia della Città. È fondatore e direttore dell'e-journal GROMA: Documenting Archaeology e coordina il TolomeoLab per l'analisi e documentazione geo-archeologica. È presidente del Centro Studi per l'Archeologia dell'Adriatico e membro di diversi comitati scientifici e board editoriali. Ha diretto numerosi progetti di ricerca in Italia e all'estero, tra i quali figura la Missione archeologica italo-albanese a Butrinto (Albania). È inoltre membro del Butrint Research Group, organo della Butrint Management Foundation preposta alla gestione del sito UNESCO di Butrinto. I suoi interessi di ricerca si concentrano sullo sviluppo di progetti e metodologie volte allo studio e documentazione dei paesaggi antichi e dell'archeologia urbana.

Archaeopress Access Archaeology
www.archaeopress.com