

# Die vermeintlich pergamenische Importkeramik in Ephesos

Studien zur Typologie, Provenienz und  
Herstellungstechnik von so genannter  
Weißgrundiger Ware, Applikenkeramik und  
Pergamenischer Sigillata

Asuman Lätzer-Lasar



ARCHAEOPRESS PUBLISHING LTD  
Summertown Pavilion  
18-24 Middle Way  
Summertown  
Oxford OX2 7LG

[www.archaeopress.com](http://www.archaeopress.com)

ISBN 978-1-78969-609-7  
ISBN 978-1-78969-610-3 (e-Pdf)

© Archaeopress and Asuman Lätzer-Lasar 2020

Cover images

front: Skyphos with love scene on the appliqué decoration (photo: N. Gail, ÖA)  
back: Medaillon bowl with Dionysos bust (photo: N. Gail, ÖAI)

All rights reserved. No part of this book may be reproduced, or transmitted, in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying or otherwise, without the prior written permission of the copyright owners.

Printed in England by Severn, Gloucester

This book is available direct from Archaeopress or from our website [www.archaeopress.com](http://www.archaeopress.com)

Für meine Lätzers, meine Lasars und alle berufstätigen Mütter



# Inhaltsverzeichnis

<b>Vorwort und Danksagung</b> .....	vii
<b>Allgemeine Abkürzungen</b> .....	v
<b>1 Einleitung</b> .....	1
<b>2 Methode und Vorgehensweise</b> .....	5
<b>3 Forschungsgeschichte</b> .....	7
<b>4 Fundkontexte</b> .....	10
4.1 Staatsmarkt/Agora .....	10
4.1.1 Befund und Datierung .....	10
4.1.2 Material .....	10
4.2 Brunnen auf dem Staatsmarkt .....	10
4.2.1 Befund und Datierung .....	10
4.2.2 Material .....	11
4.3 Basilika auf dem Staatsmarkt .....	11
4.3.1 Befund und Datierung .....	11
4.3.2 Material .....	12
4.3.2.1 Stoa/Vorgängerbauten: .....	12
4.3.2.2 Bauzeit Basilika (11-13 n. Chr.) .....	14
4.3.2.3 Jüngster Bauabschluss .....	17
4.3.2.4 Fundstücke ohne dokumentierten Kontext .....	18
4.4 Tetragonos-Agora .....	21
4.4.1 Befund und Datierung .....	21
4.4.2 Material .....	22
4.4.2.1 Die frühkaiserzeitlichen Raubgruben und Aufschüttungen .....	24
4.4.2.2 So genannter Sentiusschutt .....	31
4.4.2.2.1 Vegetabile Dekormotive .....	32
4.4.2.2.2 Bilddarstellung mit Tieren .....	33
4.4.2.2.3 Bilddarstellung mythologischer Szenen .....	34
4.4.2.2.4 Medaillonschalen .....	36
4.4.2.2.5 Bilddarstellungen mit Menschenmotiven .....	37
4.4.2.2.6 Bilddarstellungen von Beischlafszenen (Symplegma) .....	39
4.5 Prytaneion .....	39
4.5.1 Befund und Datierung .....	40
4.5.2 Material .....	40
4.6 Der Embolos oder die so genannte Kuretenstraße .....	43
4.6.1 Befund und Datierung .....	44
4.6.2 Material .....	44
4.6.2.1 Hellenistischer Brunnen .....	44
4.6.2.2 Heroon: die Sondagen H1 89, HO 89 und HW 89 .....	44
4.6.2.2.1 Die Sondage HO 89 .....	45
4.6.2.2.2 Die Sondage HW 89 .....	46
4.6.2.3 Oktogon .....	47
4.6.2.4 Brunnen in Raum WT 2 .....	48
4.6.2.5 Kuretenhalle .....	51
4.7 Hellenistisch-frühromische Befunde unter dem Hanghaus 1 .....	52
4.7.1 Befund und Datierung .....	52
4.7.2 Material .....	53
4.7.2.1 Fundstücke ohne stratigraphischen Kontext .....	55
4.8 Hanghaus 2 .....	57
4.8.1 Befund und Datierung .....	57
4.8.2 Material .....	57

4.8.2.1	Fundstücke aus dem Hanghaus 2 ohne stratigraphischen Kontext.....	58
4.8.2.2	Die Wohneinheiten 1 und 2 .....	62
4.8.2.3	Wohneinheit 4 .....	64
4.8.2.4	Wohneinheit 7, Sondage B6 in Raum 32c .....	65
4.8.2.4.1	Stratum 4 (Ende 2. bis erste Hälfte des 1. Jh. v. Chr.) .....	66
4.8.2.4.2	Stratum 3 (drittes bis zweites Viertel des 1. Jh. v. Chr.) .....	66
4.8.2.4.3	Stratum 2 (letztes Viertel des 1. Jh. v. Chr.).....	67
4.8.2.4.4	Stratum 1 (augusteisch-tiberisch).....	69
4.9	Insula M01.....	70
4.9.1	Befund und Datierung.....	71
4.9.2	Material.....	71
<b>5</b>	<b>Die Warengruppen .....</b>	<b>73</b>
5.1	Definition und Terminologie .....	73
5.2	Definition von Gefäßformen.....	74
5.3	Die Weißgrundige Keramik.....	74
5.3.1	Forschungsstand.....	74
5.3.2	Formtypologie.....	75
5.3.2.1	Amphoren.....	76
5.3.2.1.1	Amphore Typ A1 .....	76
5.3.2.1.2	Amphore Typ A2 .....	76
5.3.2.1.3	Amphore Typ A3 .....	76
5.3.2.1.4	Amphore Typ A4 .....	76
5.3.2.1.5	Amphore Typ A5 .....	76
5.3.2.1.6	Amphore Typ A6 .....	76
5.3.2.2	Krüge mit blockartigem Rand .....	76
5.3.2.2.1	Krug Typ K1.....	76
5.3.2.2.2	Krug Typ K2.....	77
5.3.2.2.3	Krug Typ K3.....	77
5.3.2.2.4	Krug Typ K4.....	77
5.3.2.3	Krüge mit außen verdicktem Rand .....	77
5.3.2.3.1	Krug Typ K5.....	77
5.3.2.3.2	Krug Typ K6.....	77
5.3.2.3.3	Krug Typ K7.....	77
5.3.2.3.4	Krug Typ K8.....	77
5.3.2.4	Krüge mit ausbiegendem Rand .....	77
5.3.2.4.1	Krug Typ K9.....	77
5.3.2.4.2	Krug Typ K10.....	77
5.3.2.4.3	Krug Typ K11.....	77
5.3.2.4.4	Krug Typ K12.....	78
5.3.2.4.5	Krug Typ K13.....	78
5.3.2.5	Krüge mit beidseitig verdicktem Rand .....	78
5.3.2.5.1	Krug Typ K14.....	78
5.3.2.5.2	Krug Typ K15.....	78
5.3.2.5.3	Krug Typ K16.....	78
5.3.2.5.4	Krug Typ K17.....	78
5.3.2.6	Krüge mit aufgestelltem Rand.....	78
5.3.2.6.1	Krug Typ K18.....	78
5.3.2.6.2	Krug Typ K19.....	78
5.3.2.6.3	Krug Typ K20.....	78
5.3.2.7	Krüge mit nach innen biegendem Rand .....	78
5.3.2.7.1	Krug Typ K21.....	79
5.3.2.8	Krüge mit überhängendem Rand .....	79
5.3.2.8.1	Krug Typ K22.....	79
5.3.2.8.2	Krug Typ K23.....	79
5.3.2.9	Krüge mit abgesetztem Rand .....	79
5.3.2.9.1	Krug Typ K24.....	79
5.3.2.9.2	Krug Typ K25.....	79

5.3.2.10 Krüge mit profiliertem Rand .....	79
5.3.2.10.1 Krug Typ K26 .....	79
5.3.2.10.2 Krug Typ K27 .....	79
5.3.2.11 Räuchergefäße (Thymiaterien).....	79
5.3.2.11.1 Deckel.....	80
5.3.2.12 Pyxis .....	81
5.3.2.13 Teller .....	81
5.3.2.13.1 Teller Typ T1.....	81
5.3.2.13.2 Teller Typ T2.....	81
5.3.2.13.3 Teller Typ T3.....	81
5.3.2.14 Trinkgefäße .....	81
5.3.2.14.1 Schale Typ S1 .....	81
5.3.2.14.2 Schale Typ S2 .....	81
5.3.2.14.3 Schale Typ S3 .....	81
5.3.2.14.4 Becher Typ B1.....	81
5.3.2.14.5 Becher Typ B2.....	81
5.3.2.14.6 Becher Typ B3.....	82
5.3.2.14.7 Becher Typ B4.....	82
5.3.3 Dekor auf Weißgrundiger Keramik .....	82
5.3.3.1 Geometrische (abstrakte) Dekortypen .....	82
5.3.3.1.1 Umlaufendes Band.....	82
5.3.3.1.2 Punkt- und Strichdekor .....	82
5.3.3.2 Vegetabile Dekortypen.....	83
5.3.3.3 Figürliche Dekortypen.....	84
5.3.4 Herstellungstechnologie .....	84
5.3.5 Fabric .....	84
5.3.6 Oberflächengestaltung und Überzug .....	84
5.3.7 Chronologie .....	85
5.3.8 Herkunft und Genese .....	85
5.3.9 Verbreitung.....	86
5.4 Applikenkeramik .....	86
5.4.1 Forschungsstand.....	87
5.4.2 Formtypologie.....	87
5.4.2.1 Schalen.....	88
5.4.2.1.1 Schale Typ 1, Muschelfußschale.....	88
5.4.2.1.2 Schale Typ 2, Medaillonschale .....	88
5.4.2.1.3 Schale Typ 2 Variante, Medaillonschale .....	88
5.4.2.1.4 Schale Typ 3, Medaillonschale .....	88
5.4.2.1.5 Schale Typ 4, Medaillonschale .....	88
5.4.2.2 Skyphoi .....	88
5.4.2.2.1 Skyphos Typ 1.....	88
5.4.2.2.2 Skyphos Typ 2.....	88
5.4.2.2.3 Skyphos Typ 3.....	88
5.4.2.2.4 Skyphos Typ 4.....	88
5.4.2.2.5 Skyphos Typ 5.....	89
5.4.2.2.6 Skyphos Typ 6.....	89
5.4.2.2.7 Skyphos Typ 7.....	89
5.4.2.2.8 Skyphos Typ 8.....	89
5.4.2.2.9 Skyphos Typ 9.....	89
5.4.2.2.10 Skyphos Typ 10.....	89
5.4.2.2.11 Skyphos Typ 11.....	89
5.4.2.2.12 Skyphos Typ 12.....	89
5.4.2.2.13 Skyphos Typ 13.....	89
5.4.2.2.14 Skyphos Typ 14.....	89
5.4.2.3 Knickwandschale Typ 1.....	90
5.4.2.4 Krater Typ 1.....	90
5.4.3 Dekor .....	90
5.4.3.1 Figürlich.....	90

5.4.3.1.1 Figurengruppen .....	93
5.4.3.2 Vegetabil.....	94
5.4.4 Herstellungstechnologie .....	95
5.4.5 Fabric .....	96
5.4.6 Oberflächengestaltung und Überzug .....	97
5.4.7 Chronologie .....	98
5.4.8 Herkunft und Genese .....	99
5.4.9 Verbreitung .....	99
5.5 Die so genannte Pergamenische Sigillata .....	100
5.5.1 Forschungsstand.....	100
5.5.2 Formtypologie.....	101
5.5.2.1 Schälchen.....	101
5.5.2.1.1 Schälchen Typ 1 .....	101
5.5.2.1.2 Schälchen Typ 2 (oder streichen? Da ESC).....	101
5.5.2.2 Schalen.....	102
5.5.2.2.1 Schale Typ S1 .....	102
5.5.2.2.2 Schale Typ S2 .....	102
5.5.2.2.3 Schale Typ S3 .....	102
5.5.2.2.4 Schale Typ S4 .....	102
5.5.2.2.5 Schale Typ S5 .....	103
5.5.2.2.6 Schale Typ S5 Variante A.....	103
5.5.2.2.7 Schale Typ S6 .....	103
5.5.2.2.8 Schale Typ S7 .....	103
5.5.2.2.9 Schale Typ S8 .....	104
5.5.2.2.10 Schale Typ S9.....	104
5.5.2.2.11 Schale Typ S10.....	104
5.5.2.2.12 Schale Typ S11 .....	104
5.5.2.2.13 Schale Typ S12 .....	104
5.5.2.2.14 Schale Typ S13 .....	105
5.5.2.2.15 Schale/Skyphos Typ S14.....	105
5.5.2.2.16 Schale/Skyphos Typ S15 .....	105
5.5.2.2.17 Schale/Skyphos Typ S16.....	105
5.5.2.2.18 Schale/Skyphos Typ S17.....	106
5.5.2.2.19 Schale/Skyphos Typ S18.....	106
5.5.2.3 Skyphoi .....	106
5.5.2.3.1 Skyphos Typ Sk1 .....	106
5.5.2.3.2 Skyphos Typ Sk2 .....	106
5.5.2.3.3 Skyphos Typ Sk3 .....	106
5.5.2.4 Kantharoi.....	107
5.5.2.4.1 Kantharos Typ Ka1.....	107
5.5.2.4.2 Kantharos Typ Ka2.....	107
5.5.2.5 Becher .....	107
5.5.2.5.1 Becher Typ B1.....	107
5.5.2.5.2 Becher Typ B2.....	107
5.5.2.5.3 Becher Typ B3.....	107
5.5.2.5.4 Becher Typ B4.....	108
5.5.2.5.5 Becher Typ B5.....	108
5.5.2.6 Krüge .....	108
5.5.2.6.1 Krug Typ Kr1.....	108
5.5.2.6.2 Krug Typ Kr2.....	108
5.5.2.6.3 Krug Typ Kr3.....	108
5.5.2.7 Teller .....	109
5.5.2.7.1 Teller Typ T1.....	109
5.5.2.7.2 Teller Typ T2.....	109
5.5.2.7.3 Teller Typ T3.....	109
5.5.2.7.4 Teller Typ T4.....	109
5.5.2.7.5 Teller Typ T5.....	109
5.5.2.7.6 Teller Typ T6.....	110



5.5.2.7.7 Teller Typ T7 .....	110
5.5.2.7.8 Teller Typ T8 .....	110
5.5.3 Dekor .....	110
5.5.4 Fabric .....	110
5.5.5 Oberflächengestaltung und Überzug .....	111
5.5.6 Chronologie .....	111
5.5.7 Herkunft und Genese .....	111
5.5.8 Verbreitung .....	111
<b>6 Archäometrische Untersuchungen .....</b>	<b>113</b>
6.1 Auswahl und Methodik der archäometrischen Untersuchungen .....	113
6.2 Mikroskopische Gruppen von Fabrics .....	114
6.3 Petrographie (Petrofabricgruppen und Dünnschliffuntersuchungen) .....	114
6.3.1 Scherbentyp A .....	115
6.3.2 Scherbentyp B .....	116
6.3.3 Scherbentyp C .....	116
6.3.4 Scherbentyp D .....	117
6.3.5 Scherbentyp E .....	117
6.3.6 Scherbentyp F .....	117
6.3.7 Scherbentyp G .....	117
6.3.8 Scherbentyp H .....	117
6.3.9 Scherbentyp I .....	117
6.3.10 Scherbentyp J .....	117
6.3.11 Ergebnisse der Bestimmung von Scherbentypen .....	117
<b>7 Auswertung der Keramik .....</b>	<b>120</b>
7.1 Verteilung .....	120
7.2 Provenienz und Produktionsräume: Pergamon und Ephesos .....	127
7.3 Werkstatt und Arbeitsabläufe .....	129
7.4 Bedeutung der Gefäße für den sozio-kulturellen Nutzungskontext .....	130
<b>8 Zusammenfassung und Schlussbemerkung .....</b>	<b>132</b>
<b>Literatur- und Abkürzungsverzeichnis .....</b>	<b>136</b>
Monographien und Aufsätze .....	136
<b>Tafelverzeichnis .....</b>	<b>143</b>
Abbildungsnachweis .....	144
<b>Tafeln .....</b>	<b>145</b>
<b>Katalog .....</b>	<b>211</b>



## Vorwort und Danksagung

Die vorliegende Studie ist eine leicht veränderte Fassung meiner Dissertation, die im Frühjahr/Sommer 2013 von der Philosophischen Fakultät der Universität zu Köln angenommen wurde. Nachträgliche, im Jahre 2015 vor Ort durchgeführte Untersuchungen mit einem portablen XRF-Gerät, die ursprünglich in die Drucklegung mit aufgenommen werden sollten, konnten im Nachhinein nicht von den Archäometrikerinnen des ÖAls final ausgewertet werden und fließen daher nicht in diese Studie ein. Ebenfalls wird der Publikationsstand seit 2013 in dieser Arbeit nicht mehr berücksichtigt.

Ursprünglich ging es in der Dissertation darum, die einzelnen Fundkontexte und das Material unter Berücksichtigung seiner Vergesellschaftung mit dem übrigen keramischen Fundmaterial vorzulegen, sowie eine erste typologische Einteilung anzufertigen. Für die Drucklegung der vorliegenden Monographie bot es sich an eine detaillierte Typologie nur einer Warengruppe, und zwar der so genannten Pergamenischen Sigillata, auszuarbeiten und zu ergänzen. Für die beiden übrigen Warengruppen konnten zumindest Typenreihen erstellt werden.

Folglich erhält die Leserschaft durch die vorliegende Studie erstens einen Überblick zu den drei Warengruppen, zweitens Informationen zur Provenienz anhand archäometrischer Untersuchungen, sowie über die diversen Herstellungstechniken und das Know-how existent in antiken Töpfereien, drittens einen Überblick zum Vorkommen der Keramik in den jeweiligen Kontexten in Ephesos, viertens ein Formenspektrum und eine Chronologie der Warengruppen, sowie fünftens eine Typologie der so genannten Pergamenischen Sigillata.

Mein erster Dank geht an Prof. Dr. Th. Fischer (Köln), der mir schon während meiner Magisterarbeit mit Rat und Verbesserungsvorschlägen zur Seite stand. Während der Dissertation hat er mich wohlwollend unterstützt. Durch seine Verbindungen ergaben sich für mich beruflich neue Perspektiven, für die ich sehr dankbar bin. Daran anschließend möchte ich mich bei Prof. Dr. D. Boschung (Köln) bedanken, der mir als Zweitbetreuer zur Seite stand. Durch ihn sind einige der kulturwissenschaftlichen Fragestellungen und Auswertungsansätze dieser Studie entstanden, die ich im Rahmen seiner Leitung der a.r.t.e.s.-Forschungsklasse und als Direktor des Internationalen Kollegs Morphomatas mit ihm diskutieren konnte. Des Weiteren bedanke ich mich bei Dr. habil. S. Ladstätter (Wien), die mir sowohl für meine Magisterarbeit wie auch für meine Dissertation das Material und ihren fachlichen Rat zur Verfügung gestellt hat. Während meines letzten Auslandsaufenthaltes bot sie mir beste Voraussetzungen um Beruf und Familie zu vereinen. Als mein Kind vorübergehend krank wurde, stand sie mir in unangenehmen Stunden zur Seite. Ebenso vorbildhafte Funktion für mich hat Prof. Dr. S. Wittekind, meine Drittbetreuerin und die Leiterin der a.r.t.e.s.-Forschungsklasse. Ihr gebührt mein Dank, dass sie mich durch die Zeit in der Graduiertenschule so nachhaltig positiv begleitet hat. Sie war immer offen für neue Vorschläge und mit ihrem scharfen Verstand hat sie mir hilfreiche Kritiken in kollegialer Weise kommuniziert. Für die Erleichterung meiner Arbeit vor Ort möchte ich mich bei F. Öztürk (Selçuk) und bei dem gesamten Hauspersonal des Österreichischen Grabungshauses in Selçuk, sowie beim Direktor Cengiz Topal und seinen Mitarbeitern des Efes Müzesi bedanken. Für wissenschaftliche Diskussionen und die archäometrischen Analysen danke ich Dr. Dr. L. Peloschek (Kopenhagen). Darüber hinaus danke ich J. Struber-Ilhan (Salzburg), Dr. Laura Rembart und Dr. A. Waldner (beide Wien), sowie Dr. S. Japp, A. Keweloh, Prof. Dr. G. Schneider und Dr. M. Daszkiewicz (alle Berlin) für den fachlichen Informationsaustausch. Ich danke der Abteilung Istanbul des Deutschen Archäologischen Instituts und dem Direktor Prof. Dr. Felix Pirson (Istanbul), sowie den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Pergamon-Grabung für einen ergebnisreichen Aufenthalt in Bergama, bei dem ich die Möglichkeit hatte mir das dortige keramische Material mikroskopisch anschauen zu dürfen. Die a.r.t.e.s. Forschungsschule der Universität zu Köln hat das Projekt mit einem Vollstipendium finanziell unterstützt, doch sie bot mir darüber hinaus auch eine geeignete Plattform für interdisziplinäre Kollaborationen. Dem Direktor der Graduiertenschule, Prof. Dr. A. Speer (Köln), möchte ich daher danken, denn seine Reden haben sicherlich zu einer guten Arbeitsatmosphäre beigetragen und werden mir stets im Ohr nachhallen. Für mehrere Forschungsaufenthalte in der Türkei und im Archiv in Wien, sowie für die Finanzierung nationaler und internationaler Vortragsreisen danke ich dem DAAD und der a.r.t.e.s. Forschungsschule. Darüber hinaus möchte ich mich bei den Mitarbeitern des Internationalen Kollegs Morphomata (Köln) bedanken, die mir die Möglichkeit gaben, mein Interesse an Theorien der Kulturwissenschaften weiter zu vertiefen.

Zuletzt möchte ich mich zutiefst bei meiner Familie bedanken. Allen voran meinen Eltern, Asuman und Joachim Lätzer, die mich stets ermunterten meine Ausbildung so weit wie möglich fortzuführen. Sie verzichteten selbst auf vieles um mir die Ausbildung zu ermöglichen. Ohne ihre tatkräftige Unterstützung, und die meiner Schwiegereltern Maria und Theo Lasar, hätte ich Familie und Beruf nicht vereinen können. Meinem Bruder, Dr. Joachim Lätzer, danke ich für viele Übersetzungen und seine hilfreichen Tipps bei meinen englischen Beiträgen auf internationalen Tagungen. Weiterer und unendlicher Dank gebührt meinem Ehemann, Benedikt Lasar, der die üblichen Höhen und Tiefen einer Promotion mitmachen musste. Er ließ sich aber nicht abschrecken, sondern unterstützte mich ohne Vorbehalt. Zuletzt möchte ich meine Töchter Umay Josina und Helin Amalie erwähnen, die zwar nicht bewusst bei der Erstellung dieses Buchs geholfen haben. Die jedoch durch ihre Fröhlichkeit und ihr bezauberndes Lächeln mir immer wieder den notwendigen Ausgleich gaben den Weg weiter zu gehen.

## Allgemeine Abkürzungen

Abb.	Abbildung(en)
Anm.	Anmerkung
BDm	Bodendurchmesser
Bd.	Band
ca.	circa
cm	Zentimeter
erh.	erhalten
etc.	et cetera
ESA	Eastern Sigillata A
ESB	Eastern Sigillata B
Hrsg.	Herausgeber
Inv.Nr.	Inventarnummer
Jh.	Jahrhundert
Kap.	Kapitel
Kat.	Katalognummer
Lit.	Literaturangaben
n.	nach
n. Chr.	nach Christus
Par.	Parallele
RDm	Randdurchmesser
sog.	so genannt
Tab.	Tabelle
Taf.	Tafel
u.a.	unter anderem
v.a.	vor allem
vgl.	vergleiche
v. Chr.	vor Christus
z.B.	zum Beispiel



# 1 Einleitung

Erstes Ziel der Studie ist es, eine umfassende Evaluierung der so genannten pergamenischen Feinkeramik aus ephesischen Fundkomplexen zu erstellen. Das pergamenische Tafelgeschirr wurde schon von Plinius als hochqualitative Keramikware gelobt. Allerdings ist bis heute unklar, um welche Warengruppe es sich dabei explizit handeln sollte.<sup>1</sup> In der keramologischen Forschungsgeschichte von Ephesos wurde in der Vergangenheit für bestimmte Warengruppen deklariert, dass sie in Pergamon hergestellt wurden und daher von dort importiert worden seien.<sup>2</sup> Namentlich sind dies die so genannte „Weißgrundige Ware“, die „Applikenkeramik“ und die „Pergamenische Sigillata“.<sup>3</sup>

Allerdings wurden schon Anfang der 90er Jahre Zweifel an der tatsächlichen Provenienz einzelner Stücke geäußert.<sup>4</sup> Insbesondere das makroskopisch sichtbare Vorhandensein von silbernem Glimmer und von vermeintlichen weißen Kalkeinschlüssen im Scherben ließ eine lokale Herkunft vermuten.<sup>5</sup> Zudem wurden Model für die Herstellung von Appliken bei Grabungen im Stadtgebiet von Ephesos gefunden, deren Bilder und Motive an die pergamenischen Appliken erinnern.<sup>6</sup> Diese Funde deuten auf eine lokale Produktion in Ephesos hin.

Daher bleibt nun zu fragen, ob die drei Warengruppen tatsächlich pergamenische Schöpfungen sind, oder ob sie nicht parallel andernorts, vielleicht sogar in Ephesos, hergestellt worden sind und sogar erst später in Pergamon produziert wurden. Um dies zu klären, muss untersucht werden, an welchem Fundort die frühesten Vertreter dieser Warengruppen überhaupt

aufgetaucht sind. Erst daraus lässt sich erschließen, ob und welche der drei Warengruppen in Ephesos womöglich erfunden oder doch nur kopiert wurden. Wenn es sich um lokale Imitationen von importierter Keramik handelt, dann bleibt herauszufinden, wann die Produktion in welchem Umfang begonnen hat und ob sie einen weitergehenden Effekt auf das lokale Keramikrepertoire besaß.

In Hinblick auf Prozesse kultureller Übernahmen oder Austauschprozesse ist interessant zu erforschen, ob die Keramik exakt kopiert wurde oder ob lokale Aneignungen, wie beispielsweise Änderungen durch Neuschaffung oder Vermischung, seitens der ephesischen Töpfer zu beobachten sind. Dies würde Hinweise über die Einflusskraft der ehemaligen hellenistischen Hauptstadt Pergamon auf die neue Hauptstadt der römischen Provinz Ephesos und einen eventuellen Wissenstransfer unter den Töpfern geben. Doch auch, wenn die Keramik nicht direkt von Pergamon kopiert wurde, so ist es möglich die kulturellen und wirtschaftlichen Verhältnisse der beiden Städte, womöglich in Verbindung zum überregionalen Gebiet, mit dieser Untersuchung näher zu beurteilen.

Es ist auffällig, dass es sich bei den so genannten pergamenischen Importen und dem zu behandelnden Zeitraum fast ausschließlich um Trink- und Ritualgeschirr handelt, welches z.B. bei einem Festmahl verwendet wurde. Warum sollen gerade diese Gefäßtypen aus Pergamon importiert worden sein? Und was sagt der Handel von Keramik überhaupt über die Beziehung bzw. das Kommunikationsmuster von zwei Städten wie Ephesos und Pergamon aus? Die vielfältigen Fragen zeigen, dass die Erforschung der Warengruppen noch einige Lücken aufweist, die erst zu schließen sind, wenn im Vorfeld die jeweilige Provenienz der Keramikgefäße geklärt ist. Die Bestimmung der Herkunft kann durch verschiedene Analysemethoden ermittelt wird.<sup>7</sup> Erst hierdurch lassen sich die Fragen nach Einflussnahme und kulturellem Austausch weiter untersuchen.

Mit Hilfe der Provenienzbestimmung soll die Genese, typologische Entwicklung und Rezeption der jeweiligen Warengruppe geklärt werden. Es ist nicht Ziel dieser Arbeit Stratigraphien oder Datierungen für Befunde anhand der Fundkeramik zu erstellen. Dies wurde

<sup>1</sup> Schäfer sieht darin die Applikenkeramik, siehe Schäfer 1968, 23. Plinius, Nat. hist. XXXV 160. „Samia etiam nunc in esculentis laudantur. Retinent hanc nobilitatem et Arretium in Italia et calicum tantum Surrentum, Hasta, Pollentia, in Hispania Saguntum, in Asia Pergamum.“

<sup>2</sup> Rogl 2003b, 188 mit Anm. 7; Dereboylu für die Weißgrundige Keramik.

<sup>3</sup> Mitsopoulos-Leon 1991, 15 und 60; Rogl 2003b, 188; Ladstätter u.a. 2003, 29. Zur variierenden Benennung der Warengruppen siehe Kap. unten.

<sup>4</sup> „Es ist nicht immer mit Sicherheit zu sagen, ob die in der Basilika gefundenen Stücke selbst aus dem benachbarten Pergamon importiert wurden oder ob sie nach übernommenen Modellen in Ephesos gefertigt worden sind.“ Mitsopoulos-Leon 1991, 60.

<sup>5</sup> Der Anteil des Glimmers im Scherben beträgt zwischen 25 und 75% je nach Warengruppe. Die Verteilung und der prozentuale Anteil der Einschlüsse wurde anhand der Vergleichsbilder im Ergänzungsheft Soil Color Chart bestimmt. Mitsopoulos-Leon 1991, 15, 55-56, 75-76; Ladstätter 2005b, 200; Sauer 1995, 2, 4, 36-56 und Rogl 2003b, 188.

<sup>6</sup> Symplegma von der Tetragonos-Agora Kat. 195, und drei Matrizen von der Basilika auf dem Staatsmarkt mit z.B. Asklepios-Hygiea-Darstellung Kat. 122, 130 und 131.

<sup>7</sup> Z.B. Stilanalyse, Mikroskopie und Dünnschliffanalysen, siehe Kap. 6 und 7.

zum größten Teil schon umfassend von den jeweiligen AusgräberInnen und KeramikbearbeiterInnen vorgelegt.<sup>8</sup> Vielmehr ist es das Ziel zu klären, ob überhaupt und wenn ja, wie viele Importe tatsächlich aus Pergamon nach Ephesos verhandelt wurden, zu welchem Zeitpunkt dies geschah, und was dies für den soziokulturellen Austausch zwischen den beiden Städten bedeutet hat. Demnach soll gezeigt werden, welche Aussagemöglichkeiten Fundkeramik über ihre Bestimmung und Datierung hinaus noch haben kann. Die Analyse der vermeintlichen Importkeramik wird daher in einen übergeordneten, soziokulturellen Kontext gestellt. Keramik diente in der Antike als Kultur- und Sinnträger sozialer, kultureller und politischer Konventionen. Durch ihre Fragilität und den ständigen Gebrauch war sie ein schnelllebiges Produkt, das sich rasch wechselnden Modeströmungen unterwerfen konnte.<sup>9</sup> Daher sind gesellschaftliche oder kulturelle Entwicklungen sehr gut an ihr ablesbar. Durch die Auswahl fest datierter Fundkomplexe können solche Entwicklungen prozesshaft dargestellt werden. Es kann also ein diachroner Prozess beschrieben werden, der zeigt, wie das Kommunikationsmuster der beiden Städte mit seinen unterschiedlichen urbanen Kulturen funktionierte und aufeinander gewirkt haben kann. Dabei ist zu überlegen, ob es in der jeweiligen Stadt bestimmte Werte oder Vorstellungen gab, die mit dem Medium des Keramikgefäßes verbunden waren und eventuell ausgetauscht wurden. Es bleibt ebenfalls zu überlegen, ob die Entwicklungsschritte mit politisch-historischen Entwicklungen zu korrelieren sind, wie z.B. massive Migrationen, Provinz- oder Hauptstadtwerdung.

Des Weiteren soll erläutert werden, in welcher Hinsicht ein Wissenstransfer bzw. -austausch von z.B. Traditionen und Produktionstechniken zwischen den beiden Städten stattgefunden hat. Keramikproduktion setzt technologisches, physikalisches und chemisches Wissen voraus. Dieses wurde mit hoher Wahrscheinlichkeit empirisch erarbeitet und von Generation zu Generation weitergegeben. Im Laufe der Zeit verbesserte sich beispielsweise die Brenntechnik, da man höhere Temperaturen beim Brand erreichte. Dadurch wurde der Scherben härter und die Porosität nahm ab. Dies hatte einerseits zwar den Vorteil, dass Flüssigkeiten länger haltbar waren und nicht "verflogen". Andererseits hielt die bisher verwendete Farbe zur Bemalung des Gefäßes der starken Hitze im Brennofen nicht stand. Daher konnten Bemalungen (nicht Farbschlicker!) erst nach dem Brand aufgetragen werden, waren aber langfristig nicht haltbar.<sup>10</sup> Die Appliken mit ihren figürlichen Szenen ersetzten die früheren, aufwändigen Bemalungen. Es ist anzunehmen,

dass die Technik der Verzierung von Gefäßen ebenfalls über den Handel weitergegeben wurde. So konnten beispielsweise Model für die Herstellung von Appliken oder von Punzen, mit deren Hilfe die Model im Negativ verziert wurden, über die gleichen Wege verhandelt worden sein wie die Gefäße selber.<sup>11</sup> Während des Späthellenismus entwickelten sich Pergamon und Ephesos aufgrund ausreichender Tonrohstoffquellen, einer gut ausgebauten Infrastruktur und dem technischen Know-how der Töpfer zu autonomen Produktionszentren von Keramik. Beide Städte erschufen eigene Warengruppen, Gefäßtypen oder Dekorelemente. Während Pergamon sich augenscheinlich auf die Applikenkeramik und so genannte Pergamenische Sigillata spezialisierte, wie die in Pergamon gefundenen Massen an Keramikfragmenten dieser Art belegen, erlangten die ephesischen Produkte, wie die ionischen Reliefbecher und die Ephesos-Lampen, überregionale Bekanntheit. Der weltweite Vertrieb dieser Warengruppen begünstigte die Prosperität der beiden Städte. Pergamenische Keramikwaren wurden in der Attaliden-Zeit vornehmlich über Delos exportiert. Auch Ephesos vertrieb seine Keramik ab ca. 160 v. Chr. über Delos, da der delische Hafen zu diesem Zeitpunkt zum Freihandelshafen deklariert wurde.<sup>12</sup> Damit gingen steuerliche Vergünstigungen einher. Des Weiteren bot sich Delos als Umschlagplatz an, da der Hafen nahe an Ephesos lag und über jahrhundertlang gewachsene Netzwerkverbindungen in die gesamte antike Welt verfügte.<sup>13</sup>

Für die Bewertung des soziokulturellen Hintergrundes ist die Historie der beiden Städte entscheidend, da sie stark von wechselhaften Umschwüngen und politischen Unruhen geprägt war. Die Veränderungen sind v.a. durch das Auftreten der Römer im Osten verursacht worden. Ab dem Jahre 189 v. Chr. gehörte Ephesos zum pergamenischen Königreich. Doch mit dem Testament des letzten Königs von Pergamon, Attalos III., wurden Pergamon und sein gesamtes Hoheitsgebiet im Jahre 133 v. Chr. an das Römische Reich vererbt. Den Römern lag daran, die Vormachtstellung von Pergamon als ehemalige Hauptstadt aufzulösen und das legislative Zentrum der Provinz nach Ephesos zu verlegen, weswegen um ca. 120 v. Chr. dort der Sitz des Statthalters eingerichtet wurde.<sup>14</sup> Vor seinem Tod hatte Attalos III. mit Rom noch aushandeln können, dass die Stadt Pergamon rechtlich nicht dem römischen Statthalter unterlegen

<sup>8</sup> Siehe z.B. die Arbeiten von Ladstätter, Rogl und Waldner.

<sup>9</sup> Rotroff 1990, 173.

<sup>10</sup> Hayes 1991, 183.

<sup>11</sup> In Analogie zur Verbreitung der Model für die ionischen Reliefbecher, siehe Lätzer 2009, 146.

<sup>12</sup> Einen *terminus post quem* bietet das Schiffswrack Grand Congloué von Marseille. Kenrick., 264. Zu Delos: Rogl 2001b, 104.

<sup>13</sup> In archaischer Zeit war Delos der größte Sklavenhandelsplatz der klassischen antiken Welt.

<sup>14</sup> Meyer-Schlichtmann 1988, 1. Der Senatsbeschluss ist auf 129 v. Chr. datiert, siehe dazu: Halfmann 2001, 11, mit Anm. 20.



sein sollte, mehr noch: Er erwirkte sogar Steuerfreiheit für sie. Daher behielt in handelspolitischer Sicht Pergamon vorerst ihre übergeordnete mächtige Rolle. Darauf verweist jedenfalls eine Inschrift aus dem Jahr 98/97 oder 94/93 v. Chr., die einen Vertrag zwischen Sardis und Ephesos darstellt.<sup>15</sup> Der Zeitraum zwischen dem Ende des 2. Jh. v. Chr. und dem Beginn des Prinzipats von Augustus stellt eine politische Übergangsphase für Pergamon wie für Ephesos dar, wobei Pergamon mehr und mehr an Macht verlor, während Ephesos politisch-administrative und ökonomische Macht erhielt. Ephesos wurde von den Römern aus verschiedenen Gründen bevorzugt, wie beispielsweise die geostrategisch sehr vorteilhafte Lage an der Küste mit eigenem Hafengebiet. Dennoch gab es immer wieder Antizipationen seitens der Epheser gegen die römische Obrigkeit. Die Stadt und ihre Einwohner zeigten eine höchst ambivalente Haltung gegenüber den römischen Besatzern: Im Jahr der Okkupation schlugen die Epheser den Aufwiegler Aristonikos, trotz seiner ephesischen Herkunft,<sup>16</sup> in einer Seeschlacht bei Kyme.<sup>17</sup> Aristonikos hatte versucht, sich als legitimen Nachfolger der attalidischen Könige zu installieren und sein Reich zurückzuerobern. Die Sympathie der Epheser für die Römer schwankte allerdings und erreichte einen dramatischen Tiefpunkt im Jahre 88 v. Chr. als sich Ephesos auf die Seite von Mithradates VI. stellte. Dies führte zur „Ephesischen Vesper“,<sup>18</sup> bei der die ansässigen Römer in Ephesos gejagt und anschließend gekreuzigt worden sein sollen. Die antiken Quellen berichten von einer unglaublichen Anzahl von 80.000 Getöteten.<sup>19</sup> Als Konsequenz für das Revoltieren gegen die römische Besatzung veranlasste Sulla im Jahre 84 v. Chr., dass der Stadt ihr Freiheitsrecht entzogen wurde.<sup>20</sup> Zu Zeiten der innerrömischen Konflikte bot Ephesos den Schauplatz für weitere signifikante historische Ereignisse. So besuchte Caesar die Stadt Ephesos während des Bürgerkrieges, um von den Städten Asia Minors Unterstützung einzufordern. Seine späteren Mörder Brutus und Cassius flüchteten von Rom nach Ephesos, wo sie politisches Asyl im Artemision fanden, dessen Territorium mittlerweile um das Doppelte seiner ehemaligen Fläche angewachsen war und die Größe von zwei Stadien erreichte.<sup>21</sup> Ein weiteres Aufbegehren fand um die Mitte des 1. Jh. v. Chr. statt, welches allerdings durch Marcus Antonius niedergeschlagen

wurde. Er strafte nach seinem Sieg die Stadt für ihre Abtrünnigkeit und legte ihr eine hohe finanzielle Bürde auf. Erst Augustus restituierte Ephesos und gab der Stadt besondere Privilegien.<sup>22</sup> Nach der Neuordnung der Provinz erklärte er Ephesos im Jahre 29 v. Chr. zur Hauptstadt der *provincia Asia* und richtete dort den Sitz des Prokonsuls ein<sup>23</sup>. Dies hatte folgende Gründe: Ephesos lag strategisch äußerst günstig als Stützpunkt für die Truppenbewegungen in den Osten. Durch die direkte Lage am Hafen war eine schnelle Logistik möglich, die nicht nur militärisch, sondern auch wirtschaftlich von großem Nutzen war. Zudem war Ephesos eine reiche Stadt, was nicht zuletzt auch durch das bedeutende Artemision, einem überregional bekannten Pilgerort, begründet war. Sie besaß eine gut ausgebaute Infrastruktur, die einer Hauptstadt würdig war und wenig neue Investitionen erforderte. Pergamon hingegen lag erhöht auf einer Akropolis und mehrere Kilometer entfernt vom Wasser. Zudem war dort noch der alteingesessene Adel angesiedelt, der den Römern nicht freundlich gesinnt war. Es bot sich daher an, den neuen Status der Provinzhauptstadt auf Ephesos zu verlegen und sie zur „Freien Stadt“ zu ernennen.<sup>24</sup> Die günstige Stellung der Stadt und das Potential für Händler und Kaufleute zog ebenso viele Immigranten an. Mindestens drei Wellen von italischen Migranten sind vom 2. Jh. v. Chr. bis in die augusteische Zeit in Ephesos belegt.<sup>25</sup> Der italische Zustrom ist zumindest für den Beginn der Migrationen in der materiellen Kultur von Ephesos wenig ablesbar. Die Skulpturen<sup>26</sup> und Grabstelen<sup>27</sup> blieben im Späthellenismus alle in einem eher hellenistisch-lokalen Stil angefertigt. Auch die Wohnarchitektur und ihre Ausstattung blieben im üblichen östlich-hellenistischen Stil. Lediglich 3% der Inschriften aus dem 1. Jh. v. Chr. sind in lateinischer Schrift geschrieben. Davon sind die meisten bilingual, also zusammen mit einer altgriechischen Inschrift, aufgeführt. Die unter römischer Herrschaft emittierten Münzen weisen ab 120 v. Chr. (Goldprägung) zwar lateinische Namen auf, aber die Selbstpräsentation der Herrscher entsprach dem typisch hellenistischen Konzept eines Herrscherbildes.<sup>28</sup> Erst mit der

<sup>15</sup> Briefe des Prokonsuls Q. Mucius Scaevola. Die Inschrift umfasst fünf Stelenfragmente, die beim Artemision aufgestellt waren. Sie regelte das Handelsverhältnis wie z.B. die Zollabgaben und strafrechtliche Verfolgung zwischen Sarden und Ephesern. Pergamon wird dort in der Funktion als Vermittler, Bestimmer des Losverfahrens und Schiedsrichter genannt.

<sup>16</sup> Daubner 2006, 53 mit Anm. 236.

<sup>17</sup> Daubner 2006, 58; Dreyer 2005, 60. Zur historischen Person und dem Ereignis siehe: Sherwin-White 1984, 84-88.

<sup>18</sup> Raja 2012, 57; Halfmann 2001, 12.

<sup>19</sup> Plutarch berichtet davon, dass sogar 150.000 Italiker ermordet werden sollten, Kirbihler 2007, 22.

<sup>20</sup> Raja 2012, 57.

<sup>21</sup> Raja 2012, 57.

<sup>22</sup> Eine Affinität zur Stadt könnte durch den Privatlehrer von Octavian, der aus Ephesos stammte, entstanden worden sein. Weitaus signifikanter könnte die geopolitisch und militärstrategisch wichtige Lage von Ephesos für die Expansion von dort ausgehend in den Osten sein.

<sup>23</sup> Knibbe 2000, 17-21; DNP III (Stuttgart/Weimar 1997) 1078-1085, s.v. Ephesos (C. Höcker); Raja 2012, 57.

<sup>24</sup> Ephesos erhielt im Jahre 134/3 v. Chr. den Status einer Freien Stadt, Dreyer 2005, 61.

<sup>25</sup> Kirbihler 2007, 22-28.

<sup>26</sup> M. Aurenhammer, Zu einem Corpus ephesischer Skulpturen, in: P. Scherrer (Hrsg.), Akten des 3. Österreichischen Archäologentages Innsbruck 3. – 5. April 1987 (Wien 1989), 24; J. C. Eule, Hellenistische Bürgerinnen aus Kleinasien (Istanbul 2001) 70.

<sup>27</sup> Siehe dazu: E. Atalay, Hellenistik Çağ'da Ephesos Mezar Stelleri Atölyeleri (Izmir 1988); E. Pfuhl/H. Möbius, Die ostgriechischen Grabreliefs (Mainz 1977).

<sup>28</sup> Caesar war der erste, der seinen Kopf in der Tradition der hellenistischen Herrscher auf Münzen darstellen ließ, Wolters 1999, 46.

Konsolidierung unter Augustus sind vermehrt römische Einflüsse fassbar. Im Jahre 27 v. Chr. wurden keine Münzen mehr in Rom selbst geprägt, sondern vorerst nur in den Provinzen. Für die östlichen Provinzen durften Ephesos und auch Pergamon Münzen emittieren,<sup>29</sup> was die wirtschaftliche Bedeutung der beiden Städte unterstreicht. Auf den Münzen fanden sich lokale Attribute, wie die ephesische Artemis oder die *cista mystica*.<sup>30</sup> Ab der augusteischen Zeit werden monumentale Bauten in Ephesos mit typisch westlichen Elementen errichtet.<sup>31</sup> Trotzdem sind kaum Ehrenstandbilder für römische Bürger überliefert.<sup>32</sup> Und auch die Keramik zeigt bis zur Mitte des 1. Jh. v. Chr. keine wesentlichen westlichen Einflüsse. Könnte demnach ein vermeintlicher Import oder das Kopieren von pergamenischer Keramik ein weiterer Hinweis auf ein Festhalten an hellenistischen Traditionen sein? Die Bearbeitung und Auswertung der Keramik mit Hilfe archäometrischer Methoden und unter kulturwissenschaftlichen Fragestellungen soll Hinweise darüber geben, wie die kulturellen, politischen und wirtschaftlichen Verbindungen der beiden Städte auf die ephesische Gesellschaft und Kultur in der Phase eines Umbruchs mit sich verschiebenden Machtverhältnissen gewirkt haben könnten.

<sup>29</sup> Gruppe V bis VII bei C. H. V. Sutherland, *The Cistophori of Augustus* (London 1970), 99-104.

<sup>30</sup> Ein Bildthema, das in Pergamon in der Kombination mit dem dortigen dionysischen Mysterienkreis dargestellt wird, indem ein Efeu-krantz vor einem halbgeöffneten Korb gezeigt wird, aus dem eine Schlange hervorkommt.

<sup>31</sup> Beispielsweise beim Memmiusbau, dem Rundbau auf dem Panayırdağ, dem Mazaeus-Mithridates-Tor und dem Pollio-Aquädukt zu beobachten, Alzinger 1974, 23.

<sup>32</sup> Lediglich zwei Quästoren und ihre Familienmitglieder werden geehrt, Tuchelt 1979, 59.